



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Finansów i Informatyki im. prof. Janusza Chechlińskiego w Łodzi o pozwolenie na utworzenie w Filii w Kaliszu studiów na kierunku finanse i rachunkowość na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.221.2022.KT.2

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, wyraża:

negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku finanse i rachunkowość na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Uzasadnienie:

1. Wskazany zakres potrzeb społeczno-gospodarczych nie uzasadnia w wystarczającym stopniu potrzeby utworzenia studiów na wnioskowanym poziomie i profilu. Przedstawiony opis oczekiwanych kompetencji nie został wypracowany we współpracy z interesariuszami zewnętrznymi. Do wniosku nie dołączono dokumentów dotyczących konsultacji interesariuszami zewnętrznymi w tym obszarze. W nadesłanej dokumentacji przedstawiono jedynie listy intencyjne niezależnych firm, które deklarują współpracę w ramach praktyk studenckich.
2. Wnioskowany kierunek nieprawidłowo przypisano do dyscypliny językoznawstwo. Przedstawione efekty uczenia się w całości odnoszą się do dyscyplin z dziedziny nauk społecznych.
3. Wymagania stawiane pracom dyplomowym, określone w sylabusach, nie są adekwatne do praktycznego profilu studiów. Z analizy sylabusu zajęć *seminarium dyplomowe* wynika, że studenci kończący kierunek przygotowują pracę dyplomową mającą charakter pracy badawczej. W sylabusie zajęć *seminarium magisterskie* wskazano efekty: 1) SM_W03: Zna podstawowe narzędzia badawcze dla podjętej tematu pracy magisterskiej oraz 2) SM_U02: Potrafi dobrać właściwe metody badawcze, dokonać analizy danych i ich prezentacji, sformułować wnioski i rozwiązać problemy badawcze. Takie wymagania stawiane pracom dyplomowym nie są adekwatne do praktycznego profilu studiów. Ponadto w programie studiów brak jest zajęć kształtujących wiedzę i umiejętności z zakresu metod badawczych, w tym analizy danych i ich prezentacji, zatem niemożliwe jest osiągnięcie ww. efektów.
4. Nieprawidłowo zaplanowano zajęcia kształtujące umiejętności językowe studentów w zakresie posługiwania się językiem obcym. W sylabusach zajęć *wykład do wyboru*



prowadzony w języku obcym zapisano wymaganie wstępne: znajomość języka na poziomie komunikatywnym. Przy zaplanowanej w programie liczbie godzin zajęć z języka wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów oraz łącznym nakładzie pracy studenta student musiałby posiadać kompetencje językowe na poziomie B2 ESOKJ, tymczasem taki wymóg nie został określony w programie studiów ani w warunkach kwalifikacji na studia. Ponadto program studiów uwzględnia wykład do wyboru prowadzony w języku obcym (angielskim) na każdej ze specjalności. Nie są to zajęcia obowiązkowe, student nie musi wybrać ww. zajęć w języku obcym. Efekt kierunkowy FiR_U05 może zatem nie zostać osiągnięty.

5. Przyjęta przez Wnioskodawcę struktura zaplanowanych do realizacji form prowadzenia zajęć oraz zestaw wykorzystanych metod dydaktycznych nie zapewniają właściwego przygotowania studenta do działalności zawodowej, tj. nie umożliwiają mu wykonywania czynności praktycznych. W odniesieniu do grupy zajęć wskazanych jako kształtujące kompetencje praktyczne nie zaplanowano odpowiednich metod dydaktycznych. Analiza sylabusów wskazuje, że w odniesieniu do wielu zajęć jedyną zaplanowaną metodą dydaktyczną będzie wykład, połączony ewentualnie z prezentacją multimedialną. W przypadku części zajęć przewidzianych do realizacji w formie ćwiczeń zaplanowano dodatkowo dyskusję, pracę w grupach, rozwiązywanie zadań, czasem projekt. Nie określono natomiast zakresu wykorzystania wskazanych metod ani nie odniesiono się do specyfiki kształtowanych kompetencji praktycznych. W przypadku wskazania w sylabusie zajęć metody projektu nie określono jego zakresu. Opisane metody dydaktyczne nie zawsze są spójne z proponowanym oprogramowaniem, które wymaga innej pracy na zajęciach niż zapisane w sylabusach, np.: wykład konwersatoryjny, studium przypadku, studia literaturowe, wykorzystanie pomocy multimedialnych, rozwiązywanie zadań, praca w grupach (*rachunek kosztów*).
6. Zajęcia traktowane przez Wnioskodawcę jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne nie spełniają warunku określonego w § 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, gdyż nie zostało określone, jakie czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów, ani nie udowodniono we wniosku, że studenci będą wykonywać te ćwiczenia w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem i deklarowanej przez Wnioskodawcę w sylwetce absolwenta. Przeważającej większości zajęć, które w zamierzeniu mają te umiejętności kształtować, nie są przypisane specyficzne efekty uczenia się opisujące efekty w zakresie umiejętności; nie zostały też opisane miejsca w terenie, w których umiejętności praktyczne będą ćwiczone pod okiem nauczyciela.
7. Wnioskodawca nie zapewnił odpowiednich warunków oraz sposobu organizacji i realizacji praktyk zawodowych, ponieważ na podstawie przesłanej dokumentacji nie jest możliwa ocena stopnia uwzględnienia specyfiki kierunku przy doborze miejsc odbywania praktyk. W zawartych porozumieniach nie określono spoczywającego na organizatorze praktyk obowiązku umożliwienia ich realizacji zgodnie z programem studiów. Nie określono także roli studenta odbywającego praktyki w przedsiębiorstwie, co mając na uwadze różnicowany przedmiot działalności podmiotów, z którymi Uczelnia zawarła porozumienia w zakresie praktyk, jest kluczową kwestią. W przesłanej dokumentacji brak informacji na temat objęcia studentów wsparciem opiekuna praktyk z ramienia Uczelni lub wydziału.



8. We wniosku nie przedstawiono wykazu dostępnej literatury, a informacje dotyczące uzupełnienia zasobów ograniczają się do podania kwot planowanych wydatków. Nie przedstawiono jednak wykazu planowanych zakupów, nie można zatem ocenić, czy zadeklarowana kwota będzie wystarczająca.
9. Opis działań na rzecz zapewnienia jakości kształcenia, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661), nie jest kompletny w zakresie działań na rzecz doskonalenia programu studiów oraz oceny publicznego dostępu do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach.

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Finansów i Informatyki im. prof. Janusza Chechlińskiego w Łodzi.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek