



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Olsztyńskiej Szkoły Wyższej o pozwolenie na utworzenie w Filii w Cieszynie studiów na kierunku lekarskim na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.213.2023.DM

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu, wyraża:

negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku lekarskim na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim.

Uzasadnienie:

1. Uczelnia nie udokumentowała wpływu otoczenia społeczno-gospodarczego na koncepcję kształcenia. Nie przedstawiono także poparcia tego otoczenia dla utworzenia kierunku lekarskiego w Filii w Cieszynie.
2. Uczelnia w uzasadnieniu wniosku o uruchomienie kierunku lekarskiego wskazuje na małą liczbę lekarzy w Polsce, zaawansowany średni wiek lekarzy oraz rosnące potrzeby społeczeństwa w zakresie świadczeń medycznych. Tymczasem liczba uczelni kształcących na kierunku lekarskim jest obecnie bliska 30, zatem powszechnie dostępne dane z OECD i korporacji zawodowych mogą już być nieaktualne. Ponadto Uczelnia wskazuje, że mieszkańcy Cieszyna studiujący w większych miejscowościach medycynę nie wracają do rodzinnego miasta, przez co deficyt lekarzy w regionie jest duży. Tymczasem nie można wykluczyć, że absolwenci kierunku lekarskiego z Cieszyna wyjadą do innego ośrodka w poszukiwaniu lepszych warunków kształcenia podyplomowego lub pracy.
3. Uczelnia nie spełnia warunku, że na studiach o profilu ogólnoakademickim ponad 50% punktów ECTS możliwych do uzyskania w cyklu kształcenia, jest uzyskiwana przez studentów podczas zajęć powiązanych z działalnością naukową prowadzoną w Uczelni w dyscyplinie, do której został przyporządkowany wnioskowany kierunek studiów. We wniosku Uczelnia wymienia 11 nauczycieli akademickich wskazując ich dorobek naukowy. Dorobek ten w większości przypadków nie dotyczy nauk medycznych i nie jest powiązany z efektami uczenia określonymi dla kierunku lekarskiego. Dorobek dotyczy technologii żywienia i żywności, kultury fizycznej i pielęgniarstwa. Nie ma także informacji o afiliacji prezentowanych publikacji, zatem nie można potwierdzić, że jest to dorobek Uczelni wnioskującej o kierunek lekarski.
4. Uczelnia nie przedstawiła informacji jak zostaną zorganizowane studia niestacjonarne. Harmonogram studiów stacjonarnych i niestacjonarnych przedłożony we wniosku jest tożsamy.



5. Nie jest możliwa ocena liczby godzin w ramach poszczególnych grup zajęć z uwagi na brak informacji.
6. Uczelnia nie przedstawiła informacji, jaką liczbę ECTS student uzyska podczas zajęć powiązanych z działalnością naukową prowadzoną w Uczelni oraz w ramach zajęć z zakresu nauk humanistycznych i społecznych.
7. Nie w każdym przypadku zachowana jest prawidłowa sekwencyjność zajęć. Przykładowo zajęcia z *fizjologii* są realizowane równolegle z *patofizjologią*, zajęcia z zakresu radiologii zaplanowano na roku 4 w semestrze letnim, a powinny odbyć się przed rozpoczęciem zajęć klinicznych, praktyka z anestezjologii i intensywnej terapii jest zaplanowana przed ćwiczeniami klinicznymi z tego zakresu.
8. Na każdym roku kształcenia zaplanowano przedmiot fakultatywny realizowany w wymiarze 60 godzin seminarium, za który student może uzyskać 3 ECTS. Uczelnia nie przedstawiła zasad wyboru zajęć fakultatywnych, ani przypisanych im efektów uczenia/treści programowych. Brak informacji o zasadach wyboru i uruchamiania zajęć fakultatywnych nie pozwala na ocenę, czy zostanie spełniony warunek określony w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza dotyczący zajęć fakultatywnych.
9. Uczelnia przypisała do zajęć efekty kierunkowe, natomiast nie uszczegółowiła ich w ramach poszczególnych zajęć, wskutek czego w ramach niektórych zajęć realizowane są te same efekty uczenia się, np. *anatomia i anatomia kliniczna*, a w innych przypadkach efekty uczenia się nieprawidłowo dobrano do zajęć, a treści programowe nie prowadzą do ich pełnego osiągnięcia.
10. Liczba ECTS przypisana poszczególnym zajęciom jest przeszacowana lub niedoszacowana. Np. zajęciom z *biochemii z elementami chemii* realizowanym w wymiarze 148 godzin przypisano 8 punktów ECTS. Uwaga ta dotyczy także innych zajęć.
11. W niektórych przypadkach liczba godzin samokształcenia nie znajduje uzasadnienia w świetle zadań dla pracy własnej i zalecanej literatury (jest przeszacowana), np. w zajęcia z *biofizyki* są realizowane w wymiarze 55 godzin z udziałem studentów i nauczycieli akademickich, natomiast wymiar pracy własnej to 67 godzin. Uwaga ta dotyczy również innych zajęć.
12. Nie w każdym przypadku właściwe przypisano treści programowe do efektów uczenia się. Przykładowo podczas zajęć z *biologii molekularnej* treści dotyczą *genetyki*, co nie wyczerpuje wszystkich przypisanych do tych zajęć efektów uczenia się. Zajęciom z *biologii molekularnej* nieprawidłowo przypisano także efekty uczenia się z zakresu mikrobiologii i parazytologii. Uwaga ta dotyczy także innych zajęć.
13. Wnioskodawca nie przedstawia informacji jak liczne będą grupy studenckie na poszczególnych formach zajęć.
14. Uczelnia przedstawiła regulamin praktyk zawodowych. Dopuszcza odbywanie praktyk w miejscu wskazanym przez studenta, ale określone warunki doboru miejsca odbywania praktyk i opiekuna praktyk ze strony jednostki przyjmującej są tak ogólnie sformułowane, że nie gwarantują właściwego dla danej praktyki miejsca jej realizacji. W § 5 pkt 5 Regulaminu jest mowa o przeniesieniu i uznaniu efektów uczenia się dla praktyk, jednak nie



- wiadomo o jakim przeniesieniu jest mowa. W przypadku kierunku lekarskiego nie można zaliczyć w poczet praktyk zawodowych poprzednio zdobytego doświadczenia zawodowego.
15. Uczelnia przedstawiła sylabusy dla praktyk zawodowych. Efekty uczenia się w ramach poszczególnych rodzajów praktyk zaplanowano nieprawidłowo. Np. dla praktyki po I roku z zakresu opieki nad chorym przewidziano efekty uczenia się, których student na tym etapie edukacji nie może uzyskać/doskonalić, np. badanie diagnostyczne, interpretacja wyników badań laboratoryjnych, posługiwanie się narzędziami chirurgicznymi, odczytywanie wyników badań radiologicznych i inne. Uwaga ta dotyczy także innych rodzajów praktyk.
 16. Uczelnia przedstawia ramowy program praktyk zawodowych jednak dokumentacja uzyskiwania określonych efektów uczenia się w tej formie kształcenia jest niezgodna z wymogami rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2017 r. w sprawie ramowego programu zajęć praktycznych dla kierunku lekarskiego i lekarsko-dentystycznego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1728).
 17. Kandydat na wnioskowany kierunek studiów musi zdawać na maturze biologię i chemię oraz jeden z przedmiotów: matematyka lub fizyka. Uczelnia dopuszcza zdawanie wskazanych powyżej przedmiotów zarówno na poziomie podstawowym jak i rozszerzonym. Nie określa minimalnej liczby punktów, którą kandydat będzie musiał uzyskać na maturze. Brak takiego limitu oznacza, że przy mniejszym zainteresowaniu kierunkiem i niewypełnieniu limitu, kandydaci mogą nie posiadać odpowiedniej wiedzy i umiejętności, aby uzyskać wszystkie wymagane na kierunku efekty uczenia się. Uczelnia nie informuje, czy w jakikolwiek sposób sprawdzi kompetencje kandydatów w zakresie języka obcego. Uczelnia przedstawiła warunki rekrutacji na studia prowadzone w języku angielskim, jednak nie przedstawiła programu takich studiów.
 18. Uczelnia we wniosku stwierdza, że dyplomowanie na wnioskowanym kierunku obejmuje seminarium dyplomowe, którego jednak nie uwzględniła w harmonogramie zajęć, wykonanie pracy dyplomowej (zgodnie ze standardem przygotowującym do wykonywania zawodu lekarza nie ma obowiązku sporządzenia pracy dyplomowej) oraz egzamin dyplomowy obejmujący 3 pytania – 1 z pracy dyplomowej oraz 2 inne pytanie wybrane losowo z listy pytań (nie ma takiego wymogu określonego w standardzie kształcenia).
 19. Uczelnia we wniosku wspomina o egzaminie OSCE, ale nie przedstawia zasad organizacji takiego egzaminu ani nie wskazuje efektów uczenia się, których uzyskanie egzamin ten miałby weryfikować. Uczelnia nie dysponuje infrastrukturą niezbędną do przeprowadzania egzaminu OSCE.
 20. Uczelnia nie zapewnia kadry gwarantującej uzyskanie efektów uczenia się przez studentów. Dokumentacja dotycząca kadry jest przygotowana chaotycznie. W tabelach, w których przedstawiony jest dorobek i doświadczenie zawodowe osób proponowanych do prowadzenia zajęć nie wyszczególniono jakie konkretnie zajęcia im powierzono. Opis nauczycieli akademickich zawarto zarówno we wniosku jak i w licznych załącznikach. Dlatego rzetelna ocena kadry i obsady zajęć nie jest możliwa. Zwraca jednak uwagę fakt, że zajęcia wymagające różnych kompetencji powierzono tym samym osobom, np. tej samej osobie powierzono zajęcia z *patomorfologii*, *patofizjologii*, *immunologii klinicznej*, *biochemii z elementami chemii* lub też innej osobie powierzono zajęcia z *mikrobiologii*,



diagnostyki laboratoryjnej, propedeutyki radiologii, dietyki klinicznej i radiologii klinicznej. Innej osobie powierzono z kolei zajęcia z chirurgii, neurochirurgii, medycyny rodzinnej.

21. Uczelnia nie zapewnia studentom wnioskowanego kierunku studiów infrastruktury pozwalającej na osiągnięcie zaplanowanych efektów uczenia się. We wniosku brak jest informacji o liczbie sal wykładowych i seminaryjnych z których będą korzystali studenci wnioskowanego kierunku. Uczelnia w dokumentach datowanych na 16 marca 2023 r. przedstawia opis pracowni mikrobiologicznej oraz opis tworzonych pracowni: mikrobiologicznej i patomorfologicznej. Nie wiadomo, gdzie te pracownie są lub mają być zorganizowane. Przedstawiono wyposażenie tych pracowni, ale z uwagi na fakt, że we wniosku nie ma informacji o liczebności grup studenckich, nie można ocenić, czy liczba mikroskopów i stanowisk jest wystarczająca. Wyposażenie tych pracowni nie pozwoli na uzyskanie wszystkich efektów uczenia się zaplanowanych dla kierunku lekarskiego dla nauk podstawowych i przedklinicznych. Nie wiadomo, gdzie miałyby się odbywać zajęcia z fizjologii, anatomii, patofizjologii, biologii molekularnej, biochemii, chemii, biofizyki i innych zajęć ze wspomnianych powyżej modułów. Nie ma żadnych informacji o ewentualnym Centrum Symulacji Medycznych. Nie ma także informacji o posiadanych przez Uczelnię preparatach histologicznych, mikrobiologicznych, parazytologicznych i patomorfologicznych. Uczelnia nie wspomina również o posiadaniu programów komputerowych do wspomagania kształcenia na wnioskowanym kierunku studiów. Planuje kształcenie na odległość, ale nie wspomina o posiadaniu odpowiedniej infrastruktury teleinformatycznej. Zgodnie z informacją zawartą we wniosku (11 stycznia 2023 r.) studia na wnioskowanym kierunku „realizowane będą - przynajmniej na początku – w oparciu o bazę najmowaną od podmiotów posiadających aktualnie odpowiednie wyposażenie (w tym kliniczne)”. W dokumentacji z dnia 30 grudnia 2022 r. oraz z dnia 11 marca 2023 r. Uczelnia przedstawiła porozumienia z American Heart of Poland z siedzibą w Ustroniu, która na mocy tego porozumienia udostępni jednostki: Polsko-Amerykańskie Kliniki Serca i Oddział Kardiologii Inwazyjnej i Niewydolności Krążenia Serca w Ustroniu, Polsko-Amerykańskie Kliniki Serca X Oddział Kardiologii Inwazyjnej, Elektrofizjologii i Elektrostymulacji w Tychach, Polsko-Amerykańskie Kliniki Serca Centrum Kardiologii i Kardiologii w Bielsku-Białej, Polsko-Amerykańskie Kliniki Serca III Oddział Kardiologii Inwazyjnej, Angiologii i Elektrokardiologii w Dąbrowie Górniczej, Szpital im. Św. Elżbiety w Katowicach, Małopolskie Centrum Sercowo-Naczyniowe w Chrzanowie, oraz podejmie strategiczną współpracę obejmującą działalność naukową, dydaktyczną i organizacyjną. Ponadto Uczelnia przedstawiła porozumienie z CMKP w Warszawie oraz Śląskim Uniwersytetem Medycznym w Katowicach. Umowy te dotyczą wsparcia w organizacji kształcenia na kierunku lekarskim w OSW w Filii Cieszynie, w tym w zakresie infrastruktury i kadry, działalności naukowej i organizacyjnej. Żadne z porozumień nie określa konkretnych działań, nie są wyszczególnione oddziały kliniczne, pracownie wraz z wyposażeniem, z których mieliby korzystać studenci wnioskowanego kierunku studiów, nie wskazano jakie zajęcia i gdzie i dla jakiej liczby studentów miałyby zostać zorganizowane w ramach opisanej powyżej współpracy. Koncepcja wykorzystania zasobów wspomnianych powyżej instytucji stoi w sprzeczności z koncepcją kształcenia w Cieszynie w celu zapewniania lekarzy dla lokalnego rynku pracy. Ponadto Uczelnia nie wspomina we wniosku jak zamierza zorganizować kształcenie w tak odległych miejscach i zapewnić studentom transport i noclegi. Kolejne porozumienie dotyczy ZOZ w Cieszynie. ZOZ ten zobowiązuje się do przyjęcia 600 studentów. Ponieważ we wniosku nie zawarto informacji o zasobach



infrastrukturalnych ZOZ w Cieszynie, nie można ocenić, czy istnieje faktyczna możliwość przyjęcia tak dużej liczby studentów na kształcenia kliniczne. W umowie wskazane jest, że studenci będą tam odbywać zajęcia praktyczne, które co do zasady prowadzone są przez nauczyciela akademickiego, jednak zapisy w porozumieniu odnoszą się raczej do praktyk zawodowych.

22. Uczelnia nie zapewnia studentom wnioskowanego kierunku dostępu do podręczników wskazanych w sylabusach jako obowiązkowe. Uczelnia przedstawiła porozumienie z Biblioteką Miejską w Cieszynie dotyczącą udostępniania studentom OSW filia w Cieszynie swojego księgozbioru. Nie ma jednak wyszczególnienia posiadanych przez Bibliotekę pozycji książkowych, dlatego nie można ocenić, czy w jej zasobach są specjalistyczne i aktualne podręczniki pozwalające uzyskać efekty uczenia się na kierunku lekarskim. Uczelnia we wniosku przedstawia bibliotekę Wydziału Nauk o Zdrowiu w macierzystej siedzibie. Opisuje projekt Ministerstwa Edukacji i Nauki dotyczący Wirtualnej Biblioteki Nauki, ale nie wiadomo, czy biblioteka uczelniana zapewni do niej dostęp. Nie wskazano, jakie podręczniki Uczelnia posiada. Nie ma listy podręczników planowanych do zakupu.
23. Uczelnia przedstawiła deklarację Rektora dotyczącą zabezpieczenia kwoty 250 tys. zł „na zakup dodatkowego wyposażenia specjalistycznych sal dydaktycznych, pracowni, laboratoriów oraz dodatkowych pozycji bibliotecznych”. Wprawdzie Uczelnia nie dołączyła do wniosku specyfikacji tych zakupów, to jednak deklarowana kwota jest wielokrotnie niższa niż kwota pozwalająca zorganizować infrastrukturę niezbędną do prowadzenia kierunku lekarskiego.
24. Uczelnia nie posiada współpracy z zawodowym rynkiem pracy w ramach nowotworzonego kierunku lekarskiego w Filii w Cieszynie.
25. Wnioskując o uruchomienie kierunku lekarskiego w Filii w Cieszynie Uczelnia przedstawiła 3 komplety dokumentów: z dnia 30 grudnia 2022 r., 11 stycznia 2023 r oraz 16 marca 2023 r. Dokumentacja jest chaotyczna, rozporozszona i niekompletna.

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Olsztyńskiej Szkoły Wyższej.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski