



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Karkonoskiej Akademii Nauk Stosowanych w Jeleniej Górze o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku ratownictwo medyczne na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WKS.8014.94.2023.4.KR

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu, wyraża:

negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku ratownictwo medyczne na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Uzasadnienie:

1. Koncepcja kształcenia nie została potwierdzona szczegółową i wiarygodną analizą potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy. Nie udokumentowano przeprowadzenia z interesariuszami zewnętrznymi konsultacji, których celem byłoby wypracowanie wspólnej, spójnej z oczekiwaniami otoczenia społeczno-gospodarczego koncepcji kształcenia lub przynajmniej uzyskanie wiarygodnej opinii potencjalnych pracodawców na temat przygotowywanego przez Uczelnię programu studiów (do wniosku dołączono jedynie jednakowo brzmiące teksty, w których zaakceptowano efekty uczenia się, zawarte w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu ratownika medycznego).
2. W przypadku niektórych zajęć brak powiązania efektów uczenia się i treści programowych przypisanych do zajęć (np. *biologia i mikrobiologia* - brak treści programowych m.in. dla efektów AW.16, AW.20, AU.7, AU.12; *medycyna katastrof* - brak treści programowych m.in. dla efektów CW.52, CW.72, CU.51, CU.63).
3. Zaliczanie zajęć bez ich odbywania, lub z dużą absencją (§ 17 oraz § 22 Regulaminu studiów), podobnie jak zaliczanie w poczet praktyki wykonywanej przez studenta pracy zawodowej realizowanej w okresie do 5 lat przed ubieganiem się o zwolnienie, uniemożliwia osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się, zwłaszcza w zakresie umiejętności, a także jest niezgodne ze standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu ratownika medycznego.
4. We wniosku nie przedstawiono zasad doboru opiekunów praktyk.
5. Zalecana literatura w wielu przypadkach jest nieaktualna (np. dla *pediatria, choroby wewnętrzne z elementami onkologii, farmakologia*), bądź brak niektórych zalecanych publikacji w Bibliotece Uczelni (np. *anatomia, medycyna ratunkowa, medycyna katastrof*). Literatura niekiedy obejmuje zbyt obszerne pozycje w odniesieniu do liczby



realizowanych godzin i założonych efektów uczenia się (np. *anatomia* - 45 godz. zajęć - zalecany podręcznik Bochenek - pięć tomów; *chirurgia* - 60 godz. zajęć - zalecany podręcznik pod red. Noszczyka - dwa tomy - łącznie 1120 stron). Do dostarczonej dokumentacji nie załączono wykazu planowanych do zakupu pozycji literatury, a jedynie informację o wyasygnowaniu 4500 zł na jej uzupełnienie (ok. 80% podręczników będących w zasobach Biblioteki jest nieaktualna).

6. W niektórych kartach zajęć nie podano szczegółowych danych dotyczących weryfikacji efektów uczenia się, zwłaszcza w zakresie umiejętności (np. *ginekologia* - zaliczenie tematyki zajęć praktycznych: testy, sprawdziany cząstkowe; postawa studenta jest monitorowana przez nauczyciela akademickiego, pacjenta oraz zespół terapeutyczny, *chirurgia* - zaliczenie zajęć praktycznych: zaliczenie tematyki zajęć praktycznych). Brak egzaminu praktycznego w ramach zajęć kierunkowych pomimo, że studia mają charakter praktyczny. W niektórych zajęciach proponowane są niewłaściwe metody weryfikacji osiągnięcia efektów, stosowany jest m.in. test jednokrotnego wyboru i pytania otwarte sprawdzające wiedzę i umiejętności (np. *fizjologia z elementami fizjologii klinicznej, biochemia z elementami chemii*).
7. Ćwiczenia niejednokrotnie mają charakter teoretyczny i nie umożliwiają nabywania umiejętności, np. zajęcia z *fizjologii* - do osiągnięcia wymienione są AU.3 - ocenić czynność narządów i układów organizmu, AU.18 - rozpoznać zaburzenia oddychania, krążenia oraz czynności innych układów organizmu i narządów, a studenci realizują fizjologię teoretyczną, np. wydzielanie wewnętrzne: hormony i ich podział, sposoby działania hormonów; fizjologia krwi: właściwości fizykochemiczne krwi, czyli efekty uczenia się w zakresie wiedzy.
8. Uwzględnienie w procesie rekrutacji oceny z języka polskiego nie znajduje uzasadnienia dla właściwego doboru przyszłych studentów; natomiast nie wzięto pod uwagę, istotnych ze względu na charakter przyszłej pracy, sprawności fizycznej i dobrego stanu zdrowia (brak przeciwwskazań do wzmożonego wysiłku fizycznego).
9. Zaproponowano nieprawidłową obsadę części zajęć. Szczegółowe informacje w tym zakresie zawarto w załączniku do uchwały. Brak informacji dotyczących kompetencji, doświadczenia, kwalifikacji prowadzących zajęcia pracowników poszczególnych podmiotów wykonujących działalność leczniczą, w których realizowane będą zajęcia praktyczne i praktyki zawodowe.
10. Bardzo skromne i niepełne wyposażenie niektórych pracowni/laboratoriów (np. fizjologii - brak m.in. aparatu do EKG, pulsoksymetru, glukometru, audiometru, stroików; chemicznej i biochemicznej - brak danych dot. wyposażenia umożliwiającego realizację deklarowanych treści; biologii, mikrobiologii i parazytologii - wyposażenie nie związane zajęciami m.in. modele: oka, ucha, stawu: barkowego, łokciowego, kolanowego i biodrowego, a brak szczegółowych informacji nt. posiadanych preparatów mikroskopowych - informacja o preparatach ryb, płazów, gadów, ptaków, życia w glebie, czy foliogramów z ekologii nie związane są z efektami przewidzianymi dla kierunku ratownictwo medyczne). Brak jest jakichkolwiek danych dot. wykorzystywania pracowni/laboratoriów i Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej przez inne kierunki prowadzone w Uczelni.



11. Uczelnia przedstawiła 10 umów o prowadzenie studenckiej praktycznej nauki zawodu, jednak w przypadku zajęć praktycznych nie podano ilu studentów mogłoby realizować w nich zajęcia, jakie zajęcia (z jakich przedmiotów) miałyby być realizowane w tych jednostkach, jakie jest ich wyposażenie i kto miałby je prowadzić, a oddziały szpitalne ile mają łóżek oraz ilu leczą rocznie chorych.
12. Zasoby biblioteczne są dla wnioskowanego kierunku skromne (po kilka czasopism w wersji papierowej i on-line, aktualne podręczniki głównie w czytelni IBUK LIBRA); analiza księgozbioru wskazuje, że znakomita większość dostępnych książek medycznych jest nieaktualna (ok. 80%), brak jest też wszystkich podręczników zalecanych jako obowiązkowe.

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Karkonoskiej Akademii Nauk Stosowanych w Jeleniej Górze.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski



Uchwała nr 723/2023
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 7 września 2023 r.
