



w sprawie wniosku SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego w Warszawie o pozwolenie na utworzenie w Filii w Krakowie studiów na kierunku psychologia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn.DSW-WNN.8014.27.2023.2.SG

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

**uchyla negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 197/2023 z dnia 6 kwietnia 2023 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego w Warszawie o pozwolenie na utworzenie w Filii w Krakowie studiów na kierunku psychologia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn.DSW-WNN.8014.27.2023.2.SG**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego w Warszawie o pozwolenie na utworzenie w Filii w Krakowie studiów na kierunku psychologia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn.DSW-WNN.8014.27.2023.2.SG uzasadniają zmianę opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 197/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 6 kwietnia 2023 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, gdyż efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności, niż opisany jako właściwy dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. Dotyczy to zarówno kierunkowych efektów uczenia się jak i większości efektów przypisanych do zajęć. Przykładowo dla zajęć psychologia edukacji zakładanym efektem uczenia się PS1 – U3 jest „Student potrafi zidentyfikować podstawowe trudności edukacyjno-rozwojowe”.



### Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak następuje: „„Zdefiniowane w ustawie o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji i przepisach wykonawczych charakterystyki poziomów PRK, zarówno uniwersalne, jak drugiego stopnia, definiują zakres i stopień złożoności wymaganych efektów uczenia się dla kwalifikacji danego poziomu stosowany przy formułowaniu efektów uczenia się dla danego poziomu, profilu i kierunku studiów. Jednocześnie uczelnia ma autonomię przy opracowaniu brzmienia efektów uczenia się dla przygotowywanego programu studiów. Autonomia ta powoduje, że uczelnie mogą formułować efekty uczenia się przyjmując różną perspektywę lub konwencję, co prowadzi do tego, że ten sam poziom zaawansowania wiedzy i złożoności umiejętności opisany może być w odmienny sposób w różnych uczelniach i na różnych kierunkach studiów.

Po zapoznaniu się z wyrażoną w uchwale Prezydium opinią oraz po porównaniu sformułowań użytych w kierunkowych efektach uczenia się prezentowanego kierunku oraz w charakterystykach poziomu 6 PRK, dostrzegamy wartość wyraźniejszego podkreślenia faktu, że wiedza i zrozumienie osiągnięte przez absolwenta mają stopień zaawansowany. W związku z tym przygotowaliśmy projekt opisu efektów uczenia się, których redakcja sprawiła, że odpowiadają proponowanej przez ekspertów PKA konwencji, zgodnej z charakterystykami poziomu 6 PRK. Razem z niniejszym wnioskiem przedstawiamy zatem projekt uchwały Senatu doskonalący zgodnie z zaleceniami kierunkowe efekty uczenia się. Ponadto dołączamy matrycę mapującą efekty kierunkowe i charakterystyki 6 poziomu PRK oraz karty zajęć, w których zmienione zostały efekty uczenia się, jeśli było to konieczne ze względu na zmiany redakcji efektów kierunkowych. Program studiów z tymi zmianami jest przygotowywany do zatwierdzenia i zostanie ustalony na najbliższym posiedzeniu Senatu Uczelni, które jest zaplanowane na 19 maja 2023 r. Pragniemy zaznaczyć, że dotychczasowe podejście wybraliśmy po uwzględnieniu opisu programu kształcenia dla studiów 3 - letnich kończących się uzyskaniem tytułu zawodowego licencjata w standardzie EuroPsy („faza pierwsza”). W opisie tym podkreśla się, że „ faza pierwsza jest zazwyczaj poświęcona na to, aby studenci uzyskali orientację w różnych specjalizacjach psychologii, ale może też być otwarta na dyscypliny pokrewne. Zapewnia podstawowe wykształcenie w zakresie wszystkich specjalności psychologii oraz głównych teorii i metod stosowanych w psychologii. Stanowi podstawowe wprowadzenie do umiejętności psychologicznych i podstawowe przygotowanie do prowadzenia badań w psychologii. Nie daje żadnych kwalifikacji zawodowych w psychologii i nie zapewnia niezbędnych kompetencji do prowadzenia samodzielnej praktyki psychologicznej”. Przy tworzeniu zestawu kierunkowych efektów uczenia się Uczelni przyświecała też troska o to, aby nieostrożne operowanie określeniem „zaawansowany” nie prowadziło do błędnych oczekiwań kandydatów, którzy z całą pewnością nie powinni kojarzyć ukończenia studiów pierwszego stopnia z posiadaniem pełnych („zaawansowanych”) kompetencji profesjonalnych. Obecnie cel ten jesteśmy w stanie osiągnąć innymi środkami, podczas komunikacji z kandydatami i studentami.

Odnosząc się natomiast do podanego w uzasadnieniu przykładu, należy zauważyć, że na efekt kierunkowy PS1\_U3 ( [absolwent] formułuje problem praktyczny i proponuje jego rozwiązanie, posługując się wiedzą psychologiczną: dobiera teorię psychologiczną i metody rozwiązania problemu, przeprowadza kwerendę źródłową, analizuje i syntetyzuje pozyskane informacje) składają się efekty przedmiotowe realizowane w kilku przedmiotach w całym programie studiów. Student przez 3 lata na kolejnych przedmiotach poszerza wiedzę i umiejętności, a dopiero wraz z ukończeniem całego cyklu kształcenia osiąga poziom zaawansowania



zdefiniowany w efektach kierunkowych. Wnioskowanie o zbyt niskim poziomie zaawansowania efektów uczenia się, zarówno kierunkowych, jak przedmiotowych, na podstawie jednego przedmiotu co do zasady nie może być prawidłowe. W tym przypadku dodatkowo efekty przedmiotowe, odniesione do efektu kierunkowego PS1\_U3, mają dwie części, z których w uzasadnieniu zacytowana została tylko pierwsza („Student potrafi zidentyfikować podstawowe trudności edukacyjno-rozwojowe”). Druga część przedmiotowego efektu uczenia się odniesionego do efektu PS1\_U3 w tym przedmiocie brzmi „Student potrafi zaprojektować warsztat o wybranym celu edukacyjnym”. Dopiero łączne czytanie obu części efektu przedmiotowego pokazuje właściwą intencję – student nabiera umiejętności identyfikowania podstawowych (typowych, zasadniczych) trudności edukacyjno-rozwojowych i projektuje warsztat o określonym, odpowiednim celu edukacyjnym. Tym samym efekty przedmiotowe faktycznie pasują do efektu kierunkowego, który w tym przypadku dotyczy przede wszystkim umiejętności wykorzystania wiedzy psychologicznej do sformułowania problemu praktycznego i zaproponowania rozwiązania. Wymaga to zarówno zaawansowanej wiedzy, jak i złożonych umiejętności. Jednakże dostrzegając, iż takowe sformułowanie może rodzić wątpliwości, dokonano zmiany wspomnianego efektu na „Student potrafi zidentyfikować najczęściej występujące trudności edukacyjno-rozwojowe”. Pod tym kątem dokonano też przeglądu kart pozostałych zajęć i dokonano odpowiednich edycji.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjętych działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

2. Program studiów przewiduje zajęcia *aktywność społeczna*. Zajęcia te są przewidziane w formie projektu. Nie jest możliwe uznanie, iż pełnienie funkcji starosty roku czy uczestnictwo studentów w badaniach naukowych prowadzonych na Uczelni w tak dużej liczbie godzin można zaliczyć do kategorii projektu. Z dokumentacji wniosku wynika, że przypisane im godziny nie są zaliczane do pensum, pomimo, że są traktowane jako godziny zajęć wymagające bezpośredniego kontaktu nauczycieli i studentów. Nie zostały do nich przypisane efekty uczenia się i treści programowe zapewniające uzyskanie tych efektów.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się wprost do przedmiotowego zarzutu.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Prezydium PKA przyznaje, iż Uczelnia korzysta ze swobody w zakresie konstruowania różnych elementów programu studiów. Przepisy prawa powszechnie obowiązującego nie definiują form dydaktycznych, ani nie tworzą jakiegokolwiek katalogu tych form. Dopuszczalne jest zatem określanie formy zajęć, np. jako konsultacje. W praktyce, uczelnie wskazują różne formy zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów, jest to działanie dopuszczalne. Należy jednak wziąć pod uwagę, iż wskazanie danej formy zajęć jako zajęć z udziałem osoby prowadzącej (tzw. „godziny kontaktowe”), wymaga spełnienia określonych warunków normatywnych.



Skoro Uczelnia wyodrębnia daną formę zajęć, to dla tej wyodrębnionej formy zajęć należy wskazać nie tylko liczbę punktów ECTS, ale i wszelkie inne, prawnie wymagane elementy, t.j. efekty uczenia się przypisane do niej, treści programowe, sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się przypisane do danej formy. Prawodawca postanowił bowiem jednoznacznie, iż przypisanie efektów uczenia się i treści programowych do zajęć winno nastąpić niezależnie od formy ich prowadzenia. Dlatego, w ramach weryfikacji działań Uczelni, nie można uznać za wystarczające ogólne wskazania (ze strony uczelni), iż pewne godziny aktywności studenta są wliczane do godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów. Aby wykazać prawidłowość swojego działania, Uczelnia winna określić, jakie efekty uczenia się, jakie treści programowe, jakie sposoby weryfikacji i jakie sposoby oceny efektów uczenia się, zostały przypisane do danej formy zajęć.

Ponieważ zastrzeżenia dotyczą jedynie zajęć *aktywność społeczna* Prezydium **uznaje zarzut za bezprzedmiotowy**. Prezydium zaleca jednak wskazanie efektów uczenia się, treści programowych, sposobów weryfikacji i oceny efektów uczenia się, do tej formy zajęć.

3. Treści programowe dla wykładów i ćwiczeń dla danych zajęć są tożsame, co oznacza, że student realizuje te same treści programowe. Dotyczy to zajęć *psychologia społeczna* czy *psychologia rozwoju człowieka*.

#### Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej.

„Prezentowany program studiów składa się z przedmiotów, gdzie przez przedmiot rozumiemy grupę zajęć o zróżnicowanej formie, służącą do realizacji jednego zestawu efektów uczenia się (por. Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego (2019). Przewodnik po systemie szkolnictwa wyższego i nauki. (str. 152) Warszawa) i kończącą się uzyskaniem przez studenta jednej oceny. Niektóre przedmioty składają się z zajęć prowadzonych w dwóch formach – wykładów i ćwiczeń – które w takim przypadku są poświęcone podobnemu zakresowi treści programowych, jednak różnią się co do wykonywanych przez studentów zadań. Wypuklając różnice można to określić tak, że w ramach wykładów studenci osiągają efekty uczenia się z zakresu wiedzy, a na ćwiczeniach nabywają umiejętności takich jak np. formułowanie i rozwiązywanie problemów zgodnych z tymi zagadnieniami, przez dobór i stosowanie właściwych narzędzi czy krytyczne analizowanie tekstów. Różnica między zajęciami w formie wykładów i zajęciami w formie ćwiczeń dotyczy w takich przypadkach w mniejszym stopniu zagadnień stanowiących treści programowe, a w większym zadań wykonywanych przez studentów i, co za tym idzie, metod weryfikacji efektów uczenia się. Metody weryfikacji takie jak sprawdzian pisemny są typowo związane ze sposobem pracy na wykładach, zaś dla ćwiczeń typowe są np. krótkie sprawdziany z lektur oraz projekty i prace zaliczeniowe.

Jednak na podstawie przedstawionej opinii PKA przyjrzelśmy się ponownie treściom programowym oraz całemu opisowi przedmiotów. W podanych przykładach – przedmioty *psychologia społeczna* oraz *psychologia rozwoju człowieka* – zbieżność treści programowych dla wykładów i ćwiczeń wynika wyłącznie z faktu, że są to części tego samego przedmiotu, którego zadaniem jest synergia wiedzy i umiejętności. Nie jest to dowód powtarzalności tych zajęć, a różnica kompetencyjna między zajęciami wykładowymi i ćwiczeniowymi jest rozpoznawalna poprzez sposoby weryfikacji efektów uczenia się.



Zgodnie z § 7 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia w sprawie studiów, zmiany w doborze treści kształcenia przekazywanych studentom w ramach zajęć mogą być dokonywane w trakcie cyklu kształcenia, tak aby uwzględniać najnowsze osiągnięcia naukowe lub związane działalnością zawodową. Należy zatem założyć, że spora część zaprezentowanych treści programowych będzie zweryfikowana w ramach przygotowania do rozpoczęcia zajęć. Naszym zamiarem było zatem przedłożenie kart przedmiotów, które w pełni wyrażają opis przedmiotu w części dotyczącej efektów uczenia się i metod ich weryfikacji oraz sygnalizują zasadnicze treści programowe. Biorąc jednak pod uwagę przedstawione uzasadnienie Uchwały Prezydium, dokonaliśmy przeglądu treści programowych ujętych w dołączonych do wniosku kartach przedmiotów i wraz z niniejszym wnioskiem przedstawiamy karty przedmiotów z rozbudowanymi treściami programowymi, które lepiej wyrażają zakładany sposób prowadzenia zajęć, w tym różnicują treści programowe dla wskazanych przedmiotów. Na powyższej podstawie wnioskujemy o uznanie, że punkt drugi przedstawionego uzasadnienia nie ma potwierdzenia w przedstawionej dokumentacji, ze względu na istotne różnice między sposobem prowadzenia zajęć w formie wykładów i zajęć w formie ćwiczeń, nawet w przypadku, gdy są one połączone w jeden przedmiot. Dodatkowym potwierdzeniem tego faktu są przedstawione nowe karty przedmiotów (str. 71 oraz str. 83 załącznika 4).”

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjętych działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

4. Oszacowanie punktami ECTS poszczególnych zajęć nie odpowiada średniemu nakładowi pracy, który student powinien poświęcić na osiągnięcie założonych dla tych zajęć efektów uczenia się i wykonania zadań objętych ich programem. W przypadku większości zajęć liczba godzin samodzielnej pracy studenta jest dużo większa niż liczba godzin w bezpośrednim kontakcie nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów. Przykładowo dla zajęć psychologia społeczna przewidziano 48 godzin w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim i 180 godzin samodzielnej pracy studenta (6 ETCS), dla zajęć podstawowe umiejętności psychologiczne zaplanowano w formie warsztatów 24 godzin i 90 h pracy własnej (4 ETCS). Ani treści programowe ani warunki zaliczenia zajęć nie uzasadniają tak dużej liczby godzin pracy własnej.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej.

„Na podstawie tej uwagi dokonaliśmy przeglądu kart przedmiotów pod tym kątem. Przegląd objął treści programowe, w tym literaturę obowiązkową oraz warunki zaliczenia. Opis tych elementów został uszczegółowiony, aby odzwierciedlić proces realizacji efektów uczenia się, a oprócz tego do kart zostały dodane tabele z bilansem punktów ECTS. Zaktualizowaliśmy także wartość punktu ECTS, stosując konsekwentnie wymiar 25 godzin nakładu pracy, bardziej odpowiedni przy oczekiwanym rocznym nakładzie pracy studenta około 1500 godzin (37-38 tygodni w roku akademickim). Wraz z niniejszym wnioskiem przedstawiamy karty przedmiotów z rozbudowanymi treściami programowymi oraz bilansem ECTS, które lepiej wyrażają zakładany sposób prowadzenia zajęć i obciążenie studenta nakładem pracy.



Dla podanych jako przykład przedmiotów bilans ECTS na studiach stacjonarnych wynosi:  
„Psychologia społeczna” – 6 ECTS – 150 godzin nakładu pracy, co obejmuje

- 48 godzin – udział w zajęciach
- 35 godzin – czytanie literatury do zajęć
- 30 godzin – wykonanie zadania zaliczeniowego
- 35 godzin – przygotowanie się do egzaminu

- 2 godziny – uczestnictwo w egzaminie

„Podstawowe umiejętności psychologiczne” – 4 ECTS – 100 godzin nakładu pracy, co obejmuje

- 48 godzin – udział w zajęciach - zwiększyliśmy dwukrotnie liczbę godzin zajęć
- 30 godzin – czytanie literatury do zajęć

- 22 godziny – wykonanie zadania zaliczeniowego - adekwatnie do efektów uczenia się zmodyfikowaliśmy opis sposobu ich weryfikacji.

W całym programie proporcja godzin kontaktowych do nakładu pracy studenta (liczba godzin zajęć przypadająca na 1 ECTS) wynosi 8,4. Taka proporcja w naszej ocenie sprzyja rozwijaniu u studentów samodzielności w uczeniu się i organizacji własnej pracy, która stanowi umiejętność niezbędną w funkcjonowaniu zawodowym, także – a może szczególnie – w obszarze akademickim. Jest to zgodne z wzorcami międzynarodowymi, przy czym obliczona dla naszej Uczelni wartość jest nawet wyższa niż spotykana w uczelniach zagranicznych. Przykładowo w Wielkiej Brytanii dla studiów na kierunku psychologia na poziomie pierwszego stopnia, Psychology (BSc), przewiduje przeciętnie 185 godzin zajęć kontaktowych na semestr, co odpowiada ok. 6 godzinom kontaktowym na każdy ECTS (10 godzin wykładów i 2 ćwiczeń na tydzień przez 15 tygodni oraz 5 godzin zajęć praktycznych na semestr). Na powyższej podstawie wnioskujemy o uznanie, że punkt trzeci przedstawionego uzasadnienia nie ma potwierdzenia w przedstawionej dokumentacji, ze względu na wyjaśnienie nakładu pracy studenta we wszystkich przedmiotach.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnią przedstawiała dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

5. W programie studiów nie zostały podane metody kształcenia, nie można zatem ocenić czy są one zorientowane na studentów, motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się oraz umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się, w tym w szczególności umożliwiają przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnią podniosła, jak niżej.

„Pragniemy zauważyć, że opis metod kształcenia nie jest wymaganą częścią programu studiów i tym samym nie jest niezbędnym elementem wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów składanego przez uczelnię. Stoimy na stanowisku, że dobór metod kształcenia jest służebny wobec efektów uczenia się i metod ich weryfikacji, dlatego w naszej uczelni karty przedmiotów nie muszą zawierać tego elementu, zaś dobór metod kształcenia jest częścią przygotowania do uruchomienia zajęć. Rozumiemy jednocześnie znaczenie tej informacji dla oceny





prezentowanego programu studiów pod kątem spełniania istotnego kryterium jakości kształcenia, dlatego dokonaliśmy uzupełnienia kart przedmiotów o opis metod kształcenia wszędzie, gdzie było to potrzebne. Wraz z niniejszym wnioskiem przedstawiamy karty przedmiotów z opisem metod kształcenia, co pozwoli na ich ocenę. Na powyższej podstawie wnioskujemy o uznanie, że punkt czwarty przedstawionego uzasadnienia nie ma potwierdzenia w przedstawionej dokumentacji, ze względu na podanie stosowanych metod kształcenia i uwzględnienie w ich doborze celów określonych w standardzie jakości.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjęciu prawidłowych działań naprawczych. W dołączonym do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Załączniku 4 w części „Metody dydaktyczne” Wnioskodawca dokonał specyfikacji i precyzacji metod uczenia się, umieszczając je w 3 grupach. Wyróżniono więc metody: podawcze (m.in. wykorzystujące drukowane i elektroniczne materiały dydaktyczne, nagrania dźwiękowe oraz nagrania audiowizualne; zadawanie pytań sprawdzających zrozumienie, inicjowanie dyskusji, instruktaż), angażujące (m.in. dyskusje w oparciu o literaturę i materiały audiowizualne, analiza przypadków, praca w podgrupach, praca indywidualna. ćwiczenia wymowy, gramatyki, słownictwa, pisanie, dyskusje, indywidualne zadania - quizy, testy, praca z tekstem, zadania domowe; zadania grupowe - dyskusje, odgrywanie scenek; realizacja zadania badawczego, dyskusje w oparciu o przeczytaną literaturę, burze mózgów, prezentacje przygotowywane przez studentów) i inkluzywne (m.in. wykorzystujące interaktywne ćwiczenia e-learningowe dostosowane do różnych potrzeb i możliwości osób studiujących, mapy koncepcyjne nastawione na ukazanie różnorodności pod określonym względem w formie dostosowanej do potrzeb i możliwości osób studiujących, udział w debacie oxfordzkiej z przypisaną rolą; wykonywanie zadań typu ‘pomyśl-opowiedz-podziel się’ (think-pair-share), mind mapping w formie dostosowanej do różnych potrzeb i możliwości studentów; quasi-ankiety audytoryjne, zadawanie pytań i proszenie studentów o opinie - pokazujące różnorodności grupy pod jakimś względem). Można ocenić, iż ich metodyczna efektywność i skuteczność oraz trafność przyporządkowania do specyfiki zajęć i treści realizowanych podczas zajęć jest optymalna. Planowane metody są oryginalne, aktywizujące umiejętności właściwe dla kierunku psychologia, umożliwiające poznawczy rozwój studentów, a także angażujące ciekawość intelektualną i kompetencje badawcze, właściwe dla profilu ogólnoakademickiego.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut **stał się bezprzedmiotowy**.

**Biorąc pod uwagę uznanie za bezprzedmiotowe wszystkich zarzutów Prezydium PKA stwierdza, że zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 197/2023 z dnia 6 kwietnia 2023 r.**

#### § 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego w Warszawie.



Uchwała nr 503/2023  
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
z dnia 29 czerwca 2023 r.

---

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
Tadeusz Stanisławski  
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/