



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Karkonoskiej Akademii Nauk Stosowanych w Jeleniej Górze o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku big data w analityce ekonomicznej i społecznej na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WKS.8014.25.2023.KS

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 315/2023 z 25 maja 2023 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Karkonoskiej Akademii Nauk Stosowanych w Jeleniej Górze o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku big data w analityce ekonomicznej i społecznej na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WKS.8014.25.2023.KS.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Karkonoskiej Akademii Nauk Stosowanych w Jeleniej Górze o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku big data w analityce ekonomicznej i społecznej na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WKS.8014.25.2023.KS nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 315/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 25 maja 2023 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Efekty uczenia się zdefiniowane dla kierunku nie uwzględniają wszystkich charakterystyk drugiego stopnia określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji 6-8 PRK (Dz. U. 2018, poz. 2218), dotyczących kategorii opisowej P6S_WG – zakresu i głębi kompletności perspektywy poznawczej i zależności, gdzie dla 9 kierunkowych efektów uczenia się (K_W01, K_W02, K_W03, K_W05, K_W06, K_W07, K_W10, K_W11, K_W12) brakuje głębi wiedzy na poziomie zaawansowanym. Ponadto, do zdefiniowanych szczegółowych efektów uczenia się przedstawionych w kartach zajęć można sformułować te same uwagi.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśnia, że zmodyfikowała 9 kierunkowych efektów uczenia się (K_W01, K_W02, K_W03, K_W05, K_W06, K_W07, K_W10, K_W11, K_W12) o których mowa w zarzucie 1 doprecyzowując poziom głębi (zaawansowany) z uwzględnieniem wszystkich charakterystyk dotyczących kategorii opisowej P6S_WG. Uczelnia informuje, że w załącznikach 1 i 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła zmodyfikowany program studiów i karty zajęć.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dokonała korekty treści efektów uczenia się (K_W01, K_W02, K_W03, K_W05, K_W06, K_W07, K_W10, K_W11, K_W12) uwzględniając głębię wiedzy na poziomie zaawansowanym oraz skorygowała efekty uczenia się dla zajęć. W załącznikach nr 1 i 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła treść zweryfikowanych efektów uczenia się i sylabusy ze skorygowanymi efektami uczenia się dla zajęć. Uczelnia przedstawiła również uchwałę Senatu zatwierdzając zmiany wprowadzone w programie studiów.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

2. Efekty uczenia się dla kierunku nie odnoszą się do zdefiniowanej sylwetki absolwenta nawiązującego do zaawansowanej wiedzy i umiejętności z zakresu informatyki, wykorzystania i konstruowania narzędzi informatycznych oraz wykorzystania narzędzi big data, dominują efekty dotyczące: psychologicznych mechanizmów działań jednostki, zarządzania zasobami ludzkimi, zachowaniami organizacyjnymi, procesami związanymi z komunikacją w organizacji, przeprowadzania audytu.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśnia, że wprowadziła zmiany w opisie sylwetki absolwenta. Uczelnia informuje, że po wprowadzonych korektach zdefiniowana sylwetka absolwenta odnosi się i nawiązuje do zaawansowanej wiedzy i umiejętności z zakresu ekonomii i szerzej nauk społecznych, w szczególności jak wskazuje Uczelnia absolwent ocenianego kierunku „będzie posiadał kompetencje w zakresie wykonywania analiz w obszarze ekonomii i szerzej nauk społecznych” a wiedza informatyczna „będzie stanowić instrumentarium badawcze (...)”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dokonała modyfikacji treści opisu sylwetki absolwenta. Opis ten odnosi się do trzech poziomów definiowania sylwetki absolwenta tj. opisu sylwetki absolwenta dla kierunku, opisu sylwetki absolwenta dla specjalności *Analitka Big Data – programowanie i projektowanie badań* oraz opisu sylwetki absolwenta dla specjalności *interpretacja i analiza danych społecznych i ekonomicznych*. Z generalnego opisu sylwetki absolwenta wynika, że na ocenianym kierunku studiów kształci się „specjalistów w zakresie pozyskiwania danych z różnych źródeł oraz ich analizy” a także, że „Absolwenci studiów będą wyposażeni w zaawansowaną wiedzę i kompetencje umożliwiające skuteczne konkurowanie na nowoczesnym rynku pracy związanym z analityką big data, w tym w przemyśle 4.0 (...)” Tak zdefiniowany opis sylwetki absolwenta jest bardzo ogólny i nie koresponduje z efektami



uczenia się określonymi dla kierunku np. efektem uczenia się - K_W11 „zna i rozumie w zaawansowanym stopniu procesy związane ze Społeczną Odpowiedzialnością Biznesu, zrównoważonym rozwojem i wpływem organizacji na środowisko przyrodnicze.” Efekty uczenia się dla kierunku nadal nie współgrają z opisem sylwetki absolwenta specjalności „Analityka Big Data – programowanie i projektowanie badań” nawiązującej do zaawansowanej wiedzy i umiejętności z zakresu informatyki np. charakteryzując sylwetkę absolwenta wskazuje się że celem nauki na specjalności Analityka Big Data (...) jest „(...) wykształcenie absolwenta posiadającego rozszerzone kompetencje i umiejętności wykorzystania w praktyce wiedzy teoretycznej z zakresu analizy danych i big data, w tym przede wszystkim projektowania, programowania i wykorzystania zaawansowanych narzędzi programistycznych i statystycznych dla identyfikacji źródeł, pozyskania i obróbki danych.” tymczasem wśród 36 kierunkowych efektów uczenia się tylko jeden efekt (na poziomie umiejętności) odnosi się do baz danych i programów R i Python przy czym efekt ten wskazuje na wykorzystanie podstawowego oprogramowania a nie zaawansowanych narzędzi informatycznych. Jednocześnie należy zwrócić uwagę na fakt, że mimo iż w nazwie kierunku i specjalności występuje Big Data to w 12 kierunkowych efektach uczenia się odnoszących się do wiedzy brak jest zapisów dotyczących wielkich zbiorów danych, a wśród 17 efektów uczenia się dotyczących umiejętności jedynie trzy efekty odnoszą się do takich zbiorów na co zwracano także uwagę w recenzji wniosku. Opis sylwetki absolwenta dla specjalności „Interpretacja i analiza danych społecznych i ekonomicznych” koresponduje z efektami uczenia się dla kierunku i jest prawidłowy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut częściowo pozostaje w mocy.

3. We wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów nieprawidłowo zdefiniowano efekty uczenia się przypisane do zajęć, ponieważ są kopią kierunkowych efektów uczenia się, co powoduje, iż nieprecyzyjnie opisane są cele kształcenia. Nie stwarza to możliwości poprawnej weryfikacji uzyskanych efektów uczenia się dla zajęć i kierunku.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że zmodyfikowała efekty uczenia się dla zajęć oraz doprecyzowała cele kształcenia w kartach zajęć.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dokonała korekty treści efektów uczenia się przypisanych do zajęć oraz doprecyzowała cele kształcenia w kartach zajęć. Uczelnia załączyła zmodyfikowane karty zajęć. Przedłożyła również uchwałę Senatu zatwierdzającą zmiany wprowadzone w programie studiów.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

4. Część miejsc odbywania praktyk nich nie gwarantuje, że student zrealizuje zakładane efekty uczenia się dla praktyk. Wśród nich są instytucje: Archiwum Państwowe, Oddział w Jeleniej Górze czy Muzeum Karkonoskie w Jeleniej Górze, a także 31 miejsc ich odbywania w Warszawie w 10 firmach.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśniła, że obiekty archiwalne i muzealne pozwalają na prowadzenie wielorakich analiz społecznych, historycznych itp. z wykorzystaniem Big Data a kierunek studiów w nazwie ma „analitykę społeczną” jako obszar kształcenia.

Stanowisko Prezydium PKA

Miejsca praktyk oferowane przez Uczelnię nie zapewniają studentom możliwości osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się zaplanowanych dla praktyk, w szczególności dotyczy to efektu U2 praktyk, który zakłada umiejętność interpretacji zjawisk gospodarczych „w kontekście społecznym, kulturowym, prawnym, ekonomicznym z wykorzystaniem dużych zasobów danych”. Uczelnia uzasadnia wybór miejsc praktyk kontekstem społecznym (analizy społeczne) jednakże oceniany kierunek zakłada szerszy zakres kształcenia i dotyczy również analityki ekonomicznej, prognozowania, badania opinii, pracy z bazami tekstowymi, baz danych SQL, czy Elasticsearch (na podstawie praktyki big data plik Excel). Umowy partnerskie dotyczące miejsc odbywania praktyk przedłożone przez Uczelnię nie stwarzają studentom możliwości kształtowania tak szerokiej kompetencji i zabezpieczają realizację jedynie części efektów uczenia się zaplanowanych dla praktyk.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

5. Dorobek dydaktyczny i naukowy nauczycieli akademickich oraz ich kompetencje i doświadczenie zawodowe nie zapewniają prawidłowej realizacji 7 zajęć. Szczegółowe informacje w tym zakresie zawarto w załączniku do uchwały.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśnia, że dokonała aktualizacji obsady zajęć oraz uzasadniła kompetencje nauczycieli akademickich do realizacji następujących zajęć – *statystyka; programowanie Python; technologie big data; ekonomia międzynarodowa; statystka i modelowanie – badania ilościowe i ich interpretacja; cyberbezpieczeństwo; rachunkowość i finanse przedsiębiorstw.*

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła nowej obsady kadrowej dla zajęć. Dokonano przesunięć lub rozszerzenia dotychczasowej obsady o dodatkową osobę (dwie osoby realizujące zajęcia) w obrębie ocenianych uprzednio przez PKA zasobów kadrowych. Uczelnia przedłożyła zaktualizowany, rozszerzony dorobek nauczycieli akademickich. W efekcie ponownej analizy dokumentów stwierdzono, że obsada kadrowa zajęć - *statystyka; programowanie Python; technologie big data; ekonomia międzynarodowa; statystka i modelowanie – badania ilościowe i ich interpretacja; cyberbezpieczeństwo; rachunkowość i finanse przedsiębiorstw* jest nieprawidłowa. Szczegółowe informacje w zakresie nieprawidłowej obsady zajęć przedstawiono w załączniku do uchwały.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.



6. Do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów nie dołączono informacji o dostępności następujących technologii i narzędzi Big Data: baz noSQL: Cassandra i Mongo DB, chmury obliczeniowej AWS, platformy Kubernetes, technologii Java, technologii Apache Hadoop i Spark, technologii Kafka i Flink związanych ze strumieniowym przetwarzaniem danych, technologii Keras i Tensorflow, związanych z uczeniem maszynowym. Nie można więc stwierdzić, że infrastruktura informatyczna jest wystarczająca do prowadzenia zajęć z baz danych, technologii Big Data, technologii kwerendy danych, projektu analitycznego w sposób umożliwiający studentom wykonywanie czynności praktycznych z wykorzystaniem metod i narzędzi właściwych dla działalności firm wykorzystujących masowe zbiory danych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że uzupełniła brakujące informacje dotyczące dostępności technologii i narzędzi Big Data, o których mowa w zarzucie. Jednocześnie Uczelnia wskazała, że prowadzi studia pierwszego stopnia na kierunku edukacja techniczna informatyczna, dla których wykorzystuje technologie i narzędzia Big Data.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia wyjaśniła, że korzysta z licencji open source (licencje bezpłatne) dla technologii i narzędzi Big Data: baz noSQL: Cassandra i Mongo DB, platformy Kubernetes, technologii Java, technologii Apache Hadoop i Spark, technologii Kafka i Flink związanych ze strumieniowym przetwarzaniem danych, technologii Keras i Tensorflow, związanych z uczeniem maszynowym. Uczelnia nie odniosła się i nie przedstawiła informacji w zakresie dostępności chmury obliczeniowej AWS.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

7. Informacje we wniosku na temat zapewnienia możliwości korzystania z zasobów bibliotecznych są niewystarczające. Uczelnia zadeklarowała, że cała literatura podstawowa wskazana w sylabusach będzie dostępna od dnia uruchomienia studiów. Deklaracja ta nie dotyczy literatury uzupełniającej, której w licznych przypadkach nie można odnaleźć w zasobach Biblioteki.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła wykaz 43 pozycji literatury uzupełniającej planowanej do zakupu dla ocenianego kierunku wraz ze wstępną wyceną zakupów (łącznie 7 594 zł. każda pozycja literatury obejmuje zakup 2 egzemplarzy) oraz promesę zakupu z 14.06.2023 podpisaną przez Rektora Uczelni.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia sporządziła wykaz literatury uzupełniającej dla kierunku wraz z kosztem zakupu, przedłożyła także promesę zakupu podpisaną przez Rektora Uczelni.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.



Uchwała nr 508/2023
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 29 czerwca 2023 r.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów 4,5 oraz częściowe podtrzymanie zarzutu 2 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 315/2023 z 25 maja 2023 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Karkonoskiej Akademii Nauk Stosowanych w Jeleniej Górze.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Tadeusz Stanisławski
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/