



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Polsko-Japońskiej Akademii Technik Komputerowych w Warszawie o pozwolenie na utworzenie w Filii w Bytomiu studiów na kierunku informatyka na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.13.2023.3.JP

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 269/2023 z dnia 11 maja 2023 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Polsko-Japońskiej Akademii Technik Komputerowych w Warszawie o pozwolenie na utworzenie w Filii w Bytomiu studiów na kierunku informatyka na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.13.2023.3.JP

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Polsko-Japońskiej Akademii Technik Komputerowych w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie w Filii w Bytomiu studiów na kierunku informatyka na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.13.2023.3.JP, nie uzasadniają zmiany opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 269/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 11 maja 2023 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Kierunkowe efekty uczenia się zostały zdefiniowane nieprawidłowo.
 - Przy formułowaniu efektów uczenia się nie określono właściwie poziomu zaawansowania zdobywanej wiedzy. Charakterystyki drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji typowe dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach systemu szkolnictwa wyższego i nauk określają, że student powinien pozyskać wiedzę „w zaawansowanym stopniu” (poziom 6). Sformułowanie to nie pojawia się w przyjętych dla kierunku efektach uczenia się, nie oddając w ten sposób właściwej głębi wiedzy jaką student powinien osiągnąć.
 - Uczelnia zdefiniowała 11 efektów uczenia się w kategorii wiedza, z czego 8 przytoczonych poniżej ma charakter uniwersalny, są zbyt ogólne i nie są specyficzne dla wnioskowanego kierunku studiów. Taki sposób opisu zakładanych efektów uczenia



się sprawia, że bardzo utrudnione, a w niektórych przypadkach niemożliwe będzie skuteczne sprawdzenie i ocena efektów uczenia się osiągniętych przez studentów:

- I1_W01: Ma wiedzę w zakresie analizy, algebry, geometrii i matematyki dyskretnej;
- I1_W03: Ma wiedzę z zakresu technik i narzędzi modelowania, projektowania oraz symulacji;
- I1_W06: Wskazuje i charakteryzuje pozatechniczne aspekty działalności inżynierskiej;
- I1_W07: Wskazuje uwarunkowania ekonomiczne i prawne dla realizacji przedsięwzięcia;
- I1_W08: Zna implikacje stosowania standardów przemysłowych do typowych zadań;
- I1_W09: Zna zasady ochrony danych osobowych, ochrony własności przemysłowej oraz prawa;
- I1_W10: Identyfikuje główne aspekty zarządzania działalnością gospodarczą;
- I1_W11: Wskazuje standardy i mechanizmy kontroli jakości procesów tworzenia.

Powyższe zastrzeżenie dotyczy także 11 efektów uczenia się spośród 22 zdefiniowanych w kategorii umiejętności:

- I1_U01: Potrafi zidentyfikować, ocenić wiarygodność i wykorzystać źródła wiedzy;
 - I1_U02: Potrafi wybrać i dostosować odpowiednią metodę komunikacyjną;
 - I1_U03: Potrafi przygotować spójną, kompletną dokumentację zgodną z przyjętymi standardami;
 - I1_U05: Potrafi samodzielnie identyfikować obszary wymagające samokształcenia;
 - I1_U06: Potrafi komunikować się ustnie i pisemnie w środowisku zawodowym;
 - I1_U08: Potrafi zaprojektować pod względem koncepcyjnym, przeprowadzić i poddać analizie;
 - I1_U09: wykorzystać poznane metody i modele matematyczne dla rozwiązywania problemów;
 - I1_U15: Realizując projekt dyplomowy prawidłowo dobrał i zaimplementował metody;
 - I1_U17: Potrafi dokonać krytycznej analizy sposobu funkcjonowania wybranych elementów;
 - I1_U18: Potrafi udokumentować i wymagania użytkownika i sformułować specyfikację;
 - I1_U21: Organizuje pracę i współpracuje w ramach zespołu realizującego projektu specyfikacji.
- W zbiorze efektów uczenia się określonych dla proponowanych studiów pierwszego stopnia, zidentyfikowano szereg efektów, które nie są zrozumiałe (zdania nie są dokończone):
- I1_U05: Potrafi samodzielnie identyfikować obszary wymagające samokształcenia, i wybrać ...,
 - I1_U06: Potrafi komunikować się ustnie i pisemnie w środowisku zawodowym z ...,
 - I1_U07: Potrafi wybrać i zastosować nowoczesne narzędzia informatyczne przechowywania i ...,
 - I1_U08: Potrafi zaprojektować pod względem koncepcyjnym, przeprowadzić i poddać analizie ...,
 - I1_U12: Potrafi zaprojektować i wdrożyć system bezpieczeństwa informatycznego obejmujący ...,
 - I1_U13: Odbył co najmniej 20h praktyk administrując infrastrukturą informatyczną i ...,



- I1_U14: Odyt co najmniej 40h praktyk realizując zadania programistyczne i uczestnicząc w ...
- Kierunkowe efekty uczenia się są nie spójne z proponowanym programem studiów – brak efektów dotyczących wiedzy i umiejętności m.in. z zakresu systemów operacyjnych, baz danych, sieci komputerowych, języków programowania i analizy danych, które to zajęcia przewiduje program studiów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że w prawie wszystkich przypadkach przyczyną niedostatecznej precyzji opisu jest utrata części tekstu spowodowana błędem technicznym. Wyjątek stanowi efekt II_W06, który w załączonym niżej zestawieniu został przeredagowany dla wskazania konkretnych aspektów pozatechnicznych istotnych do opanowania z punktu widzenia celów kierunku.

Drugim z wdrożonych przez Uczelnię udoskonaleń jest zadeklarowanie explicite osiągnięcia efektów w zaawansowanym stopniu w przypadku efektów kategorii wiedza nawiązujących do charakterystyki P6S_WG.

Uczelnia uważa uwagę dotyczącą efektów związanych z podstawami informatyki za trafną. Większość efektów kategorii wiedza sformułowana głównie z punktu widzenia sylwetki absolwenta, koncentrując się tym samym na zagadnieniach zaawansowanych, w tym specyficznych dla poszczególnych zakresów specjalizacyjnych.

Sprawiło to, że niektóre mapowania efektów w sylabusach zajęć podstawowych wydają się sztuczne. Uzupełniono listę efektów w kategorii wiedza o efekty dotyczące:

- systemów operacyjnych i sieci komputerowych;
- baz danych, w tym ich zastosowań w analizie danych;
- praktyk i paradygmatów programowania;
- multimediów i interakcji człowiek-komputer.

Kompletna tabela kierunkowe efekty uczenia się, wraz ze wskazaniem poczynionych zmian, stanowi Załącznik 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła zmodyfikowane kierunkowe efekty uczenia się. Uczelnia zmodyfikowała osiem efektów w zakresie wiedzy oraz jedenaście efektów w zakresie umiejętności w ten sposób, że obecnie można uznać, iż są one specyficzne dla wnioskowanego kierunku studiów. Wprowadzone zmiany pozwolą na utworzenie skutecznego systemu sprawdzenia i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się.

W zakresie poprawy spójności kierunkowych efektów uczenia się z programem studiów Uczelnia uzupełniła katalog efektów uczenia się o efekty związane z: systemami operacyjnymi, bazami danych, sieciami komputerowymi, językami programowania i analizą danych.

W związku z tym zarzut stał się bezprzedmiotowy.

2. We wniosku nie wskazano łącznej liczby punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia. Nie jest zatem możliwa ocena, czy spełniony jest warunek określony w art. 63 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, tj. czy w ramach studiów stacjonarnych co najmniej połowa punktów ECTS objętych programem studiów jest



uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że wspomniane uchybienie zostało już wcześniej naprawione na etapie uzupełnień do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów.

Uczelnia ponownie poinformowała o dokonaniu uzupełnień. W programie studiów uzupełniono informację o łącznej liczbie punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia: dla studiów stacjonarnych łączna suma ECTS jaką student musi uzyskać z zajęć z bezpośrednim udziałem prowadzącego wynosi 109 ECTS, liczba ECTS z zajęć z dziedziny nauk humanistycznych i społecznych wynosi 9 ECTS; dla studiów niestacjonarnych łączna suma ECTS jaką student musi uzyskać z zajęć z bezpośrednim udziałem prowadzącego wynosi 57 ECTS, liczba ECTS z zajęć z dziedziny nauk humanistycznych i społecznych wynosi 9 ECTS. Uzupełnienia te stanowią załącznik 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła program studiów, w którym wskazała łączną liczbę punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia. Wartość tą określono na 109 (50.9%) na studiach stacjonarnych oraz 57 (26.6%) na studiach niestacjonarnych. Dla studiów stacjonarnych liczba punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia spełnia wymóg określony w art. 63 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, tj. co najmniej połowa punktów ECTS objętych programem studiów jest uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów. Na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

3. Metody kształcenia nie zapewniają osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się w zakresie umiejętności praktycznych, których opanowanie ma znaczenie kluczowe dla kierunku studiów o profilu praktycznym. Z analizy harmonogramu realizacji programu studiów wynika, że w ramach poszczególnych zajęć występują tylko dwie formy zajęć: wykłady oraz ćwiczenia. Brak zajęć laboratoryjnych i projektowych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że wniosek o pozwolenie na utworzenie studiów obszernie odnosi się do metod kształcenia, szczególnie podkreślając podejście oparte na warsztatach projektowych od wczesnego etapu studiów zwany we wniosku Problem Based Learning (PBL). Wyposażenie laboratoryjne opisane w rozdziale pod tytułem Laboratoria pokazuje bardzo adekwatne przygotowanie ze strony sprzętowej i laboratoryjnej do prowadzenia kształcenia Informatyki o profilu praktycznym z takim podejściem.

Załącznik 1 do wniosku, gdzie prezentowany jest przewidywany harmonogram realizacji programu studiów, jednoznacznie wskazuje na liczbę warsztatów projektowych już od



semestru 1 wśród innych zajęć obieralnych. Podobnie grupa zajęć *przedmioty dla różnych specjalizacji* przeznaczonych dla trzeciego i czwartego roku studiów daje możliwości wyboru specjalistycznych warsztatów projektowych.

Tabela „Przewidywany harmonogram realizacji programu studiów” nie wskazuje, które zajęcia mają ćwiczenia w formie laboratoriów. Dodać jednak należy, że sylabusy poszczególnych zajęć zawierają tę informację odnotowując ćw./lab.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła zmodyfikowany Przewidywany harmonogram realizacji programu studiów, w którym pozycję oznaczoną jako „ćw.” zastępuje „ćw./lab.”. W sylabusach zajęć również stosowane jest oznaczenie dla zajęć innych niż wykład „ćw./lab.”. Na podstawie dogłębnej analizy treści przedstawionych w sylabusach można się tylko domyślać, czy zajęcia będą realizowane w postaci ćwiczeń czy laboratoriów. Jednakże pewnych informacji dostarczają zawarte w sylabusach dane odnośnie stosowanych metod dydaktycznych dla zajęć oznaczonych jako ćwiczenia/laboratoria, gdzie wskazywane są między innymi: metoda projektów (projekt praktyczny), dyskusja, burza mózgów, praca grupowa nad projektem z wykorzystaniem nowoczesnych technik informatycznych, warsztaty. W związku z tym można uznać, że planowane do zastosowania metody zapewniają osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się w zakresie umiejętności praktycznych, których opanowanie ma znaczenie kluczowe dla kierunku studiów o profilu praktycznym. Na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

4. Sekwencja zajęć nie zapewnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia. Zajęcia *systemy cyfrowe* realizowane są w semestrze 3, a powinny poprzedzać *architekturę komputerów* (sem. 1). W przypadku zajęć *programowanie aplikacji bazodanowych* – w ramach wykładów z tych zajęć omawiane są podstawy relacyjnych baz danych, ich projektowanie oraz język SQL, w tym podzapytania skorelowane i inne zaawansowane konstrukcje tego języka. Umieszczenie tych zajęć w semestrze 1 powoduje, że studenci nie mają odpowiedniego przygotowania do studiowania tych zajęć. Zajęcia *warsztaty projektowe A oraz B*, miałyby rozpoczynać się począwszy od semestru 1. W ramach tych warsztatów miałyby być przedstawiane i omawiane projekty z zakresu wizji komputerowej oraz symulacji trójwymiarowych – są to specjalistyczne zagadnienia i osiągnięcie przez studentów zakładanych w tym zakresie efektów uczenia na tym etapie studiów nie jest możliwe.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że analiza tego uchybienia, przeprowadzona przez Zespół Programowy, pozwoliła stwierdzić, że obszary wskazanych w opinii PKA zajęć SYC (*systemy cyfrowe*) i ARK (*architektura komputerów*) rzeczywiście można postrzegać jako dwa niskie stopnie stosu technologii rozwiązań informatycznych, jednakże w obliczu planowanego zakresu tematycznego przedmiotowych studiów skoncentrowanego na oprogramowaniu, zajęcia te pełnią w programie specyficzną rolę: ARK - jako jedne z zajęć budujących podstawy, wprowadzone w celu ukazania szerszego kontekstu dla nauczanych w ramach innych zajęć rozwiązań, m.in. związanych z programowaniem. W tym kontekście Uczelnia uznaje uwagę za zasadną. Bardziej adekwatną nazwą zajęć będzie (PIN) *podstawowe zagadnienia informatyki*.



SYC - jako zajęcia bardziej zaawansowane, wprowadzone zostały w celu poszerzenia horyzontów wiedzy absolwenta oraz jako podstawa dla niektórych ścieżek specjalistycznych obejmujących współdziałanie z elementami sprzętowymi. Uwaga dotycząca zakresu oczekiwań od studentów na semestrze 1 w ramach warsztatów projektowych wynika z użycia jednego terminu do wszystkich zajęć projektowych na poszczególnych etapach studiów. Uczelnia wyjaśnia, że rozpoczęcie warsztatów projektowych już od semestru 1 jest zamiarem celowym. Zajęcia te oferują wprowadzenie do zespołowego prowadzenia wstępnej analizy na początkowym etapie projektu. Na tym semestrze powinny być omówione opisowo, nieformalnie (PBL) możliwe do podjęcia, te znane i sprawdzone oraz odniesione do istniejących funkcjonalności jak również zdefiniowane obszary wymaganych umiejętności programistycznych i wiedzy matematycznej. Pod względem organizacyjnym planowany jest podział na grupy projektowe. Podział na grupy nie jest sztywny, jednak wymaga opinii całej grupy co do odejścia lub przyjęcia nowego uczestnika. Przykładowo, grupa ocenia, że brakuje jej umiejętności w jakimś obszarze, a posiadające je student jest w innej grupie, więc może go pozyskać na ustalonych trójstronnie (grupa, student, prowadzący) warunkach. Warsztaty te nie kończą się kompletnym rozwiązaniem postawionych problemów, a raczej pełnym zrozumieniem, motywującym do dalszego studiowania oraz listą kompetencji, aby efektywnie podejmować złożone projekty wymagające współpracy zespołowej.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła zmodyfikowany harmonogram realizacji programu studiów. Wprowadzone zmiany polegają w głównej mierze na usystematyzowaniu nazw zajęć w zakresie ich adekwatności do przekazywanych treści. Zmianom nie uległy treści w ramach poszczególnych zajęć jak również sekwencja samych zajęć. To prowadzi do sytuacji, w której dla przykładu treści związane z warstwą sprzętową komputera są przekazywane przed treściami związanymi z techniką cyfrową, zaś zagadnienia związane z bazami danych są przedstawiane przed treściami związanymi z systemami operacyjnymi. Biorąc pod uwagę standardy międzynarodowe np. zdefiniowane przez ACM / IEEE Computer Science Curricula 2013 i ACM / IEEE Computer Engineering Curricula 2016, sekwencja w/w zajęć w programie studiów powinna być następująca: zagadnienia techniki cyfrowej (zajęcia *systemy cyfrowe*) poprzedzają zagadnienia dotyczące architektury komputerów (zajęcia *podstawowe zagadnienia informatyki*), które poprzedzają systemy operacyjne, a które z kolei poprzedzają zagadnienia związane z projektowaniem baz danych (zajęcia *relacyjne bazy danych*) oraz sieci komputerowe (zajęcia *sieci komputerowe i programowanie sieciowe w języku C#*).

Należy również zauważyć, że Uczelnia zaplanowała realizację, począwszy od pierwszego semestru, w kolejnych czterech semestrach, zajęć obieralnych pod nazwą *warsztaty projektowe* (do wyboru A lub B). W sylabusie tych zajęć określono między innymi kompetencje niezbędne dla realizacji zajęć i zajęcia poprzedzające, z których one pochodzą. Analiza tych wymagań wskazuje, że studenci nie będą posiadali wymaganej wiedzy i umiejętności przed rozpoczęciem realizacji tego modułu, ponieważ wskazywane jako poprzedzające zajęcia są realizowane, w najlepszym przypadku, równolegle. Dodatkowo treści, po zajęciach wstępnych, dotyczą wizji komputerowej i symulacji trójwymiarowej, które to zagadnienia są specjalistyczne i prezentowane dopiero na późniejszych etapach kształcenia. Sama idea prowadzenia modułu warsztatowego wydaje się być słuszna, zastrzeżenia wzbudza zakres merytoryczny, który znacząco wyprzedza bieżący etap nauki i bez posiadania ugruntowanych podstaw, prowadzić będzie do niezrozumienia przekazywanych treści, a tym samym



uniemożliwi osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Ponieważ nie wyeliminowano błędnej sekwencji zajęć **zarzut pozostaje w mocy**.

5. Nazwy zajęć są nieadekwatne do realizowanych treści programowych:

- *aplikacje wieloplatformowe* – nazwa zajęć jest nieadekwatna do realizowanych treści programowych, treści programowe dotyczą podstaw systemów operacyjnych.
- *systemy bazodanowe i analiza danych* – nazwa zajęć jest nieadekwatna do realizowanych treści programowych. Tylko 2 wykłady dotyczą systemów baz danych (zaawansowane elementy języka T-SQL oraz administracja bazami danych), pozostałe są poświęcone statystycznej analizie danych,
- *architektura komputerów* – tylko wykłady 12, 13 i 14 dotyczą organizacji i zasady działania komputera, pozostałe dotyczą wybranych zagadnień z podstaw informatyki.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że ponowna analiza potwierdza możliwość przyjęcia innych nazw zajęć, lepiej wskazujących na treści w nich zawarte. Propozycja zmian jest następująca i uwzględniona w Załączniku 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zajęcia o nazwie: *architektura komputerów* (ARK) otrzymują nazwę *podstawowe zagadnienia informatyki* (PIN), *programowanie aplikacji bazodanowych* (PAB) otrzymują nazwę *podstawy relacyjnych baz danych* (RBD), *aplikacje wieloplatformowe* (AWP) otrzymują nazwę *podstawy systemów operacyjnych* (POS), *systemy bazodanowe i analiza danych* (SBD) otrzymują nazwę *wybrane zagadnienia analizy danych* (WAD).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia w odpowiedzi przedstawiła zmodyfikowany Przewidywany harmonogram realizacji programu studiów oraz sylabusy. Modyfikacja polegała na zmianie nazw zajęć. W obecnej postaci nazwy zajęć są bardziej adekwatne do przekazywanych treści. Należy jednak podkreślić, że modyfikacje polegające na zmianie jedynie nazw zajęć doprowadziły do sytuacji, w której w programie studiów nie ma zajęć *architektura komputerów*. Część treści charakterystycznych dla tych zajęć została zamieszczona w ramach zajęć o nazwie *podstawowe zagadnienia informatyki*, jednakże w stosunkowo małym wymiarze. Podsumowując należy stwierdzić, że nazwy zajęć są obecnie adekwatne do przekazywanych treści. **W związku z powyższym, zarzut stał się bezprzedmiotowy**. Jednocześnie zaleca się Uczelni zwiększenie zakresu treści programowych dotyczących architektury komputerów.

6. Warunki rekrutacji nie biorą pod uwagę selekcji kandydatów pod względem ich predyspozycji do podjęcia studiów i zaliczania kolejnych etapów nauki. Rekrutacja na kierunek informatyka miałaby odbywać się na zasadach otwartych. Kompetencje oczekiwane od kandydata ubiegającego się o przyjęcie na proponowane studia oraz zasady rekrutacji nie zostały określone prawidłowo. Nie uwzględniają one wiedzy i umiejętności kandydatów z zakresu fizyki i matematyki, co biorąc pod uwagę przyjętą przez koncepcję kształcenia, bazującą na metodzie nauczania opartej na realizacji przez studentów projektów (Project Based Learning), wykorzystujących wyniki specjalistycznych badań CBR PJATK ma duże znaczenie. Proces rekrutacji nie uwzględnia rankingów kandydatów opartego o wyniki z świadectw dojrzałości z zakresu fizyki i matematyki.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że w obecnym systemie edukacji, matematyka jest przedmiotem obowiązkowym. Powrót do zwiększonych wymagań (po pandemii COVID-19) wzmacnia kompetencje kandydatów na studia w tym zakresie. Doświadczenia innych uczelni oferujących kierunek informatyka stopnia pierwszego o profilu praktycznym, oraz Filii Uczelni w Gdańsku, gdzie warunki rekrutacji są takie same jak te proponowane w przedmiotowym wniosku, wskazują na dostateczne przygotowanie kandydatów.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia w odpowiedzi na zarzut nie wskazała konkretnych zasad rekrutacji. W związku z tym ich ocena w zakresie doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się jest niemożliwa. Udzielane wyjaśnienie nie wskazuje w jaki sposób będą uwzględniane w procesie rekrutacji kompetencje kandydatów z obszaru matematyki, fizyki czy informatyki, które są niezbędne, zgodnie z założoną koncepcją kształcenia, do studiowania na wnioskowanym kierunku. Nie ma również informacji o preferencyjnych zasadach dla laureatów konkursów przedmiotowych. W związku z tym należy uznać, że pomimo doświadczeń jednostki z innych Filii, zasady rekrutacji nie zostały właściwie określone i w obecnej postaci nie umożliwiają doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się. **Dlatego zarzut pozostaje w mocy.**

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów 4 i 6, Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 269/2023 z dnia 11 maja 2023 r.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Polsko-Japońskiej Akademii Technik Komputerowych w Warszawie.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Tadeusz Stanisławski
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/