



w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi o pozwolenie na utworzenie w Filii w Szczawnie-Zdroju studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn.DSW-WNN.8014.60.2023.1.SG

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

**utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 388/2023 z dnia 15 czerwca 2023 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi o pozwolenie na utworzenie w Filii w Szczawnie-Zdroju studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn.DSW-WNN.8014.60.2023.1.SG.**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi o pozwolenie na utworzenie w Filii w Szczawnie-Zdroju studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn.DSW-WNN.8014.60.2023.1.SG nie uzasadniają zmiany opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 388/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 15 czerwca 2023 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Efekty uczenia się są zbyt ogólne, nie został w nich określony zakres przedmiotowy wiedzy do opanowania przez studentów, ani konkretne umiejętności praktyczne, które zostaną opanowane przez studentów. W zaplanowanych efektach uczenia się nie uwzględniono specyficznych kierunkowych efektów uczenia się w zakresie psychologii osobowości, różnic indywidualnych, emocji i motywacji w obszarze wiedzy i umiejętności. Sposób opisu zakładanych efektów uczenia się sprawia, że nie będzie możliwe skuteczne sprawdzenie i ocena efektów uczenia się osiągniętych przez studentów. Również brak specyficznych efektów uczenia się przypisanych do zajęć stanowi czynnik w istotnym stopniu utrudniający stworzenie skutecznego i rzetelnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiągniętych przez studentów.

**Stanowisko Uczelni**



We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak następuje:

„Informuję, iż efekty uczenia nie są zbyt ogólne i został w nich określony zakres przedmiotowy wiedzy do opanowania przez studentów. Ponadto wszystkie efekty kierunkowe zostały uszczegółowione w ramach efektów przedmiotowych. Dowodem na to są sformułowane efekty uczenia się w zakresie wiedzy, które znajdują się we wszystkich kartach przedmiotów, znajdujących się w załączniku 9 do wniosku (s. 880-1273). Na przykład w przedmiocie: Wprowadzenie do psychologii wyróżniono następujące efekty uczenia się - absolwent zna i rozumie:

PS\_W01: główne kierunki psychologii i definiuje podstawowe pojęcia stosowane w psychologii; pojęcia opisujące procesy poznawcze i emocjonalno-motywacyjne człowieka; typy temperamentów oraz pojęcia inteligencja i zdolności.

W przedmiocie: Psychologia osobowości absolwent zna i rozumie:

PS\_W02: złożoności relacji psychologii osobowości do innych obszarów psychologii. Zna główne koncepcje osobowości i jej współczesne modele oraz badania w tym obszarze;

PS\_W05: kontrowersje dotyczące spójności i stabilności zachowania człowieka;

PS\_W06: wiedzę z dziedziny psychologii osobowości. Rozpoznaje unikalny, integrujący charakter problematyki osobowości w dziedzinie psychologii.

W przedmiocie: Psychologia różnic indywidualnych absolwent zna i rozumie:

PS\_W03: główne obszary zachowania człowieka będące przedmiotem psychologii różnic indywidualnych (osobowość, inteligencja, style poznawcze, uzdolnienia); zna i rozumie genезę oraz przejawy różnic międzyosobowych;

PS\_W12: znaczenie psychologii różnic indywidualnych dla całej dziedziny psychologii.

W przedmiocie: Psychologia emocji i motywacji absolwent zna i rozumie:

PS\_W01: pojęcia dotyczące genезy, przebiegu i konsekwencji procesów emocjonalnych i motywacyjnych; główne koncepcje emocji i uczuć oraz motywacji opartych o regulację homeostatyczną i heterostatyczną;

PS\_W03: najważniejsze zagadnienia związane z procesami emocjonalnymi i motywacyjnymi.

Są to tylko nieliczne przykłady, ponieważ nie sposób w niniejszym wyjaśnieniu przywołać wszystkie uszczegółowione efekty uczenia się. Istotne byłoby zatem zapoznanie się z nimi w przesłanym wniosku na wskazanych wcześniej stronach, w poszczególnych kartach przedmiotów. W programie studiów zaplanowano 74 przedmioty w ramach kształcenia w zakresie dyscyplin podstawowych dla psychologii, kształcenia kierunkowego, praktyk zawodowych oraz ścieżek kształcenia i w każdej z nich uwzględniono szczegółowe efekty uczenia się, zarówno w zakresie wiedzy, jak i umiejętności i kompetencji społecznych, zatem został w nich określony zakres przedmiotowy wiedzy i umiejętności do opanowania przez studentów. Wszystkie efekty uczenia się odpowiadają również właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilowi praktycznemu.

W związku z powyższym, stwierdzenie iż „efekty uczenia są zbyt ogólne, nie został w nich określony zakres przedmiotowy wiedzy do opanowania przez studentów” jest niezgodne z prawdą.

Ponadto zarówno w kierunkowych, jak i przedmiotowych efektach uczenia się, zostały również określone konkretne umiejętności praktyczne, które zostaną opanowane przez studentów.

W efektach kierunkowych są to:

Absolwent w zakresie umiejętności potrafi:

PS\_U01: prawidłowo wyjaśniać, analizować i tłumaczyć zjawiska psychospołeczne o różnym podłożu i dynamice oraz ich wzajemne związki;



PS\_U02: rozpoznać zdrowe i zaburzone zachowanie i funkcjonowanie psychiczne człowieka;  
PS\_U03: prowadzić zajęcia psychoprophylaktyczne, wczesnej interwencji kryzysowej, rozwiązywania i mediowania konfliktów oraz zajęcia o charakterze rozwijającym kompetencje podnoszące jakość życia dziecka i ważnych dla rozwoju dziecka osób z jego otoczenia;

PS\_U04: przeprowadzić diagnozę trudności wychowawczych i trudności w nauce dziecka na tle uwarunkowań środowiskowych, dokonać diagnozy środowiska rodzinnego i szkolnego dziecka, współpracować z uczniami i ich rodzicami oraz nauczycielami;

PS\_U05: wykorzystywać kluczowe umiejętności obserwowania, diagnozowania, racjonalnego oceniania złożonych zjawisk psychologicznych oraz analizowania motywów i mechanizmów ludzkich zachowań;

PS\_U06: wykorzystać wiedzę teoretyczną z zakresu komunikacji interpersonalnej oraz różnych technik i środków komunikacyjnych w celu wymiany na temat psychologicznego funkcjonowania człowieka, psychologicznych osiągnięć naukowych i szerokiego propagowania wiedzy psychologicznej;

PS\_U07: stosować podstawowe umiejętności badawcze: rozróżnia orientacje w metodologii badań psychologicznych, formułuje problemy badawcze, dobiera adekwatne metody, techniki i konstruuje narzędzia badawcze; opracowuje, prezentuje i interpretuje wyniki badań, wyciąga wnioski, wskazuje kierunki dalszych badań, w obrębie wybranej subdyscypliny psychologii;

PS\_U08: postrzegać, pojmować i interpretować zjawiska społeczne w psychologicznym kontekście oraz zastosować metody badawcze w celu ich zdiagnozowania;

PS\_U09: sprawnie posługiwać się wybranymi ujęciami teoretycznymi w celu analizowania podejmowanych działań praktycznych;

PS\_U10: dostrzec problem badawczy natury psychologicznej, generować oryginalne rozwiązania złożonych problemów psychologicznych i prognozować przebieg ich rozwiązywania oraz przewidywać skutki planowanych działań w określonych obszarach praktycznych;

PS\_U11: przedstawiać własne pomysły, a także pracować w zespole; umie wyznaczać oraz przyjmować wspólne cele działania; potrafi przyjąć rolę lidera w zespole w zakresie rozwiązywania problemów natury psychologicznej i potrafi te pomysły rozstrzygać w sposób systematyczny zgodnie z metodyką psychologii;

PS\_U12: stosować techniki efektywnego komunikowania się i negocjacji, w tym korzystając z nowoczesnych rozwiązań technologicznych;

PS\_U13: identyfikować dylematy etyczne i rozwiązuje je zgodnie z normami i zasadami etyki zawodu psychologa;

PS\_U14: w obszarze psychologii posługiwać się jednym wybranym językiem obcym w stopniu co najmniej odpowiadającym poziomowi B2+ Europejskiego Systemu opisu Kształcenia Językowego;

PS\_U15: rozpoznać potrzeby pacjenta, klienta czy członków grupy, dostrzec ich problemy w tym zakresie oraz samodzielnie wygenerować pomysły ich rozwiązania, aby ostatecznie opracować dla nich poszczególne etapy pracy psychologicznej;

PS\_U16: samodzielnie planować swoje ustawiczne kształcenia w zawodzie psychologa i rozwoju osobistego, twórczo animować prace nad własnym rozwojem osobowościowym i zawodowym, a także do działania na rzecz uczenia się.

Wszystkie kierunkowe efekty uczenia się w zakresie umiejętności zostały również uszczegółowione w ramach efektów przedmiotowych. Dowodem na to są sformułowane



efekty uczenia się w zakresie umiejętności, które znajdują się we wszystkich kartach przedmiotów (zał. 9, s. 880-1273). Przykładami mogą być:

W przedmiocie: Diagnoza osobowości absolwent potrafi:

PS\_U07: opracować procedurę i przeprowadzić badanie testem, obliczać wyniki i je interpretować.

W przedmiocie: Diagnoza inteligencji osoby dorosłej absolwent potrafi:

PS\_U01: ocenić wartość adaptacji narzędzia;

PS\_U05: zaplanować i przeprowadzić proces diagnostyczny od pierwszego kontaktu z osobą diagnozowaną aż po wydanie opinii czy ekspertyzy psychologicznej.

W przedmiocie: Narzędzia diagnozy psychologicznej dziecka absolwent potrafi:

PS\_U05: planować przebieg badania diagnostycznego dobierając odpowiednie narzędzia, biorąc pod uwagę takie czynniki jak wiek dziecka, poziom rozwoju mowy, rozwój psychomotoryczny, postawę wobec badania, zgłaszany problem;

PS\_U07: przeprowadzić badanie diagnostyczne wybranymi metodami, uwzględniając możliwości i potrzeby oraz opracować ilościowo oraz jakościowo ich wyniki. Potrafi sformułować diagnozę osobowości i poziomu intelektualnego dziecka, wskazując jego mocne i słabe strony.

Podkreślam, że są to jedynie przykładowe efekty uczenia się, które wskazują na konkretne umiejętności praktyczne, które zostaną opanowane przez studentów. Dowodem na to są sformułowane efekty uczenia się w zakresie umiejętności, które znajdują się we wszystkich kartach przedmiotów (załącznik 9 do wniosku, s. 880-1273).

Informuję także, że w zaplanowanych efektach uczenia się uwzględniono specyficzne kierunkowe efekty uczenia się w zakresie psychologii osobowości, różnic indywidualnych, emocji i motywacji w obszarze wiedzy i umiejętności. Są to między innymi kierunkowe efekty uczenia się: w zakresie wiedzy absolwent zna i rozumie:

PS\_W01: w pogłębionym stopniu terminologię używaną w psychologii (wraz z jej subdyscyplinami) oraz jej zastosowanie w dyscyplinach pokrewnych z obszaru nauk społecznych, humanistycznych i nauk o zdrowiu;

PS\_W02: w pogłębionym stopniu źródła i miejsce psychologii w systemie nauk oraz o jej przedmiotowe i metodologiczne powiązania z innymi dyscyplinami nauk oraz ma wiedzę na temat możliwości ich wykorzystania w diagnozie i terapii;

PS\_W05: w pogłębionym stopniu funkcjonowanie organizmu człowieka w zakresie właściwym dla psychologii;

PS\_W06: w pogłębionym stopniu zagadnienia z zakresu wiedzy o człowieku i psychologicznych mechanizmach wpływu na rzeczywistość kulturową i społeczną.

W zakresie umiejętności absolwent potrafi:

PS\_U01: prawidłowo wyjaśniać, analizować i tłumaczyć zjawiska psychospołeczne o różnym podłożu i dynamice oraz ich wzajemne związki;

PS\_U05: wykorzystywać kluczowe umiejętności obserwowania, diagnozowania, racjonalnego oceniania złożonych zjawisk psychologicznych oraz analizowania motywów i mechanizmów ludzkich zachowań;

PS\_U07: sprawnie posługiwać się wybranymi ujęciami teoretycznymi w celu analizowania podejmowanych działań praktycznych.

Brak uwzględnienia w kierunkowych efektach uczenia się pojęć typu: „osobowość”, „różnice indywidualne” czy „emocje i motywacje” nie oznacza, że zakres pojęciowy nie został uwzględniony, na co wskazuje opis poszczególnych efektów kierunkowych. Uważam, że



niewłaściwe byłoby wskazywanie Prezydium PKA poszczególnych definicji powyżej wskazanych pojęć, które są oczywiste dla każdego psychologa.

Ponadto chciałbym zwrócić uwagę, iż efekty uczenia się w zakresie psychologii osobowości, różnic indywidualnych, emocji i motywacji w obszarze wiedzy i umiejętności szczegółowo uwzględniono w przedmiotowych efektach uczenia się, które zostały wskazane we wniosku na stronach 958, 959, 974, 975, 978, 979.

W przedmiocie: Psychologia osobowości w zakresie wiedzy absolwent zna i rozumie:

PS\_W02: złożoności relacji psychologii osobowości do innych obszarów psychologii. Zna główne koncepcje osobowości i jej współczesne modele oraz badania w tym obszarze;

PS\_W05: kontrowersje dotyczące spójności i stabilności zachowania człowieka;

PS\_W06: wiedzę z dziedziny psychologii osobowości. Rozpoznaje unikalny, integrujący charakter problematyki osobowości w dziedzinie psychologii.

W zakresie umiejętności absolwent potrafi:

PS\_U01: zinterpretować zachowania osób i zjawiska społeczne, odwołując się do różnych ujęć teoretycznych osobowości

PS\_U07: samodzielnie i w zespole przeprowadzić badania empiryczne w obszarze osobowości

PS\_U09: posługiwać się terminologią z zakresu psychologii osobowości.

W przedmiocie: Psychologia różnic indywidualnych absolwent zna i rozumie:

PS\_W03: główne obszary zachowania człowieka będące przedmiotem psychologii różnic indywidualnych (osobowość, inteligencja, style poznawcze, uzdolnienia); zna i rozumie genезę oraz przejawy różnic międzyosobowych;

PS\_W12: znaczenie psychologii różnic indywidualnych dla całej dziedziny psychologii.

W zakresie umiejętności absolwent potrafi:

PS\_U08: zinterpretować zachowania osób i zjawiska społeczne poprzez odwołanie do pojęć i teorii różnic indywidualnych

PS\_U09: sprawnie posługiwać się terminologią z obszaru psychologii różnic indywidualnych.

W przedmiocie: Psychologia emocji i motywacji W zakresie wiedzy absolwent zna i rozumie:

PS\_W01: pojęcia dotyczące genezy, przebiegu i konsekwencji procesów emocjonalnych i motywacyjnych; główne koncepcje emocji i uczuć oraz motywacji opartych o regulację homeostatyczną i heterostatyczną;

PS\_W03: najważniejsze zagadnienia związane z procesami emocjonalnymi i motywacyjnymi.

W zakresie umiejętności absolwent potrafi:

PS\_U01: wyjaśnić mechanizmy powstawania reakcji emocjonalnych i uczuciowych PS\_U05: wyjaśnia konsekwencje działania homeostatycznego i heterostatycznego

mechanizmu motywacyjnego w codziennym funkcjonowaniu człowieka;

PS\_U09: prawidłowo różnicuje emocje proste od złożonych, pierwotne od wtórnych.

Nieprawdą jest zatem, iż w zaplanowanych efektach uczenia się nie uwzględniono specyficznych kierunkowych efektów uczenia się w zakresie psychologii osobowości, różnic indywidualnych, emocji i motywacji w obszarze wiedzy i umiejętności. Co więcej, uwzględniono je w przedmiotowych efektach uczenia się.

Niejasne i nieprawdziwe jest także stwierdzenie, iż „Sposób opisu zakładanych efektów uczenia się sprawia, że nie będzie możliwe skuteczne sprawdzenie i ocena efektów uczenia się osiągniętych przez studentów. Również brak specyficznych efektów uczenia się przypisanych do zajęć stanowi czynnik w istotnym stopniu utrudniający stworzenie skutecznego i rzetelnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiągniętych przez studentów”.



Wszystkie specyficzne efekty uczenia się zostały przypisane do zajęć, co zostało udowodnione we wszystkich kartach przedmiotów (załącznik 9 do wniosku, s. 880-1273). Dzięki temu weryfikacja osiągnięcia poszczególnych efektów uczenia się jest rzetelna i klarowna. Sposoby weryfikacji osiągnięcia poszczególnych efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zostały opisane zarówno w kartach przedmiotów (załącznik 9 do wniosku, s. 880-1273), jak i punkcie 1.5. Sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia, złożonego wniosku (s. 364-505). Na przykład w przedmiocie Diagnoza osobowości, cz. 1 i 2 (s. 407-408):

PS\_W04: Zaplanowanie i przygotowanie diagnozy małżeństwa/pary za pomocą wybranych testów osobowości. Opracowanie interpretacji uzyskanych wyników z wykorzystaniem wiedzy na temat specyfiki poszczególnych testów;

PS\_U07: Przeprowadzenie diagnozy małżeństwa/pary z wykorzystaniem metody wywiadu oraz wybranych testów psychologicznych. Opracowanie metryczki badań. Obliczenie i interpretacja uzyskanych wyników badań. Wyciągnięcie wniosków i zalecenia dla badanych PS\_K06: Przeprowadzenie diagnozy małżeństwa/pary. Zastosowanie zasad etyki zawodu psychologa zarówno podczas planowania badań, ich przeprowadzenia, interpretacji oraz przekazania wyników badań osobom badanym.

W przedmiocie Diagnoza inteligencji osoby dorosłej, cz. 1 i 2 (s. 408-411):

PS\_W01: Wykorzystanie wiedzy teoretycznej w trakcie interpretowania wyników testów psychologicznych;

PS\_W04: Interpretacja wyników Skali Inteligencji Wechslera i Testu Bineta – zadania wykonywane indywidualnie i w grupach z wykorzystaniem Testu Wechslera. Test wiedzy, grupowy, w postaci zestawu pytań z odpowiedziami do wyboru lub pytań otwartych;

PS\_W04: Wykorzystanie wiedzy teoretycznej w trakcie interpretowania wyników testów psychologicznych. Interpretacja wyników Skali Matryc Raven – wszystkie wersje, Testu Catella, APIS-Z-R, Testu Benton. Zadania wykonywane indywidualnie i w grupach. Test wiedzy, grupowy, w postaci zestawu pytań z odpowiedziami do wyboru, lub pytań otwartych; PS\_U01: Analiza wyników badania psychometrycznego w kierunku diagnozy klinicznej opartej o całościową posiadaną wiedzę teoretyczną;

PS\_U05: Wykonanie badania przy wykorzystaniu Skali Inteligencji Wechslera – zadania indywidualne i grupowe. Wybrane zadania wykonywane na zasadzie demonstracji w pracowni eksperymentalnej;

PS\_U05: Wykonanie badania przy wykorzystaniu omawianych narzędzi testowych Skali Matryc Raven – wszystkie wersje, Test Catella, APIS-Z-R, Test Benton – zadania indywidualne i grupowe. Wybrane zadania wykonywane na zasadzie demonstracji w pracowni eksperymentalnej;

PS\_U06: Analiza wyników badania psychometrycznego w kierunku diagnozy klinicznej opartej o całościową posiadaną wiedzę teoretyczną. Umiejętność decydowania o doborze narzędzi testowych – omówienie okoliczności i uwarunkowań wpływających na dokonywanie wyboru adekwatnego do celu i potrzeb badania psychologicznego;

PS\_K02: Dyskusja w grupach w czasie interpretowania testów. Omówienie zasad komunikacji z badanym i udzielania informacji zwrotnej. Wykorzystanie pracowni do eksperymentów dla zaprezentowania budowania relacji z badanym dla uzyskania optymalnych korzyści z badania psychometrycznego – zadania wykonywane indywidualnie. Prezentacja na forum grupy wyników własnych z badania inteligencji – zadanie wykonywane indywidualnie;



PS\_K06: Dyskusja w grupach w czasie interpretowania testów. Omówienie zasad komunikacji z badanym i udzielania informacji zwrotnej. Wykorzystanie pracowni do eksperymentów dla zaprezentowania budowania relacji z badanym dla uzyskania optymalnych korzyści z badania psychometrycznego – zadania wykonywane indywidualnie.

W związku z powyższym, argument, iż „nie będzie możliwe skuteczne sprawdzenie i ocena efektów uczenia się osiągniętych przez studentów” jest co najmniej niewłaściwe, nieprawdziwe i krzywdzące. Jednoznacznie wynika z braku zapoznania się ze złożonym wnioskiem. Bardzo szczegółowo bowiem określono w każdej karcie przedmiotu sposoby weryfikacji założonych efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

Reasumując, wszystkie efekty uczenia się nie są zbyt ogólne, ponieważ został w nich określony zakres przedmiotowy wiedzy do opanowania przez studentów. Zostały również określone konkretne umiejętności praktyczne, które zostaną opanowane przez studentów. W zaplanowanych efektach uczenia się uwzględniono specyficzne kierunkowe efekty uczenia się w zakresie psychologii osobowości, różnic indywidualnych, emocji i motywacji w obszarze wiedzy i umiejętności. Sposób opisu zakładanych efektów uczenia się umożliwia skuteczne sprawdzenie i ocenę efektów uczenia się osiągniętych przez studentów, a tym samym stworzenie skutecznego i rzetelnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiągniętych przez studentów, co zostało udowodnione powyżej.

Ponadto uprzejmie informuję, iż zgodnie z uchwałą nr 402/2018 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 9 lipca 2018 r. Polska Komisja Akredytacyjna zaopiniowała pozytywnie efekty kształcenia na kierunku psychologia, których sposób formułowania był identyczny, jak w przypadku obecnie formułowanych efektów uczenia się. Wyższa Szkoła Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi otrzymała tym samym pozwolenie na prowadzenie studiów na kierunku psychologia w siedzibie Uczelni w Łodzi (decyzja nr DSW.WNN.6022.69.2018.3.EK/IŻ z dnia 27 lipca 2018 r.

Uznanie, że obecnie sformułowane efekty uczenia się są niewłaściwe, podważyłoby jedynie poprzednią uchwałę Polskiej Komisji Akredytacyjnej i ówczesną decyzję Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

2. Wnioskodawca nie wykazał ze wniosku, że opiekunem praktyk będzie psycholog.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej.

„Warunkiem zaliczenia praktyki na ocenę pozytywną jest zrealizowanie odpowiedniej liczby godzin praktyk w danym semestrze, uzyskanie pozytywnej pisemnej oceny i opinii od Opiekuna Praktyki z danej placówki, którym może być wyłącznie psycholog, w której odbywa się praktyka i złożenie u Koordynatora ds. zawodowych praktyk studenckich w Uczelni prawidłowo przygotowanego kompletu dokumentów z praktyki”. Co więcej, zapis ten oznaczono pogrubioną czcionką, ponieważ uznano ten fakt za istotny.



W związku z powyższym argument, iż „Wnioskodawca nie wykazał we wniosku, że opiekunem praktyk będzie psycholog” jest nieprawdziwy i wynika z braku rzetelnego zapoznania się z wnioskiem.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

3. Uczelnia przewidziała zbyt mało miejsc dla studentów do odbycia praktyk. Praktyki realizowane będą po semestrach II, III, IV i V co powoduje, że jednocześnie praktykę ma odbywać 800 studentów, a Uczelnia przygotowała jedynie 340 miejsc praktyk.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej.

„Informuję, iż Uczelnia przewidziała wystarczającą liczbę miejsc dla studentów do odbycia praktyk. Ponadto pragnę zauważyć, że argument nr 3 w ogóle nie dotyczy wniosku złożonego przez Wyższą Szkołę Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi, co jedynie świadczy o braku rzetelności opinii.

W złożonym wniosku wskazano bowiem, że praktyki będą realizowane w semestrach III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, co wskazano na stronie 507, zatem niezrozumiałe jest wskazanie w uzasadnieniu uchwały semestrów II, II, IV i V. Nie wygląda to również na omyłkę pisarską, ponieważ wskazane zostały zupełnie inne semestry. Ponadto jednocześnie praktykę będzie odbywać łącznie 200 studentów, a nie 800, co wskazano we wniosku na stronie 5, przedstawiając przewidywaną liczbę studentów dla całego cyklu kształcenia. Kolejną kwestią jest liczba przygotowanych dla studentów miejsc praktyk – nie jest to wskazana przez Państwa liczba 340, tylko wskazana we wniosku na stronach 841-844 liczba 370 miejsc.

W związku z powyższym argument, iż „Uczelnia przewidziała zbyt mało miejsc dla studentów do odbycia praktyk. Praktyki realizowane będą po semestrach II, II, IV i V co powoduje, że jednocześnie praktykę ma odbywać 800 studentów, a Uczelnia przygotowała jedynie 340 miejsc praktyk” jest nieprawdziwy i potwierdza jedynie brak rzetelności w ocenie, ponieważ nie dotyczy ocenianego wniosku.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

4. W proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwi prawidłowej realizacji zajęć.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, co następuje.





„Informuję, iż wskazany w załączniku mgr (...) posiada kompetencje i doświadczenie, pozwalające na prawidłową realizację zajęć. Zostało to udowodnione na stronach 90, 91 złożonego wniosku. Wskazano bowiem, iż mgr (...) posiada zarówno przygotowanie merytoryczne, jak i doświadczenie dydaktyczne do prowadzenia zajęć z przedmiotu Wprowadzenie do psychologii biznesu. Pan mgr (...), poza ukończonymi studiami na kierunku psychologia, w ramach specjalności psychologia biznesu, ukończył również studia podyplomowe z zakresu coachingu i mentoringu w biznesie, a także posiada międzynarodową certyfikację ICC w zakresie coachingu. Ponadto Pan mgr (...) posiada również doświadczenie dydaktyczne w prowadzeniu zajęć z niniejszego przedmiotu, zdobyte między innymi w Uniwersytecie Jana Pawła II w Krakowie czy Uniwersytecie Pedagogicznym im. KEN w Krakowie.

W związku z powyższym nieprawdziwy jest argument, iż mgr (...) nie posiada kompetencji i doświadczenia, pozwalającego na prawidłową realizację zajęć Wprowadzenie do psychologii biznesu”.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe wyjaśnienia i informacje na temat kwalifikacji osoby wskazanej w załączniku do uchwały nr 388/2023, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. Prezydium PKA zwraca uwagę, iż prowadzenie zajęć Wprowadzenie do psychologii biznesu, którym przypisano treści i efekty uczenia się z zakresu wiedzy, odnoszące się do wiedzy kluczowej w zakresie psychologii, opartej szeroko o cały dorobek tej dyscypliny, powinno być powierzone osobie, która posiada uporządkowaną, szeroką, dogłębną znajomość dorobku naukowego wypracowanego w danej dyscyplinie. Nie wykazano, aby osoba prowadząca zajęcia nabyła już kompetencje, o których mowa wyżej w drodze budowy własnego dorobku naukowo – badawczego. Nie wykazano także, aby doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią zapewniło osobie prowadzącej zajęcia kompetencje ekwiwalentne do tych, jakie są dostępne w ramach stałej aktualizacji wiedzy i umiejętności, realizowanej poprzez prowadzenie własnej pracy naukowo – badawczej. Kwalifikacje w/w osoby noszą zatem znamiona zgodności z treściami przedmiotowymi, ale wyłącznie od strony formalnej.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

5. Nie jest spełniony warunek określony w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, w którym mowa o tym, że w przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku. Uczelnia nie posiada odpowiedniej sali (auli), w której odbywać się będą mogły wykłady dla zakładanej liczby studentów (100) zarówno dla formy stacjonarnej i niestacjonarnej. Ponadto Uczelnia nie udowodniła we wniosku, że infrastruktura Uczelni, Filii w Szczawnie-Zdroju umożliwia pełny udział osób z niepełnosprawnościami w procesie kształcenia, a tym samym, czy jest spełniony warunek określony w art. 11 ust. 1 pkt 6 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

#### **Stanowisko Uczelni**



We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej.

„Informuję, iż warunek określony w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, w którym mowa o tym, że w przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia zajęć na tym kierunku, został spełniony. Uczelnia nie posiada sali (auli) dla 100 studentów, ponieważ nie ma takiej potrzeby, co bezpośrednio wynika ze złożonego wniosku.

Na stronie 5 złożonego wniosku wskazano przewidywaną liczbę studentów dla całego cyklu kształcenia, która wynosi 100 studentów na studiach stacjonarnych i 100 studentów na studiach niestacjonarnych. Z powyższego jednoznacznie wynika, że na każdym roku studiów założono kształcenie 20 studentów na studiach stacjonarnych i 20 studentów na studiach niestacjonarnych. W związku z tym potrzeba posiadania auli na 100 osób jest bezzasadna. Wyższa Szkoła Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi, w Filii w Szczawnie-Zdroju nie będzie prowadziła wykładów dla wszystkich semestrów łącznie, co wynika bezpośrednio z programu studiów i byłoby niezgodne z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów. Pomijam również fakt, że wszystkie wykłady prowadzone będą z wykorzystaniem platformy Moodle, co zostało zaznaczone we wniosku 158 razy na wielu stronach.

W związku z powyższym argument, iż „Uczelnia nie posiada odpowiedniej sali (auli), w której odbywać się będą mogły wykłady dla zakładanej liczby studentów (100) zarówno dla formy stacjonarnej i niestacjonarnej” jest nie tylko nieprawdziwy, ale również kuriozalny.

Ponadto uczelnia posiada budynek, zlokalizowany w centrum miasta, przy ulicy Henryka Sienkiewicza 32 w Szczawnie-Zdroju, co zostało opisane między innymi na 116 stronie złożonego wniosku, który przystosowany jest do prowadzenia zajęć dydaktycznych ze studentami. Obecnie bowiem znajduje się w niej Miejska Szkoła Podstawowa w Szczawnie Zdroju, która jest jedyną placówką w mieście, zatem uczestniczą do niej również dzieci i młodzież z niepełnosprawnościami, o czym świadczy między innymi posiadanie przez szkołę toalet, przystosowanych dla osób z niepełnosprawnością, co zostało zawarte na 116 stronie wniosku. Wyższa Szkoła Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi, w Filii w Szczawnie-Zdroju, zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 6 lit. a i b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, stwarza osobom z niepełnosprawnościami warunki do pełnego udziału, zarówno w procesie przyjmowania na uczelnię w celu odbywania kształcenia, jak i kształceniu.

Ponadto pragnę zauważyć, że zgodnie z Uchwałą nr 193/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 6 kwietnia 2023 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi o pozwolenie na utworzenie w Filii w Szczawnie-Zdroju studiów na kierunku kryminologia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.43.2023.2.SG, a także Uchwałą nr 194/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 6 kwietnia 2023 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi o pozwolenie na utworzenie w Filii w Szczawnie-Zdroju studiów na kierunku kryminologia na poziomie studiów drugiego stopnia



o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSWWNN.8014.44.2023.2.SG, Wyższa Szkoła Biznesu i Nauk o Zdrowiu Filia w Szczawnie-Zdroju umożliwia pełny udział osób z niepełnosprawnościami w procesie kształcenia, a tym samym jest spełniony warunek określony w art. 11 ust. 1 pkt 6 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. W myśl obu powyższych uchwał Wyższa Szkoła Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi w Filii w Szczawnie-Zdroju otrzymała pozytywne opinie. Powyższa rozbieżność zdań na ten sam temat może świadczyć jedynie o działaniu na szkodę Uczelni i nie ma nic wspólnego z przesłankami merytorycznymi. W związku z powyższym argument, iż „uczelnia nie udowodniła we wniosku, że infrastruktura Uczelni, Filii w Szczawnie-Zdroju umożliwia pełny udział osób z niepełnosprawnościami w procesie kształcenia, w tym samym, czy jest spełniony warunek określony w art. 11 ust. 1 pkt 6 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce” jest nie tylko niezgodny z prawdą, ale również niezgodny z poprzednio podjętymi uchwałami Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniającymi niniejszy stan rzeczy.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. Z dokumentacji nie wynika, że Uczelnia zapewni właściwą infrastrukturę dydaktyczną niezbędną do osiągnięcia założonych efektów uczenia się. Miejska Szkoła Podstawowa w Szczawnie Zdroju, w której planuje się prowadzenie zajęć nie jest wyposażona w specjalistyczne pracownie i laboratoria niezbędne do kształtowania praktycznych umiejętności zawodowych psychologa, w tym prowadzenia badań metodą eksperymentu. W opisie kluczowego dla kierunku psychologia „Laboratorium diagnostyki psychologicznej” wskazano, że jego wyposażenie to „baza testów psychologicznych”. Podobnie w „Laboratorium psychologii rozwoju małego dziecka” ma się znajdować „baza testów z psychologii rozwoju małego dziecka”. Brakuje informacji, które testy i w jakiej ilości Uczelnia planuje zakupić do swojej filii w Szczawnie Zdroju tworząc te bazy. Z wniosku wynika, że obecnie Testoteka znajduje się wyłącznie w bibliotece w uczelni macierzystej w Łodzi i jest przeznaczona do zaspokajania potrzeb dydaktycznych studiujących tam studentów. Uczelnia nie potwierdziła, że kwota 40 000 zł zadeklarowana na wyposażenie nowo tworzonego kierunku jest wystarczająca, by przygotować profesjonalną psychologiczną bazę laboratoryjną.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

6. Uczelnia nie udowodniła we wniosku, że studenci wnioskowanego kierunku będą w Wyższej Szkole Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi Filia w Szczawnie-Zdroju mogli korzystać z biblioteki. Opisana we wniosku biblioteka to biblioteka w siedzibie w Łodzi.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej.  
„Informuję, iż Uczelnia udowodniła we wniosku, że studenci wnioskowanego kierunku będą w Wyższej Szkole Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi w Filii w Szczawnie-Zdroju mogli korzystać z biblioteki. We wniosku wskazano umowy z innymi bibliotekami, zabezpieczające dostęp do zasobów bibliotecznych. Poza biblioteką uczelnianą studenci Wyższej Szkoły Biznesu i Nauk



o Zdrowiu w Łodzi mogą korzystać z zasobów bibliotecznych innych placówek. W ramach podpisanej umowy o współpracy studenci mogą korzystać z bogatego zbioru:

- 1) Miejskiej Biblioteki Publicznej im. T. Boya-Żeleńskiego w Szczawnie-Zdroju (załącznik 5);
- 2) Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej „BIBLIOTEKA POD ATLANTAMI” w Wałbrzychu (załącznik 5).

W załączniku 6 umieszczono również opis zasobów bibliotecznych oraz elektronicznych zasobów wiedzy, obejmujących literaturę zalecaną na kierunku studiów, do których Uczelnia zapewni dostęp (strony 725-839). Zapewniono również, zgodnie z Zarządzeniem nr 14/2022 Kanclerza Wyższej Szkoły Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi o zabezpieczeniu środków finansowych na zakup literatury i testów psychologicznych, niezbędnych do prowadzenia zajęć (s. 714).

Ponadto pragnę zauważyć, że zgodnie z Uchwałą nr 193/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 6 kwietnia 2023 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi o pozwolenie na utworzenie w Filii w Szczawnie-Zdroju studiów na kierunku kryminologia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.43.2023.2.SG, a także Uchwałą nr 194/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 6 kwietnia 2023 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi o pozwolenie na utworzenie w Filii w Szczawnie-Zdroju studiów na kierunku kryminologia na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.44.2023.2.SG, Wyższa Szkoła Biznesu i Nauk o Zdrowiu Filia w Szczawnie Zdroju udowodniła we wniosku, że studenci wnioskowanego kierunku będą w Wyższej Szkole Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi Filia w Szczawnie-Zdroju mogli korzystać z biblioteki. W myśl obu powyższych uchwał Wyższa Szkoła Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi w Filii w Szczawnie-Zdroju otrzymała pozytywne opinie. Powyższa rozbieżność zdań na ten sam temat może świadczyć jedynie o działaniu na szkodę Uczelni i nie ma nic wspólnego z przesłankami merytorycznymi. W związku z powyższym argument, iż „Uczelnia nie udowodniła we wniosku, że studenci wnioskowanego kierunku będą w Wyższej Szkole Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi Filia w Szczawnie-Zdroju mogli korzystać z biblioteki. Opisana we wniosku biblioteka to biblioteka w siedzibie w Łodzi” jest nieprawdziwy.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia ograniczyła swoje stanowisko do polemiki z tezą zarzutu i nie przedstawiła informacji o podjęciu jakichkolwiek działań naprawczych. Uczelnia nie przedstawiła, ani we wniosku o wydanie pozwolenia (str. 124 i n.), ani we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, informacji o dostępności pozycji literatury zalecanej w ramach poszczególnych zajęć, w lokalnych bibliotekach położonych w Szczawnie – Zdroju, z którymi zawarła umowy. Informacja ma ta kluczowe znaczenie dla oceny wiarygodności deklaracji Uczelni, gdyż jest faktem notoryjnym powszechnie, że biblioteki miejskie nie są wyposażone w profesjonalną literaturę psychologiczną na poziomie akademickim. Wnioskodawca powinien zatem zadbać o przedstawienie adekwatnej informacji



o zasobach w/w bibliotek, które argument ten niwelują. Wykazany przez Uczelnię dostęp do bibliotek cyfrowych także nie obejmuje informacji o dostępności pozycji literatury zalecanej w sylabusach. Ponadto zapewnienie dostępu do bibliotek cyfrowych, nie usuwa wady w postaci braku własnych, dedykowanych dla kierunku zasobów bibliotecznych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

7. Opis działań na rzecz zapewnienia jakości kształcenia, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661 z późn. zm.), nie zawiera wystarczających informacji o sposobie działania i efektywności pracy wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej.

„Informuję, iż opis działań na rzecz zapewniania jakości kształcenia, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 661 z późn. zm.), zawiera szczegółowe informacje o sposobie działania pracy wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 661 z późn. zm.) we wniosku należy wskazać „opis działań na rzecz doskonalenia programu studiów oraz zapewniania jakości kształcenia” – nie ma tutaj mowy o konieczności wskazywania informacji na temat efektywności działań, ponieważ ta będzie mierzona w trakcie prowadzenia kierunku. Wskazywanie efektywności pracy wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia na etapie przygotowywanego wniosku jest nie tylko niedorzeczne, ale również niezgodne z § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 661 z późn. zm.). Opis działań na rzecz doskonalenia programu studiów oraz zapewniania jakości kształcenia, zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 661 z późn. zm.) został przedstawiony we wniosku na stronach 14-16, a także w załączniku 10 na stronach 1274-1385.

Ponadto pragnę zauważyć, że zgodnie z Uchwałą nr 193/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 6 kwietnia 2023 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi o pozwolenie na utworzenie w Filii w Szczawnie-Zdroju studiów na kierunku kryminologia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.43.2023.2.SG, a także Uchwałą nr 194/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 6 kwietnia 2023 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi o pozwolenie na utworzenie w Filii w Szczawnie-Zdroju studiów na kierunku kryminologia na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSWWNN.8014.44.2023.2.SG, Wyższa Szkoła Biznesu i Nauk o Zdrowiu Filia w Szczawnie-Zdroju



udowodniła we wniosku, że opis działań na rzecz zapewniania jakości kształcenia, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 661 z późn. zm.), zawiera wystarczające informacje o sposobie działania pracy wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia. W myśl obu powyższych uchwał Wyższa Szkoła Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi w Filii w Szczawnie-Zdroju otrzymała pozytywne opinie. Powyższa rozbieżność zdań na ten sam temat może świadczyć jedynie o działaniu na szkodę Uczelni i nie ma nic wspólnego z przesłankami merytorycznymi. W związku z powyższym argument, iż „Opis działań na rzecz zapewniania jakości kształcenia, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 661 z późn. zm.), nie zawiera wystarczających informacji o sposobie działania i efektywności pracy wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia” jest nieprawdziwy.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje, które niwelują one istoty zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

**Biorąc pod uwagę utrzymanie w mocy zarzutów 4, 5 i 6 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 388/2023 z dnia 15 czerwca 2023 r.**

#### § 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi.

#### § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
Tadeusz Stanisławski  
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/