



w sprawie wniosku Uczelni Medycznej im. Marii Skłodowskiej-Curie w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uczelni Medycznej im. Marii Skłodowskiej-Curie w Warszawie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.54.2023.KT.4

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 472/2023 z dnia 29 czerwca 2023 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uczelni Medycznej im. Marii Skłodowskiej-Curie w Warszawie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.54.2023.KT.4

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Uczelni Medycznej im. Marii Skłodowskiej-Curie w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uczelni Medycznej im. Marii Skłodowskiej-Curie w Warszawie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.54.2023.KT.4 nie uzasadniają zmiany opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 472/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 29 czerwca 2023 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, bowiem kierunkowe efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art.7 ust.3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności, niż opisany jako właściwy dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w przywołanych wyżej przepisach. Dotyczy to także efektów uczenia się przypisanych do zajęć.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że dokonała korekty opisu zakładanych efektów uczenia się, zarówno kierunkowych, jak i efektów przypisanych do zajęć.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu od strony merytorycznej. Dokonane zmiany w programie studiów uzyskały moc wiążącą na podstawie uchwały Senatu Uczelni (załącznik nr 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

2. Nieprawidłowo został oszacowany nakład pracy własnej studenta w przypadku niektórych zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury. W przypadku zajęć psychologia różnic indywidualnych wskazano jako literaturę obowiązkową kilka obszernych publikacji. Podobnie w przypadku zajęć trening komunikacji i asertywności.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, iż weryfikacja nakładu pracy własnej studenta była prowadzona poprzez konsultacje z doświadczonymi wykładowcami, którzy posiadają doświadczenie w prowadzeniu tych zajęć na innych uczelniach. W wyniku tej analizy dokonano korekt w zakresie wymaganego nakładu pracy, tak aby pozwalał on na skuteczne przyswajanie materiału.

Ponownie przeprowadzono gruntowną analizę literatury związanej z danymi zajęciami, aby wybrać najbardziej kluczowe i istotne publikacje. Wybór ten został podjęty z myślą o umożliwieniu studentom efektywnej nauki i zrozumienia tematów poruszanych na zajęciach. Ponadto, w ramach weryfikacji, uwzględniono dostępność tych publikacji do zakupu w ramach doposażenia biblioteki uczelni, aby zapewnić łatwy dostęp do materiałów. Odpowiednie zmiany naniesiono w sylabusach.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu od strony merytorycznej. Dokonane zmiany uzyskały moc wiążącą na podstawie uchwały Senatu Uczelni (załącznik nr 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

3. Dla praktyk zawodowych nie sformułowano szczegółowych efektów uczenia się. Nie wskazano także specyficznych umiejętności praktycznych, które realizacja zajęć pozwoli osiągnąć lub zadań, które student powinien zrealizować w trakcie odbywania praktyki. W efekcie nie jest możliwe określenie, jakie umiejętności praktyczne ma opanować student po odbyciu praktyki zawodowej i jakie zadania profesjonalne jest zobowiązany w trakcie praktyki realizować, aby potwierdzić uzyskanie tych umiejętności. W związku z tym niemożliwe jest sprawdzenie czy student osiągnął efekty uczenia się zakładane dla praktyk.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że dokonała stosownych korekt. W załączeniu przedłożono sylabusy praktyk zawodowych dla kierunku psychologia (Załącznik nr 7) oraz proponowany Regulamin organizacji praktyki zawodowej na kierunku psychologia (Załącznik nr 8), który zostanie przyjęty Zarządzeniem Rektora.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu od strony merytorycznej. Dokonane zmiany programu studiów uzyskały moc wiążącą na podstawie uchwały Senatu Uczelni (załącznik nr 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

4. Warunki kwalifikacji na studia przedstawione we wniosku nie zapewniają właściwego doboru kandydatów. Wnioskodawca nie określił szczegółowo kryteriów pozwalających na właściwy dobór kandydatów. O przyjęciu na studia decyduje bowiem kolejność zgłoszeń.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że zmiany w zakresie proponowanych warunków kwalifikacji kandydatów na studia.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

5. Nieprawidłowo zaplanowano zajęcia kształtujące umiejętności językowe studentów w zakresie posługiwania się językiem obcym. Zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku przewiduje się, że wszyscy studenci po zakończeniu wszystkich zajęć kształcących w zakresie języka obcego osiągną poziom odpowiadający poziomowi B2+ Europejskiego Opisu Kształcenia Językowego. Jednak założona przez Wnioskodawcę forma zajęć przewidziana w programie studiów tego nie gwarantuje, biorąc pod uwagę brak wymagań wstępnych dotyczących kompetencji językowych kandydatów na studia oraz brak szczegółowych informacji dotyczących podręczników do nauki języka obcego.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że uwzględniła uwagi Prezydium PKA i wprowadziła odpowiednie poprawki w sylabusie zajęć. W sylabusie znalazł się zapis o wymaganiach wstępnych dotyczących języka obcego, które będą musiały zostać spełnione przed rozpoczęciem zajęć. Wprowadzono wymaganie potwierdzonej znajomości języka angielskiego na poziomie B1, a także zdanego egzaminu maturalnego na poziomie rozszerzonym lub podstawowym. Dodatkowo, znajomość języka angielskiego będzie



weryfikowana już na etapie rekrutacji na studia. Uzupełniono pozycje literatury podstawowej i dodatkowej.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu od strony merytorycznej. Dokonane zmiany programu studiów uzyskały moc wiążącą na podstawie uchwały Senatu Uczelni (załącznik nr 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

6. Nie przedstawiono zasad procesu dyplomowania (przebiegu egzaminu, wymagań stawianych pracom dyplomowym) natomiast Uczelnia skoncentrowała się na wymaganiach formalnych związanych z dopuszczeniem studenta do egzaminu dyplomowego, co uniemożliwia jego ocenę.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wskazała, że w uzupełnieniu informacji zawartych we wniosku Uczelni przedłożono propozycję Regulaminu egzaminu dyplomowego (Załącznik nr 9).

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

7. Metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się w części zajęć w trakcie studiów zostały określone w sposób bardzo ogólny i nieprecyzyjny, np. obserwacja wykonania zadania praktycznego. Dotyczy to zajęć: *wprowadzenie do psychologii, etyka zawodu psychologa czy psychometria*.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że doprecyzowano metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się w sylabusach wskazanych zajęć.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. Analiza dołączonych do wniosku sylabusów pozwala ocenić, iż dokonano jedynie częściowych zmian polegających na dłuższym opisie formy, a nie na merytorycznej i metodycznej konkretyzacji. Głównie - wprowadzono do sylabusów nieco wydłużone charakterystyki metod. Nadal nie wiadomo jednak, jakie konkretnie umiejętności czy wiedza będą sprawdzane (np. enigmatyczne, ogólne określenia „realizacja zleconego zadania – projekt grupowy w postaci prezentacji; zaliczenie umiejętności bieżących zdobywanych podczas realizacji ćwiczeń” dla metod weryfikacji efektów uczenia się w trakcie zajęć *wprowadzenie do*



psychologii; „obecność na zajęciach zgodnie z harmonogramem; aktywny udział studenta w zajęciach; praca pisemna na zadany temat – opracowanie dylematu etycznego; ocena z egzaminu” dla *etyki zawodu psychologa*; „przedstawienie raportu z badań, kolokwia z poszczególnych etapów” dla zajęć *psychometria*). Także w przypadku innych zajęć Wnioskodawca nie opisał, czego konkretnie będzie się od studenta wymagać oraz w jakie konkretne umiejętności praktyczne studentów będą sprawdzane w obszarze kompetencji diagnostycznych, interpretacyjnych, komunikacyjnych i terapeutycznych (pomocowych), np. wykonanie i interpretacja którego testu, opinii psychologicznej, planu pomocy, etc. Nadal więc są one opisane w sposób mało precyzyjny, nie dający poglądu na temat sposobu ich faktycznej realizacji (pojawia się często uogólniony zapis „zespołowy projekt badań własnych” – np. dla zajęć podstawy metodologii badań psychologicznych). Należy ocenić także, iż nie umocowano weryfikacji praktycznych umiejętności we właściwie skonkretyzowanej wiedzy przedmiotowej. Nie można zatem ocenić, czy metody weryfikacji są zorientowane na studentów, a także czy motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się oraz umożliwiają im osiągnięcie efektów uczenia się, w tym w szczególności przygotowanie do prowadzenia działalności praktycznej lub udział w tej działalności.

Reasumując, Uczelnia podjęła działania naprawcze idące w dobrym kierunku, jednak w niewystarczającym wymiarze. Należy więc ocenić, że efekty wprowadzonych przez Wnioskodawcę zmian są nikłe i mimo wdrożonych korekt nadal wiele zajęć ma nieskonkretyzowane, nadmiernie ogólne opisy tak metod i form realizacji, jak i sposobów weryfikacji efektów uczenia się.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

8. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, bowiem w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, że w sposób ciągły buduje zasoby kadrowe niezbędne do właściwej realizacji kształcenia na wnioskowanym kierunku. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołączono oświadczenia 6 nauczycieli akademickich, którzy zadeklarowali gotowość podjęcia współpracy dydaktycznej z Uczelnią. Dokonano korekty obsady kadrowej poszczególnych zajęć. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła sylwetki oraz dorobek naukowy i doświadczenie praktyczne 6 pracowników, których dotyczyła zmiana w obsadzie zajęć.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, których znaczny zakres zobligował PKA do ponownej oceny obsady zajęć na wnioskowanym kierunku. Ocena ta doprowadziła do konkluzji, jak niżej. Uczelnia podjęła działania naprawcze, polegające na zastąpieniu osoby prowadzącej zajęcia wymienione w załączniku do uchwały PKA, innymi prowadzącymi, o właściwych kwalifikacjach. Uczelnia zadeklarowała zatrudnienie 6 dodatkowych pracowników – 5 doktorów i 1 magistra,



z czego tylko dla jednej osoby Uczelnia będzie podstawowym miejscem pracy. Zwraca jednak uwagę, iż proponowane dla niektórych z tych wykładowców obciążenia pensum (m.in. 360, 325, 235 godzin lub 225 godzin) są bardzo wysokie, zwłaszcza biorąc pod uwagę, iż osoby te będą musiały zrealizować także obowiązki dydaktyczne w podstawowym miejscu pracy. Jest faktem notoryjnym powszechnie, że nadmierne obciążenie pensum wpływa negatywnie na higienę pracy osób prowadzących zajęcia i jakość kształcenia studentów.

Negatywnie należy także ocenić brak kompleksowych zmian w strukturze kwalifikacji kadry. Zarzut łączy się z niewielką liczebnością kadry psychologów, a także z niskim poziomem doświadczenia akademickiego wielu pracowników, a kwestie te nie zostały zmienione. Analiza wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy i dołączonych do niego dokumentów pozwala stwierdzić istnienie następujących nieprawidłowości:

1/ w przedstawionej po zmianach kadrze na kierunku psychologia znajduje się jedynie 2 pracowników naukowych w grupie nauczycieli posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego posiadających wykształcenie i dorobek w dyscyplinie psychologia, co uzasadnia zarzut o niewystarczającej liczbie (w kadrze kierunku) nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia, w grupie nauczycieli posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego w dyscyplinie psychologia;

2/ część wykładowców ma prowadzić na kierunku bardzo znaczną liczbę zajęć i godzin (np. 7 zajęć i 535 godzin; 8 zajęć i 500 godzin), co wpływa negatywnie na możliwość realizacji efektów uczenia się i jakość kształcenia studentów;

3/ studia magisterskie powinny gwarantować studentom kontakt z osobami, posiadającymi potwierdzony tytułami i stopniami naukowymi dorobek naukowy, posiadającymi uporządkowaną, szeroką, dogłębną znajomość dorobku naukowego wypracowanego w danej dyscyplinie, w zakresie adekwatnym do tematyki zajęć, a także znajomość zasad prowadzenia pracy badawczej w dyscyplinie. Jest to ważne zwłaszcza w przypadkach realizowania w trakcie studiów zadań badawczych, podejmowanych przez studentów przy pisaniu prac magisterskich oraz w sytuacji prowadzenia wykładów czy seminariów. Obecność w strukturze kadry tylko 2 pracowników naukowych w grupie nauczycieli posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego z dyscypliny psychologia uniemożliwia chociażby monitorowanie jakości prac magisterskich promowanych przez osoby ze stopniem doktora. Aby zapewnić jakość badań i interpretacji psychologicznych, prowadzenie prac dyplomowych przez doktorów powinno być aplikowane incydentalnie (i to pod kierunkiem pracowników naukowych w grupie nauczycieli posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, reprezentujących daną dyscyplinę), a nie stanowić dominującą praktykę. Wiedza teoretyczna musi być podstawą praktyki, a jakość przekazu tej wiedzy gwarantują właśnie nauczyciele akademicy, posiadający adekwatne stopnie i tytuły naukowe, nie tylko doświadczenie praktyczne w zawodzie.

Reasumując należy ocenić, że Wnioskodawca dokonał zmian w zakresie obsady pojedynczych zajęć, jednak holistyczna ocena nowej propozycji obsady zajęć wypada negatywnie. Powyżej opisana polityka kadrowa Uczelni nie prowadzi do osiągnięcia właściwej jakości studiów i promuje złe praktyki dotyczące organizacji kształcenia na poziomie wyższym. Struktura kadry przewidzianej dla wnioskowanego kierunku, nadal nie jest dostosowana do celów, efektów i zakresu kształcenia na kierunku i nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.



9. Wnioskodawca nie wskazał specjalistycznych pracowni, czy też sal np. obserwacyjnych ani pomocy naukowych (np. aparatury), która pozwalałaby na stwierdzenie, że dysponuje on odpowiednią infrastrukturą oraz zasobami dydaktycznymi, które gwarantowałyby prawidłowy przebieg zajęć dydaktycznych pozwalających na kształtowanie właściwych dla kierunku psychologia efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji. Tym samym nie został spełniony warunek określony w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, w którym mowa o tym, że w przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wskazała, że po uzyskaniu pozwolenia na prowadzenie studiów na kierunku psychologia utworzone zostaną pracownie dedykowane temu kierunkowi kształcenia, tj.:

- Pracownia Testów Psychologicznych, która wyposażona będzie w stanowiska komputerowe z oprogramowaniem SPSS oraz zestawem testów psychologicznych. Do wniosku załączono wykaz testów planowanych do zakupu (załączamy ponownie - Załącznik nr 11). Pracownia zlokalizowana będzie w sali nr 311 w budynku Uczelni przy Al. Solidarności 12. W pracowni (od dnia rozpoczęcia zajęć) studenci psychologii będą mieli możliwość korzystania ze zbiorów narzędzi psychologicznych, zapoznają się z wystandaryzowanymi narzędziami badawczymi, jednocześnie dążąc do stałego rozwoju zawodowego i aktualizując swoją wiedzę i umiejętności, a także czerpiąc z dorobku nauki (zgodnie z Kodeksem Etyki Psychologa Polskiego Towarzystwa Psychologicznego). Kierownikiem Pracowni Testów Psychologicznych będzie dr (...). Do dyspozycji studentów psychologii udostępnione zostaną obszerne zbiory profesjonalnych testów psychologicznych wydanych przez Polskie Towarzystwo Psychologiczne. W pracowni obowiązywać będzie Regulamin Pracowni Testów Psychologicznych, nawiązujący między innymi, do etyki zawodowej psychologa oraz poszanowania praw autorskich. Na początku roku akademickiego studenci przejdą szkolenie, realizowane przez kierownika pracowni, z zakresu korzystania z Pracowni Testów Psychologicznych. W Pracowni prowadzone będą (od dnia rozpoczęcia zajęć), konsultacje i dyżury pracowników naukowo-dydaktycznych UM MSC. Z pracowni korzystać będą studenci UM MSC kierunku psychologia oraz wykładowcy UM MSC, będący psychologami. Samodzielne korzystanie z testów psychologicznych przez studentów psychologii odbywa się po uprzednim przedstawieniu upoważnienia od psychologa, będącego pracownikiem UM MSC, sprawującym nadzór nad badaniami psychologicznymi.
- Pracownia Treningu Interpersonalnego – pracownia zlokalizowana będzie w sali nr 109 w budynku Uczelni przy Al. Solidarności 12. Pracownia przeznaczona będzie do prowadzenia zajęć z zakresu treningu interpersonalnego, radzenia sobie ze stresem, zajęć z psychoterapii. Pracownia (od dnia rozpoczęcia zajęć) wyposażona będzie w fotele, służące do prowadzenia zajęć w kręgu. Ponadto na podłodze położona będzie wykładzina. W sali dostępne będą materace, służące do zajęć relaksacyjnych a także piłki do siedzenia i rehabilitacji, lustra, poduchy, maty. Na wyposażenie Pracowni składać się będą również pomoce i materiały wspomagające proces grupowy. Sala będzie mogła zostać



- wykorzystywana do treningów i warsztatów grupowych, realizowanych nie tylko w ramach zajęć obowiązkowych, ale również zajęć dodatkowych, pracy kół studenckich.
- Pracownia komputerowa z oprogramowaniem do SPSS Statistics. Pracownia znajdować się będzie w sali nr 301 w budynku Uczelni przy Al. Solidarności 12. Pracownia (od dnia rozpoczęcia zajęć) przeznaczona będzie do prowadzenia zajęć z zakresu statystyki, psychometrii, metodologii badań psychologicznych w oparciu o nowoczesne oprogramowanie. W Pracowni znajdować się będzie 30 stanowisk komputerowych, składających się z jednostki centralnej oraz monitora o wysokiej rozdzielczości, a także akcesoriów tj. klawiatura, myszka, głośniki. W Pracowni będzie również dodatkowe wyposażenie w postaci tablicy multimedialnej, projektora, zaś stanowiska komputerowe będą połączone z internetem o wysokiej przepustowości. Każde stanowisko komputerowe posiadać będzie zainstalowany pakiet SPSS Statistics. Ponadto studenci psychologii będą mogli korzystać z oprogramowania SPSS Statistics na należących do nich urządzeniach, poza pracownią, a link do pobrania programu oraz niezbędne do niego kody otrzymają pocztą elektroniczną. Z pracowni korzystać będą zarówno studenci UM MSC, jak też wykładowcy UM MSC.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o planowanych działaniach naprawczych, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. Przedstawiony przez Wnioskodawcę do zakupu zestaw wyczerpuje kompendium testów badania inteligencji, osobowości i zaburzeń zachowania. Ich dobór nie budzi wątpliwości. Należy jednak ocenić, że przedstawiona we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy liczba egzemplarzy książek oraz testów i praw licencyjne co do ich powielania i wykorzystywania do celów szkoleniowych będzie niewystarczająca do użytkowania przez 300 studentów w pełnym cyklu kształcenia.

W przedstawionej dokumentacji brak także pisemnego potwierdzenia (gwarancji) możliwości zabezpieczenia przez władze Uczelni kwoty powyżej 40 tys. PLN na zakup niezbędnych środków, przedstawionych w Zał. 11 i 12 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Biorąc pod uwagę, iż planowany jest nabór już na rok akademicki 2023/2024, deklaracja Uczelni o możliwości wyposażenia w sprzęt planowanej „Pracowni Treningu Interpersonalnego” na datę rozpoczęcia zajęć, nie jest wiarygodna (w dokumentacji brak m.in. szczegółowego kosztorysu dla tego przedsięwzięcia).

Należy ocenić, że nie jest możliwa do zaakceptowania sytuacja całkowitego braku specjalistycznej aparatury i narzędzi diagnostyczno-terapeutycznych na 2 miesiące przed planowanym początkiem kształcenia.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

10. Uczelnia nie posiada zasobów bibliotecznych dotyczących publikacji z zakresu psychologii oraz narzędzi psychologicznych, które pozwalałyby na prawidłowy przebieg procesu kształcenia. Uczelnia planuje ich zakup, ale nie wskazała, żadnego działania potwierdzającego te plany. Zatem działania te należy uznać za deklaratywne a nie rzeczywiste.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, że zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów Uczelnia winna dysponować infrastrukturą niezbędną do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku. Nie ma zatem podstaw, aby na dzień składania wniosku, Uczelnia posiadała zasoby biblioteczne dotyczące publikacji z zakresu psychologii oraz narzędzia psychologiczne niezbędne do właściwej realizacji procesu kształcenia na wnioskowanym kierunku studiów. Niemniej jednak, mając na względzie uprawdopodobnienie planowanych zasobów bibliotecznych w załączeniu przedłożono ofertę Wydawnictwa OSDW Azymut na zakup większości literatury przewidzianej dla I roku studiów (Załącznik nr 12).

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. Stanowisko Prezydium odnośnie oceny deklaracji Uczelni zostało przedstawione w zakresie zarzutu 9.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Biorąc pod uwagę utrzymanie w mocy zarzutów 7, 8, 9 i 10 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 472/2023 z dnia 29 czerwca 2023 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uczelni Medycznej im. Marii Skłodowskiej-Curie w Warszawie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski