



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku finanse i rachunkowość na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW.WKS.8014.67.2023.3.AZ

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

**utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 426/2023 z 29 czerwca 2023 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku finanse i rachunkowość na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW.WKS.8014.67.2023.3.AZ**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku finanse i rachunkowość na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 426/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 29 czerwca 2023 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Opis następujących efektów uczenia się z zakresu wiedzy: K2\_W03, K2\_W04, K2\_W05, K2\_W07, K2\_W11, K2\_W12 oraz efektów z zakresu umiejętności K2\_U03, K2\_U04, K2\_U06 wskazują na niższy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności, niż opisany jako właściwy dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji określony w uniwersalnych charakterystykach pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystykach drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśnia, że skorygowała efekty uczenia się o których mowa w zarzucie. Uczelnia wskazuje, że zmieniony program wraz



z uchwałą nr 42/2023 Senatu Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rtm. W. Pileckiego w Oświęcimiu z dnia 13 lipca 2023 r. stanowi załącznik nr 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, a opinia samorządu studenckiego została umieszczona w załączniku nr 2 do wniosku.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia dokonała korekt efektów uczenia się z zakresu wiedzy: K2\_W03, K2\_W04, K2\_W05, K2\_W07, K2\_W11, K2\_W12 oraz efektów uczenia się z zakresu umiejętności K2\_U03, K2\_U04, K2\_U06 które po wprowadzonych zmianach mają właściwy dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności. Uczelnia przedłożyła uchwałę senatu zatwierdzającą zmiany w programie studiów oraz przedstawiła pozytywną opinię samorządu studenckiego odnośnie do wprowadzonych zmian.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

2. Efekty uczenia się zdefiniowane dla kierunku nie uwzględniają wszystkich charakterystyk drugiego stopnia określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji 6-8 PRK (Dz. U. 2018, poz. 2218) dotyczących zasad ochrony własności przemysłowej i prawa autorskiego oraz zasad tworzenia i rozwoju różnych form przedsiębiorczości.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśnia, że skorygowała efekty uczenia się. Zmieniony program wraz z uchwałą Senatu zatwierdzającą wprowadzone zmiany został przedłożony we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia wprowadziła zmiany w treści efektów uczenia się. Po wprowadzonych korektach efekty uczenia się uwzględniają wszystkie charakterystyki drugiego stopnia określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji 6-8 PRK (Dz. U. 2018, poz. 2218). W szczególności do kwestii ochrony własności przemysłowej i prawa autorskiego nawiązują efekty K2\_W10 oraz K2\_W12 a do kwestii przedsiębiorczości nawiązują efekty K2\_K05 oraz K2\_W11. Uczelnia przedłożyła uchwałę senatu zatwierdzającą zmiany w programie studiów oraz przedstawiła opinię samorządu studenckiego odnośnie do wprowadzonych zmian.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

3. Efekty uczenia się z zakresu umiejętności zdefiniowane dla kierunku nie uwzględniają wszystkich charakterystyk drugiego stopnia określonych w w/w rozporządzeniu dotyczących złożoności umiejętności, tj. P6S\_UK: brać udział w debacie - przedstawiać oceniać różne opinie i stanowiska oraz dyskutować o nich, co wpisano w efekty kompetencji społecznych zmieniając znaczenie i ujęcie z przytoczonego rozporządzenia.



#### Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśnia, że skorygowała efekty uczenia się. Zmieniony program wraz z uchwałą Senatu zatwierdzającą wprowadzone zmiany został przedłożony we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dokonała korekt w treści efektów uczenia się, tak aby efekty uczenia się na poziomie umiejętności dostosować do wymogów charakterystyk drugiego stopnia określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji 6-8 PRK (Dz. U. 2018, poz. 2218). P6S\_UK: brać udział w debacie -przedstawić oceniać różne opinie i stanowiska oraz dyskutować o nich uwzględniono w efektach na poziomie umiejętności, w szczególności w efekcie K2\_U08. Uczelnia przedłożyła uchwałę senatu zatwierdzającą zmiany w programie studiów oraz przedstawiła opinię samorządu studenckiego odnośnie do wprowadzonych zmian.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

4. Kopie listów intencyjnych z pracodawcami zawierające deklaracje pracodawców w sprawie przyjęcia określonej liczby studentów na praktyki nie wskazują na liczbę 120 miejsc.

#### Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśnia, że listy intencyjne z pracodawcami wskazują na 141 przygotowanych miejsc dla studentów na praktyki (dla 120 studentów). Dodatkowo Uczelnia w lipcu br. zawarła dodatkowe deklaracje z następującymi podmiotami: Biuro Rachunkowe Beta Tax Sp. z o.o. - 5 osób oraz Led-Pol Sp. z o.o. Sp. K. - 5 osób. Listy te stanowią załączniki nr 3a i 3b do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Sumarycznie liczba miejsc na praktyki wynosi 151 miejsc.

#### Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła listy intencyjne podpisane przez 20 podmiotów, które zadeklarowały przyjęcie na praktyki od 149 do 151 studentów (jeden z podmiotów zadeklarował przyjęcie od 8 do 10 osób).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

5. Nie zostały zapewnione odpowiednie warunki oraz sposób organizacji i realizacji procesu prowadzącego do uzyskania efektów uczenia się na studiach drugiego stopnia o profilu praktycznym, ponieważ:
  - 1) Przyjęta przez Wnioskodawcę struktura zaplanowanych do realizacji form prowadzenia zajęć oraz zestaw wykorzystanych metod dydaktycznych nie zapewniają właściwego przygotowania studenta do działalności zawodowej w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych. W odniesieniu do grupy zajęć wskazanych jako kształtujące kompetencje praktyczne nie zaplanowano



odpowiednich metod dydaktycznych. Analiza kart zajęć wskazuje, że w odniesieniu do wielu zajęć jedyną zaplanowaną metodą dydaktyczną był wykład połączony ewentualnie z prezentacją multimedialną. W przypadku części zajęć przewidzianych do realizacji w formie ćwiczeń zaplanowano dodatkowo dyskusję, pracę w grupach, rozwiązywanie zadań, czasem projekt. Nie określono natomiast zakresu wykorzystania wskazanych metod oraz nie odniesiono się do specyfiki kształtowanych kompetencji praktycznych. W przypadku wskazania w kracie przedmiotu metody projektu, nie określono jego zakresu, bądź też nie oszacowano nakładu pracy studenta związanego z jego realizacją.

- 2) W opisie warunków prowadzenia studiów oraz sposobu organizacji i realizacji procesu prowadzącego do uzyskania efektów uczenia się Wnioskodawca nie podał informacji na temat wykorzystanego w procesie nauczania specjalistycznego dla wnioskowanego kierunku oprogramowania oraz nowoczesnych technik informacyjno-komunikacyjnych.
- 3) Zaprojektowany przez Wnioskodawcę system weryfikacji i oceny efektów uczenia się nie pozwala na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku finanse i rachunkowość. Przyjęte w kartach zajęć formy weryfikacji efektów uczenia się są mało zróżnicowane i nie adekwatne do zakładanych efektów w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. W przypadku wszystkich zajęć w zależności od formy zaliczenia przewidzianej w harmonogramie realizacji programu studiów, przyjętą formą weryfikacji efektów uczenia się jest: sprawdzian ustny, test, obecność, aktywność. Wnioskodawca nie wskazuje formy weryfikacji efektów uczenia się odpowiednich z punktu widzenia specyfiki ocenianych efektów bądź też wykorzystanych w procesie nauczania metod dydaktycznych. Przedstawione w kartach zajęć kryteria oceny sformułowane zostały w bardzo ogólny sposób i są jednakowe dla wszystkich przedmiotów, co również nie daje informacji nt. specyficznych dla danych zajęć kryteriów oceny osiągnięcia efektów uczenia się na studiach drugiego stopnia o profilu praktycznym.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśnia, że dokonała analizy i korekty kart zajęć w obrębie metod dydaktycznych. Uczelnia przekazała informacje na temat wykorzystanego w procesie nauczania specjalistycznego dla wnioskowanego kierunku oprogramowania oraz nowoczesnych technik informacyjno-komunikacyjnych jako załącznik do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Uczelnia informuje, że dokonano analizy i korekty kart zajęć w obrębie efektów uczenia się przypisanych do zajęć, metod dydaktycznych, systemu weryfikacji i oceny efektów uczenia się, w zakresie nakładu czasu pracy studenta w poszczególnych aktywnościach. Uczelnia wskazuje, że sformułowane w kartach zajęć kryteria oceny osiągnięcia efektów uczenia się zostały uszczegółowione oraz że zostały wymienione konkretne programy komputerowe, których wykorzystanie jest planowane w trakcie tych zajęć.



#### Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia wprowadziła zmiany w kartach zajęć niwelujące nieprawidłowości o których mowa w zarzucie. Zakres korekt wprowadzonych przez Uczelnię nie pozwala na pozytywną ocenę podjętych działań naprawczych. Nadal jak wynika z analizy kart zajęć formy zajęć oraz metody dydaktyczne nie są adekwatne do praktycznego profilu studiów a tym samym nie zapewniają właściwego przygotowania studenta do działalności zawodowej w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych. Kompetencje praktyczne kształtowane są przede wszystkim poprzez dyskusję, rozwiązywanie zajęć, analizę przypadków, czy projekt a specjalistyczne oprogramowanie nie jest wykorzystywane w stopniu wystarczającym aby zapewnić studentom możliwość osiągnięcia efektów uczenia się zaplanowanych dla zajęć. Dotyczy to np. zajęć z rachunku kosztów (wykład/ćwiczenia; metody – dyskusja, case study, rozwiązywanie zadań); standardów rachunkowości (wykład/ćwiczenia; metody – dyskusja, case study, rozwiązywanie zadań); zaawansowanej rachunkowości (wykład/ćwiczenia; metody – dyskusja, case study, rozwiązywanie zadań); rachunkowości zarządczej (wykład/ćwiczenia; metody – dyskusja, case study, rozwiązywanie zadań, prezentacje). Dla wybranych zajęć np. Big Data, czy Informatyka w rachunkowości treści programowe nie uwzględniają aktualnego stanu wiedzy. W kartach zajęć w rubryce „warunki zaliczenia (oceny)” nie określono *de facto* tych warunków a wskazano jedynie na skalę ocen z przedziałami procentowymi wyników. Formy weryfikacji efektów uczenia się nadal nie uwzględniają specyfiki ocenianych efektów uczenia się, bądź też wykorzystanych w procesie nauczania metod dydaktycznych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

6. Informacje na temat infrastruktury przedstawione we wniosku nie pozwalają pozytywnie ocenić, że warunki prowadzenia studiów pozwolą na realizację procesu prowadzącego do uzyskania efektów uczenia się. Laboratoria komputerowe mają oprogramowanie odpowiednie dla innych kierunków studiów, w szczególności nauk technicznych. Uczelnia nie posiada oprogramowania dedykowanego dla projektowanego kierunku finanse i rachunkowość na studiach drugiego stopnia o praktycznym profilu kształcenia.

#### Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazuje, że planuje utworzyć laboratorium symulacji finansowych i biznesowych, w którym mieścić się będą specjalistyczne stanowiska wyposażone w zestawy komputerowe dla każdego studenta ze specjalistycznym oprogramowaniem branżowym z zakresu finansów i biznesu. Ponadto w ramach programu Symfonia dla edukacji, Uczelnia planuje wykorzystanie tego oprogramowania w trakcie zajęć dydaktycznych.

#### Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie posiada specjalistycznego oprogramowania odpowiedniego dla kierunku finanse i rachunkowość realizowanych na studiach drugiego stopnia o praktycznym profilu kształcenia. Oprogramowanie, które posiada Uczelnia nie jest wystarczające dla kierunku finanse i rachunkowość (np. Comarch ERP Optima, Revas, Płatnik, mksiegowa). Uczelnia deklaruje, że posiada w ramach licencji InsERT dostęp do programu Rewizor jednak



w kartach zajęć dla szeroko rozumianej rachunkowości nie zaplanowano wykorzystania tego oprogramowania. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia zadeklarowała że planuje zapewnić infrastrukturę (w tym specjalistyczne oprogramowanie) dla kierunku finanse i rachunkowość jednak nie przedstawiła wystarczająco precyzyjnych informacji dotyczących tej infrastruktury pozwalających na jej pozytywną ocenę (np. kosztorys, harmonogram zakupów, informacja o zabezpieczeniu środków na finansowanie laboratorium).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

7. Kompetencje i doświadczenie zawodowe nauczycieli akademickich i innych osób mających prowadzić zajęcia dydaktyczne z następujących zajęć: *sprawozdawczość finansowa; strategie finansowe przedsiębiorstw; rachunkowość zarządcza; zaawansowana rachunkowość finansowa; polityka pieniężna, rynki finansowe; obowiązki ubezpieczeniowe; współczesne koncepcje zarządzania zasobami ludzkimi, seminarium* - nie pozwalają na prawidłową realizację tych zajęć.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że dokonała zmian w obsadzie kadrowej oraz zaktualizowała informacje o dorobku kadry.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia zaproponowała zmiany w obsadzie zajęć o których mowa w zarzucie. Ponowna analiza doboru kadry do zajęć wskazuje na nieprawidłową obsadę zajęć: *sprawozdawczość finansowa; rachunkowość zarządcza; polityka pieniężna, rynki finansowe; obowiązki ubezpieczeniowe; współczesne koncepcje zarządzania zasobami ludzkimi*. Szczegółowe informacje zawarto w załączniku do uchwały.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

**Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów 5,6,7 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 426/2023 z 29 czerwca 2023 r.**

#### § 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu.



**Uchwała nr 770/2023**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 7 września 2023 r.**

---

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski