



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu o pozwolenie na utworzenie w Collegium Polonicum w Słubicach studiów na kierunku studia o Niemczech na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WKS.8014.53.2023.3.AZ

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 493/2023 z 29 czerwca 2023 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu o pozwolenie na utworzenie w Collegium Polonicum w Słubicach studiów na kierunku studia o Niemczech na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WKS.8014.53.2023.3.AZ

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie w Collegium Polonicum w Słubicach studiów na kierunku studia o Niemczech na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WKS.8014.53.2023.3.AZ nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 493/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 29 czerwca 2023 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Koncepcja kształcenia nie określa roli poszczególnych dyscyplin naukowych do których odwołują się treści programowe w procesie kształcenia.

Koncepcja kształcenia zakłada jako zasadniczy cel kształcenia na kierunku studia o Niemczech wyposażenie absolwentów z doskonałą znajomością języka niemieckiego, którzy posiadają w wiedzę o historii, kulturze, społeczeństwie i realiach politycznych Niemiec. Tak sformułowana koncepcja odwołuje się do dyscyplin naukowych do których kierunek został przyporządkowany – historia, nauki o kulturze i religii oraz nie został przyporządkowany – nauki o polityce i administracji, przy czym nie odnosi się do charakteru zakresu wiedzy w tych dyscyplinach, nie wskazując które z nich stanowią teoretyczne podstawy kierunku, a które mają charakter subsydiarny.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia odniosła się łącznie do zarzutów 1, 2, 4 oraz 6. W części odpowiedzi dotyczącej zarzutu 1., Uczelnia stwierdza, że w przedmiotowej uchwale przytoczono jedynie fragment opisu koncepcji kształcenia zawartego w pierwotnym wniosku. Wskazuje ponadto, że „ani w koncepcji kształcenia, ani w dyscyplinach, do których przypisano studia na kierunku studia o Niemczech nie przewidziano dyscypliny nauk o polityce i administracji, dlatego też efekty uczenia się nie określają wiedzy w tym zakresie. Informacje z zakresu kultury politycznej należą do wiedzy historycznej i realizowanej”.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła nowych okoliczności, przywołując jedynie opis koncepcji kształcenia zawarty w pierwotnym wniosku, co nie niweluje istoty zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

2. Nieprawidłowe przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych.

Kierunek został przyporządkowany w 60% liczby punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów do literaturoznawstwa jako dyscypliny wiodącej oraz w 20% do nauk o kulturze i religii oraz po 10% do historii i językoznawstwa. Przyporządkowanie to nie ma uzasadnienia w koncepcji kształcenia, która nie podkreśla literaturoznawczego charakteru studiów. Ma to też wyraz w założonych dla kierunku ogólnych efektach uczenia się, ponieważ nie zakłada się osiągnięcia przez studentów zawansowanej wiedzy w dyscyplinie naukowej historia, obejmującej wybrane fakty, obiekty i zjawiska oraz dotyczące ich metody i teorie wyjaśniające złożone zależności między nimi, stanowiące podstawową wiedzę w tej dyscyplinie. Analogicznie jest w przypadku dyscypliny naukowej językoznawstwo, bo przyporządkowanie kierunku do tej dyscypliny opiera się na błędnym utożsamianiu podbudowanej teoretycznie wiedzy w językoznawstwie z operacyjną wiedzą dotyczącą systemu języka i reguł poprawności posługiwania się nim.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia odniosła się łącznie do zarzutów 1, 2, 4 oraz 6. W odpowiedzi na zarzut Uczelnia zacytowała obszerny fragment pierwotnego wniosku i wyjaśniła, iż „Taki opis ma wskazywać na literaturoznawstwo jako dyscyplinę wiodącą, przy czym pozostałe dyscypliny, do których przypisano studia na kierunku studia o Niemczech: nauki o kulturze i religii oraz historia nie mają charakteru dyscyplin subsydiarnych. Podkreślenie praktycznego aspektu językoznawstwa nie oznacza zdegradowania go do jedynie wiedzy operacyjnej”.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła nowych okoliczności, przywołując jedynie opis koncepcji kształcenia zawarty w pierwotnym wniosku. Sama nazwa wnioskowanego kierunku (Studia o Niemczech) nie wskazuje na wiodącą rolę dyscypliny literaturoznawstwo. Negatywna definicja roli dyscyplin uzupełniających, w tym nauk o kulturze



Uchwała nr 774/2023
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 7 września 2023 r.

i religii, historii oraz językoznawstwa („nie mają charakteru”, „nie oznacza”, „nie przewidziano”), nie niweluje istoty zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

3. Efekty uczenia się nie obejmują wszystkich kompetencji opisanych w charakterystykach drugiego stopnia PRK na poziomie 6.

W opisie efektów uczenia się nie zostały uwzględnione wszystkie kompetencje wymagane przez Polską Ramę Kwalifikacji. Na przykład efekty uczenia się w zakresie charakterystyki P6S_WK nie obejmują wiedzy o fundamentalnych dylematach współczesnej cywilizacji, a w zakresie charakterystyki P6S_UW nie uwzględniają umiejętności formułowania i rozwiązywania złożonych i nietypowych problemów właściwych dla kierunku studiów.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca nie odniósł się do zarzutu.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca nie przedstawił odpowiedzi na zarzut.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

4. Efekty uczenia się nie odpowiadają koncepcji kształcenia i przyporządkowaniu kierunku do dyscyplin naukowych.

Ogólne założone dla kierunku efekty uczenia się nie odpowiadają koncepcji kształcenia, ponieważ nie uwypuklają wiodącej roli literaturoznawstwa, traktując w sposób równoważny kompetencje w zakresie trzech z czterech dyscyplin naukowych, do których został przyporządkowany kierunek, np. „absolwent/ka zna i rozumie w zaawansowanym stopniu tematy, pojęcia i zagadnienia dotyczące badań literaturoznawczych i językoznawczych oraz nauk o kulturze”. Jednocześnie w przypadku dyscypliny naukowej historia efekty nie odnoszą się do zaawansowanej wiedzy, a efekt „absolwent/ka zna i rozumie miejsce, znaczenie i powiązania literaturoznawstwa, językoznawstwa i nauk o kulturze z innymi naukami humanistycznymi, w szczególności filozofią, historią, nauką o sztuce...” lokuje się jako dyscyplinę subsydiarną wśród innych dyscyplin, których koncepcja kształcenia w ogóle się nie odnosi. Jednocześnie efekty uczenia się w ogóle nie określają wiedzy w zakresie nauk o polityce i administracji. Zakładany w efektach uczenia się poziom biegłości językowej w zakresie języka niemieckiego – B2+ ESOKJ nie odpowiada założonej w koncepcji kształcenia doskonałej znajomości tego języka.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia odniosła się łącznie do zarzutów 1, 2, 4 oraz 6. Wnioskodawca polemizuje z zarzutem, przytaczając informacje zawarte w pierwotnym wniosku oraz stwierdzając, że w odniesieniu do poziomu biegłości językowej w zakresie języka niemieckiego – B2+ ESOKJ „uprawnione jest określenie »doskonałej znajomości języka« (w odróżnieniu od biegłości znajomości języka, jaką osiągają absolwenci studiów II stopnia na poziomie C1/C2, którą określa się jako znajomość języka zbliżoną do natywnej)”.



Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca nie przedstawił nowych okoliczności, a jedynie stanowisko polemiczne, co nie niweluje istoty zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

5. Szczegółowe efekty uczenia się nie umożliwiają stworzenia skutecznego systemu ich weryfikacji.

W programie studiów założono szczegółowe efekty uczenia się przypisane do poszczególnych zajęć. Efekty te choć odpowiadają zakresowi tych zajęć, nie są jednak prawidłowo sformułowane i powiązane z ogólnymi założonymi dla kierunku efektami uczenia się, co nie pozwala na stworzenie skutecznego systemu ich weryfikacji. Pojedyncze szczegółowe efekty uczenia się odnoszą się bowiem do kilku efektów ogólnych, nawet sześciu, w związku z tym nie jest jasne na ile służą one osiągnięciu każdego z nich, a jednocześnie łączą w sobie kompetencje z różnych kategorii Polskiej Ramy Kwalifikacji, np. łącząc w sobie w kategorii wiedza także umiejętności.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia stwierdza, iż „ten zarzut został sformułowany bardzo ogólnie bez podania informacji, do których szczegółowych efektów uczenia się odnoszą”.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca nie dokonał przeglądu zapisów w sylabusach, co nie pozwoliło Uczelni na odniesienie się do zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

6. Treści programowe nie odpowiadają przyporządkowaniu kierunku do dyscyplin naukowych i nie zapewniają osiągnięcia wszystkich zakładanych efektów uczenia się.

Treści programowe zaplanowanie dla kierunku studia o Niemczech odzwierciedlają interdyscyplinarny charakter studiów, odwołując się do dyscyplin naukowych do których kierunek został przyporządkowany, jednak w innych proporcjach niż to z tego przyporządkowania wynika. W większości treści te powiązane są problematyką nauk o kulturze i religii, a nie literaturoznawstwa. O ile treści programowe w zakresie tych dwóch dyscyplin umożliwiają osiągnięcie przez studentów zawansowanej wiedzy, obejmującej wybrane fakty, obiekty i zjawiska oraz dotyczące ich metody i teorie wyjaśniające złożone zależności między nimi, to w zakresie historii odwołują się do wiedzy operacyjnej. Podobnie jest w przypadku dyscypliny językoznawstwa, dla której błędnie utożsamiono operacyjne kompetencje językowe dotyczące m.in. wymowy i praktycznej fonetyki, gramatyki praktycznej z podbudowaną teoretycznie wiedzą językoznawczą. Program studiów obejmuje co prawda zajęcia *Übersetzungsübungen* (ćwiczenia tłumaczeniowe), ale zawarte w nich treści programowe opierają się na operacyjnym wykorzystaniu kompetencji językowych bez osadzenia w teorii i strategiach translatorycznych.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia odniosła się łącznie do zarzutów 1, 2, 4 oraz 6, przytaczając informacje zawarte w pierwotnym wniosku na temat dyscyplin naukowych uwzględnionych w koncepcji kształcenia na wnioskowanym kierunku.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca nie przedstawił nowych okoliczności, a jedynie stanowisko polemiczne ogólnie w odniesieniu do zarzutów 1, 2, 4 oraz 6, co nie niweluje istoty zarzutu 6.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

7. Nie są jasne zasady, według których zapewnia się studentom indywidualizację ścieżek kształcenia.

Program studiów formalnie zapewnia zajęcia do wyboru, którym przypisano 55 punktów ECTS, co odpowiada wymaganiom. W harmonogramie realizacji programu studiów zajęcia te wskazano jako *Wahlkurse* lub *Optional courses (English)*. Nie została podana jednak potencjalna oferta tych zajęć, nie wiadomo w jakli sposób i kiedy jest ona budowana oraz czy zasady wyboru zajęć pozwalają studentom na elastyczne kształtowanie ścieżki kształcenia.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia stwierdza, iż „Oferta przedmiotów do wyboru została przygotowana – w załączeniu przesyłamy sylabusy przedmiotów przygotowanych jako oferta zajęć do wyboru dla pierwszego pełnego cyklu kształcenia (załącznik nr 2). Oferta zajęć do wyboru będzie podlegała corocznemu aktualizowaniu i uzupełnianiu”.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca przedstawił sylabusy zajęć do wyboru. Z analizy dokumentacji przedstawionej we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, wynika, że większość zajęć do wyboru ma być prowadzona w języku angielskim, przy czym w sylabusach znacznej części tych zajęć określono jedynie wymóg wstępny dotyczący poziomu znajomości języka niemieckiego (B2), nie zaś angielskiego. Tylko w odniesieniu do trzech zajęć: *Berlin - City of Culture*, *The idea of German statehood* oraz *The German Chancellor and his politics – from O. Bismarck to O. Scholze*, określono wymóg znajomości języka angielskiego na poziomie B1. Ponadto wykazy literatury podstawowej w sylabusach zajęć do wyboru – prowadzonych w większości w języku angielskim – zawierają publikacje w języku niemieckim, zaś literatury uzupełniającej – publikacje w języku polskim. Wyjątek stanowi sylabus zajęć *The German Chancellor and his politics – from O. Bismarck to O. Scholze*, w którym wskazano jako lektury dwie publikacje w języku angielskim. Założenie wielojęzyczności może być prawidłowe, jednakże Wnioskodawca nie uzasadnił takiej koncepcji kształcenia. Ponadto w odpowiedzi na zarzut wskazano, kiedy będzie budowana oferta zajęć do wyboru, natomiast nie skomentowano sposobu jej konstruowania. Nie odpowiedziano też na pytanie, czy zasady wyboru zajęć pozwalają studentom na elastyczne kształtowanie ścieżki kształcenia, także w świetle implikowanego wymogu wielojęzyczności.



W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

8. Program studiów nie wskazuje jasno na liczbę punktów ECTS dla poszczególnych zajęć w ramach zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Program studiów przewiduje zajęcia prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, którym przypisano łącznie 69 punktów ECTS, co stanowi 38% punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów i jest zgodne z wymaganiami. Harmonogram realizacji programu studiów wskazuje dla poszczególnych zajęć na liczbę godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów i liczbę godzin prowadzonych synchronicznie z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Nie jest jednak jasne czy liczba godzin zajęć prowadzonych synchronicznie wchodzi w skład liczby godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich studentów, czy też liczby te się sumują. Nie wiadomo też jaka część całkowitego nakładu pracy studentów wyrażonego w liczbie punktów ECTS przypisanych do poszczególnych zajęć przypada na zajęcia prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość i czy suma tych punktów odpowiada liczbie określonej dla całego programu studiów.

Stanowisko Uczelni

W odpowiedzi na zarzut, Uczelnia odsyła do planu studiów dla kierunku studia o Niemczech, stanowiącego Załącznik nr 2 do Uchwały nr 295/2022/2023 Senatu UAM z dnia 27 lutego 2023 r.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca nie przedstawił nowych okoliczności, a jedynie odsyła do pierwotnego wniosku, co nie niweluje istoty zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

9. Liczba godzin zajęć w zakresie języka angielskiego nie umożliwia osiągnięcia zakładanego poziomu ESOKJ.

Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów w wymiarze 120 godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów, i 8 punktów ECTS nie umożliwia osiągnięcia poziomu B2 ESOKJ w zakresie języka angielskiego, przy założeniu kompetencji wejściowych na poziomie niższym niż A2 (minimalny poziom do którego prowadzi pierwszy semestr kursu bez określenia wymagań wstępnych). Według wytycznych ESOKJ progres od poziomu zero do B2 jest możliwy przy średnim całkowitym nakładzie pracy w wymiarze 500-600 godzin, co odpowiada 16-20 punktom ECTS.

Stanowisko Uczelni

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia stwierdza, iż „ten zarzut nie odpowiada stanowi faktycznemu, ponieważ zasady dotyczące realizacji lektoratów w UAM zostały szczegółowo opisane w Zarządzeniu nr 383/2019/2020 Rektora Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z dnia 9 grudnia 2019 r. w sprawie wytycznych dotyczących zasad tworzenia programów studiów w § 15 i § 16. Ponadto informacje o zakładanym poziomie znajomości języka angielskiego odzwierciedlone zostały w nazwach zajęć lektoratowych przypisanych do



poszczególnych semestrów (np. English A2, English B1, English B2.1, English B2.2) w planie studiów, a także w sylabusach”.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca nie przedstawił nowych okoliczności, a jedynie odesłał do zarządzenia w sprawie wytycznych dotyczących zasad tworzenia programów studiów oraz do programu studiów (w tym planu i sylabusów). Nie odniesiono się do kwestii wymiaru zajęć w zakresie języka angielskiego, wskazanego w zarzucie, a mianowicie 120 godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów, i 8 punktów ECTS, który nie umożliwia osiągnięcia poziomu B2 ESOKJ w zakresie języka angielskiego.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

10. Sekwencja zajęć nie umożliwia osiągnięcia przez studentów zakładanych dla kierunku efektów uczenia się.

Zajęcia na kierunku odbywają się w języku niemieckim i angielskim, przy czym włączanie w harmonogramie realizacji programu studiów zajęć prowadzonych w językach obcych nie jest powiązane z realnymi kompetencjami językowymi studentów do uczestniczenia w tych zajęciach: odbioru merytorycznych treści prowadzących do osiągnięcia zakładanych dla tych zajęć efektów uczenia się, jak i aktywnej roli w procesie uczenia się.

Stanowisko Uczelni

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia stwierdza, iż „ten zarzut nie odpowiada stanowi faktycznemu, zajęcia prowadzone są w języku niemieckim w semestrach I, II, III i IV [...]; zajęcia prowadzone w języku angielskim wprowadzone zostały do planu studiów dopiero w semestrach V i VI, kiedy studenci osiągnęli już poziom znajomości języka angielskiego B2.1 i B2.2”.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca nie przedstawił nowych okoliczności, a jedynie odmienne stanowisko w tej kwestii, co nie niweluje istoty zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

11. Niewłaściwy dobór zajęć do grupy zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Do grupy zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość zostały zaliczone niemal wszystkie zajęcia (z wyłączeniem *wychowania fizycznego*, *Schreibwerkstatt – wissenschaftliches Schreiben - pisanie akademickie*, większość zajęć do wyboru i lektoratów z języka angielskiego), w tym takie dla których ta forma nie jest optymalna do osiągnięcia założonych dla tych zajęć efektów uczenia się, np. *Aussprache und praktische Phonetik (wymowa i fonetyka praktyczna - 30 godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów/25 godzin prowadzonych synchronicznie z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość)*, *Interkulturelle Kommunikation (komunikacja interkulturowa)*, czy *Sprachkreativität (aktywność językowa/komunikacyjna)*, uzależnienia proces kształcenia od technicznych możliwości sprzętu i łączy internetowych (fonetyka), ograniczenia możliwości pracy zespołowej, komunikacji niewerbalnej, osłabia motywację do aktywności,



udziału w dyskusjach i grupowym rozwiązywaniu problemów, wprowadza mniej interakcji w celu wymiany informacji we wspólnej przestrzeni, które pozwalają na swobodne myślenie lub komunikację zwrotną między ludźmi, w końcu utrudnia rzetelne sprawdzanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych studentów.

Stanowisko Uczelni

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia polemizuje z twierdzeniem zawartym w przedmiotowej uchwale i wyraża opinię, iż „prowadzenie zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość dla przedmiotów takich jak wymowa i fonetyka praktyczna, komunikacja interkulturowa czy kreatywność językowa nie jest odpowiednią formą prowadzenia zajęć, nie zostało potwierdzone żadnymi empirycznymi dowodami”. Doświadczenie zdobyte w tym zakresie przez Wnioskodawcę prowadzi do przeciwstawnego wniosku.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca nie przedstawił nowych okoliczności, a jedynie własną opinię w kwestii zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, co nie niweluje istoty zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

12. Zasady rekrutacji nie zapewniają kandydatów o kompetencjach wstępnych umożliwiających osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się.

Koncepcja kształcenia na kierunku studia o Niemczech zakłada przyjmowanie kandydatów ze znajomością języka niemieckiego na poziomie nie niższym niż A2 ESOKJ, a w zakresie lektoratów ogranicza kształcenie do języka angielskiego, jednakże w procesie rekrutacji kompetencje w zakresie tych języków nie są weryfikowane. Zasady rekrutacji uwzględniają ważne miary wyników matury z języka nowożytnego, nie określają jednak, że ma to być obligatoryjnie język niemiecki i angielski.

Stanowisko Uczelni

W odpowiedzi na zarzut, Uczelnia stwierdza, że zgodnie z przepisami obowiązującymi w UAM zrekrutowani studenci/studentki będą zobligowani/zobligowane do wykonania testu diagnozującego poziom znajomości języka angielskiego, „a w przypadku wyniku niższego niż A2, studenci korzystają z e-learningowych materiałów do samodzielnej nauki języka angielskiego”. W odniesieniu do języka niemieckiego, Wnioskodawca informuje, iż w zasadach rekrutacji podano informację o wymaganym poziomie jego znajomości, „a weryfikowanie tej znajomości za pomocą testów czy egzaminów wstępnych na poziomie studiów licencjackich nie jest możliwe”.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca nie przedstawił nowych okoliczności, a wyjaśnienie zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie niweluje istoty zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**



13. Dla kierunku nie zostały określone specyficzne zasady dyplomowania.

Opis procesu dyplomowania ogranicza się do informacji, że na III roku studenci „skonfrontowani zostaną z zajęciami uczącymi ich przygotować własny projekt badawczy, jakim jest praca licencjacka”, realizację którego ma wspomóc wybór zajęć z zakresu literaturoznawstwa, językoznawstwa i kulturoznawstwa, translatologii i relacji polski-niemieckich, przy czym oferta tych zajęć nie została zdefiniowana. Przy przyporządkowaniu kierunku do czterech dyscyplin naukowych bardzo zróżnicowanej licznie punktów ECTS, nie zostały określone dyscypliny, w zakresie których mogą być przygotowywane prace dyplomowe. Zasady dyplomowania nie odnoszą się też do akcentowanego w koncepcji kształcenia interdyscyplinarnego charakteru kierunku. Nie określono też merytorycznych wymagań, jakie musi spełniać praca dyplomowa na studiach pierwszego stopnia z uwzględnieniem progresu między poziomami studiów.

Stanowisko Uczelni

W odpowiedzi na zarzut, Uczelnia przyznaje, że „w udostępnionej koncepcji kształcenia zawarte zostały ogólne informacje o dyplomowaniu na kierunku studia o Niemczech” i stwierdza, iż „Specyficzne zasady dyplomowania dla kierunku studia o Niemczech zostaną przygotowane i zatwierdzone przez radę programową właściwą dla tego kierunku studiów, którą będzie można powołać dopiero po utworzeniu studiów na kierunku studia o Niemczech”.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca nie przedstawił nowych okoliczności, a jedynie zadeklarował opracowanie specyficznych zasad dyplomowania po utworzeniu studiów na wnioskowanym kierunku, co nie niweluje istoty zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Biorąc pod uwagę utrzymanie w mocy wszystkich zarzutów, Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 493/2023 z dnia 29 czerwca 2023 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski