



w sprawie wniosku Collegium Balticum – Akademii Nauk Stosowanych w Szczecinie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Collegium Balticum – Akademii Nauk Stosowanych w Szczecinie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.121.2023.2.SG

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

**utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 466/2023 z dnia 29 czerwca 2023 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Collegium Balticum – Akademii Nauk Stosowanych w Szczecinie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.121.2023.2.SG**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Collegium Balticum – Akademii Nauk Stosowanych w Szczecinie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Collegium Balticum – Akademii Nauk Stosowanych w Szczecinie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.121.2023.2.SG nie uzasadniają zmiany opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 466/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 29 czerwca 2023 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, bowiem kierunkowe efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art.7 ust.3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności, niż opisany jako właściwy dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w przywołanych wyżej przepisach. Dotyczy to także efektów uczenia się przypisanych do zajęć. Dla przykładu w sylabusach zajęć: *wprowadzenie do psychologii klinicznej, psychologia społeczna, psychologia zdrowia, psychologia emocji* student po ukończeniu zajęć posiadać będzie elementarną wiedzę.



#### Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że na podstawie otrzymanych wskazówek uczelnia dokonała poprawek w opisach efektów uczenia się, a także w efektach uczenia się przypisanych do poszczególnych zajęć. Poprawione opisy efektów uczenia się znajdują się w załączniku nr 2; karty zajęć z poprawionymi efektami uczenia się przypisanymi do zajęć znajdują się w załączniku nr 3; uchwała senatu przyjmująca zmiany w programie studiów i efektach uczenia się dla kierunku psychologia znajduje się w załączniku nr 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu od strony merytorycznej. Dokonane zmiany w programie studiów uzyskały moc wiążącą na podstawie uchwały Senatu Uczelni (załącznik nr 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

2. W wielu przypadkach treści programowe nie są zgodne z zakładanymi efektami uczenia się i nie uwzględniają aktualnego stanu wiedzy i metodyki badań w dyscyplinie psychologia i oraz nie są zgodne z normami, zasadami i aktualnym stanem praktyki w obszarach działalności zawodowej właściwych dla wnioskowanego kierunku. Dotyczy to na przykład *zajęć metody pomocy psychologicznej*, dla których treści programowe albo nie dotyczą pomocy psychologicznej (coaching, przemiany koncepcji zdrowia psychicznego na przykładzie homoseksualności) albo dotyczą marginalnych metod pomocy (np. biblioterapia i terapia filozoficzna), których wybór nie znajduje uzasadnienia w zakładanych efektach uczenia się oraz aktualnym stanie wiedzy i metodyki w tym zakresie.

#### Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że ustosunkowała się do zarzutu dotyczącego treści programowych i dokonała zmian w przedmiotach wskazanych przez Prezydium. Dokonała także przeglądu i poprawek w treściach programowych innych zajęć. Uczelnia dokonała przeglądu wszystkich sylabusów i skorygowała je. Karty zajęć z poprawionymi treściami programowymi znajdują się w załączniku nr 3.

#### Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, jednak nie niwelują one istotę zarzutu. Wnioskodawca dokonał szereg korekt w odniesieniu do treści programowych. W przedstawionej dokumentacji karcie zajęć *diagnoza inteligencji osoby dorosłej* poprawnie określono zakres treści przedmiotowej. W przypadku pozostałych zajęć nieprawidłowości zostały tylko częściowo skorygowane. Występują nadal niepoprawne zapisy, np.:

- odniesienia do niefunkcjonujących już klasyfikacji – DSM-IV; a także przestarzała literatura; powtarzające się niepełne zapisy bibliograficzne (*podstawy psychopatologii*; s. 85-88);



- niejasne i nadmiernie ogólne ich sformułowanie, dotyczy np. treści: „Przeprowadzenie badania testem (ćwiczenia), Obliczanie wyników, stawianie hipotez na podstawie wyników i obserwacji podczas badania”, w których nie skonkretyzowano, który z wymienionych wcześniej 5 testów będzie wykorzystany praktycznie podczas ćwiczeń, z zastrzeżeniem, że wskazane w treściach narzędzia są różnej ogólności i zakresie oraz badają różne aspekty osobowości – np. test STAI – tylko jej jedną cechę – lęk i jest raczej metodą badań klinicznych (np. *diagnoza osobowości cz. 2*; s. 104);
- treści o niezweryfikowanej naukowo etiologii, marginalnych form terapii, np. „Zwierzęta pomocne w łagodzeniu zaburzeń psychicznych” (*zaburzenia psychiczne człowieka dorosłego*, s. 124);
- koncentrowanie się na tylko jednym, nie do końca psychologicznym aspekcie profilaktyki – odżywianiu (por. literatura dla przedmiotu *profilaktyka chorób cywilizacyjnych*, s. 165-166);
- nienaukowe sformułowania np. „Potęgowanie zdrowia psychicznego” (zajęcia *promocja zdrowia psychicznego*, s. 257);
- powielanie treści programowych (np. w odniesieniu do zajęć *psychologia zdrowia i promocja zdrowia psychicznego* dwukrotnie zaplanowane są zagadnienia dotyczące stresu; z kolei zajęcia *metody pomocy psychologicznej* oraz *wprowadzenie do psychologii klinicznej* dublują dodatkowo treści dotyczące: metod psychologii klinicznej, promocji zdrowia, profilaktyki, poradnictwa, interwencji kryzysowej; w odniesieniu do przedmiotów *społeczna psychologia kliniczna i metody pomocy psychologicznej* tożsame są treści „*Społeczno-kliniczne podstawy różnych form pomocy psychologicznej*” i „*Teoretyczne podstawy pomocy psychologicznej – modele pomocy psychologicznej, rodzaje pomocy psychologicznej*”; treści „*Prewencja i profilaktyka psychologiczna*” można także odnaleźć w zajęciach związanych z psychologią zdrowia i promocją zdrowia psychicznego.

W odniesieniu do wskazanych w zarzucie 2 zajęć *metody pomocy psychologicznej*, treści zaplanowane dla tych zajęć (por. zał. nr 3, s. 128) są sformułowane w bardzo ogólnikowy sposób, brakuje wyraźnego określenia rodzaju i zakresu umiejętności praktycznych zdobywanych na poszczególnych zajęciach, co jest istotną wadą w przypadku kształcenia na kierunku o profilu praktycznym. Nie wiadomo, czego konkretnie i w jaki sposób będzie się uczył student i jakie to będzie miało przełożenie na specyfikę umiejętności związanych z jego praktyką zawodową (np. enigmatyczne zapisy, np. „*Interwencja psychologiczna wobec jednostki, rodziny i grupy*”, „*Pomoc psychologiczna w zapobieganiu zaburzeniom*”, „*Prewencja i profilaktyka psychologiczna*” – brak konkretnych metod, form pomocy), a zaplanowane treści należy ocenić jako niespójne z metodami realizacji oraz weryfikacji efektów uczenia się (np. „*Wykonanie zadania grupowego – porównanie stworzonego narzędzia obserwacyjnego z już używanymi i sprawdzonymi miarami skuteczności.*” – nie wiadomo o jakie narzędzia chodzi, tego typu umiejętności są też związane bardziej z diagnozą niż z pomocą psychologiczną, ponadto, ani w treściach, ani w efektach uczenia się nie zaplanowano tworzenia narzędzi obserwacyjnych). Należy więc stwierdzić, że w tych zajęciach pojawiają się nieprawidłowości, których dotyczyły zarzuty 3 i 4, a to: nadmiernie ogólnikowe treści, niezgodne ze specyfiką danych zajęć, powielające zakresy innych zajęć (w tym wypadku diagnozy i pomocy psychologicznej).

Reasumując, Uczelnia podjęła próbę wprowadzenia modyfikacji rekomendowanych w uchwale Prezydium PKA, jednak w niewystarczającym wymiarze. Należy ocenić, iż w zakresie objętym



analizowanymi zarzutami w uchwale PKA, odpowiedź Wnioskodawcy oraz dokonane zmiany w odniesieniu do treści programowych (w szczególności do zajęć: *metody pomocy psychologicznej*) są w znacznej części niewystarczające i nietrafne. Choć aktualne treści są – w podstawowym zakresie - zgodne z zakładanymi efektami uczenia się, to jednak nadal nie w pełni uwzględniają aktualny stan wiedzy i metodyki badań w dyscyplinie psychologia oraz normy, zasady i aktualny stan praktyki w obszarach działalności zawodowej, które są właściwe dla wnioskowanego kierunku.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

3. Treści programowe niektórych zajęć nie odpowiadają ich nazwie i są niespójne z zakładanymi efektami uczenia się i z aktualną wiedzą w dyscyplinie psychologia. Dla przykładu w przypadku zajęć: *diagnoza inteligencji osoby dorosłej cz. 2*. treści programowe dotyczą m.in. diagnozy osobowości (a nie inteligencji).

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że dokonała zmian w efektach uczenia się i treściach wskazanych zajęć. Dokonała także przeglądu i poprawek w treściach programowych innych zajęć. Uczelnia dokonała przeglądu wszystkich sylabusów i skorygowała je. Karty zajęć z poprawionymi treściami programowymi znajdują się w załączniku nr 3.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Stanowisko Prezydium odnoszące się do działań naprawczych Uczelni podjętych w zakresie zarzutu 3 zostało przedstawione powyżej, w tezach dotyczących zarzutu 2.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

4. Treści programowe w części zajęć powtarzają się. Dotyczy to na przykład takich zajęć jak *psychologia osobowości i diagnoza osobowości*.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że dokonała zmian w treściach programowych wskazanych zajęć. Dokonała także przeglądu i poprawek w treściach programowych innych zajęć. Uczelnia dokonała przeglądu wszystkich sylabusów i skorygowała je. Karty zajęć z poprawionymi treściami programowymi znajdują się w załączniku nr 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Stanowisko Prezydium odnoszące się do działań naprawczych Uczelni podjętych w zakresie zarzutu 4 zostało przedstawione powyżej, w tezach dotyczących zarzutu 2.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

5. W sylabusach zajęć część wykładów jest zapisanych jako realizowanych w formie e-learningu, czego nie uwzględnia program studiów.



#### Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że dokonała zmian w sylabusach i zrezygnowała z formy e-learningu dla wykładów, zastępując to tradycyjną formą zajęć bezpośrednich. Karty zajęć z poprawionymi formami zajęć znajdują się w załączniku nr 3.

#### Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu od strony merytorycznej. Dokonane zmiany programu studiów uzyskały moc wiążącą na podstawie uchwały Senatu Uczelni (załącznik nr 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

6. Wnioskodawca wymienił placówki, w której student może realizować praktyki, jednakże nie jest dookreślone czy instytucje te zatrudniają psychologów mogących pełnić rolę opiekuna praktyki z ramienia instytucji.

#### Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia zaprezentowała placówki, z którymi podpisano porozumienie w sprawie praktyk dla jednolitych studiów magisterskich na kierunku psychologia. Uczelnia zamieściła w tabeli charakterystykę 32 placówek, w których planowane jest odbywanie praktyk przez studentów, przedstawiając nazwę i adres instytucji, datę podpisania oświadczenia, czas zawarcia umowy, liczbę miejsc praktyk dla studentów w roku akademickim (stacjonarni / niestacjonarni lub łącznie). Przedstawione placówki zatrudniają psychologów (przede wszystkim placówki oświaty, ośrodki wychowawcze i centra pomocy) albo z nimi współpracują (pozostałe placówki) w sposób i na zasadach pozwalających spełnić warunki opisane w programie studiów w punkcie dotyczącym zasad realizowania praktyk zawodowych na kierunku psychologia. Podpisane porozumienia i ustalenia z przedstawicielami poszczególnych instytucji w zakresie realizacji programu praktyk i weryfikacji efektów uczenia się uwzględniają również wykształcenie i kwalifikacje osób sprawujących opiekę i nadzór nad praktykami w placówkach opiekuna praktyk, pod którego opieką praktyki będą realizowane, gwarantuje uzyskanie zakładanych dla praktyk efektów uczenia się.

#### Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. Uczelnia poinformowała we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż w wskazanych miejscach praktyk pracują psychologowie lub psychologowie współpracują w tych placówkach. Jednak w przedstawionej dokumentacji brak jakichkolwiek dokumentów z wymienionych instytucji, potwierdzających taki stan rzeczy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

7. Wnioskodawca nie przedstawił zasad i procedur dyplomowania specyficznych dla wnioskowanego kierunku.



#### Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że szczegółowe zasady i procedury dyplomowania zostały przedstawione w „Regulaminie dyplomowania” obowiązującym w CB ANS (załącznik nr 4). Zasady te i procedury dotyczą wszystkich kierunków studiów prowadzonych w Uczelni. Dodatkowo, zgodnie z „Regulaminem dyplomowania”, rozdział V, punkty 1 i 8, Uczelnia zwraca uwagę na następujące kwestie specyficzne dla wnioskowanego kierunku:

- promotorem pracy magisterskiej na kierunku będzie osoba legitymująca się co najmniej stopniem naukowym doktora z psychologii;
- praca magisterska na kierunku powinna być pracą empiryczną, a nie teoretyczną, powinna mieć zatem charakter praktyczny i opierać się na wykorzystaniu wiedzy i umiejętności oraz narzędzi z zakresu psychologii w praktycznych działaniach;
- praca magisterska na kierunku będzie dotyczyć wybranego zagadnienia lub problemu z kierunku i zakresu studiów;
- praca magisterska na kierunku będzie podlegać standardowym procedurom Jednolitego Systemu Antyplagiatowego.

#### Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

8. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, bowiem w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono wiele nieprawidłowości związanych z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwiają prawidłowej realizacji zajęć.

#### Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia odniosła się do poszczególnych wykładowców, którzy stali się przedmiotem zarzutu PKA. Uczelnia przedstawia w ujęciu tabelarycznym sylwetki oraz dorobek naukowy i doświadczenie praktyczne pracowników, których dotyczą zmiany w obsadzie zajęć). Wnioskodawca zaznacza, że Collegium Balticum – Akademia Nauk Stosowanych jest uczelnią zawodową i prowadzi studia o profilu praktycznym. Z uwagi na to Uczelnia powierza większą liczbę zajęć wykładowcom-praktykom (nauczycielom akademickim i innym osobom prowadzącym zajęcia), a także stara się zapewnić kadre z doświadczeniem praktycznym w zakresie danego kształcenia. W przypadku wskazanych w zarzucie zajęć Uczelnia uznała, że bardziej wartościowymi wykładowcami będą osoby, które mogą przedstawić bogaty i często zróżnicowany dorobek zawodowy, co przełoży się na większą korzyść dla studentów.

#### Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, których znaczny zakres zobligował PKA do ponownej





oceny obsady zajęć na wnioskowanym kierunku. Ocena ta doprowadziła do konkluzji, jak niżej. Uczelnia podjęła działania naprawcze, polegające na zastąpieniu prowadzących z wykazu zajęć, dla których obsada była nieprawidłowa, innymi prowadzącymi o odpowiednich, kwalifikacjach. Uczelnia nie zatrudniła jednak żadnych dodatkowych pracowników. Należy ocenić więc, że Wnioskodawca tylko w nieznaczej części wprowadził zmiany w zakresie uwag PKA powiązanych z tym zarzutem. Aktualna, powtórna ocena struktury kadry nauczycieli akademickich pozwala na sformułowanie zarzutu o braku możliwości prowadzenia studiów magisterskich i gwarantowania jakości realizacji efektów uczenia się w sytuacji zatrudnienia tylko jednego pracownika naukowego (dr hab.) w grupie nauczycieli posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, posiadającego wykształcenie i dorobek w dyscyplinie psychologia. Pośród pozostałych zatrudnionych tylko 5 doktorów posiada wykształcenie i dorobek w dyscyplinie psychologii.

Negatywnie należy ocenić brak kompleksowych zmian w strukturze kwalifikacji kadry. Zarzut łączy się z niewielką liczebnością kadry psychologów, a także z niskim poziomem doświadczenia akademickiego wielu pracowników, a kwestie te nie zostały zmienione. Analiza wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy i dołączonych do niego dokumentów pozwala stwierdzić istnienie następujących nieprawidłowości:

- realistyczne liczenie liczby studentów na osobę prowadzącą seminaRIA (w domyśle także promującą prace dyplomowe) wskazuje, że wobec wpisania tego zadania w przydział tylko 2 osobom można założyć, że jeden promotor w całym cyklu kształcenia będzie miał pod opieką aż 60 magistrantów. Przyjmując, że Uczelnia deklaruje nabór 60 studentów (na s. 2 wniosku oryginalnego chyba zgłoszono nieprawidłową liczbę studentów w całym cyklu kształcenia (gdyby przyjąć ten wskaźnik, Uczelnia musiałaby rekrutować na pierwszy rok zaledwie 12 studentów, co jest niezgodne z założeniami Wnioskodawcy odnośnie poziomu rekrutacji). Jeżeli przyjąć, że jest to jednak liczba 60 studentów, to dla 120 studentów (na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych, na 4 i 5 roku studiów) jest przewidzianych w całym cyklu tylko 2 promotorów prowadzących seminaRIA;

- część wykładowców prowadzi bardzo znaczną liczbę zajęć i godzin (np. 9 zajęć i 590 godzin, w tym wykład; 7 zajęć i 430 godzin; 7 zajęć i 485 godzin; 8 zajęć i 450 godzin), co wpływa negatywnie na możliwość realizacji efektów uczenia się i jakość kształcenia studentów;

- występuje częste powierzanie prowadzenia wykładów magistrantom, bez kwalifikacji akademickich w zakresie wykładanych zajęć, potwierdzonych dorobkiem naukowym i dydaktycznym w przedstawionej po zmianach kadrze na kierunku psychologia znajduje się jedynie 1 osoba w grupie nauczycieli akademickich z tytułem naukowym profesora lub stopniem naukowy doktora habilitowanego, posiadająca wykształcenie i dorobek w dyscyplinie psychologia, co uzasadnia zarzut o niewystarczającej liczbie (w kadrze kierunku) nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia.

Studia magisterskie powinny gwarantować studentom kontakt z osobami, posiadającymi potwierdzony tytułami i stopniami naukowymi dorobek naukowy, posiadającymi uporządkowaną, szeroką, dogłębną znajomość dorobku naukowego wypracowanego w danej dyscyplinie, w zakresie adekwatnym do tematyki zajęć, a także znajomość zasad prowadzenia pracy badawczej w dyscyplinie. Jest to ważne zwłaszcza w przypadkach realizowania w trakcie studiów zadań badawczych, podejmowanych przez studentów przy pisaniu prac magisterskich oraz w sytuacji prowadzenia wykładów czy seminariów. Obecność w strukturze kadry tylko 1 pracownika naukowego w grupie nauczycieli z tytułem naukowym profesora lub stopniem naukowym doktora habilitowanego z dyscypliny psychologia uniemożliwia chociażby



monitorowanie jakości prac magisterskich promowanych przez osoby ze stopniem doktora. Aby zapewnić jakość badań i interpretacji psychologicznych, prowadzenie prac dyplomowych przez doktorów powinno być prowadzone incydentalnie (i to pod kierunkiem pracowników naukowych z tytułem naukowym profesora lub stopniem naukowym doktora habilitowanego, reprezentujących daną dyscyplinę), a nie stanowić dominującą praktykę. Wiedza teoretyczna musi być podstawą praktyki, a jakość przekazu tej wiedzy gwarantują właśnie nauczyciele akademicy, posiadający adekwatne stopnie i tytuły naukowe, nie tylko doświadczenie praktyczne w zawodzie.

Reasumując należy ocenić, że Wnioskodawca dokonał zmian w zakresie obsady pojedynczych zajęć, jednak holistyczna ocena nowej propozycji obsady zajęć wypada negatywnie. Struktura kadry przewidzianej dla wnioskowanego kierunku, nadal nie jest dostosowana do celów, efektów i zakresu kształcenia na kierunku i nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

**Biorąc pod uwagę utrzymanie w mocy zarzutów 2, 3, 4, 6 i 8 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 466/2023 z dnia 29 czerwca 2023 r.**

#### § 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Collegium Balticum – Akademii Nauk Stosowanych w Szczecinie.

#### § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski