



w sprawie wniosku Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków pozwolenie na utworzenie praktycznym, prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku fizjoterapia na poziomie studiów jednolitych magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WKS.8014.77.2023.3.AZ

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 442/2023 z dnia 29 czerwca 2023 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku fizjoterapia na poziomie studiów jednolitych magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WKS.8014.77.2023.3.AZ.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku fizjoterapia na poziomie studiów jednolitych magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WKS.8014.77.2023.3.AZ nie uzasadniają zmiany opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 442/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 29 czerwca 2023 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Treści programowe w większości zajęć nie są kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów i nie zapewnią uzyskania wszystkich efektów uczenia się. Do zajęć, na których student nie osiągnie odpowiednich efektów uczenia się, można zaliczyć m.in.: *diagnostykę funkcjonalną w kardiologii i kardiologii chirurgii*, gdzie treści programowe realizowane na zajęciach to: „Ocena stanu pacjenta dla potrzeb fizjoterapii. Metody zbierania danych: wywiad, podstawowe pomiary, testy. Interpretacja wyników. Ocena funkcjonalna w fizjoterapii w kardiologii i kardiologii chirurgii”. Wszystkie zacytowane powyżej treści, są identycznie zaplanowane w każdym zajęciu z *diagnostyki funkcjonalnej w (...)*, a wszystkie proponowane metody to: *wykład, zajęcia praktyczne w sali i w terenie*.



Stanowisko Wnioskodawcy

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że w Akademii stosowana jest metoda organizacyjna polegająca na tym, że na poziomie programu studiów uchwalanego przez Senat zarówno efekty, jak i treści programowe formułowane są w sposób na tyle ogólny, żeby nie zachodziła konieczność ich ciągłej zmiany. Doprecyzowanie zarówno w zakresie efektów przypisanych do zajęć, jak i treści programowych następuje na poziomie sylabusu zajęć. Metoda ta pozwala na względną stałość programu studiów, dającego porównywalność wykształcenia i kwalifikacji pomiędzy kolejnymi edycjami studiów. Z powyższego może wynikać względne podobieństwo na etapie programu studiów pomiędzy efektami niektórych zajęć posługujących się zbliżonym mechanizmem pojęciowym. Z tych samych względów wynika porównywalność metod weryfikacji zakładanych efektów uczenia się.

Stanowisko Prezydium PKA

Przedstawione treści programowe realizowane na zajęciach to: „Ocena stanu pacjenta dla potrzeb fizjoterapii. Metody zbierania danych: wywiad, podstawowe pomiary, testy. Interpretacja wyników. Ocena funkcjonalna w fizjoterapii w kardiologii i kardiochirurgii”. Wszystkie zacytowane powyżej treści, są identycznie zaplanowane w każdych zajęciach z *diagnostyki funkcjonalnej w (...)*, a wszystkie proponowane metody to: wykład, zajęcia praktyczne w sali i w terenie. Treści programowe są identyczne do tych przedstawionych w zarzucie.

Działania wyjaśniające nie obejmują całości zarzutu, związku z tym **zarzut pozostaje jest w mocy.**

2. We wszystkich zajęciach w programie studiów nie określono celu zajęć, wymagań wstępnych dla studentów do danych zajęć, a także podziału treści programowych realizowanych na wykładach i ćwiczeniach. Wiele efektów zapisanych w standardzie nie ma odniesienia w poszczególnych zajęciach, szczególnie dotyczy to modułu z *podstaw fizjoterapii i z fizjoterapii klinicznej*.

Stanowisko Wnioskodawcy

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, w programie studiów nie ma wymogu wykazania celów kształcenia oraz wymagań wstępnych dla studentów do danych zajęć. Efekty uczenia się są równoważne celom kształcenia (celem kształcenia jest osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się). Ponadto w Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej student przystępujący do zajęć jest zobligowany do znajomości treści programowych realizowanych zgodnie z programem studiów w poprzednich semestrach. W Akademii harmonogram studiów opracowywany jest w Biurze Planowania Kształcenia, które dba o zachowanie kolejności realizacji zajęć, zgodnie z harmonogramem realizacji programu studiów, co umożliwi spełnianie wymagań wstępnych związanych z rozpoczęciem kształcenia na zajęciach następujących po sobie. Student, który zaliczył semestr, spełnia wymagania związane z możliwością realizacji zajęć przypisanych do kolejnego semestru.



Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca nie określił wymagań wstępnych dla studentów do danych zajęć, przez co nie można ocenić, czy wymagania wstępne są tematycznie zachowane w stosunku do danych zajęć.

W związku z tym **zarzut pozostaje w mocy.**

3. Do wielu zajęć zostały niewłaściwie przypisane efekty uczenia się, które nie mają pokrycia w realizowanych treściach wykładów i ćwiczeń. To dotyczy m.in. takich zajęć, jak: *medycyna fizykalna*, gdzie efekty uczenia się z zakresu umiejętności to, m.in. FI_U03. C.U3. – „Student potrafi dobierać i prowadzić kinezyterapię ukierunkowaną na kształtowanie poszczególnych zdolności motorycznych u osób zdrowych oraz osób z różnymi dysfunkcjami, przeprowadzić zajęcia ruchowe o określonym celu, prowadzić reedukację chodu i ćwiczenia z zakresu edukacji i reedukacji posturalnej oraz reedukacji funkcji kończyn górnych”, a także zajęć z modułu D - fizjoterapii klinicznej: *kliniczne podstawy fizjoterapii w pediatrii, kliniczne podstawy fizjoterapii w chirurgii dzieci, kliniczne podstawy fizjoterapii w onkologii dziecięcej, kliniczne podstawy fizjoterapii w ortopedii dziecięcej; kliniczne podstawy fizjoterapii w psychiatrii dziecięcej, kliniczne podstawy fizjoterapii w: ortopedii i traumatologii; reumatologii; neurologii i neurochirurgii; kardiologii i kardiologii; pulmonologii i torakochirurgii; chirurgii; geriatry; ginekologii i położnictwie; psychiatrii; w onkologii; medycynie paliatywnej; intensywnej terapii; w medycynie sportowej itd.*, gdzie przypisano identyczne efekty uczenia się z zakresu umiejętności to, FI_U17 (D.U39) – „Student/-ka potrafi stosować Międzynarodową Klasyfikację Funkcjonowania, Niepełnosprawności i Zdrowia (International Classification of Functioning, Disability and Health, ICF). FI_U16 (D.U47), student potrafi stosować zasady prawidłowej komunikacji z pacjentem oraz komunikować się z innymi członkami zespołu terapeutycznego, a treści programowe dotyczą innych zagadnień”. Podobnie w *fizjoterapii klinicznej w pediatrii itd.* do wszystkich zajęć zostały przypisane powtarzające się efekty uczenia się, nie odnoszące się do danych zajęć.

Stanowisko Wnioskodawcy

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że uszczegółowienie kluczowych treści programowych zapisanych w opisie zajęć stanowiącym element programu studiów oraz konkretne metody pracy dydaktycznej ze studentem będą następowały na etapie sporządzania sylabusu zajęć wprowadzanego do systemu USOS, a następnie jego realizacji w trakcie trwania roku akademickiego. W APS odróżnia się opis zajęć od sylabusu zajęć. Opis zajęć to termin odnoszący się z wymaganego elementu programu studiów, natomiast sylabus zajęć do uszczegółowionej i poszerzonej wersji opisu zajęć. Sylabus zajęć odnosi się do realizacji zajęć w konkretnym roku akademickim. Na każdy rok akademicki – w zależności od potrzeb - powstają kolejne sylabusy zajęć, podczas gdy opis zajęć pozostaje niezmienny. Tworzenie sylabusów zajęć na każdy kolejny rok akademicki jest to praktyka stosowana w odniesieniu do wszystkich kierunków prowadzonych w Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej, mająca oparcie w stosownych zarządzeniach i uchwałach. Taka praktyka daje gwarancję zapewnienia wysokiej jakości



kształcenia poprzez możliwość unowocześniania procesu dydaktycznego bez konieczności zmian w programie studiów. Dzięki stosowaniu takiego rozwiązania nauczyciel akademicki również ma możliwość własnego wkładu w nadawanie ostatecznego kształtu realizowanym zajęciom.

Stanowisko Prezydium PKA

Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie dołączono w opisie zajęć informacji dotyczących szczegółowych treści programowych przez co nie można sprecyzować, które z treści są realizowane w ramach zajęć i czy do zajęć zostały właściwie przypisano efekty uczenia się, które mają odniesienie w realizowanych treściach wykładów i ćwiczeń.

Działania wyjaśniające nie obejmują całości zarzutu, w związku z tym **zarzut pozostaje w mocy.**

4. Na zajęciach, np. z *fizjoterapii klinicznej w ginekologii i położnictwie*, mają być realizowane efekty uczenia się z zakresu *podstaw fizjoterapii* (Moduł C), np.: „student zna i rozumie wskazania i przeciwwskazania do wykonywania zabiegów z zakresu fizykoterapii i masażu, kinezyterapii i terapii manualnej oraz specjalnych metod fizjoterapii; student na i rozumie zagadnienia związane z kształtowaniem, podtrzymywaniem i przywracaniem sprawności oraz wydolności osobom w różnym wieku, w tym osobom starszym, utraconej lub obniżonej wskutek różnych chorób lub urazów, a także zasady promocji zdrowia – w stopniu zaawansowanym. FI_U03 - Student potrafi wykonywać zabiegi z zakresu fizykoterapii, kinezyterapii, masażu i terapii manualnej oraz specjalnych metod fizjoterapii.”

Stanowisko Wnioskodawcy

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że zajęcia z zakresu fizjoterapii klinicznej w ginekologii i położnictwie bazują na zastosowaniu i utrwaleniu wcześniej zdobytych efektów uczenia się (z modułu C, obejmującego przedmioty z zakresu podstaw fizjoterapii) w odniesieniu do specyficznego obszaru fizjoterapii. Na tej podstawie student nabywa nową wiedzę, umiejętności i kompetencje określone w standardzie kształcenia literą „D”. Intencją ponownego przywołania pewnych efektów jest zwrócenie uwagi na konieczność pogłębienia ich realizacji w kontekście przygotowania do pracy z pacjentem zakwalifikowanym do konkretnej grupy wiekowej lub cierpiącym na konkretne schorzenia.”

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w opisie zajęć z *fizjoterapii klinicznej w ginekologii i położnictwie* nie przedstawił warunków wstępnych koniecznych do realizacji efektów uczenia się związanych z tematyką zajęć. W związku z tym nie można określić, czy wiedza wcześniej zdobytych efektów uczenia się (z modułu C, obejmującego przedmioty z zakresu podstaw fizjoterapii) winna być przyswojona przez studenta w odniesieniu do specyficznego obszaru fizjoterapii w chwili do przystąpienia do realizacji zajęć z *fizjoterapii klinicznej w ginekologii i położnictwie*.

Zarzut pozostaje w mocy.



5. Do zajęć z *biomechaniki stosowanej i ergonomii, biomechaniki klinicznej* zostały przypisane efekty uczenia się niezwiązane z treściami programowymi realizowanymi na tych zajęciach, a przypisane innym zajęciom (anatomii), np. A.W1 – „Student/-ka zna i rozumie budowę anatomiczną poszczególnych układów organizmu ludzkiego i podstawowe zależności pomiędzy ich budowa i funkcją w warunkach zdrowia i choroby, a w szczególności układu narządów ruchu”. „AW3 - Zna i rozumie mianownictwo anatomiczne niezbędne do opisu stanu zdrowia”. „AU2 - Student/-ka potrafi palpacyjnie lokalizować wybrane elementy budowy anatomicznej i ich powiązania ze strukturami sąsiednimi, w tym kostne elementy będące miejscami przyczepów mięśni i więzadeł oraz punkty pomiarów antropometrycznych, mięśnie powierzchowne oraz ścięgna i wybrane wiązki naczyniowo-nerwowe”.

Stanowisko Wnioskodawcy

Wnioskodawca we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawił uaktualnione opisy zajęć. Uczelnia poinformowała, że zajęcia z zakresu biomechaniki stosowanej i ergonomii, biomechaniki klinicznej bazują na zastosowaniu wcześniej zdobytych efektów uczenia się w odniesieniu do specyficznego obszaru związanego z pracą fizjoterapeuty. Nieuwzględnienie wprost stosownych treści związane było ze wskazaniem, że realizacja tych efektów nie musi wiązać się z projektowaniem osobnych zajęć przeznaczonych na powtórzenie bazowych treści, ale należy wymagać od studenta ich znajomości.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca przedstawił uaktualnione opisy zajęć, w których nie uwzględniono opisu dotychczasowej wiedzy przyswojonej przez studenta koniecznej dla rozpoczęcia zajęć. W ramach opisu zajęć Wnioskodawca stosuje powtórzenia realizacji uzyskania efektów uczenia się przez studenta zrealizowanych w okresie poprzedzającym realizację treści danych zajęć.

Zarzut pozostaje w mocy.

6. W porozumieniach z podmiotami zewnętrznymi nie zawarto informacji jakie ćwiczenia kliniczne i jaki rodzaj praktyki zawodowej, będzie realizowany w danym podmiocie.

Stanowisko Wnioskodawcy

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że podmiotami zewnętrznymi uzgodniono, iż będą mogły być u nich realizowane wszystkie zajęcia, dla realizacji których niezbędna jest baza lokalowa i sprzętowa udostępniana przez podmiot. Zgodnie z porozumieniami ćwiczenia kliniczne będą realizowane w placówce zgodnie z programem kierunku, a więc zgodnie z wymogami merytorycznymi APS.

Wnioskodawca we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawił:

- umowę o współpracy w zakresie udostępnienia infrastruktury i realizacji zajęć praktycznych na kierunku fizjoterapia zawartą dnia 22.03.2022 r. ze Spółką Mazowieckie Centrum Neuropsychiatrii Spółką z o.o. z siedzibą w Zagórzku k. Warszawy. Z umowy wynika, iż zakład oświadcza że dysponuje i udostępnia na potrzeby kształcenia przez Uczelnię na kierunku fizjoterapia pomieszczenia, pracownie



i wyposażenie w tym w szczególności pracownię kinezyterapii, fizykoterapii i masażu; odpowiednią infrastrukturę do realizacji zajęć z zakresu medycyny fizykalnej; pracownię protetyczną, prowadzącą działalność w zakresie zaopatrzenia ortopedycznego oraz protetyki i ortotyk; infrastrukturę do realizacji zagadnień z zakresu adaptowanej aktywności fizycznej i sportu osób z niepełnosprawnościami. Porozumienie na realizację studenckich ćwiczeń klinicznych oraz praktyk zawodowych określa jedynie, że opiekunem ćwiczeń klinicznych/praktyk zawodowych ze strony Centrum będzie Kierownik Oddziału Neurologiczno-Rehabilitacyjnego;

- umowę o współpracy z Instytutem „Pomnik – Centrum Zdrowia Dziecka” Al. Dzieci Polskich 20 04-730 Warszawa, gdzie określono, że opiekunem ćwiczeń klinicznych / praktyk zawodowych ze strony IPCZD będzie/będzie: Kierownik Kliniki Rehabilitacji;
- umowę o współpracy z Centrum Kompleksowej Rehabilitacji ul. Gąsiorowskiego 12/14, 05-510 Konstancin – Jeziorna, gdzie określono, że opiekunem ćwiczeń klinicznych/praktyk zawodowych ze strony Centrum będzie: Kierownik Zakładu Rehabilitacji CKR;
- umowę o współpracy z Samodzielnym Zespołem Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Ochota przy ul. Szczęśliwickiej 36.

Stanowisko Prezydium PKA

W żadnej z przedstawionych umów nie określono szczegółowo, na jakich oddziałach będą realizowane zajęcia o charakterze klinicznym oraz jaki rodzaj praktyki będzie realizowany w ramach oddziałów będących w strukturze podmiotów leczniczych.

Zarzut pozostaje w mocy.

7. Uczelnia zajęciom do wyboru przypisuje 95 pkt. ECTS (32%), ale nie podaje, które zajęcia podlegają wyborowi.

Stanowisko Wnioskodawcy

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że obliczenia procentu zajęć do wyboru opierają się na wewnętrznej regulacji Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej, tj. uchwale w sprawie wytycznych do projektowania programów studiów na studia pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych magisterskich. Zgodnie z ww. uchwałą programy studiów umożliwiają studentom wybór zajęć, do których przypisuje się punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% łącznej liczby punktów ECTS dla programu studiów. Zajęcia do wyboru obejmują między innymi: moduły specjalnościowe, seminaria dyplomowe, przedmioty fakultatywne, praktyki. Wyliczenie procentu ECTS za zajęcia do wyboru obejmują: seminaria dyplomowe (22 ECTS), praktyki (58 ECTS), zajęcia fakultatywne uwzględnione w planie studiów na kierunku fizjoterapia: Fakultet z wykorzystaniem metody tutoringu (1 ECTS), *fizjoterapia osób z niepełnosprawnościami* - konwersatorium w języku obcym (2 ECTS), *języki obce* (12 ECTS). W sumie stanowi to 95 ECTS.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy potwierdził, że wszystkie praktyki realizowane w APS są częścią programu studiów. Ich wymiar godzinowy, wraz



z informacją o formach i punktach ECTS ujęte są w harmonogramie realizacji programu studiów. W przypadku kierunku fizjoterapia zaprojektowane zostały praktyki do wyboru: praktyka profilowana – wybieralna 1 (wakacyjna) – 200 godzin, 7 ECTS (III rok); praktyka profilowana – wybieralna 2 (wakacyjna) – 200 godzin, 7 ECTS (IV rok)

Pozostałe praktyki są obligatoryjne: Praktyka asystencka (wakacyjna, I rok studiów), Praktyka z kinezyterapii (wakacyjna, II rok studiów), Praktyka w zakresie fizjoterapii klinicznej, fizykoterapii i masażu 1 (śródsesemestralna, III rok), Praktyka w zakresie fizjoterapii klinicznej, fizykoterapii i masażu 2 (śródsesemestralna, IV rok), Praktyka z fizjoterapii klinicznej, fizykoterapii i masażu (śródsesemestralna, V rok)

Zasady odbywania praktyk określone są w Regulaminie praktyk studenckich w Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej.

W grupie przedmiotów E - Metodologia badań naukowych wnioskodawca przedstawił jedynie dwa opisy przedmiotów: 1. Seminarium dyplomowe magisterskie 1-3 oraz 2. Seminarium dyplomowe magisterskie - 4 i złożenie pracy. W harmonogramie realizacji programu studiów uwzględniono cztery odrębne realizacje seminariów w wymiarze 30 godzin każde. W przypadku seminariów dyplomowych magisterskich 1 – 3 wnioskodawca przedstawił wspólny opis przedmiotu. Nie przedstawiono alternatywnych zajęć do wymienionych zajęć. W związku z tym wnioskodawca zajęciom podlegającym wyborowi nie przypisał punktów ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% łącznej liczby punktów ECTS dla programu studiów.

Zarzut pozostaje w mocy.

8. Za zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne student uzyskuje, według Wnioskodawcy 167 punkty ECTS na 300 pkt. ECTS przewidzianych w programie studiów, zatem 56% łącznej liczby punktów ECTS zdobywanych podczas studiów, jednak Uczelnia nie wskazała we Wniosku, które zajęcia kształtują umiejętności praktyczne studenta.

Stanowisko Wnioskodawcy

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zaliczono: wszystkie praktyki oraz zajęcia odbywające się w formie: ćwiczeń, ćwiczeń klinicznych w terenie, warsztatów.

Obliczenia dotyczące udziału ćwiczeń, ćwiczeń klinicznych w terenie oraz warsztatów przeprowadzono z wykorzystaniem następującej metody: liczbę godzin odpowiadających zajęciom praktycznym podzielono przez liczbę godzin odpowiadającą jednemu punktowi ECTS (25 godzin pracy). Ostatecznie praktykom w wymiarze 1560 godzin przypisano, zgodnie ze standardem, 58 ECTS, pozostałym zajęciom (ćwiczenia, ćwiczenia kliniczne w terenie oraz warsztaty stanowiące całość lub część przedmiotu) w wymiarze 2725 godzin przypisano 109 ECTS.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazał, które z zajęć są zaliczane do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne studenta. Wyjaśnienia są wystarczające z punktu widzenia postawionego zarzutu.

W związku z powyższym **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**



9. Przyjęte na ocenianym kierunku metody kształcenia nie są różnorodne, szczególnie dotyczy to wszystkich zajęć z klinicznych podstaw, gdzie metody to: wykład, zajęcia praktyczne w sali, a w większości zajęć z fizjoterapii klinicznej metody to: wykład, zajęcia praktyczne w sali i w terenie. Nie określono dokładnie jak będą weryfikowane efekty uczenia się z zakresu umiejętności w module D z *fizjoterapii klinicznej*.

Stanowisko Wnioskodawcy

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że w programie określono jedynie podstawowe formy zajęć praktycznych. Będą one rozwinięte i uszczegółowione w sylabusach zajęć.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie określił metod jakimi będą weryfikowane efekty uczenia się z zakresu umiejętności w module D z *fizjoterapii klinicznej*.

Zarzut pozostaje w mocy.

10. Uczelnia nie przedstawiła informacji na temat kryteriów, jakie muszą spełnić placówki lecznicze przyjmujące studentów kierunku fizjoterapia na praktyki, ani na temat wymaganej infrastruktury oraz wymagań w stosunku do opiekunów praktyk w danej instytucji, a także warunków kwalifikowania na praktykę studentów wnioskowanego kierunku. W związku z tym nie można ocenić, czy studenci osiągną efekty uczenia przypisane do praktyk zawodowych oraz czy praktyki fizjoterapeutyczne będą realizowane pod kierunkiem doświadczonego fizjoterapeuty, zgodnie z zapisami w standardzie przygotowującego do wykonywania zawodu fizjoterapeuty.

Stanowisko Wnioskodawcy

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że zagadnienia wskazane w tym punkcie zastrzeżeń zostały określone w projektowanym „Regulaminie praktyk dla kierunku fizjoterapia”. Zdaniem Uczelni placówki, z którymi zawarto umowy o współpracy w zakresie prowadzenia kierunku, tak jeśli chodzi o zajęcia kliniczne, jak i praktyki dysponują odpowiednimi zasobami, co wskazano we wniosku. Niemniej ważnym elementem są zasoby ludzkie, którymi te placówki dysponują, w postaci fizjoterapeutów z dużym doświadczeniem zawodowym, spośród których część będzie stanowiła kadrę dydaktyczną kierunku.

Stanowisko Prezydium PKA

Umowa zawarta ze Spółką Mazowieckie Centrum Neuropsychiatrii Spółką z o.o. z siedzibą w Zagórzcu k. Warszawy dotyczy realizacji zajęć w pracowni kinezyterapii, fizykoterapii i masażu; zajęć z zakresu medycyny fizykalnej; zajęć w pracowni protetycznej oraz realizacji zagadnień z zakresu adaptowanej aktywności fizycznej i sportu osób z niepełnosprawnościami. Wnioskodawca w umowie z dnia 23 marca 2023 r. nie wyszczególnił, które z zajęć klinicznych będą realizowane w tejże jednostce. Podobnie w umowie z dnia 27 lutego 2023 r. zawartej z Instytutem „Pomnik Centrum Zdrowia Matki Polki” w Warszawie również nie określono zakresu zajęć klinicznych proponowanych do



realizacji w tejże jednostce. Podobne braki określenia zakresu zajęć do realizacji występują w umowach: z dnia 20 stycznia 2023 r. zawartej z Centrum Kompleksowej Rehabilitacji Konstancin-Jeziorna oraz z dnia 1 lutego 2022 r. z Samodzielnym Zespołem Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Ochota.

Wnioskodawca nie dopełnił wymogu przedstawienia informacji na temat infrastruktury, w tym opis laboratoriów, pracowni, sprzętu i wyposażenia, niezbędnych do prowadzenia kształcenia.

Zarzut pozostaje w mocy.

11. Liczba oraz struktura kwalifikacji nauczycieli akademickich, a także ich doświadczenie praktyczne nie w pełni umożliwią właściwą realizację programu studiów oraz osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się, w tym z kategorii *umiejętności*. Przydział zajęć nie jest zgodny z kompetencjami osób mających je prowadzić, dotyczy to 10 nauczycieli akademickich. Szczegóły zawarto w załączniku do uchwały. We wniosku często brakuje informacji o doświadczeniu zawodowym osób, którym powierzono zajęcia z *fizjoterapii klinicznej* (Moduł D-standard), na jakich oddziałach szpitalnych zatrudnieni są fizjoterapeuci, w związku z tym trudno ocenić czy prawidłowo zostały powierzone tym osobom zajęcia. Należy także zwrócić uwagę na przydzielenie nauczycielom akademickim do prowadzenia kilkudziesięciu lub kilkunastu różnych zajęć, co w praktyce jest niemożliwe do zrealizowania, a także nie wypełnia założeń standardu. Ponadto Uczelnia nie przedstawiła do oceny nauczycieli akademickich mających prowadzić naukę *języka francuskiego, język niemieckiego oraz języka rosyjskiego*. Wymienione języki zostały uwzględnione w programie studiów w liczbie 120 godzin jako języki do wyboru.

Stanowisko Wnioskodawcy

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że fizjoterapia nie posiada prawnie określonych specjalizacji. Każdy dyplomowany fizjoterapeuta dysponuje wiedzą i kompetencjami niezbędnymi do prowadzenia każdej formy fizjoterapii, a co za tym idzie zajęć dydaktycznych z każdej ich formy. Kierunek fizjoterapia nie jest tak specjalistyczny, jak np. kierunek lekarski. Przy czym wskazać należy, że zaproponowani praktycy posiadają szerokie doświadczenie zawodowe w zakresie różnych form fizjoterapii, często uzupełnione dodatkowymi kursami.

Uczelnia wskazała, że „nie jest niczym nadzwyczajnym, że nauczyciel akademicki prowadzi kilkanaście zajęć, o ile mieszczą się one w dyscyplinie, którą reprezentuje, a czasami i spoza tej dyscypliny – jeśli posiada dorobek również z dodatkowego zakresu. Gdyby wyjść z założenia, że każdy nauczyciel akademicki prowadzący zajęcia na danym kierunku musi być wybitnym specjalistą w zakresie prowadzonych zajęć dydaktycznych, to zatrudnianie asystentów i powierzanie im zajęć powinno być zabronione – nie są oni bowiem zazwyczaj już specjalistami, ich specjalizacja będzie się dopiero kształtowała”. W załączeniu przekazano uzupełnione informacje dotyczące części kadry dydaktycznej.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przedstawił szczegółowych informacji o doświadczeniu zawodowym osób, którym powierzono zajęcia z *fizjoterapii klinicznej* (moduł D-standard). Brak informacji dotyczących zatrudnienia na oddziałach



szpitalnych przez co trudna jest ocena czy prawidłowo zostały powierzone tym osobom zajęcia. Uczelnia przedstawiła obsadę nauczycieli akademickich mających prowadzić zajęcia z języka francuskiego, język niemieckiego oraz języka rosyjskiego. Przydział zajęć nie jest zgodny z kompetencjami osób mających je prowadzić, dotyczy to 10 nauczycieli akademickich. Szczegółowe informacje w zakresie nieprawidłowej obsady zajęć zawarto w załączniku do uchwały.

Zarzut pozostaje w mocy.

12. Uczelnia nie dysponuje odpowiednią infrastrukturą dydaktyczną umożliwiającą realizację programu kształcenia i osiągnięcia przez studentów, założonych efektów uczenia się. Uczelnia nie posiada obecnie wymaganych pracowni do prowadzenia specjalistycznych zajęć z fizjoterapii.

13. Nie można ocenić czy liczba i powierzchnia, laboratoriów, pracowni oraz liczba stanowisk w laboratoriach, pracowniach specjalistycznych będzie/jest dostosowana do przewidywanej liczby studentów wnioskowanego kierunku. Również należy stwierdzić, iż zaplanowana do zakupu ilość sprzętu uniemożliwi bezpieczną i swobodną realizację zajęć dydaktycznych.

Stanowisko Wnioskodawcy dotyczące zarzutu 12 i 13

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wyjaśniła, że szczegółowo określono zasoby, którymi obecnie dysponuje – jest to zaplecze dydaktyczne o łącznej powierzchni 1082 m², w tym 6 sal dydaktycznych, we własnej infrastrukturze, przeznaczone wyłącznie dla potrzeb kierunku fizjoterapia oraz zaplecze lokalowe całej Uczelni, które będzie wykorzystywane na zajęcia dydaktyczne nie wymagające specjalistycznego wyposażenia (np. na potrzeby form wykładowych). Wskazać także należy, że Uczelnia – w wyniku zawartych porozumień – dysponować będzie także specjalistycznym zapleczem lokalowym i sprzętowym podmiotów medycznych, z którymi nawiązała współpracę.

Tylko w jednym ze współpracujących podmiotów medycznych na potrzeby prowadzonego kierunku udostępnione zostaną:

- sale do zajęć z kinezyterapii - 4 duże sale pozwalające na szkolenie z zajęć indywidualnych oraz grupowych, 6 sal małych/ gabinetów do szkolenia z terapii indywidualnej;
- basen rehabilitacyjny i hydroterapia - do prowadzenia zajęć z terapii w wodzie oraz hydroterapii;
- sala z urządzeniami do treningu wydolnościowego wyposażona w bieżnię (w tym z systemem obciążenia dynamicznego) rowerki i maszyny eliptyczne;
- sale zabiegowe z USG - służące do szkolenia w zakresie kinezylogii i podstawowych zabiegów manualnych;
- gabinety lekarskie/ poradni rehabilitacyjnej - zajęcia kliniczne;
- sale/ gabinety terapii zajęciowej i terapii ręki;
- gabinety terapii indywidualnej - nauka masażu;
- gabinet fizykoterapii wyposażony w sprzęt do elektro i laseroterapii, diatermie;
- warsztat ortopedyczny, punkt pobrań miar;



- gabinety psychologiczne i logopedyczne;
- boisko i place do terapii/sportu dzieci i młodzieży z niepełnosprawnościami.

Zdaniem Wnioskodawcy, niezasadny jest zarzut dotyczący tego, że obecnie Uczelnia nie posiada pracowni do prowadzenia zajęć specjalistycznych – Uczelnia dopiero ubiega się o pozwolenie na utworzenie kierunku, z uwagi na uwarunkowania prawne nie może więc przed uzyskaniem zgody na jego prowadzenie posiadać specjalistycznego wyposażenia z nim związanego.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy potwierdził, że planuje doposażenie pracowni, w tym anatomii, fizjologii i biomechaniki w sprzęt konieczny do prowadzenia zajęć dydaktycznych. Wnioskodawca nie przedstawił żadnych rachunków pro-forma lub zamówień potwierdzających te działania. Plan zakupu materiałów, sprzętu i pozostałych materiałów eksploatacyjnych nie został potwierdzony przez żadną z osób reprezentującą Uczelnię. Wnioskodawca nie przedstawił innych informacji dotyczących wymaganych pracowni do prowadzenia specjalistycznych zajęć z fizjoterapii.

Nie wykazano też w zawartych porozumieniach informacji dotyczących dysponowania specjalistycznym zapleczem lokalowym i sprzętowym podmiotów medycznych, z którymi nawiązała współpracę.

Zarzuty 12 i 13 pozostają w mocy.

14. Biblioteka na potrzeby utworzenia kierunku *fizjoterapia* dokonała zakupu tylko 26 publikacji, i deklaruje, że księgozbiór Biblioteki APS będzie systematycznie poszerzany po uzyskaniu zgody na uruchomienie kierunku fizjoterapia. Obecnie w zasobach bibliotecznych nie ma wymaganej literatury zamieszczonej w kartach zajęć.

Stanowisko Wnioskodawcy

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie zgadza się z zarzutem dotyczącym tego, że biblioteka nie posiada literatury niezbędnej dla kierunku fizjoterapia. Wnioskodawca we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdził, że obecnie w zasobach biblioteki znajduje się 26 pozycji tematycznie związanych z wnioskowanym kierunkiem. Wnioskodawca potwierdził, że obecni studenci Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej mają możliwość korzystania z zasobów wszystkich bibliotek (obecnie jest ich łącznie siedem) należących do Systemu Wypożyczeń Warszawskich. Do projektu obecnie należą: Biblioteka Główna Akademii Wychowania Fizycznego (AWF) oraz Biblioteka Główna Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego (WUM). Uczelnia korzysta również z zasobów cyfrowych: IBUK Libra i IBUK Libra Light – EBSCO, Wirtualna Biblioteka Nauki, Cyfrowa Wypożyczalnia Publikacji Naukowych Academic. Uczelnia podkreśla, że jako jednostka sektora finansów publicznych, zobowiązana jest do celowego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych. Dokąd nie posiada pewności, że uruchomi kształcenie na nowym kierunku studiów nie może dokonać zakupu i wyposażenia i księgozbioru związanego z kierunkiem, do którego nie posiada jeszcze uprawnień. Uczelnia zadeklarowała, że „będzie systematycznie poszerzała księgozbiór” –poszerzanie będzie ściśle związane z uruchamianiem kolejnych lat studiów i literaturą wymaganą przy realizacji poszczególnych zajęć, natomiast podstawowa literatura dla kierunku fizjoterapia, dla



całego pięcioletniego cyklu kształcenia, zostanie zakupiona już w roku uzyskania uprawnień do prowadzenia kierunku.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca nie przedstawiła listy pozycji wydawniczych, o jaki księgozbiór Biblioteki Głównej APS będzie systematycznie poszerzany. Wnioskodawca nie potwierdził obecnych działań Uczelni np. poprzez przedstawienie listy pozycji wydawniczych planowanych do zakupu mają na celu poszerzenie zasobów bibliotecznych o pozycje wymaganej literatury zamieszczonej w kartach zajęć.

Zarzut pozostaje w mocy.

Biorąc pod uwagę utrzymanie w mocy zarzutów nr 1 - 7 oraz 9 – 14 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 442/2023 z dnia 29 czerwca 2023 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski