



w sprawie wniosku Uniwersytetu WSB Merito w Poznaniu o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uniwersytetu WSB Merito w Poznaniu o pozwolenie na utworzenie w Filii w Szczecinie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn.DSW-WNN.8014.58.2023.3.SG

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

uchyla uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 535/2023 z dnia 13 lipca 2023 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uniwersytetu WSB Merito w Poznaniu o pozwolenie na utworzenie w Filii w Szczecinie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.58.2023.3.SG i wydaje opinię pozytywną

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Uniwersytetu WSB Merito w Poznaniu o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uniwersytetu WSB Merito w Poznaniu o pozwolenie na utworzenie w Filii w Szczecinie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn.DSW-WNN.8014.58.2023.3.SG nie uzasadniają zmiany opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 535/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 lipca 2023 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Zakładane efekty uczenia się są nierównoważne sobie zakresowo, zróżnicowane pod względem szczegółowości. W przypadku niektórych efektów uczenia się w zakresie wiedzy można stwierdzić znaczną ich ogólnikowość oraz duży i nieprecyzyjnie określony zakres treściowy, jak np. PS_JSM_W05 „absolwent zna i rozumie: w pogłębionym stopniu zjawiska, fakty i dowody naukowe opisywane w psychologii i naukach pokrewnych”, PS_JSM_W07 „absolwent zna i rozumie: w pogłębionym stopniu uwarunkowania procesów psychicznych, emocjonalno-motywacyjnych i zachowań człowieka w normie i patologii, jak również ich społeczno-kulturowe, medyczne i ekonomiczne źródła i konteksty” lub PS_JSM_W04 „absolwent zna i rozumie: teorie w ramach różnych paradygmatów w psychologii wyjaśniających procesy psychiczne w relacji do ludzkich zachowań, jak również ich historyczne i kulturowe uwarunkowania”. Podobne zróżnicowanie występuje także w przypadku efektów uczenia się w zakresie umiejętności, ogólnikowe i niejasne są np. efekty: PS_JSM_U03



„absolwent potrafi wykorzystać w praktyce psychologicznej adekwatne do celów badawczych metody badawcze” lub PS_JSM_U05 „absolwent potrafi: wykorzystując wiedzę psychologiczną stawiać pytania badawcze i rozwiązywać samodzielnie oraz we współpracy z innymi złożone i nietypowe problemy teoretyczne i praktyczne”.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak następuje:

„W odniesieniu do tego zarzutu Uczelnia prosi o wyjaśnienie i zweryfikowanie przez Polską Komisję Akredytacyjną zasadności zastrzeżeń z uwagi na fakt, iż efekty uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich na kierunku psychologia o profilu praktycznym na Wydziale Ekonomicznym w Szczecinie (Uchwała Rady Akademickiej nr 83/2022 z dnia 09.11.2022r.- załącznik nr 1) są tożsame, co efekty uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich na kierunku psychologia o profilu praktycznym w Wydziale Finansów i Bankowości w Poznaniu (Uchwała Rady Akademickiej nr 4/2022 z dnia 02.02.2022r. – załącznik nr 2), przy czym efekty te nie budziły zastrzeżeń Polskiej Komisji Akredytacyjnej w przypadku wniosku złożonego przez Wyższą Szkołę Bankową w Poznaniu dla Wydziału Finansów i Bankowości w Poznaniu. Zgodnie bowiem z Uchwałą PKA nr 457/2022 z dnia 23 czerwca 2022r. (załącznik nr 3) w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uniwersytetu WSB Merito w Poznaniu (wcześniej Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu) o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.93.2022.2.MK, Polska Komisja Akredytacyjna nie wskazała żadnych zastrzeżeń w tym zakresie, opiniując efekty uczenia się oraz program studiów pozytywnie. Zważywszy, że Wydział Ekonomiczny w Szczecinie swój wniosek opiera na dokładnie tych samych efektach uczenia się co wydział poznański, wydaje się być zasadną prośba o ponowne ustosunkowanie się PKA do tego zarzutu.

Ujednoczenia efektów uczenia się między Wydziałami dla tych samych kierunków studiów wynika z „dobrych praktyk” Grupy Merito, współpracy w zakresie wykorzystywania sprawdzonych i pozytywnie ocenianych rozwiązań, mających na celu doskonalenie procesu kształcenia. W ramach doskonalenia kierunku Władze Uczelni będą obserwować i w zakresie określonym przepisami doskonalić efekty uczenia się. W załączeniu do niniejszego pisma przedłożono załączniki:

Załącznik nr 1: Uchwała Rady Akademickiej nr 83/2022 z dnia 09.11.2022 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej efektów uczenia się dla programu studiów jednolitych magisterskich, kierunku psychologia – profil praktyczny, Wydział Ekonomiczny w Szczecinie

Załącznik nr 2: Uchwała Rady Akademickiej nr 4/2022 z dnia 02.02.2022 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej efektów uczenia się dla programu studiów jednolitych magisterskich, kierunku psychologia – profil praktyczny, Wydział Finansów i Bankowości w Poznaniu.

Załącznik nr 3: Uchwała PKA nr 457/2022 z dnia 23 czerwca 2022 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uniwersytetu WSB Merito w Poznaniu. W świetle przytoczonej argumentacji Władze Uczelni wnoszą o oddalenie zarzutu sformułowanego w punkcie pierwszym uchwały.”



Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje, które niwelują istotę zarzutu od strony merytorycznej.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

2. Nie jest spełniony warunek określony w §3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, a zajęcia traktowane przez Wnioskodawcę jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne nie spełniają warunku określonego w § 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, gdyż nie zostało określone, jakie czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów, ani nie udowodniono we wniosku, że studenci będą wykonywać te ćwiczenia w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem i deklarowanej przez Wnioskodawcę w sylwetce absolwenta. Z analizy sylabusów oraz harmonogramu realizacji programu studiów wynika, iż zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne przyporządkowano mniej niż 50% łącznej liczby punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów. Niektórym zajęciom, które w zamierzeniu mają te umiejętności kształtować, nie są przypisane specyficzne efekty uczenia się opisujące efekty w zakresie umiejętności, nie zostały opisane miejsca, w których umiejętności praktyczne są ćwiczone pod okiem nauczyciela. Do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zaliczono zajęcia, dla których treści programowe nie są specyficzne dla zakresu działalności zawodowej psychologa. Przykładem zajęć, które z tego względu nieprawidłowo zaliczono do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne są zajęcia: *logika, technologia informacyjna* lub *przedsiębiorczość*. Druga wątpliwość dotyczy zajęć, dla których w opisie treści programowych oraz metod dydaktycznych nie zamieszczono żadnych informacji o planowanym wykonywaniu czynności praktycznych przez studentów. Analiza informacji zawartych w sylabusach licznych zajęć nie potwierdza zasadności włączenia ich do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Przykładem mogą być zajęcia *wprowadzenie do psychologii*. W sylabusie dla tych zajęć nie zamieszczono żadnej informacji o specyficznych dla wykonywania zawodu psychologa umiejętnościach, które będą ćwiczone w trakcie zajęć pod nadzorem nauczyciela. Analiza treści merytorycznych przewidzianych do realizacji w ramach tych zajęć także nie wskazuje na możliwość włączenia tych zajęć do grupy zajęć kształtujących kompetencje praktyczne. Podobnie jest w przypadku wielu innych zajęć zaliczanych do tej grupy zajęć (np. *biologiczne podstawy zachowań, emocje i motywacje, neuronauka poznawcza, procesy poznawcze*). Sylabusy zajęć nie zawierają informacji na temat czynności praktycznych, które studenci ćwiczyliby w czasie zajęć. Również informacje umieszczone w sylabusach w punkcie „Założenia i cele kształcenia” wyraźnie wskazują, że w trakcie zajęć studenci będą nabywać wiedzę i nie będą ćwiczyć pod nadzorem nauczyciela umiejętności praktycznych w warunkach właściwych dla zakresu działalności psychologa a zajęcia nie będą odbywały się w sposób umożliwiający wykonywanie tych czynności praktycznych przez studentów.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej.

„Uwzględniając uwagi PKA, dokonano przeglądu kart przedmiotów kierunkowych i specjalnościowych, uzupełniając informacje na temat celów przedmiotów, czynności



praktycznych wykonywanych przez studentów podczas ćwiczeń oraz sposobu realizacji zajęć w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem.

Aktywizujące metody dydaktyczne wskazane w powyższej tabeli stanowią część całej grupy metod angażujących studentów do efektywnej pracy w trakcie zajęć i pomiędzy nimi. Poniżej przedstawiono szerszy zakres wykorzystywanych w trakcie zajęć metod wspomagających rozwój umiejętności praktycznych: studium przypadku; metoda projektowa; zadania problemowe - np. stawiane studentom jako element wstępny zajęć angażujący studentów do efektywnej pracy od pierwszych minut zajęć; nauczanie koleżeńskie - praca wspólna studentów np. przy wzajemnej weryfikacji efektów realizacji zadań czy udzielaniu informacji zwrotnej w trakcie grupowego omawiania wyników realizowanych projektów; symulacje - np. z wykorzystaniem zaawansowanej technologii okularów Google VR OCULUS i dedykowanego oprogramowania - przykładowo w ramach zajęć *psychologia pracy i organizacji i symulowany moduł mobbingu w miejscu pracy*; demonstracja – i następnie praca po śladzie; wyjście studyjne, wykład konwersatoryjny angażujący w dyskusję już w trakcie wprowadzania w tematykę zajęć.

Wskazane metody pracy wykorzystywane są podczas zajęć prowadzonych w „bezpiecznych warunkach laboratoryjnych”. Studenci pracują pod okiem nauczyciela w trakcie zajęć. Nieco inną rolę przyjmuje nauczyciel w trakcie realizacji przez studentów projektów. Wciela się on mianowicie w rolę konsultanta, którego zadaniem jest monitorowanie i wspieranie prac pojedynczych studentów lub zespołów projektowych oraz udzielanie konsultacji zgodnie z założonym harmonogramem realizacji projektów. W ramach realizacji zajęć pod okiem nauczyciela studenci mają możliwość popełniania błędów i wspólnego wyciągania z tych działań wniosków, co również przekłada się na rozwój umiejętności.

Niezbędnymi elementami w pracy psychologa są również umiejętności praktyczne uzyskane po ukończeniu przedmiotów logika, technologia informacyjna i przedsiębiorczość. Są to m.in. wnioskowanie i argumentowanie w trakcie prowadzonych sesji terapeutycznych; prowadzenie dialogu; wykorzystywanie aplikacji wspierających pracę w zawodzie psychologa; znajomość rynku i zasad organizowania i prowadzenia w ramach niego działalności psychologicznej.

Miejscami, w których studenci ćwiczą umiejętności praktyczne pod okiem nauczyciela są sale dydaktyczne oraz miejsca, w których studenci odbywają praktyki pod okiem opiekuna. Karty przedmiotów, w których dokonano zmian w powyższym zakresie stanowią załącznik nr 4 do niniejszego pisma.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu od strony merytorycznej. Merytoryczna analiza wprowadzonych przez Wnioskodawcę zmian i uzupełnień w zakresie przyporządkowania treści do wykładów i ćwiczeń pozwala stwierdzić, że podjęte przez Uczelnię działania są trafne, a także merytorycznie i metodycznie prawidłowe oraz zgodne z kierunkiem uwag zawartych w Uchwale Prezydium PKA.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

3. Efekty uczenia się przypisane do praktyk stanowią powtórzenie efektów kierunkowych. Nie wskazano także specyficznych umiejętności praktycznych, które realizacja zajęć pozwoli osiągnąć lub zadań, które student powinien zrealizować w trakcie odbywania praktyki. W



efekcie nie jest możliwe określenie, jakie umiejętności praktyczne ma opanować student po odbyciu praktyki zawodowej i jakie zadania profesjonalne jest zobowiązany w trakcie praktyki realizować, aby potwierdzić uzyskanie tych umiejętności. W związku z tym niemożliwe jest sprawdzenie, czy student osiągnął efekty uczenia się zakładane dla praktyk, a tym samym zaliczenia mu praktyk zawodowych. Nie przedstawiono także precyzyjnie procesu semestralnego rozliczania praktyk zawodowych.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej.

„W nawiązaniu do uwag zawartych w punkcie 4 Uchwały Prezydium PKA Władze Uczelni skorygowały sylabus przedmiotu praktyki zawodowe, który stanowi załącznik nr 5. Doprecyzowano proces semestralnego rozliczenia praktyk zawodowych, tj.: student celem zaliczenia praktyk zawodowych w ramach danego semestru, zobowiązany jest do przedstawienia dziennika praktyk ze zrealizowaną liczbą 240 godzin, z możliwością przesunięcia 40 godzin na semestr wyższy. Jeżeli praktyka odbywała się w więcej niż jednym miejscu praktyk, student zobowiązany jest do przedłożenia kompletu dokumentów praktyk (dokumentacja praktyk stanowi załącznik nr 3a_dokumenty praktyk, wniosku o nadanie uprawnień). Wnosimy o oddalenie zarzutu sformułowanego w punkcie czwartym uchwały.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu od strony merytorycznej. Wnioskodawca zastosował się do tez Uchwały Prezydium PKA. W tym zakresie proponowane na kierunku psychologia zmiany należy ocenić jako właściwe i zasadne, prawidłowo różnicujące efekty uczenia się oraz treści programowe dla wprowadzonych rodzajów praktyki zawodowej: z modułów ogólnych/kierunkowych i z modułów specjalnościowych. Praktykę będzie można realizować maksymalnie w czterech placówkach łącznie. Jako dostateczną można określić konkretyzację efektów uczenia się i treści programowych (z podziałem na moduły w zależności od specjalności psychologia kliniczna i psychologia komunikacji) i dobór odpowiednich metod weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się w poszczególnych semestrach realizacji praktyk, a także plan ich organizacji. Należy ocenić, iż w właściwy sposób odnoszą się one do specyficznych umiejętności praktycznych psychologa, a także adekwatnie precyzują umiejętności praktyczne, które ma opanować student po odbyciu praktyki zawodowej oraz profesjonalne zadania, potwierdzające uzyskanie tych umiejętności. Uczelnia przedstawiła także Uchwałę Senatu UWSBM z Poznaniu (załącznik nr 8), nadającą moc prawną zmianom programu studiów.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

4. Nieprawidłowo zaplanowano zajęcia kształtujące umiejętności językowe studentów w zakresie posługiwania się językiem obcym. Zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku przewiduje się, że wszyscy studenci po zakończeniu wszystkich zajęć kształcących w zakresie języka obcego osiągną poziom odpowiadający poziomowi B2+ Europejskiego Opisu Kształcenia Językowego. Jednak zaplanowany przez Wnioskodawcę wymiar godzinowy zajęć przewidziany programem studiów tego nie gwarantuje, biorąc pod uwagę brak wymagań wstępnych dotyczących kompetencji językowych kandydatów na studia.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, co następuje.

„Władze Uczelni po analizie uwag zawartych w uchwale Prezydium PKA, uznając powyższy zarzut, dokonały korekty zasad rekrutacji na wnioskowany kierunek. Dla osób nie zdających języka angielskiego na maturze, przeprowadzony zostanie test poziomu znajomości języka.

Zgodnie z założeniami nowej podstawy programowej dla szkół ponadpodstawowych, edukacja językowa ma charakter kontynuacyjny, prowadząc ucznia od poziomu A1 w klasie IV szkoły podstawowej, przez A2+/B1 na koniec szkoły podstawowej, aż do poziomu B1+/B2 w zakresie podstawowym i B2+/C1 w zakresie rozszerzonym na koniec szkoły ponadpodstawowej.

Konstrukcja programu studiów umożliwi nabywanie umiejętności posługiwania się językiem obcym na poziomie B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego. W programie uwzględniony został język obcy prowadzony przez 4 semestry w wymiarze 60 godzin ćwiczeń konwersatoryjnych w każdym (łącznie 240h). Po analizie uwag zawartych w Uchwale Prezydium PKA, władze Uczelni uwzględniły w zajęciach z języka obcego specjalistycznego prowadzonego przez 2 semestry w wymiarze łącznym 60h, prowadzone jako kontynuacja lektoratu w kolejnych semestrach studiów.

Wzmocnienie uzyskanych kompetencji językowych umożliwione zostało poprzez wprowadzenie dwóch przedmiotów kierunkowych: Design Thinking i Różnice międzykulturowe, które student realizować będzie w języku angielskim. Przedmioty zostały wprowadzone w semestrze 6 i 7, czyli po realizacji lektoratów z języka obcego. Oba przedmioty realizowane będą w formie wykładu i ćwiczeń konwersatoryjnych. Dzięki temu, student będzie mógł zwiększyć umiejętności językowe w mówieniu, czytaniu, pisaniu oraz poznać terminologię charakterystyczną dla studiowanej dziedziny.

W załączeniu do niniejszego pisma przedłożono załączniki:

Załącznik nr 6: Zarządzenie Rektora Uniwersytetu WSB Merito w Poznaniu dotyczące rekrutacji na studia jednolite magisterskie kierunku Psychologia na Wydziale Ekonomicznym w Szczecinie;

Załącznik nr 7: Sylabus dla przedmiotu język obcy specjalistyczny;

Załącznik nr 8: Uchwała Senatu w sprawie uchwalenia programów studiów na kierunku Psychologia studia magisterskie dla cyklu kształcenia rozpoczynającego się od roku akademickiego 2023/2024 na Wydziale Ekonomicznym w Szczecinie Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu.

W świetle przytoczonej argumentacji Władze Uczelni wnoszą o oddalenie zarzutu sformułowanego w punkcie piątym uchwały”.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu. Uczelnia dokonała właściwych zmian w zakresie kształcenia języka obcego (odnośnie do poziomu treści, struktury kształcenia tego obszaru – wprowadzenia zmian w kryteriach wstępnych, a także dodatkowych przedmiotów, prowadzonych w języku obcym – j. angielskim). Merytoryczna analiza dołączonych dokumentów potwierdza, iż student kończący jednolite studia magisterskie w Filii w Szczecinie Uniwersytetu WSB Merito w Poznaniu na kierunku psychologia, studia jednolite magisterskie w ma stworzone warunki, by posługiwać się językiem obcym na poziomie B2+ Europejskiego Opisu Kształcenia Językowego.



W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

5. Dobór miejsc odbywania praktyk zawodowych nie gwarantuje prawidłowej ich realizacji ze względu na brak informacji o merytorycznym przygotowaniu potencjalnych opiekunów tych praktyk w przypadku większości podmiotów, które zadeklarowały współpracę przy ich organizacji. Nie dołączono informacji czy we wszystkich wymienionych we wniosku instytucjach jest zatrudniony psycholog, który mógłby sprawować opiekę merytoryczną nad przebiegiem praktyk studenckich i posiadałby wystarczające kompetencje by rzetelnie weryfikować osiąganie przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla zajęć *praktyka zawodowa*. Gwarancją prawidłowego przebiegu praktyki zawodowej jest odpowiedni nadzór merytoryczny w osobie posiadającej wykształcenie psychologiczne (tytuł magistra), zatrudnionej w podmiocie, w którym praktyka będzie realizowana oraz wykonująca zadania i czynności charakterystyczne dla zawodu psychologa. Wątpliwość budzi także rzeczywista możliwość prawidłowego nadzoru merytorycznego nad przebiegiem praktyk studenckich w podmiotach, które zadeklarowały współpracę przy organizacji praktyk studenckich dla licznej grupy studentów. Przykładowo, jednym z podmiotów jest Dom Pomocy Społecznej Dom Kombatanta w Szczecinie, który zadeklarował możliwość odbycia praktyk przez 16 studentów. Nie przedstawiono informacji o liczbie zatrudnionych w jednostce psychologów, którzy nadzorowaliby merytorycznie przebieg praktyk zawodowych studentów kierunku psychologia i weryfikowaliby osiąganie przez nich efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej.

„Wszystkie placówki/instytucje, które podpisały deklarację zostały poinformowane o konieczności realizacji programu praktyk i osiągnięciu efektów uczenia się dla kierunku Psychologia.

Deklaracja jest równoznaczna z akceptacją programu studiów, przedstawionego poszczególnym placówkom. Jednocześnie warto zaznaczyć, że praktyki nie będą realizowane jednocześnie przez wszystkich studentów w tej samej placówce. Zachęcamy studentów aby praktyki realizowali w różnych placówkach.

Ponadto odnosząc się do uwag zawartych w uchwale Prezydium PKA Władze Uczelni zwracają uwagę, że Uczelnia w sposób ciągły poszerza bazę podmiotów, z którymi podpisuje umowy dotyczące realizacji praktyk i dokłada wszelkich starań, aby pozyskać odpowiednią ilość miejsc praktyk również na kierunku psychologia”. Dalej na ss. 14-19 Uczelnia przedstawił Tabelę nr 3: Zestawienie informacji o liczbie psychologów w jednostkach deklarujących przyjęcie studentów w ramach realizacji praktyk zawodowych.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu. Uczelnia szczegółowo przedstawiła informacje na temat tego, że we wszystkich wymienionych we wniosku instytucjach są zatrudnieni psychologowie i odniosła się do merytorycznego przygotowania i zakresu działalności zawodowej potencjalnych opiekunów tych praktyk w przypadku większości podmiotów, które zadeklarowały współpracę przy ich organizacji. Należy jednak stwierdzić, że nie dołączono dokumentów potwierdzających istnienie umów ściśle i wiążąco obligujących wybrane placówki realizujące praktyki do zatrudniania osób mających kwalifikacje



(merytoryczne przygotowanie) i możliwości i oddelegowane do pełnienia nadzoru nad praktykami w zakresie psychologii.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

Równocześnie **Prezydium PKA zaleca** uzupełnienie dokumentacji dotyczącej kierunku o dokumenty jednoznacznie obligujące placówki realizujące praktyki, do zatrudniania osób mających adekwatne kwalifikacje zawodowe (merytoryczne przygotowanie), oddelegowane do pełnienia nadzoru nad praktykami w zakresie psychologii.

6. W proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom nie umożliwi prawidłowej realizacji zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni podniosła, jak niżej.

„Odnosząc się do uwag zawartych w uchwale Prezydium PKA w pkt 7, Władze Uczelni wskazują, że dokonana została ponowna, szczegółowa analiza i weryfikacja sposobu powierzenia zajęć dydaktycznych poszczególnym nauczycielom akademickim. W oparciu o wyniki przeprowadzonej analizy i weryfikacji dokonano zmian w obsadzie wszystkich zajęć, dla których Prezydium PKA wskazało nieprawidłowości.

W celu zapewnienia prawidłowej realizacji poszczególnych zajęć dydaktycznych, Władze Uczelni uwzględniły w obsadzie nowo pozyskanych do współpracy w ramach kierunku psychologia jsm nauczycieli akademickich: ...” Dalej Uczelnia przedstawiła szczegółowe informacje o zmianach w obsadzie zajęć, polegających na powierzeniu prowadzenia zajęć wskazanych w Uchwale PKA sześciu nowym osobom: dwóm ze stopniem naukowym doktora habilitowanego i czterem ze stopniem naukowym doktora.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu. W zakresie nieprawidłowości w obsadzie zajęć uczelnia podjęła działania naprawcze, polegające na zatrudnieniu nowych pracowników (w tym 2 doktor habilitowanych) i zastąpieniu prowadzących z wykazu zajęć, dla których obsada była nieprawidłowa, innymi prowadzącymi o odpowiednich kwalifikacjach. Należy stwierdzić, iż przedstawione dokumenty potwierdzają kwalifikacje zaproponowanych nauczycieli akademickich do prowadzenia powierzonych im zajęć. Przedstawione wyjaśnienia i uzupełnienia oraz wprowadzone zmiany należy ocenić więc jako wystarczające i prawidłowe.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

Równocześnie **Prezydium PKA zaleca** pogłębienie działań Uczelni mających na celu pozyskanie do kadry kierunku kolejnych osób posiadających stopień naukowy doktora habilitowanego, lub tytuł naukowy z zakresu psychologii.



7. Uczelnia nie posiada odpowiednio bogatych zasobów bibliotecznych, które pozwalałyby na prawidłowy przebieg procesu kształcenia. Wnioskodawca deklaruje uzupełnienie księgozbioru o pozycje wskazane w sylabusach dla wnioskowanego kierunku. Jednak duża jego część to publikacje stosunkowo dawne i trudno ocenić możliwość ich zakupu, nawet w antykwariatach.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej.

„W odniesieniu do powyższego pragnę wyjaśnić, iż Uczelnia, w okresie od złożenia wniosku do dnia dzisiejszego zakupiła część literatury wykazanej we wniosku, jako „przewidzianą do zakupu”. Obecnie wszystkie tytuły literatury obowiązkowej w zakresie I i II roku studiów zostały zakupione.

Uwzględniając uwagi Prezydium PKA Władze Uczelni przeanalizowały pozycje wskazane w sylabusach dla wnioskowanego kierunku pod kątem ich aktualności. Po pozytywnej opinii Prezydium PKA pozostałe pozycje zostaną niezwłocznie zakupione zgodnie z deklaracją Kanclerza.

Nadmieniamy również, że studenci mają dostęp do elektronicznych baz danych z dostępem pełnotekstowym do podręczników i czasopism. Dostępne bazy danych zostały scharakteryzowane w załączniku nr 5 Zasoby biblioteczne, wniosku o nadanie uprawnień.

W załączeniu do niniejszego pisma przedłożono cztery załączniki:

Załącznik nr 13: wykaz literatury w bibliotece Wydziału Ekonomicznego w Szczecinie na dzień złożenia wniosku;

Załącznik nr 14: Wykaz literatury zakupionej od chwili złożenia wniosku do dnia obecnego;

Załącznik nr 15: Wykaz literatury podstawowej przypisanej do przedmiotów, zaktualizowany pod kątem jej dostępności;

Załącznik nr 16: oświadczenie Kanclerza dotyczące środków przeznaczonych na uzupełnienie zbiorów bibliotecznych.

W świetle przytoczonej argumentacji Władze Uczelni wnoszą o oddalenie zarzutu sformułowanego w punkcie ósmym uchwały.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu. Uczelnia wprowadziła istotne i właściwe zmiany w zakresie przygotowania do gromadzenia publikacji książkowych, czasopism i baz danych, gwarantujących studentom i wykładowcom dostęp do wiedzy, badań i projektów o profilu psychologicznym. Należy ocenić, iż na liście znajdują się periodyki uznane i szanowane w gremiach naukowców z dyscypliny psychologii, a książki (w tym podręczniki) są wydane najczęściej w XXI w., a więc zasadniczo prezentują aktualną wiedzę. Dobrze ocenić należy działania przygotowawcze, które wprowadziła Uczelnia pomiędzy złożeniem wniosku o wydanie pozwolenia a wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (zakup konkretnych egzemplarzy książek). Można więc uznać, iż korzystając z tych zasobów studenci psychologii mają spełnione warunki, aby osiągnąć efekty uczenia się właściwe dla tego kierunku.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.



Uchwała nr 833/2023
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 18 września 2023 r.

Biorąc pod uwagę uznanie za bezprzedmiotowe wszystkich zarzutów Prezydium PKA stwierdza, że zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 535/2023 z dnia 13 lipca 2023 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu WSB Merito w Poznaniu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski