



w sprawie wniosku Uniwersytetu WSB Merito we Wrocławiu o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uniwersytetu WSB Merito we Wrocławiu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.46.2023.KT.3

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 640/2023 z dnia 27 lipca 2023 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uniwersytetu WSB Merito we Wrocławiu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.46.2023.KT.3

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Uniwersytetu WSB Merito we Wrocławiu o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uniwersytetu WSB Merito we Wrocławiu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.46.2023.KT.3 nie uzasadniają zmiany opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 640/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 27 lipca 2023 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Sekwencja zajęć nie zapewni osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Przykładem są zajęcia *psychologia kliniczna człowieka dorosłego* (semestr 3) i *psychopatologia* (semestr 4). Dla obu zajęć przewidziano w treściach programowych „zaburzenia lękowe i nastroju” (semestr 4) oraz „zaburzenia lękowe” i „zaburzenia afektywne” (semestr 3), a także omawianie systemów klasyfikacji zaburzeń psychicznych. Informacje dotyczące psychopatologii ogólnej i szczegółowej są wykorzystywane w psychologii klinicznej, stąd zmiana kolejności zajęć umożliwiłaby stopniowe i właściwe rozszerzanie wiedzy studentów oraz unikanie powtórzeń tych samych treści. Ponadto zajęcia związane z etyką zawodu psychologa *dylematy etyczne w psychologii* w harmonogramie realizacji programu studiów umieszczono dopiero w 10 semestrze. W przypadku *psychologii społecznej* zaplanowanej w semestrze 2 pojawiają się odwołania do treści programowych zajęć, które są realizowane równolegle.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, iż dokonano ponownej analizy sekwencyjności zajęć w poszczególnych semestrach. Zdaniem Uczelni wprowadzone zmiany pozwolą uniknąć powtórzeń tych samych treści.

Zajęcia *psychopatologia* zostały przeniesione na semestr 3 a *psychologia kliniczna człowieka dorosłego* na semestr 4. Dokonano w nich korekty treści programowych dotyczących podobnych treści „zaburzenia lękowe i nastroju” i „zaburzenia lękowe” i „zaburzenia afektywne” oraz „omawianych systemów klasyfikacji zaburzeń”.

Zajęcia związane z etyką zawodu psychologa, tzn. *dylematy etyczne w psychologii* zostały przesunięte na semestr 1.

W przypadku *psychologii społecznej*, dla której pojawiają się odwołania do treści programowych zajęć, które realizowane są równolegle dokonano korekty programu studiów. Zajęcia *stereotypy płci* pozostające w bloku fakultatywnym - jakość życia, zostały zamienione na zajęcia *psychologia płci* i odpowiednio treści przypisane do zajęć, jak i efekty zostały poprawione.

Wszystkie wymienione wyżej zmiany zostały dokonane w programie studiów i stanowią załącznik nr 1. Dodatkowo dołączone zostały dokumenty:

Załącznik 2. Opinia Samorządu studenckiego Uniwersytetu WSB Merito we Wrocławiu z dnia 11.08.2023.

Załącznik 3. Uchwała Senatu nr 134/2023 Uniwersytetu WSB Merito we Wrocławiu z dnia 18.08.2023.

Załącznik 3.1. Załącznik do uchwały - Program studiów _psychologia.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu od strony merytorycznej. Uczelnia przedstawiła także uchwałę nr 134/2023 Senatu Uniwersytetu WSB Merito z dnia 11 sierpnia 2023 r., która nadała wprowadzonym zmianom moc wiążącą prawnie.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

2. Efekty uczenia się są zbyt ogólne. Przykładem ogólnie sformułowanych efektów uczenia się, ponadto bez odpowiednika w treściach programowych, jest efekt „student zna uwarunkowania procesów opisywanych w psychologii, które wynikają z rozwoju cywilizacyjnego, różnic międzykulturowych, relacji społecznych oraz innych czynników ekonomicznych, politycznych, gospodarczych i medycznych”(efekt PSYC_W04). W treściach programowych zajęć *psychopatologia* brak jakichkolwiek odniesień do roli kultury czy sytuacji ekonomicznej w etiologii zaburzeń psychicznych. Podobnie w przypadku zakładanego dla *psychopatologii* efektu PSYC_K02: „student zna i rozumie znaczenie celowego sięgania do wiedzy psychologicznej i nauk pokrewnych w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych oraz wykorzystywania opinii ekspertów, gdy samodzielne rozwiązanie problemu wymaga wsparcia lub przekracza jego kompetencje” brak w treściach programowych odniesień do tak ogólnego sformułowania. Dla *psychologii klinicznej człowieka dorosłego* przyjęto efekt PKCD_K03 odnoszący się do „pełnienia roli psychologa w zgodzie z zasadami etyki oraz stawiania wymagań i egzekwowania przestrzegania tych zasad przez innych” bez uwzględnienia adekwatnych do tego efektu treści programowych. Kolejnym przykładem są



zajęcia *psychologia ekonomiczna*, dla których sformułowano bardzo ogólne efekty uczenia się, bez wyraźnych odniesień do treści programowych – np. efekt PKEO_W02: „student zna teorie w ramach różnych paradygmatów w psychologii, które wyjaśniają procesy psychiczne w relacji do ludzkich zachowań” oraz efekt PKEO_U02: „student potrafi stawiać pytania badawcze i analizować nietypowe problemy badawcze”.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni poinformowała, iż przeanalizowano i uwzględniono uwagi PKA dotyczące efektów uczenia się we wskazanych kartach zajęć: *psychopatologia, psychologia kliniczna dorosłego, psychologia ekonomiczna*. Dokonano ponownej weryfikacji pozostałych kart zajęć pod kątem efektów uczenia się, w konsekwencji czego nastąpiła korekta efektów uczenia się przypisanych do zajęć w następujących kartach zajęć: *autoprezentacja, psychologia wychowawcza i edukacji, psychiatria, psychologia społeczna, statystyka w badaniach psychologicznych, trening integracyjny*.

Poprawione karty zajęć stanowią załączniki do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu od strony merytorycznej. Obejmują one modyfikacje treści sylabusów wskazanych w Uchwale PKA, uszczegółowienie efektów uczenia się oraz dostosowanie efektów uczenia się do treści programowych, a także rodzaju umiejętności ujętych w zakładanych efektach uczenia się. Przedstawione po zmianach efekty uczenia się i treści programowe są poprawne pod względem merytorycznym, właściwie skonkretyzowane i spójne oraz dające podstawę do kształcenia i doskonalenia umiejętności właściwych w zawodzie psychologa. Pozytywnie należy ocenić także skorygowanie niektórych form weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się w sylabusach zajęć. Wprowadzono takie, które odnoszą się do umiejętności praktycznych. Dokonane zmiany uzyskały moc wiążącą na podstawie uchwały Senatu Uczelni.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

3. Metody kształcenia są bardzo ogólnie opisane we wniosku. Jako formy kształcenia wymieniono: wykład (dodatkowo cykl wykładów, poza programem kształcenia, jako wykłady otwarte prowadzone przez gości Uczelni), ćwiczenia, ćwiczenia terenowe, laboratorium, konwersatorium, seminarium oraz praktyki. Dla każdej z tych form podano ogólnie metody kształcenia: podające, problemowe, eksponujące, programowane, praktyczne, a w przypadku ćwiczeń terenowych także pokaz, obserwację i wywiad. W przypadku większości zajęć przewidziano jedynie wykład i ćwiczenia, choć w sylabusach pojawiają się wzmianki o metodach aktywizujących. W metodach weryfikacji efektów uczenia się w sylabusach do części zajęć wymieniono również pracę nad przygotowaniem prezentacji multimedialnych. Ich charakter jest z reguły określony bardzo ogólnie, a dla niektórych zajęć nie wskazano jej zakresu (np. dla zajęć *pomoc psychologiczna* podano w sylabusie jedynie: „przygotowanie pracy, prezentacji z zadanego obszaru”, dla zajęć *dylematy etyczne w psychologii* podano w sylabusie jako pracę indywidualną „przygotowanie prezentacji multimedialnej”, dla zajęć *statystyka w badaniach psychologicznych* metodą dydaktyczną stosowaną na ćwiczeniach jest „projekt”, jednak bez określenia jego charakteru). Ponadto niektóre z form weryfikacji



przypisano do zajęć przypadkowo. Przykładem jest *seminarium magisterskie*, gdzie jako sposób zaliczenia podano: „Egzamin pisemny: test pisemny z możliwością wielokrotnego wyboru. Do zaliczenia testu jest wymagane uzyskanie 51% sumy wszystkich punktów. Dodatkowo Wnioskodawca przedstawił ogólne informacje w zakresie dostosowania procesu uczenia się do zróżnicowanych potrzeb poprzez indywidualizację procesu kształcenia (indywidualna organizacja studiów), przedstawiono również ogólną informację o indywidualizacji kształcenia dla osób z niepełnosprawnością, które odnoszą się do sposobów weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że w programie studiów, ze względów administracyjnych przyjęty został podział na wykłady i ćwiczenia. Natomiast z założenia ćwiczenia zakładają stosowanie różnych metod dydaktycznych, metod aktywizujących, które są zróżnicowane dla każdego zajęcia i opisane w karcie zajęć w punkcie nr 5 o nazwie Metody dydaktyczne. Przykładem mogą być zajęcia takie jak *trening integracyjny, szkolenia i warsztaty czy coaching*, które w całości prowadzone są w formie warsztatowej, choć w programie studiów funkcjonują jako ćwiczenia.

W karcie zajęć do seminarium magisterskiego został usunięty nieprawidłowo wprowadzony sposób zaliczenia. Dokonano zmian w kartach zajęć w zakresie metod weryfikacji uczenia się. Dotyczy to następujących kart zajęć: *pomoc psychologiczna, dylematy etyczne w psychologii, statystyka w badaniach psychologicznych, proseminarium magisterskie i seminarium magisterskie*, stanowią one załączniki w folderze karty zajęć.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła Tabelę nr 1 - przykładowe przedmioty praktyczne korzystające z aktywizujących metod dydaktycznych. Uczelnia stwarza możliwość studentom indywidualnej organizacji studiów, na podstawie złożonego wniosku i okoliczności: niepełnosprawności lub choroby, odbywania studiów na więcej niż jednym kierunku studiów, studentce w ciąży lub studentowi będącemu rodzicem, udziału w programie wymiany, której stroną jest Uczelnia, aktywnej udokumentowanej działalności w samorządzie studenckim, uczelnianej organizacji studenckiej lub organizacji pozarządowej.

Możliwość skorzystania z indywidualnej organizacji studiów uregulowane jest z Zarządzeniem Rektora nr 8/2019 z dnia 1 października 2019 r., stanowiącym załącznik nr 4 wniosku o ponowne rozpatrzenie wniosku.

W Uczelni działa Biuro ds. osób z niepełnosprawnością (BON) którym kieruje dyrektor BON. W pomieszczeniu biura, znajdują się stanowiska komputerowe dedykowane wyłącznie dla studentów z niepełnosprawnością oraz specjalistyczny sprzęt dla osób słabowidzących. Istnieje też wypożyczalnia sprzętu ułatwiającego naukę dla OzN, gdzie mogą bezpłatnie wypożyczyć laptopy, tablety, dyktafony. BON proponuje również OzN skorzystanie z indywidualnej wyjątkowej formy wsparcia, jaką jest pomoc asystenta, którym może zostać wybrana osoba ze środowiska studenckiego (np. kolega/koleżanka z roku osoby z niepełnosprawnością), spoza niego (np. rodzina, partner/partnerka, przyjaciel itp.) lub dedykowana do pełnienia tejże funkcji (wolontariusz). Rolą Asystenta jest np. pomoc w poruszaniu się po terenie Uczelni, w sporządzaniu notatek i komunikowaniu się z wykładowcami, załatwianiu spraw w działach Uczelni i inne w zależności od rodzaju i stopnia niepełnosprawności. Wynagrodzenie Asystenta OzN płacone jest przez Uczelnię. Dyrektor BON działa z jednej strony na rzecz aktywizacji i integracji studentów z niepełnosprawnością, a z drugiej strony oddziałuje na kadrę dydaktyczną oraz administracyjną Uczelni poprzez kampanie informacyjne i służenie głosem



doradczym w kwestii pracy z OzN, udostępnia materiały dotyczące np. savoir vivre w kontakcie ze studentem z niepełnosprawnością, bywa łącznikiem pomiędzy wykładowcą czy pracownikiem określonego działu a studentem. Przeprowadzane jest także coroczne badanie potrzeb studentów z niepełnosprawnościami, aby lepiej dopasować proponowane rozwiązania do ich oczekiwań. Jednocześnie współpraca Uczelni ze stowarzyszeniami organizującymi obozy dla studentów z niepełnosprawnościami umożliwia studentom WSB udział w takich wydarzeniach.

Uczelnia wychodząc naprzeciw potrzebom OzN, umożliwia studentom, słuchaczom i absolwentom z niepełnosprawnością udział w indywidualnych spotkaniach w ramach poradnictwa zawodowego, planowania ścieżki kariery zawodowej, funkcjonowania na Uczelni, problemów związanych z procesem kształcenia, wyboru/zmiany kierunku czy specjalności studiów, a także problemów osobistych. Poradnictwo w tych sprawach realizują wykwalifikowani pracownicy (w tym doradcy zawodowi) Biura Karier oraz pracownicy BON. Biuro Karier jako komórka łącząca pracodawców i studentów/absolwentów pozyskuje oferty pracy skierowane do kandydatów z orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności i osób ze szczególnymi potrzebami.

Uczelnia zapewnia ponadto możliwość nieodpłatnego korzystania z takich usług jak: adaptacja materiałów dydaktycznych, pomoc indywidualnych asystentów dydaktycznych oraz tłumaczy języka migowego, pomoc psychologiczną, wypożyczanie urządzeń wspomagających oraz zakup specjalistycznego oprogramowania, transport między obiektami Uczelni oraz między Uczelnią a miejscem zamieszkania. Koordynator ds. dostępności w zakresie merytorycznym (zajmuje się indywidualnym dostosowaniem studiów dla osób ze specjalnymi potrzebami) pokój wyciszeń, mobilna aplikacja pomocowa „panicbutton”, Pracownia Projektowania Uniwersalnego - wyposażona w specjalistyczny sprzęt, np. klawiatura z dużym drukiem, klawiatura przystosowana dla osób piszących jedną ręką, klawiatura dotykowa, dzięki czemu możliwe jest pisanie ustami, myszy nagłowne, pozwalające na obsługę komputera wyłącznie za pomocą ruchów głowy, urządzenie pozwalające na obsługę komputera za pomocą wzroku, drukarka 3D, urządzenie rozpoznające kolory.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu od strony merytorycznej. Przedstawione przez Uczelnię dokumenty dają podstawę do stwierdzenia, iż procesu weryfikacji efektów uczenia się jest określony właściwie, gwarantuje realizację praktycznego profilu kształcenia studentów. W sylabusach dominują metody aktywizujące, ukierunkowane na kształcenie i sprawdzenie umiejętności praktycznych studentów (w wymiarze diagnostycznym, terapeutycznym i badawczym). Zauważalne są starania Uczelni, aby metody weryfikacji miały konkretne kryteria i standardy ocen, a przede wszystkim, aby ćwiczyły umiejętności zawodowe i przygotowywały do zadań i ról ściśle związanych z profesją psychologa. Należy ocenić, że przedstawione dokumenty we właściwym zakresie i wymiarze precyzują zasady wyrównywania szans dla studentów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i pozwalają im na indywidualny rozwój we właściwym rytmie i tempie. Dokumenty te precyzują także różnorodne udogodnienia dla studentów doświadczających niekorzystnych sytuacji losowych oraz życiowych i edukacyjnych okoliczności. Dokonane zmiany uzyskały moc wiążącą na podstawie uchwały Senatu Uczelni.



W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

4. Zakładane efekty uczenia się sformułowano ogólnie dla całego cyklu praktyk. Brak zróżnicowania efektów uczenia się dla każdego z bloku praktyk. Przedstawiono odrębne sylabusy dla praktyk każdej z dwu planowanych specjalności, ale treści tzw. modułu ogólnego i szczegółowego częściowo się pokrywają. Koncepcja praktyk nie zakłada jednoznacznie zróżnicowania instytucji, w jakich praktyki będą realizowane w kolejnych semestrach.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że dokonała zmian w kartach zajęć w zakresie praktyk. W kartach praktyk zróżnicowano pod kątem specjalizacji: cele kształcenia; efekty uczenia się w zakresie modułów kształtujących kompetencje kierunkowe i specjalizacyjne - moduły specjalizacji; dodano punkt o organizacji praktyk; wpisano godziny zajęć na poszczególnych semestrach z uwzględnieniem kolejności realizacji modułów.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiono zmodyfikowane karty zajęć w zakresie praktyk, podział instytucji, które podpisały deklarację o współpracy w ramach praktyk studenckich z podziałem na specjalizację. Ponadto Uczelnia przedstawiła Tabelę nr 2 - wykaz placówek, instytucji, przedsiębiorstw w których studenci mogą odbywać praktykę na modułach klinicznych oraz Tabelę nr 3 - wykaz placówek, instytucji, przedsiębiorstw w których studenci mogą odbywać praktykę na modułach biznesowych.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu od strony merytorycznej. Proponowane zmiany należy ocenić jako właściwe i zasadne, prawidłowo różnicujące efekty uczenia się oraz treści programowe dla wprowadzonych dwóch rodzajów praktyki zawodowej dla modułów specjalnościowych (*psychologia kliniczna i biznesu*). Jako dostateczną można określić konkretyzację efektów uczenia się i treści programowych (z podziałem na moduły w zależności od specjalności) i dobór odpowiednich metod weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się w poszczególnych semestrach realizacji praktyk, a także plan ich organizacji. Należy ocenić, iż we właściwy sposób odnoszą się one do specyficznych umiejętności praktycznych psychologa, a także adekwatnie precyzują umiejętności praktyczne, które ma opanować student po odbyciu praktyki zawodowej oraz profesjonalne zadania, potwierdzające uzyskanie tych umiejętności. Uczelnia szczegółowo i rzetelnie przedstawiła także informacje na temat zróżnicowania typów placówek, w których studenci mogą odbywać praktykę w wyodrębnionych modułach specjalizacyjnych. Ich dobór należy ocenić jako zasadniczo prawidłowy pod względem zakresu kompetencji i specyficznych umiejętności praktycznych psychologa. Dokonane zmiany uzyskały moc wiążącą na podstawie uchwały Senatu Uczelni.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

5. Zasady przyjęcia na studia nie zapewnią odpowiedniego doboru kandydatów. Wnioskodawca określił ogólnie wymagania wobec kandydatów ubiegających się o przyjęcie na studia – posiadanie świadectwa maturalnego lub jego odpowiednika – które są zgodne z regulacjami ustawowymi. Nie wskazano jednak przedmiotów egzaminu maturalnego, których



zdawanie byłoby oczekiwane od kandydatów. Wskazano jedynie, że „Szczególne preferencje mają kandydaci legitymujący się świadectwem ukończenia szkoły średniej z wyróżnieniem, kandydaci o wysokich wynikach na maturze międzynarodowej IB (International Baccalaureat), na maturze europejskiej EB (European Baccalaureate) i laureaci olimpiad i konkursów przedmiotowych”. Brak bardziej precyzyjnych informacji nie pozwala w pełni na ocenę, na ile proponowany system rekrutacji jest adekwatny do oczekiwań wobec kandydatów i sylwetki absolwenta opisanej we wniosku.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że opisane we wniosku zasady rekrutacyjne w zakresie znajomości języka polskiego, znajomości pracy z komputerem oraz ogólnych zasad rekrutacyjnych zostaną rozszerzone o listę rankingową jak również wskazane zostaną przedmioty egzaminu maturalnego, które są oczekiwane od kandydatów na kierunek psychologia. O przyjęciu na studia w roku akademickim 2023/2024 zadecyduje spełnienie wymogów wynikających z zasad rekrutacji i osiągnięcie odpowiedniego wyniku na liście rankingowej.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu od strony merytorycznej.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

6. Występują nieprawidłowości w zakresie obsady zajęć dydaktycznych: 1) część z zajęć dydaktycznych została powierzona bez posiadania właściwego dorobku naukowego lub praktycznego, 2) tym samym osobom planuje się powierzenie licznych i różnorodnych zajęć.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że wprowadzone zostały zmiany dotyczące obsady zajęć dydaktycznych.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, których znaczny zakres zobligował PKA do ponownej oceny obsady zajęć na wnioskowanym kierunku. Ocena ta doprowadziła do konkluzji, jak niżej. Uczelnia podjęła działania naprawcze, polegające na zastąpieniu prowadzących z wykazu zajęć, dla których obsada była nieprawidłowa, innymi prowadzącymi. Obsada poszczególnych zajęć pozostaje jednak nadal nieprawidłowa. Są to zajęcia istotne dla kierunku. Szczegółowe informacje zawiera załącznik do niniejszej uchwały. Ponadto, aktualna, powtórna ocena struktury kadry nauczycieli akademickich pozwala na sformułowanie zarzutu o braku możliwości prowadzenia studiów magisterskich i gwarantowania jakości realizacji efektów uczenia się. Zarzut łączy się z niewielką liczebnością kadry psychologów, a także z niskim poziomem doświadczenia akademickiego wielu pracowników, a kwestie te nie zostały zmienione. Występuje częste powierzanie prowadzenia wykładów magistrów. Część wykładowców nadal prowadzi bardzo znaczną liczbę zajęć i godzin (np. osoba z tytułem zawodowym magistra - 13 zajęć i 632 godziny; osoba ze stopniem



naukowym doktora - 11 zajęć i 509 godzin) co wpływa negatywnie na możliwość realizacji efektów uczenia się i jakość kształcenia studentów. Reasumując należy ocenić, że Wnioskodawca dokonał zmian w zakresie obsady pojedynczych zajęć, jednak holistyczna ocena nowej propozycji obsady zajęć wypada negatywnie. Powyżej opisana polityka kadrowa Uczelni nie prowadzi do osiągnięcia właściwej jakości studiów i promuje złe praktyki dotyczące organizacji kształcenia na poziomie wyższym. Struktura kadry przewidzianej dla wnioskowanego kierunku, nadal nie jest dostosowana do celów, efektów i zakresu kształcenia na kierunku i nie umożliwi prawidłowej realizacji zajęć.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

7. Program studiów uwzględnia w formie fakultatywnej zajęcia w języku obcym, niemniej tylko w jednym z języków (angielskim), których lektorat jest oferowany studentom, co różnicuje możliwości studentów do wykorzystywania języka obcego.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że studenci będą mieli do wyboru język angielski lub język niemiecki. Na zajęciach fakultatywnych zajęcia: *zarządzanie w biznesie*, *zaburzenia wieku dziecięcego* będą do wyboru w języku angielskim lub języku niemieckim. Takiej samej korekty dokonano na zajęciach praktycznych – formy pracy biznesowej w ramach zajęć *negocjacje w biznesie*. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiono zestawienie z uwzględnieniem prowadzących zajęcia we wskazanym języku obcym.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu od strony merytorycznej. Dokonane zmiany uzyskały moc wiążącą na podstawie uchwały Senatu Uczelni.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

Biorąc pod uwagę utrzymanie w mocy zarzutu 6 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 640/2023 z dnia 27 lipca 2023 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu WSB Merito we Wrocławiu.



Uchwała nr 938/2023
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 19 października 2023 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski