



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Akademii Śląskiej w Katowicach o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW.WNN.8014.203.2023.DM

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

**utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 757/2023 z dnia 7 września 2023 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Akademii Śląskiej w Katowicach o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW.WNN.8014.203.2023.DM**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Akademii Śląskiej w Katowicach reprezentowanej przez S. Jakszuka, S. Radowickiego, prof. M. Wierzbowskiego i Partnerów – Adwokaci i Radcowie Prawni, ul. Mokotowska 15/17, Warszawa o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 757/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 7 września 2023 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Zajęcia traktowane przez Wnioskodawcę jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne nie spełniają warunku określonego w §6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, gdyż nie zostało określone, jakie czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów, ani nie udowodniono we wniosku, że studenci będą wykonywać te ćwiczenia w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem i deklarowanej przez Wnioskodawcę w sylwetce absolwenta. Z analizy sylabusów oraz harmonogramu realizacji programu studiów wynika, iż w przypadku części zajęć, które w zamierzeniu mają te umiejętności kształtować, nie są przypisane specyficzne efekty uczenia się opisujące efekty w zakresie umiejętności.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia reprezentowana przez S. Jakszuka, S. Radowickiego, prof. M. Wierzbowskiego i Partnerów – Adwokaci i Radcowie Prawni, ul. Mokotowska 15/17, Warszawa we wniosku



o ponowne rozpatrzenie sprawy (s.2) wnioskuje o uchylenie „przez Prezydium PKA Skarżonej Uchwały i podjęcie przez Prezydium PKA uchwały zawierającej pozytywną opinię dotyczącą spełniania przez Uczelnię warunków prowadzenia studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym”. Uczelnia nie zgadza się ze stanowiskiem PKA, że wniosek nie określa czynności praktycznych wykonywanych przez studentów, warunków właściwych dla zakresu działalności zawodowej, efektów uczenia się opisujących efekty w zakresie umiejętności. Uczelnia informuje, że zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku m.in. „koncepcja kształcenia” oraz w załącznikach do wniosku (w szczególności zał. 1.1. Wskaźniki, 1.3. Efekty uczenia się, 1.4. Sylabusy, 1.5. Sposoby weryfikacji efektów uczenia się, 1.6. dot. Praktyk, 4a - wykaz nauczycieli akademickich) zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne przypisano 79 ECTS, co stanowi 87% całości punktów w programie studiów. Uczelnia wyjaśnia, że wykaz zajęć kształtujących umiejętności praktyczne został przedstawiony w tabeli 1.1. a szczegółowe informacje dotyczące zajęć znajdują się w sylabusach oraz zał. 1.5. sposoby weryfikacji efektów uczenia się. Uczelnia wskazuje, że sylabus zawiera informację o metodach nauczania i przewidywanych pomocach dydaktycznych co określa warunki realizacji zajęć; każdy sylabus określa także efekty uczenia się, w tym efekty z zakresu umiejętności praktycznych. Uczelnia informuje, że w programie studiów przewidziano zróżnicowane formy zajęć od wykładów, po ćwiczenia, lektoraty, seminaria, wizyty studyjne, analiza case study z udziałem praktyków, spotkania z praktykami, praktyki zawodowe, zajęcia projektowe. Szczegółowe formy zajęć określają sylabusy. Uczelnia zwraca uwagę, że treści programowe zawarte w sylabusach umożliwiają studentom zapoznanie się z rozwiązaniami stosowanymi w zarządzaniu. Uczelnia podkreśla, że treści wszystkich zajęć uwzględniają przykłady praktycznych rozwiązań oraz ich aplikacyjny charakter.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła obszerne wyjaśnienie w jaki sposób w ramach każdego z zajęć / grup zajęć studenci nabywają umiejętności praktyczne. Analiza dokumentacji i wyjaśnienia przedstawione przez Uczelnię **pozwalają uznać zarzut za bezprzedmiotowy.**

2. W proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia reprezentowana przez S. Jakszuka, S. Radowickiego, prof. M. Wierzbowskiego i Partnerów – Adwokaci i Radcowie Prawni, ul. Mokotowska 15/17, Warszawa we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśnia, że kadra wykładowców daje rękojmię prawidłowego i kompleksowego zrealizowania całego programu studiów oraz osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się zaplanowanych dla kierunku. Uczelnia stoi na stanowisku, że wnioskowany kierunek ma profil praktyczny co powoduje dodatkowo brak uzasadnienia dla weryfikacji osiągnięć naukowych kadry. Uczelnia jednocześnie informuje, że zaproponowała zmiany w obsadzie kadrowej.



#### Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dokonała korekt w obsadzie zajęć. Po wprowadzonych przez Uczelnię zmianach nieprawidłowo obsadzone są następujące zajęcia - *elementy prawa i ekonomii w systemie ochrony zdrowia* – ćwiczenia; *komunikacja z trudnym pacjentem i zarządzanie konfliktem w organizacji* – ćwiczenia; *metodyki w zarządzaniu projektami* – ćwiczenia; *zarządzanie ryzykiem, kontraktami i roszczeniami projekcie* – ćwiczenia. Szczegóły dotyczące nieprawidłowej obsady zajęć zawarto w załączniku do uchwały.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

3. Porozumienia z pracodawcami, na podstawie których mają odbywać się praktyki nie określają wymiaru praktyk, nie określają częstotliwości przyjmowania studentów na praktyki, oraz rodzaju wykonywanych czynności w ramach praktyk. Nie jest zatem możliwe ustalenie, czy uczelnia gwarantuje wystarczającą ilość miejsc praktyk dla studentów.

#### Stanowisko Uczelni

Uczelnia reprezentowana przez S. Jakszuka, S. Radowickiego, prof. M. Wierzbowskiego i Partnerów – Adwokaci i Radcowie Prawni, ul. Mokotowska 15/17, Warszawa we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informuje, że porozumienia z pracodawcami w zakresie realizacji praktyk zawodowych mają charakter ramowy, szczegółowe informacje dotyczące wymiaru praktyk zawodowych a także czynności wykonywanych przez studentów w ramach praktyk precyzowane są na podstawie bezpośrednich umów zawartych pomiędzy pracodawcą a Uczelnią, informacje te zawarte są też w sylabusach. Uczelnia wskazuje, że przewidziany system realizacji praktyk i nadzór nad tym procesem gwarantuje osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się przypisanych do praktyk. Uczelnia informuje, że częstotliwość oraz liczba studentów przyjmowanych na praktyki została określona w przedstawionych porozumieniach w §3 (15 osób w ramach roku akademickiego). Uczelnia wyjaśnia, że procedury praktyk są sformalizowane, ponadto szczegółowy opis praktyki zawiera sylabus praktyk oraz regulamin praktyk. Uczelnia wskazuje, że ważnym elementem organizacji i nadzoru praktyk jest ich ewaluacja oraz hospitacja.

#### Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła porozumienia w sprawie praktyk. W §3 porozumień wskazano, że „w zakresie zawartego porozumienia Zakład Pracy zobowiązuje się do umożliwienia studentom Uczelni odbywania praktyk zawodowych i dyplomowych (15 studentów w roku akademickim)”. Wszystkie zawarte porozumienia w §1 wskazują, że „porozumienie ma na celu usprawnienie współpracy w realizacji zajęć praktycznych objętych programem kształcenia Uczelni oraz prowadzenia badań naukowych z zakresu nauk społecznych”. Z treści porozumień wynika zatem, że każdy student Uczelni (a nie tylko student ocenianego kierunku zarządzanie) ma prawo zrealizować na jego podstawie praktykę zawodową. Z treści porozumienia nie wynika natomiast, czy 15 studentów w roku akademickim (o których mowa w §3 porozumienia), których podmiot podpisujący porozumienie deklaruje przyjąć na praktykę to wyłącznie studenci ocenianego kierunku, czy też studenci ocenianego kierunku a także studenci innych kierunków funkcjonujących w Uczelni. Z kolei w porozumieniach w których zapisano, że „w zakresie zawartego porozumienia Zakład Pracy zobowiązuje się do umożliwienia studentom Uczelni odbywania praktyk zawodowych i dyplomowych, w tym



w szczególności studentom kierunków zarządzanie (15 studentów w roku akademickim)” nie określono ile miejsc przypada na kierunki „zarządzanie” (w porozumieniach zapisana jest liczba mnoga) i jakich kierunków „zarządzanie” ten zapis dotyczy. Taka konstrukcja porozumień w sprawie praktyk uniemożliwia ocenę, czy Uczelnia gwarantuje wystarczającą liczbę miejsc praktyk dla studentów ocenianego kierunku (zarządzanie, studia drugiego stopnia, profil praktyczny). Uczelnia przedłożyła porozumienia, które zawarto z następującymi podmiotami: Państwowym Przedsiębiorstwem Odzieżowym RAKON (dokument załączony dwa razy) (15 studentów Uczelni); BG Pharma (15 studentów Uczelni); EHD Europejski Holding Doradczy (15 studentów Uczelni, w tym zgodnie z treścią porozumienia - w szczególności studentów kierunków zarządzanie); Pharmrad SRO z siedzibą w Cesky Tesin (pisownia oryginalna) (podmiot w umowie uzupełniony pismem odręcznym, pismo nieczytelne; na porozumieniu w miejscu podpis i pieczętka brakuje pieczętki podmiotu; 15 studentów Uczelni, w tym zgodnie z treścią porozumienia - w szczególności studentów kierunków zarządzanie); Say Yes z siedzibą w Perto Rico (pisownia oryginalna) (podmiot w umowie uzupełniony pismem odręcznym, pismo nieczytelne; na porozumieniu w miejscu podpis i pieczętka brakuje pieczętki podmiotu; 15 studentów Uczelni, w tym zgodnie z treścią porozumienia – w szczególności studentów kierunków zarządzanie); Fundacja Instytut Nauk Ekonomicznych i Społecznych z siedzibą w Katowicach (15 studentów Uczelni, w tym zgodnie z treścią porozumienia - w szczególności studentów kierunków zarządzanie). Dwa z porozumień zawarto z podmiotami z siedzibą w Cesky Tesin oraz Perto Rico z porozumień nie wynika natomiast, w jakim miejscu praktyki będą realizowane a siedziby podmiotów są odległe od miejsca funkcjonowania Uczelni co rodzi pytanie o dostępność tych miejsc praktyk dla studentów. Z informacji przedstawionych przez Uczelnię wynika, że nie wszystkie miejsca praktyk (ze względu na ich specyfikę niewspółgrającą ze specyfiką kierunku zarządzania) są właściwe, bowiem nie zapewniają studentom ocenianego kierunku osiągnięcia efektów uczenia się zaplanowanych dla praktyk, dotyczy to np. Fundacji Instytutu Nauk Ekonomicznych i Społecznych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

4. Brak informacji we wniosku na temat planowanych działań na rzecz doskonalenia programu studiów oraz zapewnienia jakości kształcenia uwzględniających systematyczne przeglądy infrastruktury dydaktycznej, bibliotecznej i informatycznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń, środków i pomocy dydaktycznych, zasobów bibliotecznych, informacyjnych, edukacyjnych, w których uczestniczą studenci oraz wykorzystywanie wyników przeglądów w działaniach doskonalących.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia reprezentowana przez S. Jakszuka, S. Radowickiego, prof. M. Wierzbowskiego i Partnerów – Adwokaci i Radcowie Prawni, ul. Mokotowska 15/17, Warszawa informuje, że zasady doskonalenia programu studiów, przeglądów infrastruktury i wyposażenia opisane we wniosku o pozwolenie na prowadzenie studiów s. 26-38 oparto na ogólnouczelnianym wewnętrznym systemie zapewniania jakości kształcenia, który oceniany był w 2022 m.in. na Wydziale Architektury Budownictwa i Sztuk Stosowanych (uchwałą 955/2022 przyznano ocenę pozytywną na 6 lat). Uczelnia poprzez pełnomocników wskazuje, że „kwestionowanie tych samych zasad działania WSZJK w Skarżonej uchwale stanowi przejaw niekonsekwencji



i całkowitej uznaniowości PKA (...) opiniowanie wniosków przy nieuwzględnianiu ocen poprzednio wydanych, jest działaniem szkodzącym funkcjonowaniu uczelni krajowych (...)”. Uczelnia wskazuje, że we wniosku o pozwolenie na prowadzenie studiów przedstawiła m.in. informacje dotyczące systematycznego doskonalenia jakości kształcenia na Wydziale Architektury Budownictwa i Sztuk Sosowanych. Uczelnia wskazuje jednocześnie na działania Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia które odnoszą się także do kwestii infrastrukturalnych i/lub wyposażenia. Uczelnia zwraca także uwagę, że Zarządzenie Rektora nr 216/WST/2019 określa procedurę, zasady i tryb postępowania oraz realizację zakupów i dostaw w zakresie infrastruktury. Uczelnia informuje, że kwestie infrastrukturalne i dotyczące wyposażenia są przedmiotem analizy w formie ankiety przy okazji odbioru dyplomu studiów.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Na stronach 26-38 wniosku o pozwolenie na utworzenie Uczelnia przedstawiła Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia Wydziału Architektury, Budownictwa i Sztuk Stosowanych, w ramach którego przewidziane jest kształcenie na kierunku zarządzanie. Uczelnia opisała kolejno cele tego systemu oraz jego zadania. Uczelnia przedstawiła także zadania Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia oraz narzędzia oceny jakości kształcenia (m.in., ankiety studenckie, absolwentów, hospitacje). Uczelnia zwróciła także uwagę, że wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia przewiduje również wielowymiarowe badanie procesu kształcenia, w ramach którego ujęto czternaście wiodących metod badania oraz scharakteryzowała te metody. Uczelnia opierając się wyłącznie na charakterystyce systemów i rozwiązań ogólnouczelnianych, nie uwzględniła jednak specyfiki kierunku zarządzanie, która determinuje potrzebę zindywidualizowanego podejścia do działań na rzecz doskonalenia programu studiów oraz zapewnienia jakości kształcenia na ocenianym kierunku. Opis WSZJK na Wydziale Architektury Budownictwa i Sztuk Stosowanych oraz rozwiązania ogólnouczelniane przedstawione przez Uczelnię nie są wystarczające, bowiem nie uwzględniają informacji na temat doskonalenia programu studiów na kierunku zarządzanie oraz nie prezentują rozwiązań zapewnienia jakości kształcenia na kierunku zarządzanie uwzględniając jego specyfikę. Opis rozwiązań ogólnouczelnianych nie niweluje zatem istoty zarzutu. Analogiczna uwaga dotyczy wszystkich pozostałych elementów ujętych w zarzucie, w tym infrastruktury dydaktycznej, bibliotecznej i informatycznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń, środków i pomocy dydaktycznych, zasobów bibliotecznych, informacyjnych, edukacyjnych wykorzystywanych na kierunku zarządzanie, oraz kwestii wykorzystywania wyników przeglądów w działaniach doskonalących na ocenianym kierunku.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

**Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów 2, 3, 4 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 757/2023 z 7 września 2023 r.**



**Uchwała nr 984/2023**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 9 listopada 2023 r.**

---

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Akademii Śląskiej w Katowicach.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący**  
**Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**Tadeusz Stanisławski**  
**/ - podpisano cyfrowo/**