



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Tarnowskiej Szkoły Wyższej Akademii Nauk Stosowanych o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku pedagogika na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.232.2023.2.MG

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 805/2023 z dnia 18 września 2023 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Tarnowskiej Szkoły Wyższej Akademii Nauk Stosowanych o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku pedagogika na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.232.2023.2.MG

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Tarnowskiej Szkoły Wyższej Akademii Nauk Stosowanych o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Tarnowskiej Szkoły Wyższej Akademii Nauk Stosowanych o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku pedagogika na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.232.2023.2.MG nie uzasadniają zmiany opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 805/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 18 września 2023 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Uczelnia nieprawidłowo opracowała koncepcję kształcenia. Nie znajduje umocowania prawnego działanie Wnioskodawcy polegające na zróżnicowaniu, w zależności od specjalności, procentowego udziału efektów uczenia się przypisanych do dyscyplin naukowych, do których przyporządkowano kierunek studiów. Każda ze specjalności została przyporządkowana do innych dyscyplin nauki. Uczelnia określiła różne udziały procentowe tych dyscyplin w łącznej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów. Ustawodawca w art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wymaga przyporządkowania kierunku studiów do dyscypliny lub dyscyplin nauki. Przyporządkowanie to nie może następować w ramach specjalności. Dodatkowo warunkiem ukończenia studiów jest uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów, o czym mówi art. 76 ust. 1 przywołanej wyżej ustawy. W przedstawionej koncepcji absolwenci każdej ze specjalności uzyskują inne efekty uczenia się, co jest nieprawidłowe.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak następuje:

„Nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku:

Nazwa dyscypliny wiodącej	Punkty ECTS	
	liczba	%
pedagogika	79	88%

Nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku:

Nazwa dyscypliny wiodącej	Punkty ECTS	
	liczba	%
psychologia	9	10%
filozofia	2	2%
razem	11	12%

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła informacje o działaniach naprawczych, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. Prezydium PKA zważyło, iż działania te dotyczą zmiany programu studiów. Zgodnie z § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów program studiów dla kierunku przyporządkowanego do więcej niż jednej dyscypliny określa dla każdej z tych dyscyplin procentowy udział liczby punktów ECTS w liczbie punktów ECTS, o której mowa w ust. 1 pkt 1, ze wskazaniem dyscypliny wiodącej. Uczelnia nie dołączyła kopii aktu organu Uczelni nadającego moc wiążącą w/w wskazaniu procentowego udziału dla każdej dyscyplin liczby punktów ECTS w liczbie punktów ECTS, koniecznej do ukończenia studiów, opisanemu we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

2. Błędnie określono takie same efekty uczenia się dla praktyki zawodowej, która z uwagi na różnice w specjalnościach i zadaniach zawodowych nauczycieli (nauczyciel terapeuta oraz nauczyciel przedmiotu chemia) nie uwzględniają odmienności zadań i miejsc realizacji praktyk.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej.

„Biorąc pod uwagę stanowisko Polskiej Komisji Akredytacyjnej w pkt. 5 Uchwały, Uczelnia odstępuje od realizacji jednej z proponowanych w pierwotnym wniosku specjalności, tj. nauczyciel chemii.

Dokonano natomiast weryfikacji efektów uczenia się dla praktyki zawodowej nauczyciel terapeuta, biorąc pod uwagę ogólne i szczegółowe efekty uczenia się określone w standardzie



kształcenia przygotowującym do wykonywania zawodu nauczyciela określonym załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 lipca 2019 r. (poz. 1450). Opracowanie stanowi załącznik numer 2 do Wniosku.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. Efekty uczenia się powinny zostać wyspecyfikowane z uwzględnieniem zróżnicowania kolejnych semestrów realizacji praktyki. Tymczasem Wnioskodawca zawarł w dokumentacji - łączną dla wszystkich semestrów - Kartę przedmiotu praktyka zawodowa. Jeden zestaw efektów uniemożliwia ich weryfikację w kolejnych semestrach studiów – a zatem – nie można ustalić, na jakiej podstawie będzie możliwe zaliczenie danego semestru. Taką konstatację dodatkowo potwierdza fakt, iż w omawianej Karcie przedmiotu widnieje zapis sposobu weryfikacji efektów uczenia się jako „inne”, co więcej, bez wyspecyfikowania, jakiego szczegółowego efektu ta weryfikacja dotyczy (potraktowano efekty łącznie – zbierając je w wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne, bez rozbicia na te, które wchodzą w zakres np. przygotowania psychologiczno-pedagogicznego czy dydaktycznego). Dodatkowo, zestaw treści kształcenia wskazanych w Karcie zajęć praktyka zawodowa to „Zapoznanie studentów z praktycznymi aspektami pracy, jej specyfiką, sposobem funkcjonowania, organizacją pracy oraz zasadami realizowanymi przez szkołę” i „współuczestniczenie studenta w projektowaniu i prowadzeniu sytuacji edukacyjnych wychowawczych i opiekuńczych oraz zadań realizowanych przez nauczycieli i specjalistów przedmiotowych” (s. 115 dokumentacji). W treściach brak wskazania na przygotowanie studenta do działalności wynikającej ze specjalności terapeutycznej.

Należy również wskazać, że Uczelnia nie dołączyła kopii aktu organu Uczelni nadającego moc wiążącą zmianom efektów uczenia się i treści kształcenia opisanym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

3. Niepoprawnie sformułowano efekty uczenia się odnoszące się do poziomu znajomości języka obcego dla specjalności terapia pedagogiczna, jest to K1_U13 (absolwent umie) poprawnie posługiwać się językiem obcym na poziomie B2+ i poprawnie oraz adekwatnie do wieku uczniów posługiwać się terminologią przedmiotu. Absolwent specjalności terapia pedagogiczna nie prowadzi zajęć w ramach przedmiotów.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej.

„Uczelnia opracowując efekt uczenia się w odniesieniu do poziomu znajomości języka obcego K1_U13 absolwent umie „poprawnie posługiwać się językiem obcym na poziomie B2+ i poprawnie oraz adekwatnie do wieku uczniów posługiwać się terminologią przedmiotu” nie miała na uwadze prowadzenia zajęć w ramach przedmiotu. Efekt ten miał definiować umiejętności studenta w zakresie posługiwania się językiem obcym z zakresu pedagogiki. Jednakże sformułowanie tego efektu okazało się niedostatecznie właściwe, dlatego proponujemy po korekcie następujące brzmienie: „absolwent umie zrozumieć i zastosować słownictwo i tekst specjalistyczny z zakresu tematyki pedagogicznej, wypowiadać się w formie werbalnej i pisemnej na wybrane tematy z dziedziny pedagogiki, posługując się poprawnie



terminologią pedagogiczną w języku obcym na poziomie B2+ europejskiego systemu opisu kształcenia językowego.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. Sporządzenie jednej – łącznej dla dwóch semestrów - karty zajęć (podobnie jak w przypadku zarzutu 2) nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, czy i w jakim zakresie dany efekt uczenia się został osiągnięty i na jakiej podstawie student może realizować zajęcia w kolejnym semestrze.

Prezydium PKA zważyło nadto, iż Uczelnia nie dołączyła kopii aktu organu Uczelni nadającego moc wiążącą zmianom efektów uczenia się i treści kształcenia opisanym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

4. Nie jest możliwe osiągnięcie efektów uczenia się założonych dla kierunku przy zaplanowanej liczbie godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów i przy zaplanowanym łącznym nakładzie pracy studenta, obejmującym, obok udziału w zajęciach, indywidualną pracę studenta, szczególnie, że absolwent uzyskiwałby – w założeniach wnioskodawcy – bardzo specjalistyczne, pogłębione kwalifikacje i kompetencje zawodowe. W przypadku wielu zajęć z grupy zajęć kierunkowych, suma liczby godzin zajęć przeznaczonych na egzaminy, konsultacje, seminaria, zaliczenia itp. oraz liczby godzin zajęć realizowanych bez bezpośredniego kontaktu nauczyciela ze studentem, określona w harmonogramie realizacji programu studiów, przewyższa liczbę godzin zajęć realizowanych w bezpośrednim kontakcie nauczyciela ze studentem, co nie jest właściwe dla kierunku studiów o profilu praktycznym. Kształtowanie umiejętności praktycznych wymaga bowiem demonstrowania czynności przez nauczyciela, obserwacji przez studenta, samodzielnego wykonywania czynności przez studenta pod nadzorem nauczyciela, korygowania błędów, zatem częsty i długotrwały kontakt z nauczycielami akademickimi lub innymi osobami prowadzącymi zajęcia jest niezbędny do osiągnięcia efektów uczenia się na kierunku studiów o profilu praktycznym.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, co następuje.

„Dla większości zajęć z grupy zajęć kierunkowych tj.: współczesne kierunki pedagogiczne, pedagogika ogólna, metodologia badań pedagogicznych, psychologia rozwoju dzieci i młodzieży, prawo w systemie oświatowym, psychologia edukacyjno-wychowawcza, rozwój kompetencji dydaktyczno-wychowawczych, wprowadzenie do pedagogiki rodziny, praca z rodziną, diagnoza pedagogiczna, profilaktyka niedostosowania społecznego, integracja społeczna w edukacji - zweryfikowano i poprawiono rodzaje aktywności studenta zwiększając jednocześnie liczbę godzin zajęć realizowanych w kontakcie z nauczycielami akademickimi oraz innymi osobami prowadzącymi zajęcia. Karty przedmiotów do zajęć kierunkowych z wprowadzonymi zmianami stanowią załącznik numer 3.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, jednak nie niwelują one istoty zarzutu.



Uczelnia dokonała zmiany zapisów w kartach przedmiotów, zrównując na ogół ilość pracy samodzielnej studenta z liczbą zajęć zorganizowanych. Jednak analiza przesłanego przez Wnioskodawcę zestawu poprawionych kart przedmiotowych potwierdza występujące nadal uchybienia, których przykłady wskazano niżej.

- zajęcia *psychologia rozwoju dzieci i młodzieży* wedle Uczelni realizowany zostaną w wymiarze 15 godzin wykładu, 12 ćwiczeń i 10 konwersatorium, przy czym przypisano im metody prowadzenia zajęć: wykład konwersatoryjny z wykorzystaniem prezentacji multimedialnych oraz dyskusja moderowana. Nie można ustalić, wedle jakiej formuły będą realizowane zajęcia w formie ćwiczeń (będzie to tylko dyskusja?), skoro wykład konwersatoryjny polega na „przeplataniu fragmentów mówionych wykładu z wypowiedziami słuchaczy lub z wykonywaniem przez nich odpowiednich zadań teoretycznych lub praktycznych”. Takie ujęcie uniemożliwia ustalenie, czy kalkulacji godzin zajęć przypadających na poszczególne ich formy, została przeprowadzona prawidłowo.
- *psychologia edukacyjno-wychowawcza* zaplanowana została w wymiarze 37 godzin w kontakcie z nauczycielem akademickim i 3 punktów ECTS. Ponownie nie rozróżniono metod dla formy wykładowej i ćwiczeniowej prowadzenia zajęć. Takie ujęcie uniemożliwia ustalenie, czy kalkulacji godzin zajęć przypadających na poszczególne ich formy, została przeprowadzona prawidłowo.
- We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy pojawia się zapis dotyczący karty przedmiotu *diagnoza pedagogiczna*, natomiast w przywołanym załączniku nr 3 znajduje się przedmiot nazwany inaczej, a mianowicie *diagnoza i terapia pedagogiczna*. Zakres zapisanych treści programowych zawiera tematykę zarówno z obszaru diagnostyki, jak i terapii. A zatem przywołana we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nazwa zajęć nie pokrywa się ze sporządzonym sylabusem.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **pozostaje w mocy**.

5. Niepoprawnie opracowano specjalność nauczyciel chemii. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela uprawnienia do pracy w szkole posiadają osoby, które ukończyły studia pierwszego i drugiego stopnia merytorycznie powiązane z przedmiotem nauczania uzupełnione o przygotowanie psychologiczno-pedagogiczne. Natomiast model określony przez Uczelnię zakłada kształcenie nauczycieli chemii na kierunku pedagogika.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej.

„Biorąc pod uwagę stanowisko Polskiej Komisji Akredytacyjnej zawarte w pkt. 5 Uchwały, Uczelnia odstępuje od realizacji jednej z proponowanych w pierwotnym wniosku specjalności tj. nauczyciel chemii.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.



6. Nieprawidłowo określono wymiar i dobór miejsc praktyk zawodowych. Praktyki obejmują 210 godzin (10 ECTS) praktyk zawodowych realizowanych w szkołach podstawowych i ponadpodstawowych, poradniach psychologiczno-pedagogicznych i innych placówkach systemu oświaty udzielających wsparcia uczniom, rodzicom, opiekunom. Biorąc pod uwagę zakładane efekty uczenia się liczba ta nie jest wystarczająca i nie zapewni osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej.

„Dla praktyk zawodowych zweryfikowano kartę przedmiotu, instrukcję oraz miejsca ich odbywania wskazując: szkołę podstawowe, szkoły ponadpodstawowe, poradnie psychologiczno-pedagogiczne i placówki oświatowe. Skorygowane dokumenty w tym zakresie stanowią załącznik nr 4 do Wniosku. Tym samym liczba godzin jest wystarczająca i zapewni osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. Liczbę godzin powiększono i ostatecznie przewidziano 250 godzin praktyk, które podzielono na: 80 godzin praktyki obserwacyjnej (semestr II), 80 godzin praktyki asystenckiej (semestr III) i 90 godzin praktyki asystencko-pedagogicznej, z samodzielnym prowadzeniem zajęć (semestr IV). Nie uwzględniono jednak, że zakres godzin udziału w praktyce (250) obejmować powinien samodzielne przygotowanie studenta do prowadzenia własnych działań terapeutycznych, tymczasem w karcie przedmiotu nie wskazano liczby godzin pracy własnej, co jest nieprawidłowe.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

7. Załączona dokumentacja dotycząca praktyk zawodowych wskazuje, że część miejsc praktyk realizowana jest w niewłaściwie wyznaczonych miejscach, tj. licea ogólnokształcące, zespół szkół technicznych, ale też przedszkole.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej.

„Dla praktyk zawodowych zweryfikowano kartę przedmiotu, instrukcję oraz miejsca ich odbywania wskazując: szkołę podstawowe, szkoły ponadpodstawowe, poradnie psychologiczno-pedagogiczne i placówki oświatowe. Skorygowane dokumenty w tym zakresie stanowią załącznik nr 4 do Wniosku. Tym samym liczba godzin jest wystarczająca i zapewni osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. Sylabus zajęć praktyki zawodowe w żadnym miejscu nie precyzuje placówek, w jakich ma być realizowana praktyka zawodowa w zakresie poszczególnych efektów i treści. Brakuje koherencji między



miejscami odbywania praktyk, a efektami uczenia się i treściami programowymi. Inne treści winny pojawić się dla działań w szkole, inne w poradni czy specjalistycznej placówce oświatowej.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

8. Uczelnia nie sformułowała właściwie warunków przyjęcia na studia. Studia drugiego stopnia na kierunku pedagogika przewidziane są dla absolwentów studiów pierwszego stopnia (licencjackich) i jednolitych studiów magisterskich kierunków pedagogicznych lub absolwentów studiów pierwszego stopnia z udokumentowanymi kwalifikacjami pedagogicznymi. Uczelnia zakłada zatem, że wnioskowane studia będą realizowane w celu uzupełnienia wykształcenia, by absolwent mógł uzyskać pełne kwalifikacje zawodowe do wykonywania zawodu nauczyciela. Ponadto Uczelnia wskazuje, że kandydaci na studia będą przyjmowani według kolejności zgłoszeń na liście. Takie warunki przyjmowania na studia nie gwarantują weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się na studiach pierwszego stopnia, co pozwoliłoby sprawdzić, jakie efekty są już przez kandydata zdobyte. W konsekwencji Uczelnia nie gwarantuje osiągnięcia przez absolwenta wszystkich efektów wymaganych przepisami dotyczącymi standardów kształcenia nauczyciela – zarówno w zakresie przygotowania nauczyciela przedmiotu, jak też pedagoga czy pedagoga specjalnego.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej.

„Uczelnia sformułowała ponownie warunki przyjęcia na studia w brzmieniu: studia przewidziane dla absolwentów studiów zawodowych z dyplomem licencjata kierunku pedagogika. Kandydaci na studia przyjmowani będą na podstawie oceny ze studiów I-go stopnia na dyplomie, nie niższej jednak niż 4 0 i rozmowy kwalifikacyjnej weryfikującej stopień osiągnięcia efektów uczenia się na studiach I-go stopnia, do wyczerpania limitu miejsc. Rozmowę kwalifikacyjną przeprowadzać będzie komisja składająca się z trzech nauczycieli akademickich posiadających kompetencje zawodowe lub naukowe oraz doświadczenie w zakresie pedagogiki.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. Uczelnia wadliwie pojmuje istotę kwalifikacji nauczycielskich. Skoro starać się o rekrutację na 1 rok studiów II stopnia mogą studenci pedagogiki bez kwalifikacji nauczycielskich, to oferta studiów przygotowująca do zawodu nauczyciela terapeuty musiałaby zapewnić uzupełnienie zakresu kwalifikacji nauczycielskich, jakie osiągnane są na studiach I-stopnia, czego jednak nie wskazano. Zakres rozmowy kwalifikacyjnej, weryfikującej osiągnięcie efektów uczenia się na studiach I-stopnia, winien wskazywać dokładny zakres weryfikacji efektów dotyczących standardów kształcenia nauczycieli. Takie też kompetencje winni mieć członkowie Komisji przeprowadzającej ową rozmowę.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.



9. Uczelnia nie w pełni poprawnie określiła warunki weryfikacji efektów uczenia się. Część zajęć kończy się zaliczeniem bez oceny, są to zajęcia: język obcy poziom B2+, seminarium magisterskie oraz praktyka zawodowa.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej.

„Poprawione zostały warunki weryfikacji dla następujących zajęć: język obcy poziom B2+ (zaliczenie bez oceny zostało zamienione na zaliczenie i egzamin), seminarium magisterskie (zaliczenie bez oceny zostało zamienione na zaliczenie z oceną) oraz praktyka zawodowa (zaliczenie bez oceny zamienione na zaliczenie z oceną). Skorygowany plan studiów wraz z kartami przedmiotów stanowią odpowiednio załącznik numer 5 i numer 6.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. Wyznaczenie różnych form prowadzonych zajęć – wykład, ćwiczenia czy konwersatorium winno mieć swój specyficzny sposób weryfikacji efektów. Egzamin ustny czy pisemny może weryfikować większość z efektów i treści, lecz umiejętności praktyczne winny być sprawdzane odrębnie, np. za sprawą skategoryzowanej obserwacji działań praktycznych prowadzonych przez studenta.

W zapisach załącznika 6 ujęto zbiorczy wykaz efektów i metod weryfikacji dla języka obcego, a zatem nawet zakres kompetencji społecznych zostaje weryfikowany – wedle tego zapisu - przez egzamin pisemny, co jest nieprawidłowe

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

10. Uczelnia nie posiada własnej biblioteki ani księgozbioru. Wnioskodawca nie przedstawił przekonywających informacji na temat korzystania z zasobów innej publicznej biblioteki w Tarnowie.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej.

„Uczelnia w pierwotnej wersji wniosku w punkcie 5.3. zamieściła informacje na temat zapewnienia możliwości korzystania z zasobów bibliotecznych oraz elektronicznych zasobów wiedzy, w szczególności z Wirtualnej Biblioteki Nauki i Cyfrowej Wypożyczalni Publikacji Naukowych Academica. Informacja ta została rozbudowana w załączniku numer 6 do Wniosku oraz w załączniku numer 5 do Wniosku w zakresie dokumentacji fotograficznej. Jednakże ze względu na rozproszenie tej informacji w różnych opisach przesyłamy raz jeszcze spójny dokument dotyczący biblioteki Uczelni i księgozbioru - załącznik numer 7 do Wniosku.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła informacje o działaniach naprawczych, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. Dokumentacja fotograficzna przedstawiona przez Uczelnię nie dowodzi, że pomieszczenia przedstawione na nich należą do Uczelni, ponieważ – jak wskazuje na to zapis na stronie www Wnioskodawcy – Biblioteka mieści się w budynku Małopolskiego Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Tarnowie, znajdującym się



pod innym adresem, niż Uczelnia. Informacja o dostępności zasobów bibliotecznych nie pozwala na pozytywną weryfikację podjętych działań naprawczych.

Publikacje nie zostały uporządkowane wedle reguł dokumentowania informacji naukowej, notki mają różny format i redakcję bibliograficzną, czasem bez pełnego zamiaru bibliologicznego, z całkowitym brakiem zachowania reguły alfabetycznej. Przeważają pozycje mające 20 lat i więcej, nieliczne książki nowsze – głównie 2011, 2013 z rzadka 2015. Brak podziału na hasła związane z realizowaną specjalnością uniemożliwia całościową ocenę zawartości. Nie wskazano listy prenumeraty czasopism, a przywołano jedynie pojedyncze artykuły z rozmaitych periodyków. Czasopisma popularnonaukowe przeplatane są naukowymi. Nie wykazano żadnej literatury anglojęzycznej, zatem studenci, zobowiązani do opanowania zakresu słownictwa i pojęć związanych z dyscypliną na poziomie B2+, będą zmuszeni szukać literatury przedmiotu samodzielnie, poza zasobami Uczelni.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Biorąc pod uwagę utrzymanie w mocy zarzutów 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9 i 10 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 805/2023 z dnia 18 września 2023 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Tarnowskiej Szkoły Wyższej Akademii Nauk Stosowanych.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski