



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku matematyka biznesowa z infotechnologią na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WKS.8014.50.2023.3.DC

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołów: nauk ścisłych i przyrodniczych oraz nauk inżynieryjno-technicznych, wyraża:

#### negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku matematyka biznesowa z infotechnologią na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

#### Uzasadnienie:

1. Wnioskodawca nie w pełni uzasadnił potrzeby utworzenia kierunku: nie udokumentowano przeprowadzenia konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi, których celem byłoby wypracowanie wspólnej, spójnej z oczekiwaniami otoczenia społeczno-gospodarczego koncepcji kształcenia lub przynajmniej uzyskania wiarygodnej opinii potencjalnych pracodawców na temat przygotowywanego przez Uczelnię programu studiów. Nie wskazano w jaki sposób i w jakim zakresie przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego uczestniczyli w procesie tworzenia programu studiów. Porozumienia o współpracy zawarte z firmami nie zawierają informacji o tym, że dotyczą wnioskowanego kierunku.
2. W zbiorze kierunkowych efektów uczenia się brakuje odniesień do niektórych elementów wiedzy, umiejętności lub kompetencji absolwenta, wymienionych w koncepcji kształcenia. Dotyczy to w szczególności takich zagadnień jak: kształcenie umiejętności praktycznych w zakresie umiejętności cyfrowych i biegłości programowania.
3. Wnioskodawca nie przedstawił sylabusów, co uniemożliwia ocenę osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się przypisanych do zajęć oraz prawidłowości oceny stopnia osiągnięcia tych efektów.
4. Zajęcia traktowane przez Wnioskodawcę jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne nie spełniają warunku określonego w §6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, gdyż nie zostało określone, jakie czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów, ani nie udowodniono we wniosku, że studenci będą wykonywać te ćwiczenia w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem i deklarowanej przez Wnioskodawcę w sylwetce absolwenta. W przypadku niektórych zajęć, które w zamierzeniu mają te umiejętności kształtować, nie są przypisane specyficzne efekty uczenia się opisujące efekty w zakresie umiejętności. Są to m.in. zajęcia prowadzone



w formie ćwiczeń audytoryjnych: *analiza matematyczna, logika i teoria mnogości, algebra liniowa z geometrią, równania różniczkowe zwyczajne, komunikacja interpersonalna, autoprezentacja, język obcy.*

5. Treści programowe wielu zajęć zbyt ogólne, nie został w nich określony zakres przedmiotowy wiedzy do opanowania przez studentów, ani konkretne umiejętności praktyczne, które zostaną opanowane przez studentów. Dotyczy to takich zajęć jak: *algebra abstrakcyjna, algorytmiczna teoria grafów, analiza zespolona, wstęp do równań różniczkowych cząstkowych, podstawy programowania.* Utrudnia to, a w niektórych przypadkach uniemożliwia skuteczne sprawdzenie i ocena efektów uczenia się osiągniętych przez studentów.
6. Wnioskodawca nie przedstawił opisu kompetencji oczekiwanych od kandydata ubiegającego się o przyjęcie na studia na wnioskowany kierunek studiów.
7. Metody kształcenia nie zapewniają osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się w zakresie umiejętności praktycznych, których opanowanie ma znaczenie kluczowe dla kierunku studiów o profilu praktycznym. Z informacji przedstawionych we wniosku wynika, iż dominują metody dydaktyczne prowadzące głównie do asymilacji wiedzy, zaś niemal całkowicie pominięte zostały metody praktyczne, przy stosowaniu których student wykazuje się na zajęciach wykonywaniem czynności praktycznych.
8. We wniosku nie zawarto opisu zasad dyplomowania specyficznego dla wnioskowanego kierunku. Brak też szczegółowych wymagań stawianych pracom dyplomowym oraz opiekunom prac.
9. W proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

#### § 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

#### § 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.

#### § 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski



**Uchwała nr 445/2023**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 29 czerwca 2023 r.**

---