



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Akademii Ekonomiczno – Humanistycznej w Warszawie o pozwolenie na utworzenie w Filii w Gdańsku studiów na kierunku dietetyka na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn.: DSW-WNN.8014.290.2023.1.MG

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 981/2023 z dnia 9 listopada 2023 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Akademii Ekonomiczno – Humanistycznej w Warszawie o pozwolenie na utworzenie w Filii w Gdańsku studiów na kierunku dietetyka na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn.: DSW-WNN.8014.290.2023.1.MG

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Akademii Ekonomiczno – Humanistycznej w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie w Filii w Gdańsku studiów na kierunku dietetyka na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn.: DSW-WNN.8014.290.2023.1.MG nie uzasadniają zmiany opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 981/2023 z dnia 9 listopada 2023 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Wnioskodawca wskazał, że efekty uczenia się zostały przyporządkowane do trzech dyscyplin: nauki o zdrowiu, nauki medyczne i nauki o farmaceutyczne. Natomiast analiza efektów przedstawionych we wniosku wykazała, że efekty uczenia odnoszą również dyscypliny technologia żywności i żywienia, która nie została uwzględniona we wniosku.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że przychyłając się do zarzutu zdecydowała się zmodyfikować przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych, uwzględniając dyscyplinę technologia żywności i żywienia.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przychyliła się do zarzutu i przedstawiła zmodyfikowane przyporządkowanie efektów uczenia się do dyscyplin naukowych, z uwzględnieniem dyscypliny technologia żywności i żywienia (19%).



Działania podjęte przez Uczelnię pozwalają uznać **zarzut za bezprzedmiotowy**.

2. Koncepcja kształcenia nie jest zorientowana na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy. Planowane uruchomienie kształcenia na studiach pierwszego stopnia na kierunku dietetyka nie zostało uwarunkowane wynikami badań rynku pracy oraz potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego. Uczelnia nie przedstawiła opinii interesariuszy zewnętrznych oraz analizy potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że analiza potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego została szczegółowo opisana we wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów. Przedstawiono dane pochodzące z różnych źródeł, wskazujące na zapotrzebowanie gospodarcze i społeczne na określone kompetencje z zakresu dietetyki oraz wskazano efekty uczenia się z proponowanego programu studiów, które odpowiadają na te potrzeby.

Uczelnia zgadza się z zarzutem, iż niewystarczająco udokumentowała konsultowane programy i koncepcji studiów z interesariuszami zewnętrznymi. Uczelnia podkreśliła, że takie konsultacje faktycznie prowadziła i na bieżąco prowadzi – zarówno w odniesieniu do kierunku dietetyka w Warszawie, jak i do planowanego kierunku dietetyka w Filii w Gdańsku. Uczelnia zwróciła się do interesariuszy zewnętrznych o wyrażenie opinii odnośnie skonstruowanego programu studiów.

Interesariusze zewnętrzni potwierdzali, że proponowany program studiów jak i koncepcja kształcenia odpowiadają potrzebom rynku pracy. Scharakteryzowali program studiów jako innowacyjny, dający absolwentom duże szanse na rynku pracy. O opinię zwracano się do firm zajmujących się produkcją certyfikowanej żywności ekologicznej (Zakład Rzeźniczo – Wędliniarski), firm związanych z zapewnieniem jakości żywności i usługami szkoleniowymi (Księga HACCP Projektowanie Consulting), jak i do profesjonalnych gabinetów dietetycznych z ugruntowaną pozycją na rynku (Bonne Sante Łañcut, Bonne Sante Przeworsk). We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiono uzyskane opinie jako (Załącznik nr 17).

Uczelnia zgadza się również z częścią zarzutu dotyczącą tego, że nie przedstawiono we wniosku wystarczającej analizy rynku pracy pod kątem zapotrzebowania na kompetencje dietetyków, w szczególności w Regionie Pomorskim. Uznając zasadność tego zarzutu, dokonano takiej analizy; wyniki wskazują, iż rynek pracy dla dietetyków w Województwie Pomorskim jest bogaty w oferty pracy. Np. wg portalu [jobble.pl](https://www.jobble.pl) na dzień 29.11.2023 lista ofert pracy dla stanowiska dietetyków lub na stanowiska wymagające kompetencji dietetyka zawierała 1362 oferty. Wyniki przeprowadzonej analizy zamieszczono we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Potwierdzają to również raporty Barometr Zawodów, zgodnie z którymi w roku 2023 na rynku pracy odnotowano deficyt specjalistów technologii żywności i żywienia w obszarze Trójmiasta.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjętych działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu.



W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut jest bezprzedmiotowy**.

3. Z analizy zestawienia zajęć w semestrach I-VI wynika, że w we wszystkich modułach jest realizowane 242 ECTS, a nie 180 ECTS jak podano w wniosku.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że zgodnie z przedstawionym przez Uczelnię programem studiów (Załącznik 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy) oraz Harmonogramem realizacji programu studiów (Załącznik 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy) w toku całego cyklu kształcenia przewidziano, iż student realizuje łącznie 180, a nie 242 ECTS.

Uczelnia wskazała, iż być omyłkowo zsumowano zajęcia do wyboru w wymiarze 62 ECTS, przedstawionych we wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów w odrębnej tabeli. Nie stanowią one dodatkowych zajęć ponad 180 ECTS, lecz stanowią część wszystkich zajęć sumujących się do 180 ECTS, jedynie wyodrębnionych z uwagi na potrzebę pokazania w osobnej tabeli, że są to zajęcia do wyboru.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe wyjaśnienia, które **powalają uznać zarzut za bezprzedmiotowy**.

4. W programie studiów zaplanowano godziny z języka obcego stanowiące zaledwie 64 godziny dla studiów niestacjonarnych (8 ECTS) co nie pozwoli osiągnąć znajomości języka obcego na poziomie B2.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że dokonała zwiększenia liczby godzin zajęć z języka obcego realizowanych w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem z 64 godz. na 96 godz. (8 ECTS), co przyczyni się do łatwiejszego osiągnięcia przez studenta kompetencji językowych.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjętych działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut jest bezprzedmiotowy**.

5. Program studiów niestacjonarnych na kierunku dietetyka obejmuje tylko 1668 godzin, w tym 720 godzin praktyk. Nie jest możliwe osiągnięcie efektów uczenia się założonych dla kierunku przy zaplanowanej liczbie godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów i przy zaplanowanym łącznym nakładzie pracy studenta, obejmującym, obok udziału w zajęciach, indywidualną pracę studenta. W przypadku części zajęć z grupy kierunkowych, suma liczby godzin zajęć przeznaczonych na egzaminy, konsultacje, seminaria, zaliczenia oraz liczby godzin zajęć realizowanych bez bezpośredniego kontaktu nauczyciela ze studentem, określona harmonogramach realizacji programu studiów dla poszczególnych form studiów znacznie przewyższa liczbę



godzin zajęć realizowanych w bezpośrednim kontakcie nauczyciela ze studentem, co nie jest właściwe dla kierunku studiów o profilu praktycznym. Kształtowanie umiejętności praktycznych wymaga bowiem demonstrowania czynności przez nauczyciela, obserwacji przez studenta, samodzielnego wykonywania czynności przez studenta pod nadzorem nauczyciela, korygowania błędów, zatem częsty i długotrwały kontakt z nauczycielami akademickimi lub innymi osobami prowadzącymi zajęcia jest niezbędny do osiągnięcia efektów uczenia się na kierunku studiów o profilu praktycznym.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, iż w przedstawionym harmonogramie realizacji programu studiów stanowiącym Załącznik 2 do ww. wniosku, nie została wyodrębniona jako osobna kategoria liczba godzin przewidzianych na egzaminy, konsultacje, zaliczenia oraz seminaria. Ze względu na profil praktyczny studiów oraz chęć zachowania przejrzystości harmonogramu Uczelnia wyszczególnia wyłącznie dwie pozycje „Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem NA lub IOPZ” oraz „Liczba godzin pracy własnej”. Godziny przeznaczone na m.in. egzaminy, konsultacje czy seminaria, nie są wliczane w powyższą pulę i są realizowane jako element dodatkowy, który ze względu na swoją specyfikę różni się w przypadku różnych zajęć.

Niezależnie od powyższego Uczelnia przyjęła, że intencją Prezydium PKA było zasygnalizowanie, iż ogólna liczba godzin tzw. zajęć w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem jest zbyt mała w skali całego programu studiów. Odnosząc się do takiego zarzutu Uczelnia zwróciła uwagę, że nawet nie uwzględniając godzin praktyki zawodowej, zaproponowany program studiów niestacjonarnych przewidywał w semestrze średnio 158 godzin zajęć w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim lub inną osobą prowadzącą zajęcia. Biorąc pod uwagę, że zajęcia na studiach niestacjonarnych realizowane są zazwyczaj podczas 8 zjazdów weekendowych w semestrze, średnia liczba godzin zajęć przypadających na jeden zjazd wynosi ok. 20 godz., co z punktu widzenia pragmatyki procesu dydaktycznego jest, zdaniem Uczelni, maksymalną liczbą godzin, w której student może uczestniczyć w ciągu dwóch dni zajęć zjazdowych. Student jest zobowiązany na kierunkach praktycznych do realizacji 6 miesięcy praktyki zawodowej (w Uczelni przyjmuje się ekwiwalent 720 godz.), co znacząco podwyższa obciążenie godzinowe studiami. Ponadto, na studiach niestacjonarnych ciężar studiowania jest co do zasady przesunięty istotnie na pracę własną, w ramach której student również osiąga założone efekty uczenia się.

Niezależnie od powyższego, przychylając się co do istoty zarzutu oraz mając na uwadze zapewnienie jak najwyższej jakości kształcenia Uczelnia zdecydowała się na modyfikację programu studiów, polegającą na podniesieniu liczby godzin niektórych zajęć, ale także dodanie niektórych zajęć, co w efekcie doprowadzi do zwiększenia ogólnej liczby godzin w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem. Uczelnia uznała, że z uwagi na praktyczny profil studiów, należy w szczególności zwieszać liczbę godzin zajęć o charakterze praktycznym, czyli ćwiczeń, warsztatów i laboratoriów. Poniżej lista zajęć, którym zwiększono wymiar godzinowy, wraz z liczbą godzin po zwiększeniu:

- *anatomia człowieka (ćw.)* –16 godz.
- *fizjologia człowieka (ćw.)* –16 godz.
- *towaroznawstwo żywności / technologia przygotowania potraw (ćw.)* – 16 godz.
- *podstawy dietetyki (ćw.)* –16 godz.
- *charakterystyka diet i suplementy diety / żywność funkcjonalna (ćw.)* –16 godz.



- *technologia preparatów dietetycznych / żywność nowej generacji / wartość odżywcza żywności (DW2/3) (ćw.)* – 16 godz.
- *żywienie osób dorosłych (ćw.)* – 24 godz.
- *żywienie kobiety ciężarnej i karmiącej (ćw.)* – 16 godz.
- *żywienie dzieci (ćw.)* – 16 godz.

Zajęcia wprowadzone do programu studiów, których nie było w poprzedniej wersji programu:

- *żywienie sportowców* – 8 godz. wykład, 16 godz. ćwiczenia
- *pracownia dietetyczna w praktyce* – 16 godz. warsztat
- *nutrigenomika* – 16 godz. laboratorium

Poza zmianami wymienionymi powyżej, zwiększenie liczby godzin lektoratów stanowiące działanie naprawcze wynikające z zarzutu nr 4 także przyczyni się do zwieszenia ogólnej sumy godzin zajęć.

W efekcie wprowadzonych zmian Uczelnia zwiększyła łączną liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego lub innej osoby prowadzącej zajęcia i studenta z 1668 godz. do 1812 godz. Tym samym zwiększono semestralny wymiar zajęć godz. do średnio 182 godz. (bez praktyki zawodowej) i 23 godz. przypadających na każdy zjazd, przy założeniu 8 zjazdów w semestrze. Ponieważ Uczelnia uznała, że taka liczba godzin zajęć na jednostkowy zjazd jest zbyt duża, od strony organizacyjnej zaplanowała rozłożenie zajęć na 9 zjazdów w semestrze, co przyczyni się do bardziej „przyjaznej” dla studenta liczby godzin przypadającej na jeden zjazd.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca we wniosku o ponowne rozpatrzenie przychylił się do zarzutu oraz dokonał zwiększenia liczby godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów w programie studiów niestacjonarnych. W obecnym kształcie w programie studiów zaplanowano 1812 godzin.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut jest bezprzedmiotowy**.

6. We wniosku Uczelnia zadeklarowała, że praktyki zawodowe w wymiarze 720 godzin, będą odbywały się w placówkach, spełniających określone kryteria i wymagania formalne, z którymi zostały podpisane stosowne deklaracje współpracy. Uczelnia nie sprecyzowała, jakie będą kryteria i wymagania formalne. Ponadto z przedstawionych umów na realizację praktyk zawodowych wynika, że nie ma zapewnionych w odpowiedniej liczbie miejsc na praktykę w miejscach wskazanych we wniosku jak również Uczelnia nie zabezpieczyła miejsc odbywania wszystkich rodzajów praktyk (brak praktyk w szkołach, Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej, placówkach gastronomicznych).

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że jej zdaniem, w sposób wyczerpujący sprecyzowała zasady odbywania praktyk zawodowych, w tym kryteria ich doboru w załączniku 11 (Program praktyk) i 12 (Regulamin praktyk). Uczelnia zabezpieczyła 303 miejsca praktyk co zdecydowanie przewyższa liczbę studentów, których Uczelnia zakłada przyjąć na studia, tzn. 50 osób. Uczelnia oferuje szeroki wachlarz różnych placówek jako miejsc odbywania praktyk, oferuje praktyki np. w zakładach gastronomicznych, zakładach produkujących żywność przetworzoną, w zakładach żywienia zbiorowego, w laboratoriach



badawczych, w jednostkach nadzoru sanitarnego, w jednostkach logistycznych działających w zakresie przedsiębiorczości, zarządzania, promocji i organizacji miejsca pracy dietetyka. Zdaniem Uczelni, zarzut dotyczący tego, że nie zapewniono miejsc odbywania praktyk we wszystkich kategoriach placówek wymienionych jako przykładowe w Programie praktyk nie może być utożsamiany z tym, że Uczelnia nie zapewnia właściwej możliwości odbycia praktyk zawodowych. Intencją Uczelni jest umożliwienie realizowania praktyk zawodowych w każdej placówce, w której stosuje się wiedzę oraz umiejętności dietetyka, nie podejmuje się jednak stworzenia zamkniętego katalogu tych placówek ze względu na stale zmieniające się realia wykonywania zawodu. Uczelnia zgodnie z Załącznikiem 7 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wniosku przedstawiła listę 303 miejsc praktyk dla studentów chcących rozpocząć kształcenie, spełniając formalnie wymóg zapewnienia wszystkim studentom miejsc praktyk. Uczelnia dodała również, że student najczęściej samodzielnie wybiera miejsce praktyki zawodowej w miejscu dla niego najbardziej odpowiednim. Rolą Uczelni jest tylko wspomaganie procesu wyboru miejsca realizacji praktyki zawodowej, pełnienie kontroli nad sposobem realizacji tychże praktyk oraz osiągnięciem przewidzianych w programie praktyk zawodowych efektów uczenia się. Stąd też wymienione kategorie przykładowych placówek, takich jak stacja sanitarno-epidemiologiczna, z którymi Uczelnia nie zawarła dotychczas porozumienia, nie mogą – zdaniem Uczelni – przesądzać o niewłaściwym zorganizowaniu praktyk, gdyż student może w takich miejscach odbyć praktykę, jeśli we własnym zakresie znajdzie taką placówkę. Niezależnie jednak od tego, Uczelnia pozyskała dodatkowych partnerów do dobowania praktyk przez studentów i przedstawia dodatkowo pozyskane listy intencyjne. Dzięki temu miejsca, w których studenci mogą odbywać praktyki, poszerzył się w stosunku do poprzedniej wersji wniosku.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zwiększył liczbę podmiotów oferujących możliwość odbycia praktyki i przedstawił „Listy intencyjne (deklaracje)” oraz „Porozumienia dotyczące organizacji studenckich praktyk zawodowych”, w których roczna zadeklarowana liczba studentów mogących odbywać praktyki wynosi obecnie 338. W tym zestawie znajdują się podmioty publiczne (Narodowy Fundusz Zdrowia, Miasto Stołeczne Warszawa) oraz podmioty prywatne prowadzące różnorodną działalność związaną z dietetyką. Jednak wszystkie jednostki wskazane w załączniku 7. „Kopie porozumień z pracodawcami albo deklaracji pracodawców w sprawie przyjęcia określonej liczby studentów na praktyki” są bardzo oddalone od Gdańska, najczęściej z Warszawy, co nie daje studentom możliwości wyboru dogodnego miejsca dla realizacji praktyki zawodowej. Kryteria i wymagania formalne dotyczące organizacji praktyk zawodowych zawierają Program praktyk (7. Kryteria, które muszą spełniać placówki, w których odbywają się praktyki, 8. Reguły zatwierdzania miejsca praktyki samodzielnie wybranego przez studenta) i Regulamin praktyk (II. Organizacja praktyk).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

7. Zasady przyjęcia na studia nie zapewnią odpowiedniego doboru kandydatów. Według informacji zawartych we wniosku kandydat jedynie zapisuje się na studia. O podjęcie studiów mogą ubiegać się osoby posiadające świadectwo dojrzałości albo inny dokument uznany za równoważny polskiemu świadectwu dojrzałości. Nie wskazano przedmiotów, których wyniki maturalne będą brane pod uwagę postępowaniu rekrutacyjnym.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że wprowadziła szczegółowy opis sposobu rekrutacji kandydatów, który przyczyni się do podniesienia jakości kształcenia przyszłych studentów oraz zwiększy trafność doboru kandydatów do specyfiki wnioskowanego kierunku studiów.

Przedmiotem obowiązkowym dla kandydatów z „nową maturą”, brany pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym będzie 1 przedmiot do wyboru z takich jak chemia, fizyka z astronomią lub fizyka, matematyka, biologia na poziomie podstawowym lub rozszerzonym. Z kolei dla kandydatów ze „starą maturą” 1 przedmiot spośród takich jak chemia, fizyka, matematyka lub biologia. Wyniki procentowe uzyskane z egzaminu maturalnego („nowa matura”) przeliczane będą na punkty rekrutacyjne w następujący sposób: 1% punktów na poziomie podstawowym = 1 punkt rekrutacyjny; 1% punktów na poziomie rozszerzonym = 2 punkty rekrutacyjne. Waga punktów z przedmiotu obowiązkowego wynosi 0,8. Przedmiotem dodatkowym brany pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym będzie język obcy wskazany przez kandydata. Waga punktów za język obcy wynosi 0,5. Kryterium dodatkowym w przypadku, gdy liczba kandydatów z tą samą liczbą punktów przewyższać będzie limit wolnych miejsc na kierunek będzie język polski. Waga punktów za język polski będzie równa 0,03.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przychyliła się do zarzutu Prezydium PKA i przedstawiła zmodyfikowane zasady rekrutacji z uwzględnieniem przeliczania wyników egzaminu maturalnego na punkty, które umożliwią stworzenie listy rankingowej.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut jest bezprzedmiotowy**.

8. W dokumentacji wniosku nie przedstawiono szczegółowych zasad przeprowadzenia egzaminu dyplomowego.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że w Załączniku 16 do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów („Zasady przygotowania pracy dyplomowej i warunków organizacji egzaminu dyplomowego”) w sposób wyczerpujący, jej zdaniem, zaprezentowała szczegółowe zasady dyplomowania na Uczelni, w tym zasady przebiegu egzaminu dyplomowego, a także regulujące te kwestie stosowne uchwały i zarządzenia. Zasady procesu dyplomowania były także szczegółowo opisane w Programie studiów, w części „Sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia” na str. 45-48.

Stanowisko Prezydium PKA

Wyjaśnienia przedstawione przez Uczelnię, a także ponowna analiza przedstawionej dokumentacji, pozwala na uznanie zarzutu **za bezprzedmiotowy**.

9. Zastrzeżenia budzi zbyt mała liczba nauczycieli akademickich do prowadzenia zajęć na wnioskowanym kierunku z wykształceniem dietetyka – tylko jedna osoba. Ponadto zastrzeżenie budzi obsada dwóch zajęć dydaktycznych.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że dokonała zmiany obsady zajęć w sposób uwzględniający uwagi Prezydium PKA. Zajęcia *mikrobiologia* oraz *diagnostyka laboratoryjna* zostały przydzielone innemu nauczycielowi (biotechnolog, mikrobiolog, technolog żywności i żywienia). Uczelnia ustosunkowała się również do zarzutu dotyczącego tego, że wielu wykładowców przewidzianych do prowadzenia zajęć na wnioskowanym kierunku dietetyka posiada stopnie naukowe z dyscypliny technologia żywności i żywienia. W tym kontekście zwraca uwagę na to, że dietetyka jest często traktowana jako obszar wiedzy i praktyki o charakterze interdyscyplinarnym, łączącym elementy wiedzy z różnych dyscyplin naukowych, np. technologii żywności, nauk o zdrowiu i zdrowia, biologii, chemii, nauk społecznych i nauk medycznych. Stąd też wielu specjalistów uczących na takim kierunku ma podstawowe wykształcenie lub osiągnięte stopnie naukowe z tych właśnie bazowych dyscyplin, co sprawia, że są oni właściwie dobrani do nauczania określonych zajęć wywodzących się z tych dyscyplin. W konsekwencji przy adekwatnym doborze specjalistów do zajęć, dietetycy na takim kierunku wcale nie stanowią większości osób prowadzących zajęcia. Wynika to także z faktu, że dietetyka jako taka nie jest samodzielną dyscypliną naukową, a zatem zajmujące się naukowo problematyką dietetyczną nie mogą uzyskać stopni naukowych w dietetyce. Uzyskują je najczęściej w dwóch najbardziej zbliżonych dyscyplinach, czyli w naukach o zdrowiu lub w technologii żywności i żywienia.

Niezależnie od powyższego Uczelnia zgadza się z tym, że tak mała liczba osób wśród kadry z formalnym wykształceniem zdobytym na kierunku dietetyka może budzić wątpliwości, Uczelnia podjęła działania naprawcze, tj. pozyskała dodatkowo do nauczania pięciu dietetyków (praktyków) – osoby te posiadają odpowiednie doświadczenie umożliwiające im prowadzenie zajęć dla studentów dietetyki, przede wszystkim zajęć praktycznych, co z pewnością zapewni naszym studentom lepsze przygotowanie do wykonywania pracy zawodowej.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła zmodyfikowaną obsadę kadrową. Zajęcia z mikrobiologii oraz diagnostyki laboratoryjnej zostały przydzielone innemu nauczycielowi, którego kompetencje nie budzą zastrzeżeń. Dodatkowo w „Wykazie nauczycieli akademickich oraz innych osób, proponowanych do prowadzenia zajęć” oraz „Planowanym przydziale i wymiarze zajęć dla nauczycieli akademickich oraz innych osób”, planowanych do prowadzenia zajęć uzupełniono osoby z doświadczeniem zawodowym dietetyka.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut jest bezprzedmiotowy**.

10. Uczelnia nie posiada żadnej pracowni niezbędnej do prowadzenia zajęć na kierunku dietetyka oraz nie przedstawiła planu stworzenia i wyposażenia właściwych pracowni. Uczelnia nie zabezpieczyła także dostępu do pracowni na bazie obcej. We wniosku nie umieszczono informacji, czy w wynajmowanym budynku Uczelni znajduje się odpowiednia ilość sal seminaryjnych, ćwiczeniowych i wykładowych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia w we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że przedstawiła opis miejsca i struktury w Filii w Gdańsku oraz plan pracowni dla studentów kierunku dietetyka.



W skład obecnej infrastruktury obiektu wchodzi m.in. w pełni wyposażony kompleks kuchenny (wraz z windą żywnościową, łączącą piwnicę z parterem) oraz jadalnia (wyposażona w 14 stolików i 56 krzeseł). Dodatkowo w budynku jest 8 sal lekcyjnych zlokalizowanych na pierwszym piętrze, które będą zaadaptowane na sale zajęciowe do potrzeb studentów.

Uczelnia jest w pełni świadoma braków w dotychczasowej infrastrukturze nowo powołanej Filii w Gdańsku, w której nie prowadzone jest jeszcze kształcenie na żadnym kierunku. Intencją Uczelni jest poczynienie znaczących nakładów finansowych w rozbudowę infrastruktury oraz dostosowanie jej do wymogów prowadzenia kształcenia na kierunku dietetyka. Jako uczelnia niepubliczna będąca prywatnym podmiotem rynkowym, Uczelnia musi jednak podejmować decyzje związane z realizowanymi projektami wymagających znaczących nakładów pieniężnych, minimalizując wszelkie ryzyka z nimi związanymi. Naturalnym jest, iż Uczelnia uzależnia decyzję o rozpoczęciu tworzenia niezbędnej infrastruktury do prowadzenia kształcenia na kierunku dietetyka od uzyskania pozytywnej decyzji ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki.

Niezależnie od procedury wnioskowania o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku dietetyka, Uczelnia rozpoczęła prace nad stworzeniem i wyceną niezbędnej infrastruktury do prowadzenia zajęć. Sformułowano plan i harmonogram wyposażenia czterech specjalistycznych laboratoriów, w tym: pracowni dietetycznej, pracowni fizyko-chemicznej; pracowni technologii przygotowania potraw oraz oceny wartości odżywczej; oraz pracowni sensoryczno-biologicznej. Zgodnie z opracowanymi planami koszty infrastruktury nie powinny przekroczyć nakładów 600 tys. zł. Opis projektowanych pracowni oraz deklaracja harmonogramów ich powstania stanowią załącznik do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła dodatkowe informacje na temat liczby sal seminaryjnych, ćwiczeniowych i wykładowych w planowanym budynku w Filii w Gdańsku. Dodatkowo wniosek zawiera „Raport dotyczący stworzenia i wyceny niezbędnej infrastruktury do prowadzenia zajęć na kierunku dietetyka w Filii AEH w Gdańsku”, w którym znalazł się również harmonogram utworzenia pracowni filii w Gdańsku. Uczelnia planuje stworzyć cztery specjalistyczne laboratoria: pracownię dietetyczną, pracownię fizyko-chemiczną, pracownię technologii przygotowania potraw oraz wyceny wartości odżywczej oraz pracownię sensoryczno-biologiczną.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut jest bezprzedmiotowy**.

11. Z wniosku nie wynika, że Uczelnia utworzy w Filii w Gdańsku bibliotekę wraz z czytelnią. Biblioteka jest jedynie w siedzibie Uczelni w Warszawie. Wnioskodawca przedstawił planu zakupu podręczników dla kierunku dietetyka dla Filii w Gdańsku i przeznaczył na ten cel 13 700 zł, w sumie planuje zakup 119 pozycji jedynie w pojedynczych egzemplarzach.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, iż obecna infrastruktura w obiekcie przy ul. Piekarniczej posiada już bibliotekę wraz z czytelnią zlokalizowaną na pierwszym piętrze budynku (powierzchnia netto 938,9 m²). Infrastruktura ta zostanie zaadaptowana do potrzeb studentów oraz wyposażona w niezbędny księgozbiór do



prowadzenia kształcenia na kierunku dietetyka. Uczelnia zarezerwowała środki w wysokości 13 700 tys. zł na zakup co najmniej po jednej pozycji wskazanej w sylabusach do zajęć jako literatura podstawowa oraz literatura uzupełniająca.

Intencją Uczelni jest stałe wzbogacanie posiadanego księgozbioru, tak jak dzieje się to w bibliotece głównej Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie. Uczelnia stale rozbudowuje swój księgozbiór w zakresie wszystkich kierunków, w ramach których prowadzi kształcenie, w tym tworząc księgozbiór na potrzeby kierunku dietetyka, realizowanego w jednostce macierzystej Uczelni. Taki sam model rozwoju zostanie przyjęty we wszystkich nowo tworzonych Filiach Uczelni. Uczelnia zawsze dostosowuje plan zakupów księgozbioru do realnych potrzeb wykładowców i studentów. Świadczy o tym zasobny i stale powiększający się księgozbiór Biblioteki Głównej AEH. Uczelnia na bieżąco dokupuje pozycje, które cieszą się zainteresowaniem studentów i jeśli nie jest wystarczająca liczba egzemplarzy danej pozycji, jest ona natychmiast uzupełniana. Przed każdym semestrem Dyrektor Biblioteki kontaktuje się z wykładowcami i zbiera informacje o nowym zapotrzebowaniu na kolejny semestr i dokonuje stosownych zakupów. Dokładnie ten sam wzorzec będzie realizowany w Filii w Gdańsku, co szybko przyczyni się do znaczącego wzbogacenia księgozbioru. Pragnę jednocześnie podkreślić, iż Uczelnia przewiduje dla studentów Filii możliwość wypożyczania zbiorów z Biblioteki Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie na zasadach, które zostaną określone w regulaminie Biblioteki Filii w Gdańsku (analogicznie do rozwiązań już przyjętych już w Filii Uczelni w Sochaczewie). Taki właśnie system wypożyczalni między Filią a siedzibą główną z dostarczaniem zamówionych pozycji na termin wskazany przez studenta (najczęściej na najbliższy zjazd) sprawdza się znakomicie w przypadku Filii w Sochaczewie, a zamówione książki są dowożone do Filii na dany zjazd przez pracowników, którzy z Warszawy jadą do Filii prowadzić tam zajęcia. Dodatkowo studenci i pracownicy Filii w Gdańsku będą mogli korzystać ze wszystkich zasobów elektronicznych dostępnych w ramach Wirtualnej Biblioteki Nauki na takich samych zasadach co w jednostce macierzystej Uczelni.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w załączeniu przedstawiła wyjaśnienia dotyczące zasad wymiany międzybibliotecznej i korzystania z biblioteki dla przyszłych studentów filii w Gdańsku oraz deklarację przeznaczenia środków finansowych na zakup 119 pozycji bibliograficznych zgodnie z dołączonym zestawieniem.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut jest bezprzedmiotowy**.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutu nr 6 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 981/2023 z dnia 9 listopada 2023 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Akademii Ekonomiczno – Humanistycznej w Warszawie.



Uchwała nr 3/2024
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 11 stycznia 2024 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej