



w sprawie wniosku Akademii Nauk Stosowanych Wincentego Pola w Lublinie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Akademii Nauk Stosowanych Wincentego Pola w Lublinie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn.DSW-WNN.8014.41.2023.2.JP

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 537/2023 z dnia 13 lipca 2023 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Akademii Nauk Stosowanych Wincentego Pola w Lublinie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.41.2023.2.JP

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Akademii Nauk Stosowanych Wincentego Pola w Lublinie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Akademii Nauk Stosowanych Wincentego Pola w Lublinie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn.DSW-WNN.8014.41.2023.2.JP nie uzasadniają zmiany opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 537/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 lipca 2023 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, bowiem kierunkowe efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności, niż opisany jako właściwy dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w przywołanych wyżej przepisach lub w ogóle go nie wskazuje. Przykładowo, efekt *K_W02 zna i rozumie struktury procesu badawczego w psychologii, potrafi rozróżnić jego etapy, dokonać wyboru modelu badawczego oraz dokonać oceny i interpretacji wyników badań*, nie zawiera informacji odnośnie stopnia zaawansowania wiedzy, którą powinien posiadać absolwent wnioskowanego kierunku.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że skorygowano kierunkowe efekty uczenia się tak aby uwzględniały uniwersalne charakterystyki pierwszego stopnia określone w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, oraz charakterystyki drugiego stopnia określone w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Obecny opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na właściwy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołączono Załącznik nr 1 Kierunkowe efekty uczenia się, zawierający korektę poprzednio przesłanych z wnioskiem efektów uczenia się dla kierunku psychologia studia pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, jednak nie niwelują one istoty zarzutu od strony formalnej. Uczelnia przedstawiła w Załączniku 1 korektę efektów, w której znajdują się kierunkowe efekty uczenia się, zmodyfikowane pod względem zaawansowania i udoskonalone zgodnie z zaleceniami PKA. Ocena ich aktualnej wersji pozwala stwierdzić, iż większość użytych wyrażeń kierkuje je na poziom zgodny ze stopniem zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności, właściwy dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji, a więc odpowiedni dla poziomu studiów pierwszego stopnia. Uczelnia nie dołączyła do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy kopii aktu organu Uczelni nadającego moc wiążącą zmianom efektów uczenia się i treści programowych opisanym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

2. W sformułowaniach dotyczących zakładanych kierunkowych efektów uczenia się występują powtórzenia (dosłownie lub w nieco innych formach redakcyjnych) tych samych treści. Przykładowo, w sformułowanych efektach K_W04, K_W10 i K_W12 ujęto niemal te same treści odnoszące się do wiedzy dotyczącej narzędzi i metod pomiaru stosowanych w psychologii. Sposób opisu zakładanych efektów uczenia się sprawia, że utrudnione będzie skuteczne sprawdzenie i ocena efektów uczenia się osiągniętych przez studentów.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że w sformułowaniach dotyczących zakładanych kierunkowych efektów uczenia się wyeliminowano powtórzenia tych samych treści. Obecny sposób opisu zakładanych efektów uczenia się umożliwia skuteczne sprawdzenie i ocenę efektów uczenia się osiągniętych przez studentów.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu, ale tylko od strony merytorycznej. Analiza aktualnych opisów efektów (Załącznik 1) pozwala na ocenę, iż w pełni uwzględniono uwagi, zawarte w uzasadnieniu uchwały PKA i właściwie rozdzielono zakres wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych poszczególnych efektów. Ową specyfikację można aktualnie ocenić jako trafną i poprawną. Prezydium PKA zważyło jednak, iż do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie dołączyła kopii aktu organu Uczelni nadającego



moc wiążącą zmianom efektów uczenia się i treści programowych opisanym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

3. Efekty przypisane do zajęć zostały sformułowane na dużym poziomie ogólności. Są dosłownym powtórzeniem efektów kierunkowych. Przykładowo, dla różnych zajęć powtarzane są te same efekty kierunkowe jak np.: *w zaawansowanym stopniu posiada wiedzę na temat interdyscyplinarności psychologii i jej zastosowań w innych dziedzinach nauki; zna i rozumie w zaawansowanym stopniu terminologię używaną w psychologii oraz jej subdyscyplinach, zna i rozumie w zaawansowanym stopniu terminologię używaną w psychologii oraz jej subdyscyplinach, posiada w zaawansowanym stopniu wiedzę dotyczącą rozwoju człowieka w cyklu życia w aspekcie psychologicznym, biologicznym i społecznym*. Brak specyficznych efektów uczenia się przypisanych do zajęć stanowi czynnik w istotnym stopniu utrudniający stworzenie skutecznego i rzetelnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiąganym przez studentów.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła skorygowane efekty uczenia się przypisane do zajęć, sformułowane na znacznie wyższym poziomie szczegółowości i obecnie nie są już powtórzeniem efektów kierunkowych. Obecnie, zdaniem Uczelni, specyficzne efekty uczenia się przypisane do zajęć umożliwiają stworzenie skutecznego i rzetelnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiąganym przez studentów.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, jednak nie niwelują one istoty zarzutu ani od strony merytorycznej, ani formalnej. Analiza dołączonych do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy sylabusów pozwala ocenić, iż Wnioskodawca nie dokonał zasadniczych zmian polegających na merytorycznej i metodycznej optymalizacji zajęć, a głównie wprowadzono do opisu nieco zmienione charakterystyki efektów uczenia się i treści. Należy stwierdzić więc, że nadal w znacznej części kursów zapisy efektów uczenia się są mało skonkretyzowane, enigmatyczne i nie można przyjąć, że są one zaplanowane we właściwy sposób, do jakich odnoszą się specyficznych umiejętności praktycznych psychologa, i że precyzują je adekwatnie. Część z efektów nie łączy się ani z merytorycznym zakresem kursu, ani z zaplanowanymi dla tego kursu treściami. Skorygowane sylabusy nadal charakteryzuje niespójność, chaotyczność przedstawiania, przypadkowość pojęć, brak umocowania efektów uczenia się i treści w naukowo potwierdzonej wiedzy psychologicznej. Ponadto, efekty uczenia się dla części zajęć pokrywają się i nie są specyficzne, wyróżniające dla danych zajęć.

Przykładowo poddano analizie efekty uczenia się i treści programowe dla zajęć:

- *diagnoza psychologiczna - „W1: W stopniu zaawansowanym zna i rozumie wiedzę z zakresu przynajmniej jednej ze specjalności psychologii stosowanej, np. psychoprofilaktyki i pomocy psychologicznej. Wie, jak wykorzystać tę wiedzę w praktyce.” - brak adekwatności tematycznej - efekt dotyczy profilaktyki i pomocy, a nie diagnozy; „U1: Potrafi w sposób prawidłowy interpretować mechanizmy i zjawiska psychologiczne oraz posiada umiejętność*



- ich wyjaśnienia.*" - nie wiadomo, jakie mechanizmy i zjawiska; w jakich kontekstach; nie wiadomo co będzie przedmiotem zajęć, treści dotyczą bowiem charakterystyki temperamentu, koncepcji zdolności, a nie diagnozy (w programie dla tych zajęć [dział V, VI] znajdują się m.in treści: „Czym są różnice interpersonalne? - przedmiot i źródła psychologii różnic indywidualnych. Definicje różnic indywidualnych”, „Jak pracować z osobą z poszczególnym typem myślenia”, „Na co wpływa temperament 4. Koncepcje inteligencji i modele zdolności”, „Podstawowe pojęcia i koncepcje stresu: stres jako bodziec, reakcja i transakcja 3. Biologiczne koncepcje stresu”, należące do innych zajęć, powielone np. w sylabusie zajęć: *psychologia różnic indywidualnych*);
- *psychologia różnic indywidualnych*, w którym z kolei zawarto wiele treści związanych z diagnozą psychologiczną, np. treści: „Metody badawcze - etapy procesu badawczego, dobór odpowiedniego modelu i narzędzi badawczych; sposoby analizy uzyskiwanych danych w kontekście psychologii różnic indywidualnych.” Efekty uczenia się dla tych zajęć także są w znaczny sposób powiązane z diagnozą, np. „W4: Posiada zaawansowaną wiedzę o metodach i narzędziach pozyskiwania danych oraz analizach zjawisk psychologicznych w odniesieniu do procesów z zakresu różnic indywidualnych”;
 - podczas gdy dla zajęć *psychopatologia* zaplanowano efekt: „U1: Posiada umiejętność formułowania problemów diagnostycznych na podstawie obrazu klinicznego”, dla zajęć *diagnoza psychologiczna*: „W4: Posiada zaawansowaną wiedzę dotyczącą różnego rodzaju dysfunkcji społecznych, zaburzeń zachowania oraz zmian chorobowych a także zna sposoby ich klasyfikacji.” Przyporządkowanie tych efektów do zajęć powinno być dokładnie odwrotne;
 - *doskonalenie kompetencji* – nie wskazano, o jakie kompetencje chodzi (np. klasyfikacji kompetencji); metod, form i kontekstu ich doskonalenia; odniesień wiedzy psychologicznej co do ich rozwoju i wspierania, natomiast charakterystyczny jest efekt: „W5: Ma zaawansowaną wiedzę w zakresie różnic indywidualnych, intelektualnych oraz temperamentalnych związanych z płcią, czy stylem poznawczym i potrafi je zmierzyć i zastosować w praktyce”, zakresem przynależny raczej znowu do innych zajęć; w treściach sylabusu zajęć *doskonalenie kompetencji* umieszczono takie nieskonkretyzowane i niepowiązane ze sobą zapisy, jak „12. Analiza osobowości” czy „17. Tolerancja”. Znajduje się też bardzo wiele zapisów dotyczących diagnozy, sugerujących, że kurs winien się raczej nazywać „Diagnoza i doskonalenie kompetencji”;
 - dla zajęć *animowanie pomocy para profesjonalnej i nieprofesjonalnej* zaplanowano treści, które tradycyjnie odnoszą się do zajęć *diagnozy psychologicznej*, np. „Zaplanowanie i przeprowadzenie procesu diagnostycznego. 10. Badania diagnostyczne (wywiad, obserwacja, narzędzia diagnostyczne” i niejasne jest, czy i którą formę diagnozy uważa Wnioskodawca za „para profesjonalną” oraz „nieprofesjonalną”.

W tym obszarze konstrukcji programu jest zawarty jeszcze jeden błąd koncepcyjny, rzutujący na znaczeniową nie trafność efektów uczenia się. We wnioskowanej koncepcji formalnie nie odniesiono efektów uczenia się do dyscypliny pedagogika (jest oznaczona w 100% psychologia), natomiast ich treść zawiera wiedzę/umiejętności i postawy społeczne immanentnie związane z pedagogiką. Merytorycznym i metodologicznym błędem są zajęcia: *podstawy pedagogiki* i lokowanie treści np. efektów „W1: Ma uporządkowaną i zaawansowaną wiedzę o zastosowaniu pedagogiki w rozwiązywaniu problemów szkolno-wychowawczych; zna w podstawowym zakresie wybrane metody i techniki wychowawcze i dydaktyczne. Wie jak zastosować tę wiedzę w praktyce.”, „W3: Zna i rozumie



w zaawansowanym stopniu terminologię stosowaną w pedagogice, wie jak zastosować ją w praktyce” lub „U1: Posiada umiejętność wykorzystywania wiedzy pedagogicznej w różnych kontekstach rozwojowych i opiekuńczych” w wiedzy psychologicznej. Te efekty absolutnie nie są merytorycznie związane z wiedzą psychologiczną, a odnoszą się do tradycyjnych obszarów pedagogiki i dydaktyki, która nie jest w ogóle reprezentowana w programie studiów, a to zupełnie inna dziedzina wiedzy oraz inne umiejętności.

Brak określenia konkretnych umiejętności praktycznych, wyróżnionych czy to w efektach uczenia się, czy to w treściach programowych dotyczy między innymi zajęć:

- *diagnoza psychologiczna* (wymieniona jedynie 1 metoda diagnozy – kwestionariusz MMPI, która należy do bardzo zaawansowanych metod psychologii klinicznej i byłaby bardziej adekwatna dla studiów 2 stopnia; brak konkretnych metod diagnozy funkcji poznawczych i innych metod/ testów dotyczących różnorodnych zakresów diagnozy psychologicznej; kurs obciążono niekoherentnymi treściami, np.: „Czym są różnice interpersonalne?- przedmiot i źródła psychologii różnic indywidualnych. Definicje różnic indywidualnych (różnice intra/interindywidualne). „Czasowe” i „przestrzenne” różnice intraindywidualne a bezwzględna, względna i koherentna stałość zachowań. Geneza różnic indywidualnych.”, a brak opisu konkretnych umiejętności oraz metod diagnostycznych;
- *metody i techniki grupowej pomocy psychologicznej* – nie wymieniono tu ani jednej metody lub techniki; samo wyrażenie „techniki” powielono w przyporządkowaniu do wykładów i ćwiczeń dwukrotnie, bez skonkretyzowania i rozdzielenia zakresów treści; brak wskazania konkretnych umiejętności, związanych z pomocą psychologiczną; zaplanowano natomiast efekty i umiejętności tożsame z zakresami innych zajęć, np. „Potrafi rozpoznać zaburzenia procesów psychicznych, w tym myślenia, emocji, motywacji, a także podstawowe objawy zaburzeń w odniesieniu do systemów klasyfikacyjnych. Potrafi wskazać potencjalne przyczyny zaburzeń o podłożu biologicznym, psychicznym czy społeczno-kulturowym.” związanych raczej z zakresem wiedzy psychopatologicznej i umiejętnościami diagnostycznymi;
- *coaching i mentoring* – zaplanowano enigmatyczne efekty, niewyznaczające konkretnych umiejętności rozwijanych podczas zajęć – por. „U3 - Potrafi sprawnie posługiwać się wiedzą i umiejętnościami z zakresu coachingu i mentoringu niezbędnymi do podejmowania działań praktycznych na rzecz osób dla których pracuje. U4 - Posiada pogłębione umiejętności wypowiedzania się na temat zagadnień związanych z coachingiem i mentoringiem.” - nie wiadomo jakie zagadnienia, jaka wiedza ma być aplikowana, których konkretnie sytuacji i osób mają dotyczyć te umiejętności.

Reasumując, choć Wnioskodawca dokonał zmian w sylabusach w zakresie efektów uczenia się i treści programowych przypisanych do zajęć, należy ocenić, iż jedynie częściowo uwzględniono i wdrożono w nim uwagi zawarte w tezach Prezydium PKA. Nadal aktualny jest więc zarzut, że brak specyficznych efektów uczenia się przypisanych do zajęć stanowi czynnik w istotnym stopniu utrudniający stworzenie skutecznego i rzetelnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiągniętych przez studentów. W sformułowaniach i w merytorycznym zakresie nadal widoczne są nieprawidłowości, przede wszystkim brak spójności. W ograniczonym zakresie uwzględniają także konkretne umiejętności praktyczne, specyficzne dla wnioskowanego kierunku. Brakuje wyraźnego określenia rodzaju i zakresu umiejętności praktycznych zdobywanych na poszczególnych zajęciach. Należy więc ocenić, że skutki wprowadzonych przez Wnioskodawcę zmian są nikłe i mimo wdrożonych korekt nadal wiele



zajęć ma przypisane nadmiernie ogólne, mało spójne i nieskonkretyzowane na szczegółowe umiejętności praktyczne, opisy tak efektów uczenia się, jak i treści programowych. Ponadto Prezydium PKA zważyło, iż Uczelnia nie dołączyła do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy kopii aktu organu Uczelni nadającego moc wiążącą zmianom efektów uczenia się i treści programowych opisanym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

4. Efekty uczenia się przypisane do zajęć i treści programowe nie są spójne. Przykładowo, w ramach zajęć *umiejętności profesjonalne pomagającego - efekt W2 w zaawansowanym stopniu posiada wiedzę o diagnostyce i działaniu pomocowym z zakresu psychologii wychowawczej, rodzinnej czy klinicznej*, nie znajduje odniesienia do proponowanych treści, które dotyczą predyspozycji indywidualnych terapeuty oraz czynników istotnych w kontekście pomagania, ale nie procesu diagnozy.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że skorygowano efekty uczenia się przypisane do zajęć i treści programowe w taki sposób, aby były spójne.

Stanowisko Prezydium PKA

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące działań naprawczych Uczelni podjętych względem zarzutu 4 zostało przedstawione w zakresie stanowiska dotyczącego zarzutu 3.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

5. Treści programowe nie są adekwatne do danych zajęć, zarówno w kwestii braku istotnych zagadnień, jak i wskazanej literatury. Przykładowo, w programie psychologii dzieci i młodzieży, pominięto zagadnienia dotyczące zaburzeń ze spektrum autyzmu (ASD), metod diagnozy ADHD (Conners, wersja 3R), jak również nie wskazano aktualnych podręczników dla studentów psychologii.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że skorygowano treści programowe tak aby były adekwatne do danych zajęć. Zmieniono je zarówno w zakresie istotnych zagadnień, jak i wskazanej literatury.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, jednak nie niwelują one istoty zarzutu ani od strony merytorycznej, ani formalnej. Należy stwierdzić, iż Uczelnia dokonała właściwych zmian w zakresie treści i literatury i zastosowała się do uwag z Uchwały PKA w odniesieniu do zajęć *psychologia dzieci i młodzieży*.

Jednak merytoryczna analiza całości dołączonych dokumentów uprawnia do stwierdzenia szeregu nieprawidłowości w przypadku wielu innych zajęć. Uprawnia to do stwierdzenia o małej adekwatności merytorycznej i wielu błędach, a szczególnie:



- mieszaniu treści i myleniu merytorycznego zakresu zajęć; braku kompletności zakładanej wiedzy i umiejętności w odniesieniu tak do koncepcji programu (np. obecność bardzo specjalistycznych zajęć: *techniki relaksacyjne, psychologia jakości życia*, a brak podstawowych, np. *psychologii klinicznej, czy psychologii zdrowia*), jak i do poszczególnych treści (brak np. opisu ważnego dla współczesnej myśli psychologicznej paradygmatu salutogenezy – treści te nie występują nigdzie, pominięto je np. w kartach kursu *psychopatologii, oraz w psychologii stresu*);
- przypisaniu efektom kierunkowym z zakresu psychologii treści z nią niezwiązanych, charakterystycznych dla innych obszarów (np. pedagogiki);
- nieadekwatnej literaturze – np. w przypadku zajęć *neurokognitywistyka rozwoju* obecność pozycji: Aronson, E., Wilson, T.D., Akert, R.M. (1994). *Psychologia społeczna. Serce i umysł*. Poznań: Zys i S-ka - ani jeden efekt uczenia się, ani treść programowa kursu nie dotyczy procesów społecznych.

Ponadto Prezydium PKA zważyło, iż Uczelnia nie dołączyła do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy kopii aktu organu Uczelni nadającego moc wiążącą zmianom treści programowych opisanym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

6. Liczne zakładane efekty uczenia się nie są specyficzne dla profilu praktycznego, bowiem w ograniczonym zakresie uwzględniają umiejętności praktyczne specyficzne dla wnioskowanego kierunku. Brakuje wyraźnego określenia rodzaju i zakresu umiejętności praktycznych zdobywanych na poszczególnych zajęciach.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że dokonano korekty zakładanych efektów uczenia się aby były właściwe dla profilu praktycznego i uwzględniały umiejętności praktyczne specyficzne dla wnioskowanego kierunku. Dla poszczególnych zajęć określono rodzaj i zakres zdobywanych umiejętności praktycznych.

Stanowisko Prezydium PKA

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące działań naprawczych Uczelni podjętych względem zarzutu 6 zostało przedstawione w zakresie stanowiska dotyczącego zarzutu 3.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

7. Nie wskazano selekcyjnych kryteriów przyjęcia na studia, tj. kluczowych dla kierunku przedmiotów egzaminu maturalnego, których zdawanie byłoby oczekiwane od kandydatów, ani metod weryfikacji znajomości języka obcego.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że wskazano selekcyjne kryteria przyjęcia na studia w zakresie kluczowych dla kierunku psychologia przedmiotów egzaminu maturalnego (język polski oraz biologia lub historia do wyboru). Wskazano konieczność uzyskania odpowiedniej oceny na egzaminie maturalnym z języka obcego nowożytnego jako kryterium konieczne do pozytywnej kwalifikacji.



Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. Na podstawie analizy przedstawionych dokumentów (Załącznik 3), opisujących procedurę kwalifikacji i wymagania wobec kandydatów należy stwierdzić, że Uczelnia formalnie doprecyzowała warunki selekcji rekrutacyjnej, w tym zdanego egzaminu maturalnego z języka obcego na minimalnym poziomie 30%, co według aktualnych przepisów jest i tak warunkiem pozytywnego zdania matury. Podstawą przyjęcia kandydatów są wyniki egzaminu maturalnego z języka polskiego oraz jednego z dwóch przedmiotów do wyboru: biologii lub historii. W sposób niejasny i niedookreślony scharakteryzowano jednak procedurę przeliczania na wartość punktową procentów i ocen uzyskanych z przedmiotów. Choć zostały dołączone tabele wskazujące na kryteria i wskaźniki przeliczeń, jednak nie zostało sprecyzowane co oznacza występujące w nich pojęcie „przedmiot kierunkowy”, którego liczbę punktów przemnaża się $\times 2$ – jeżeli jest to owa, wskazana biologia lub historia należałoby to dookreślić). Duże wątpliwości budzi także wprowadzenie równoważności wyników matury dla poziomu podstawowego i rozszerzonego (por. kryterium c. „*Wynik z przedmiotu kierunkowego (niezależnie od poziomu) 1%-2pkt.*”), zapis ten jest krzywdzący dla kandydatów posiadających zdany, trudniejszy poziom rozszerzonej matury i niejasny jest powód zrównywania tych wyników do jednego przelicznika, tym bardziej, że w odniesieniu do matury z języka polskiego jest to zróżnicowane (por. kryterium a i b „*a. Poziom podstawowy 1%-1 pkt; b. Poziom rozszerzony 1%-1,5 pkt*”). Także wskazany próg punktów dla kandydatów na studia (50 pkt.) nie jest adekwatny, logiczny ani możliwy do zaakceptowania, wskazuje bowiem na możliwość przyjęcia kandydatów z przynajmniej jednym, niezdanym egzaminem maturalnym. Należy ocenić więc, że w rzeczywistości zasady przyjęcia na studia są fasadowe, nie mają wartości selekcyjnej i nie zapewnią właściwego doboru kandydatów.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

8. We wniosku nie zawarto szczegółowego opisu zasad dyplomowania specyficznego dla wnioskowanego kierunku.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, iż przedstawiła szczegółowy opis zasad dyplomowania.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. Według przedstawionych dokumentów kwestie procesu dyplomowania są formalnie uregulowane, jednak w niektórych przypadkach niewłaściwie. We wniosku i dołączonych dokumentach brak bowiem istotnych informacji dotyczących wymagań stawianych promotorowi i recenzentowi prac dyplomowych z dyscypliny psychologia. Jedynym, enigmatycznym warunkiem, który został wyartykułowany we wzmiankowanym dokumencie jest bardzo ogólny zapis, iż „Promotorem jest osoba, której zainteresowania naukowe powiązane są z problematyką pracy dyplomowej studenta.”. Nie precyzuje on ani poziomu wykształcenia, ani wymogu związku dorobku naukowego i/lub doświadczenia promotora oraz recenzenta z psychologią.



Jest to istotne szczególnie, gdy promotor nie posiada wykształcenia psychologa na żadnym ze stopni awansu zawodowo - naukowego i nie promuje pracy pod kierunkiem pracowników naukowych w grupie nauczycieli posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, reprezentujących daną dyscyplinę. Jakość prac magisterskich gwarantować powinni promotorzy i recenzenci, posiadający stopnie, lub tytuły naukowe z dyscypliny psychologia, a także wieloletnie doświadczenie w promowaniu i recenzowaniu prac z zakresu psychologii. We wniosku do prowadzenia seminarium i promowania prac licencjackich przewidziani są osoby, które: uzyskały tytuły naukowe z dyscypliny nie będącej psychologią (medycyna); uzyskały tytuł doktora habilitowanego z dyscypliny naukowej nie będącej psychologią (praca socjalna). Kwalifikacje te można ocenić jako niewłaściwe do prowadzenia seminarium dyplomowego i promowania prac dyplomowych z zakresu psychologii. Niejasny, nieuzasadniony i budzący wątpliwości jest też powód formalnego ograniczenia czasowego egzaminu dyplomowego, stojący w sprzeczności z pryncypiami refleksyjnej debaty/dyskusji akademickiej (por. pkt 17 zapisów: „Czas trwania egzaminu dyplomowego wynosi nie więcej niż 30 minut.”). Takie ograniczenie może być krzywdzące dla studentów z niepełnosprawnościami lub ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi. Nie określono też, jakie konsekwencje poniesie student/Komisja, którzy przekroczą ten rygorystycznie sprecyzowany limit czasu i czy warunek ten ma być wpisany do formalnego protokołu (czy może stanowić, np. powód do odwołania się od wyniku egzaminu).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

9. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, bowiem w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono wiele nieprawidłowości związanych z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, iż skorygowano proponowaną obsadę zajęć poprzez powierzenie zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach umożliwiają prawidłową realizację zajęć oraz uzupełniono karty informacji o nauczycielach akademickich i innych osobach proponowanych do prowadzenia zajęć o brakujące informacje, w świetle których osoby te mają wystarczającą wiedzę i doświadczenie adekwatne do prowadzenia danego rodzaju zajęć.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, których znaczny zakres zobligował PKA do ponownej oceny obsady zajęć na wnioskowanym kierunku. Ocena ta doprowadziła do konkluzji, jak niżej. Uczelnia podjęła działania naprawcze, polegające na zastąpieniu prowadzących z wykazu zajęć, dla których obsada była nieprawidłowa, innymi prowadzącymi. Uczelnia zatrudniła jednego nowego pracownika – doktor habilitowaną psychologię. Negatywnie należy ocenić brak kompleksowych zmian w strukturze kwalifikacji kadry. Aktualna, powtórna ocena struktury kadry nauczycieli akademickich pozwala na sformułowanie zarzutu o braku



możliwości prowadzenia studiów i gwarantowania jakości realizacji efektów uczenia się w sytuacji zatrudnienia tylko jednego pracownika naukowego w grupie nauczycieli akademickich z tytułem naukowym profesora lub stopniem naukowym doktora habilitowanego (dr hab.), posiadającego wykształcenie i dorobek w dyscyplinie psychologia. Zarzut łączy się z niewielką liczebnością kadry psychologów, a także z niskim poziomem doświadczenia akademickiego wielu pracowników, a kwestie te nie zostały zmienione. Studia powinny gwarantować studentom kontakt z osobami, posiadającymi potwierdzony tytułami i stopniami naukowymi dorobek naukowy, posiadającymi uporządkowaną, szeroką, dogłębną znajomość dorobku naukowego wypracowanego w danej dyscyplinie, w zakresie adekwatnym do tematyki zajęć, a także znajomość zasad prowadzenia pracy badawczej w dyscyplinie. Jest to ważne zwłaszcza w przypadkach realizowania w trakcie studiów zadań badawczych, podejmowanych przez studentów przy pisaniu prac dyplomowych oraz w sytuacji prowadzenia wykładów czy seminariów. Obecność w aktualnej strukturze kadry tylko 3 pracowników naukowych w grupie nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego (z dyscypliny psychologia, z pracy socjalnej i z medycyny) uniemożliwia chociażby monitorowanie jakości prac licencjackich promowanych przez osoby ze stopniem doktora. Wiedza teoretyczna musi być podstawą praktyki, a jakość przekazu tej wiedzy gwarantują właśnie nauczyciele akademicy, posiadający adekwatne stopnie i tytuły naukowe, nie tylko doświadczenie praktyczne w zawodzie. Część zajęć pozostaje nadal obsadzono nieprawidłowo. Szczegółowe informacje obejmuje załącznik do niniejszej uchwały. Reasumując należy ocenić, że Wnioskodawca dokonał skutecznych zmian tylko w zakresie obsady pojedynczych zajęć, natomiast holistyczna ocena nowej propozycji obsady zajęć wypada negatywnie. Powyżej opisana polityka kadrowa Uczelni nie prowadzi do osiągnięcia właściwej jakości studiów i promuje złe praktyki dotyczące organizacji kształcenia na poziomie wyższym. Struktura kadry przewidzianej dla wnioskowanego kierunku, nadal nie jest dostosowana do celów, efektów i zakresu kształcenia na kierunku i nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Biorąc pod uwagę utrzymanie w mocy wszystkich zarzutów Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 537/2023 z dnia 13 lipca 2023 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Akademii Nauk Stosowanych Wincentego Pola w Lublinie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski