



w sprawie wniosku Podkarpackiej Szkoły Wyższej im. Bł. Ks. Władysława Findysza w Jaśle o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku kosmetologia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn.: DSW-WNN.8014.4.2023.KT.4

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 663/2023 z dnia 27 lipca 2023 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku kosmetologia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn.: DSW-WNN.8014.4.2023.KT.4

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Podkarpackiej Szkoły Wyższej im. Bł. Ks. Władysława Findysza w Jaśle o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku kosmetologia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn.: DSW-WNN.8014.4.2023.KT.4 nie uzasadniają zmiany opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 663/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 27 lipca 2023 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Oszacowanie punktami ECTS praktyk zawodowych nie odpowiada średniemu nakładowi pracy, który student powinien poświęcić na osiągnięcie założonych dla tych zajęć efektów uczenia się i wykonania zadań objętych ich programem. Liczba punktów ECTS przypisana praktykom zawodowym jest zbyt niska, 960 godzinom praktyk przypisano 12 punktów ECTS, co nie odzwierciedla rzeczywistego nakładu pracy studenta przeznaczonego na ich realizację.

Stanowisko Wnioskodawcy

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że w programie studiów dla kierunku kosmetologia wprowadzono zmiany dotyczące wymiaru praktyk zawodowych: zachowano 960 godzin, co odpowiada 36 punktom ECTS. Praktyki zawodowe są realizowane w semestrze II i IV zgodnie z planem studiów. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiono kartę do praktyk zawodowych (Załącznik nr 1).



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wykazała zmiany w przypisaniu punktów ECTS praktykom zawodowym. Praktykom w wymiarze 960 godzin przypisano 36 punktów ECTS. Uczelnia nie potwierdziła tych zmian stosowną uchwałą ciała kolegialnego.

Zarzut pozostaje w mocy.

2. Dla wielu zajęć przyjęto nieprawidłowe metody weryfikacji stopnia osiągnięcia szczegółowych efektów uczenia się, szczególnie z kategorii umiejętności. Przykładowo w przypadku zajęć: *doraźna pomoc przedmedyczna*: U1 „Potrafi udzielić pierwszej pomocy w sytuacjach zagrożenia życia i zdrowia” – metody weryfikacji to kolokwium i dyskusja; *fizjoterapia i masaż*: U1 „Potrafi wykorzystać sprzęt i aparaturę kosmetyczną do zabiegów fizykalnych”, U3 „Potrafi kompleksowo zastosować zabiegi kosmetyczne i metody kosmetyczne związane z odnową biologiczną” – metody weryfikacji to praca zaliczeniowa/esej i kolokwium/test; *kosmetologia upiększająca* – nie podano żadnych metod weryfikacji stopnia osiągnięcia efektów uczenia się; *kosmetologia lecznicza*: U2 „Potrafi wykonywać zabiegi z zakresu kosmetologii pielęgnacyjnej, upiększającej i leczniczej, odnowy biologicznej i kształtowania sylwetki z uwzględnieniem wskazań i przeciwwskazań” – metody weryfikacji to praca zaliczeniowa np. esej/prezentacja i udział w dyskusji, *kosmetologia pielęgnacyjna stopy*: U3 „właściwie przeprowadza wszystkie procedury zabiegowe” – metody weryfikacji to egzamin pisemny/ustny, praca zaliczeniowa np. esej/prezentacja i udział w dyskusji. Przyjęte metody nie pozwolą na odpowiednią weryfikację stopnia osiągnięcia efektów uczenia się z kategorii umiejętności.

Stanowisko Wnioskodawcy

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że dokonała przeglądu wszystkich kart zajęć z całego cyklu kształcenia i wprowadziła zmiany zarówno w tych kartach wskazanych przez PKA, jak również w tych w których stwierdzono nieprawidłowości. Zmodyfikowane karty przedstawiono we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjętych działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

3. Nieprawidłowo określono zasady zaliczenia na poczet praktyki zawodowej czynności wykonywanych przez studenta w ramach zatrudnienia. Nie wskazano procedury potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w miejscu pracy i określania ich adekwatności w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym dla praktyk.

Stanowisko Wnioskodawcy

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że obowiązujący Regulamin Praktyk studenckich nie przewiduje zaliczenia na poczet praktyki zawodowej czynności wykonywanych przez studenta w ramach zatrudnienia, dlatego też nie wskazano procedury potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w miejscu pracy i określania ich



adekwatności w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym dla praktyk. Regulamin praktyk w załączeniu (Załącznik nr 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjętych działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

4. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, bowiem w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały. Ponadto obciążenie godzinowe nauczycieli akademickich nie umożliwi prawidłowej realizacji zajęć. Jeden z nauczycieli akademickich będzie prowadził 1122 godziny zajęć, co nie zapewni ich odpowiedniej jakości oraz nie jest zgodne z higieną nauczania.

Stanowisko Wnioskodawcy

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że wprowadziła zmiany w obsadzie kadrowej zajęć wskazanych przez PKA.

Liczba godzin 1122 została wskazana błędnie, co wynikało z policzenia liczby godzin zajęć do wyboru – student z danego bloku może wybrać jedno zajęcia, natomiast podano obsadę dla wszystkich zajęć. Wykaz zajęć wraz z obsadą kadrową przedstawiono we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (Załącznik nr 5).

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawił informacje dotyczące zakwestionowanej obsady zajęć wymienionych w zarzucie. Przedstawiono nową obsadę tych zajęć, jednakże powierzono zajęcia nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały. Wnioskodawca przedstawił uaktualnione obciążenie godzinowe i obecnie stan ten umożliwia prawidłową realizację zajęć.

W związku z powyższym **zarzut pozostaje w mocy.**

5. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zgodnie z którym w ramach programu studiów o profilu praktycznym co najmniej 50% godzin zajęć prowadzonych jest przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w tej uczelni jako podstawowym miejscem pracy. Z informacji przedstawionych we wniosku wynika, iż mniej niż 50% zajęć będzie prowadzonych przez nauczycieli akademickich, dla których Uczelnia stanowić będzie podstawowe miejsce pracy.



Stanowisko Wnioskodawcy

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że do kadry naukowo – dydaktycznej zatrudnionej na etacie w Uczelni dołączono osobę z tytułem zawodowym magistra, której powierzono 615 godzin. Zatem, zdaniem Uczelni, warunek określony w art. 73 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zgodnie z którym w ramach programu studiów o profilu praktycznym co najmniej 50% godzin zajęć prowadzonych jest przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w uczelni jako podstawowym miejscu pracy jest spełniony. Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy aktualny wykaz pracowników naukowo – dydaktycznych planowanych do zatrudnienia w Uczelni.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjętych działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

6. Z wniosku nie wynika, że Uczelnia dysponuje odpowiednią bazą dydaktyczną do prowadzenia zajęć na wnioskowanym kierunku. Nie można ocenić, czy wyposażenie pracowni i gabinetów wynajmowanych od Zespołu Szkół nr 3 w Jaśle oraz Szpitala Specjalistycznego w Jaśle będzie wystarczające do realizacji zakładanego programu studiów, ponieważ Uczelnia takiego wykazu wyposażenia nie przedstawiła.

Stanowisko Wnioskodawcy

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że przesyła zweryfikowany wykaz wyposażenia Zespołu Szkół nr 3 w Jaśle oraz Szpitala Specjalistycznego w Jaśle (załącznik nr 7 i 8).

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wykazał wyposażenie pracowni i gabinetów wynajmowanych od Zespołu Szkół nr 3 w Jaśle oraz Szpitala Specjalistycznego w Jaśle. W przypadku pierwszej jednostki wyposażenie pozwala jedynie na prowadzenie zajęć w zakresie chemii oraz biochemii. W przypadku drugiej jednostki wyposażenie pozwala na prowadzenie zajęć o charakterze procedur szpitalnianych stosownym wyposażeniem w sprzęt i aparaturę medyczną. We wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów Uczelnia potwierdziła posiadanie w ramach struktury Uczelni pracowni: pojazdów samochodowych, pracowni geodezyjno-kartograficznej, pracowni informatycznej. Uczelnia posiada pracownię anatomiczną oraz pracownię histologiczną. Uczelnia w dniu 31 lipca 2019 r. podpisała z podmiotem zewnętrznym umowę wypożyczenia urządzeń specjalistycznych pozwalających na prowadzenie zajęć nauki zawodu. W wniosku pierwotnym uczelnia przedstawiła trzy zdjęcia przedstawiające stanowiska do nauki zawodu, jednakże nie podano ich lokalizację. W umowie użyczenia określono jedynie spis wyposażenia oraz sprzętu, nie określono w jakim pomieszczeniu/jakich pomieszczeniach sprzęt ten będzie wykorzystywany. Nie pozwala to na ocenę, czy pomieszczenia przeznaczone do realizacji zajęć dydaktycznych są odpowiednie dla stosowania sprzętu specjalistycznego w warunkach rzeczywistych.



W związku z powyższym **zarzut pozostaje w mocy.**

7. Wyposażenie projektowanej pracowni przedmiotów zawodowych jest zbyt ubogie i nie umożliwi osiągnięcia wszystkich zakładanych efektów uczenia się. Brak szeregu podstawowych aparatów wykorzystywanych obecnie w gabinetach kosmetycznych, m.in. aparatów do mikrodermabrazji, mezoterapii mikroigłowej i bezigłowej, peelingu kawitacyjnego, darsonval, fal radiowych, laseru, autoklawu czy myjki ultradźwiękowej). Brak również deklaracji zabezpieczenia odpowiedniej kwoty na to wyposażenie. Liczba aparatów udostępnionych w ramach umowy nieodpłatnego wypożyczenia jest zbyt mała, żeby zapewnić właściwą realizację zajęć praktycznych przy przewidywanej liczbie studentów.

Stanowisko Wnioskodawcy

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że przedkłada zweryfikowany szczegółowy opis pracowni przedmiotów zawodowych wraz z dokładną wyceną i ilością sztuk. Wyposażenie pracowni do przedmiotów zawodowych wraz z kosztorysem stanowi załącznik nr 9 i 10 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawił uaktualnione kosztorysy sprzęty przeznaczonego do zakupu dla prowadzenia zajęć praktycznych. W spisie brak pozycji lasera dla celów kosmetycznych. Wnioskodawca nie przedstawił uwierzytelnionej przez władze uczelni kwoty przeznaczonej na zakup wyposażenia. Nie przedstawiono żadnych faktur pro-forma lub zamówień celowanych potwierdzających działania zmierzające do powiększenia dostępnego oprzyrządowania koniecznego do realizacji zajęć o charakterze praktycznym.

W związku z powyższym **zarzut pozostaje w mocy.**

8. Uczelnia we wniosku przedstawia projektowane wyposażenie pracowni histologicznej i anatomicznej, a także pozycje podręczników przeznaczone do zakupu dla studentów wnioskowanego kierunku, nie podano jednak przewidzianej do zakupu liczby poszczególnych egzemplarzy, nie zadeklarowano również wysokości środków przeznaczonych na doposażenie biblioteki oraz projektowanych pracowni.

Stanowisko Wnioskodawcy

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że przesyła listę podręczników przeznaczonych do zakupu wraz z liczbą i kwotą (Załącznik nr 11). Jednocześnie wskazała, że wykaz ten zawiera gwarantowane minimum, jednakże - jeżeli zapotrzebowanie będzie większe - Uczelnia zakupi większą liczbę podanych podręczników.

Przedłożono również wycenę wyposażenia pracowni histologicznej i anatomicznej wraz z kwotą na nie przeznaczoną – kwota może ulec zmianie w zależności od potrzeb oraz zmianach w cenach rynkowych. (Załącznik nr 12 i 13 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).



Stanowisko Prezydium PKA

Na zakup literatury zabezpieczono kwotę w wysokości 30 000 zł. Lista obejmuje 131 pozycji wydawniczych w wymiarze zazwyczaj 3 egzemplarzy na pozycję. Wnioskodawca poinformował również, że wykaz ten zawiera gwarantowane minimum i jeżeli zapotrzebowanie będzie większe, Uczelnia zakupi większą liczbę podanych podręczników. Wnioskodawca przedstawił również kosztorysy planowanych zakupów dla pracowni anatomicznej oraz histologicznej, jednakże w tych przypadkach nie potwierdzono zabezpieczenia kwot koniecznych do realizacji wspomnianych planowanych zakupów, a jedynie stwierdzono, że kwota na nie przeznaczona może ulec zmianie w zależności od potrzeb oraz zmianach w cenach rynkowych bez określenia kwoty wyjściowej. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie dołączono oświadczeń dotyczących planowanych zakupów potwierdzonych przez osoby odpowiedzialne za finanse Uczelni.

W związku z powyższym **zarzut pozostaje w mocy.**

9. Uczelnia nie przedstawiła we wniosku opisu działań na rzecz zapewnienia jakości kształcenia, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661, z późn. zm.). We wniosku brak informacji na temat systemu zapewnienia jakości kształcenia, jego procedur, zakresu działania, zasad i narzędzi. Nie można zatem stwierdzić, że Uczelnia podejmuje skuteczne i systematyczne działania w kierunku ewaluacji i doskonalenia programu studiów.

Stanowisko Wnioskodawcy

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że podstawę mechanizmu skłaniającego do doskonalenia programu studiów i jego efektów stanowią informacje dotyczące oceny jakości kształcenia obejmujące:

- postępy studentów (wyniki egzaminów, odsetek studentów kończących studia w terminie, odsetek studentów poprawiających egzaminy, odsetek studentów skreślonych z powodu niedostatecznych wyników);
- aktywność naukową studentów (aktywność kół naukowych, udział studentów w sesjach naukowych i seminariach, liczba i rodzaj wyróżnień uzyskanych przez studentów, stypendia naukowe);
- zatrudnialność studentów (poziom zatrudnienia, w tym założenie i prowadzenie własnej działalności gospodarczej, opinie pracodawców o absolwentach, migracje, w tym za granicę studentów).

Doskonalenie programu studiów i jego efektów warunkują także procesy monitorowania i doskonalenia kompetencji nauczycieli dydaktycznych (szczegółowe procedury oceny nauczycieli i zajęć przez studentów, zasady i procedury prowadzenia hospitacji zajęć dydaktycznych zawarte są w przyjętym w Uczelni Wewnętrznym Systemie Zapewnienia Jakości Kształcenia). Ponadto procesowi temu służy regularne monitorowanie kompletności i aktualności sylabusów (kart zajęć), a także wspieranie innowacji dydaktycznych. Dużą uwagę zwraca się na weryfikację efektów uczenia się, zarówno poprzez monitoring form i sposobów oceniania rezultatów uczenia się, jak i samych wyników. Wszelkie spostrzeżenia i nieprawidłowości są na bieżąco omawiane z wykładowcami konsultowane z praktykami. W działania na rzecz doskonalenia jakości kształcenia



zaangażowana jest cała społeczność akademicka oraz interesariusze zewnątrzni. Aktywnie udział biorą studenci i ich opinia jest bardzo ważna w tym procesie. Doskonalenie programu kształcenia opiera się na następujących elementach: opinie pracowników dydaktycznych, opinie studentów, opinie absolwentów, opinie opiekunów praktyk z ramienia podmiotu gospodarczego i Uczelni, opinie Społecznej Rady ds. rozwoju Podkarpackiej Szkoły Wyższej w Jaśle, analiza potrzeb regionalnego rynku pracy, analiza lokalnego rynku edukacyjnego.

Przedstawiono ponadto procedurę zatwierdzania zmian w planach i programach studiów:

1. Wnioski w sprawie zmian w planach i programach studiów kierowane do Rektora za pośrednictwem dziekana mogą zgłaszać:
 - a) Kierownicy Katedr odpowiedzialnych za realizację zajęć wchodzących w skład programu studiów na danym kierunku,
 - b) dziekan,
 - c) pracownicy dydaktyczni,
 - d) członkowie Rady Społecznej.
2. W trakcie cyklu kształcenia w programach studiów mogą być wprowadzone zmiany:
 - a) w doborze treści kształcenia przekazywanych studentom w ramach zajęć, uwzględniających najnowsze osiągnięcia naukowe lub związane z działalnością zawodową,
 - b) konieczne do usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych przez PKA,
 - c) konieczne do dostosowania programu studiów do zmian w przepisach powszechnie obowiązujących.
3. Wnioski kierownicy Katedr składają do Dziekana Wydziału do dnia 31 marca.
4. Dziekan powołuje zespół ds. przygotowania zmian w programie studiów na danym kierunku i poziomie kształcenia.
5. Po opracowaniu projektu zmian w programie studiów zgodnie z zarządzeniem Rektora dotyczącym zasad tworzenia, przekształcania studiów oraz szczegółowymi wytycznymi w tym zakresie Dziekan kieruje do przewodniczącego Senatu w celu zaopiniowania.
6. Projekt zmian w programie studiów na danym kierunku, który uzyskał pozytywną opinię Senatu przekazuje Rektorowi z wnioskiem o wprowadzenie zmian.
7. Do projektu zmian w programie studiów na danym kierunku, o którym mowa w pkt. 7 Dziekan załącza opinię na temat proponowanych zmian w programie studiów, wydaną przez Pełnomocnika ds. Jakości Kształcenia, Społecznej Rady działającej przy Podkarpackiej Szkole Wyższej w Jaśle oraz przez Samorząd Studencki.

Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK) przedłożono w załączeniu (Załącznik nr 14).

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawił w załączeniu Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK). Jednak nie przedstawił procedur, na które powołuje się w załączniku. Nie przedstawiono zakresu działania, zasad i narzędzi stosowanych w ocenie jakości kształcenia. Należy stwierdzić, że Uczelnia podejmuje działania w kierunku ewaluacji i doskonalenia programu studiów, jednakże nie można ocenić ich skuteczności i systematyczności działań zmierzających systemowo do zapewnienia jakości kształcenia,.

W związku z powyższym **zarzut pozostaje w mocy.**



Uchwała nr 902/2023
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 5 października 2023 r.

Biorąc pod uwagę utrzymanie w mocy zarzutów nr 1, 4 oraz 6 – 9 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w Uchwale nr 663/2023 z dnia 27 lipca 2023 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Podkarpackiej Szkoły Wyższej im. Bł. Ks. Władysława Findysza w Jaśle.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski