



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Akademii Nauk Stosowanych TWP w Szczecinie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia w biznesie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

**utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 641/2023 z dnia 27 lipca 2023 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Akademii Nauk Stosowanych TWP w Szczecinie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia w biznesie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Akademii Nauk Stosowanych TWP w Szczecinie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia w biznesie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 641/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 27 lipca 2023 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Zajęcia traktowane przez Wnioskodawcę jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne nie spełniają warunku określonego w § 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, gdyż nie zostało określone, jakie czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów, ani nie udowodniono we wniosku, że studenci będą wykonywać te ćwiczenia w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem i deklarowanej przez Wnioskodawcę w sylwetce absolwenta. Niektórym zajęciom, które w zamierzeniu mają te umiejętności kształtować, nie są przypisane specyficzne efekty uczenia się opisujące efekty w zakresie umiejętności, nie zostały opisane miejsca, w których umiejętności praktyczne są ćwiczone pod okiem nauczyciela.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że we wszystkich sylabusach zajęć zostały przypisane specyficzne efekty uczenia się opisujące efekty w zakresie umiejętności. Miejsca w których umiejętności praktyczne będą ćwiczone pod opieką



nauczyciela są wskazane we wniosku w opisie infrastruktury jaką dysponuje uczelnia w postaci specjalistycznych pracowni takich jak: Pracownia Focusowa; Pracownia Komunikacji i treningu grupowego; Pracownia neuroterapii i biofeedbacku; Pracownia nowoczesnych technologii i informacji przestrzennej, Pracownia Testów psychologicznych; Stanowisko Analiz Statystycznych; Pracownia pierwszej pomocy przedmedycznej oraz laboratorium środowiska pracy. Ponadto wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zawiera również wykaz instytucji w jakich studenci będą realizowali praktyki zawodowe.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Powtórna analiza kart zajęć potwierdziła, że Uczelnia nie określiła specyficznych efektów uczenia się w zakresie umiejętności założonych dla większości zajęć. Efekty założone dla zajęć są kopią lub stanowią bardzo niewielką modyfikację treści efektów kierunkowych. Z tego powodu efekty założone dla zajęć są bardzo ogólne, nie odzwierciedlają specyfiki zajęć, nie wskazują, które konkretne umiejętności właściwe dla zawodu psychologa biznesu kształtowane są w trakcie tych zajęć oraz utrudniają stworzenie spójnego systemu ich weryfikacji (na przykład: *zarządzanie zespołem projektowym, metodologia w badaniach psychologicznych ze statystyką, podstawy organizacji i zarządzania*). Wniosek zawiera charakterystykę infrastruktury w postaci pracowni specjalistycznych, którymi dysponuje Uczelnia, brakuje jednak informacji, które zajęcia planowane są do realizacji w danej pracowni oraz z którego specjalistycznego oprogramowania będą korzystać studenci, aby zapewnione były warunki właściwe dla zakresu działalności zawodowej deklarowanej przez Wnioskodawcę w sylwetce absolwenta. **Dlatego zarzut pozostaje w mocy.**

2. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.), bowiem w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia nie zgadza się z treścią zarzutu. Wyraża przekonanie, że osoby, którym planuje się powierzenie zajęć posiadają wymagane kompetencje. Mimo to zmieniła obsadę czterech z piętnastu zajęć, których obsada została zakwestionowana w uchwale nr 642/2023 Prezydium PKA.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Nadal nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.), bowiem w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Ponadto Uczelnia w dalszym ciągu planuje powierzanie zajęć w formie wykładów osobom z tytułem zawodowym magistra, które nie posiadają kwalifikacji akademickich w zakresie wykładanych zajęć, potwierdzonych dorobkiem naukowym



i dydaktycznym. Szczegółową analizę zawiera załącznik do uchwały. **Dlatego zarzut pozostaje w mocy.**

3. Przedstawiona koncepcja praktyk zawodowych, w szczególności dobór miejsc ich odbywania nie stanowi gwarancji właściwej ich realizacji, jak również osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Porozumienia z pracodawcami, na podstawie których mają odbywać się praktyki nie określają wymiaru praktyk, nie określają częstotliwości przyjmowania studentów na praktyki oraz rodzaju wykonywanych czynności w ramach praktyk. Deklaracje liczby przyjęcia studentów nie są uzasadnione skalą działalności niektórych podmiotów, niektóre umowy o realizację praktyk nie wskazują wnioskowanego kierunku oraz liczby studentów. Nie jest zatem możliwe ustalenie, czy realizacja praktyk zapewni osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia nie zgadza się z treścią zarzutu. W ocenie Uczelni „Dobór miejsc odbywania praktyk zawodowych stanowi gwarancję właściwej ich realizacji, jak również osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Nie istnieją wskazania prawne, które regulowałyby obowiązek określania wymiaru praktyk w nawiązywanych porozumieniach z pracodawcami, jak również częstotliwość przyjmowania studentów oraz rodzaj wykonywanych czynności”. Uczelnia podnosi, że „tabelaryczne zestawienie miejsc odbywania praktyk wskazanych we wniosku wraz z skalą organizacji (...) została opracowana w oparciu o nieznane kwantyfikatory”. Wnioskodawca podkreśla, że dysponuje 74 miejscami odbywania praktyk przy planowanej rekrutacji 60 studentów rocznie. Ponadto część organizacji wskazanych w załączniku do uchwały nr 642/2023 Prezydium PKA to instytucje, z którymi Uczelnia współpracuje w ramach Forum Pracodawców, ale instytucje te nie są przewidziane jako miejsca praktyk.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Powtórna analiza dokumentacji dotyczącej praktyk zawodowych potwierdza, że jest ona częściowo niekompletna, ponieważ część porozumień o współpracy obejmujących także organizację praktyk zawodowych nie zawiera informacji na temat liczby studentów, którzy mogą odbywać praktyki w danym podmiocie. Ponadto praktyki mają się odbywać, między innymi, w podmiotach, które są mikro-podmiotami gospodarczymi (gabinety psychologiczne i psychoterapeutyczne) i z racji swojej wielkości nie są w stanie przyjąć na praktyki deklarowaną liczbę np. 15 czy 20 studentów. **Dlatego zarzut pozostaje w mocy.**

4. Kompetencje opiekunów nie zapewniają prawidłowej realizacji praktyk. Opiekunem praktyk z ramienia Uczelni jest absolwent kierunku stosunki międzynarodowe, który nie posiada doświadczenia i kwalifikacji do organizacji i nadzoru praktyk na kierunku psychologia w biznesie.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia zadeklarowała zmianę opiekuna praktyk. Obecnie jest to osoba posiadająca tytuł zawodowy psychologa.



#### Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia podjęła stosowne działania naprawcze, **zarzut staje się bezprzedmiotowy.**

5. We wniosku brak jest informacji o zapewnieniu infrastruktury informatycznej, tj. oprogramowania umożliwiającego wsparcie realizacji badań jakościowych i ilościowych, oprogramowania z zakresu zarządzania projektami, oprogramowania wspierającego zarządzanie zasobami ludzkimi, czy profesjonalnego oprogramowania finansowo-księgowego niezbędnego do prowadzenia kształcenia na kierunku. Nie jest zatem spełniony warunek określony w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, w którym mowa o tym, że w przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku.

#### Stanowisko Uczelni

Uczelnia nie zgadza się z treścią zarzutu. Deklaruje, że „posiada oprogramowanie umożliwiające wsparcie realizacji badań ilościowych i jakościowych PS IMAGO PRO Academic, pozwalające na pełne wykonanie procesu analitycznego począwszy od zacytowania danych poprzez ich przekształcenia i analizę, aż do wykonania raportu”. Ponadto Uczelnia zobowiązuje się do zakupu oprogramowania wspierającego zarządzanie zasobami ludzkimi oraz finansowo-księgowego niezbędnego do prowadzenia kształcenia na kierunku.

#### Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia wskazała posiadane oprogramowanie wspierające realizację badań ilościowych i jakościowych, nie wiadomo jednak, iloma licencjami dysponuje i w jakim zakresie będą mogli korzystać z niego studenci z Filii w Zgorzelcu. Deklaracja o uzupełnieniu brakującego oprogramowania nie została poparta planowaną listą zakupów oraz deklaracją rektora o zabezpieczeniu środków finansowych na ten cel. **Dlatego zarzut pozostaje w mocy.**

6. Oszacowanie punktami ECTS praktyk nie odpowiada średniemu nakładowi pracy, który student powinien poświęcić na osiągnięcie założonych dla tych zajęć efektów uczenia się i wykonania zadań objętych ich programem. 720 godzinom praktyk przypisano 31 punktów ECTS (wniosek, str. 3; Załącznik 4, str. 90) lub 32 punktów ECTS (Załącznik 1, str. 21).

#### Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca informuje, że „Wskazana różnica punktów ECTS przypisana praktykom wynika z błędu pisarskiego wynosi ona 31 punktów ECTS”.

#### Stanowisko Prezydium PKA

Nadal oszacowanie punktami ECTS praktyk nie odpowiada średniemu nakładowi pracy, który student powinien poświęcić na osiągnięcie założonych dla tych zajęć efektów uczenia się i wykonania zadań objętych ich programem. Liczba godzin praktyk (720) podzielona przez liczbę ECTS (31) daje wynik 22,5 godziny nakładu pracy studenta na 1 ECTS, co jest niezgodne z obowiązującymi regulacjami prawnymi, zgodnie z którymi 1 ECTS odpowiada 25-30 godzin nakładu pracy studenta. **Dlatego zarzut pozostaje w mocy.**



**Uchwała nr 939/2023**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 19 października 2023 r.**

---

**Biorąc pod uwagę utrzymanie w mocy zarzutów 1, 2, 3, 5, 6 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 641/2023 z dnia 27 lipca 2023 r.**

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Akademii Nauk Stosowanych TWP w Szczecinie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski