



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Warszawskiej Uczelni Medycznej im. Tadeusza Koźłuka w Warszawie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn.DSW-WNN.8014.123.2023.3.MG

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 808/2023 z dnia 18 września 2023 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Warszawskiej Uczelni Medycznej im. Tadeusza Koźłuka w Warszawie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn.DSW-WNN.8014.123.2023.3.MG

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Warszawskiej Uczelni Medycznej im. Tadeusza Koźłuka w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Warszawskiej Uczelni Medycznej im. Tadeusza Koźłuka w Warszawie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn.DSW-WNN.8014.123.2023.3.MG nie uzasadniają zmiany opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 808/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 18 września 2023 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Efekty uczenia się przypisane do zajęć są zbyt ogólne, brak odniesienia do zakresu treściowego zajęć, np. w przypadku zajęć *podstawy metodologii badań psychologicznych* podano efekt, który nie odpowiada specyfice zajęć: „student posiada wiedzę na temat tego, czym zajmuje się psychologia, jej poszczególne dyscypliny w czym się różni od innych nauk”. Zajęcia *etyka zawodu psychologa* obejmują szerokie spektrum treści programowych, które ujęto w postaci 19 zagadnień, a efekty uczenia się w zakresie wiedzy sformułowano bardzo ogólnie, ujmując je w dwa obszary: student „Ma wiedzę z zakresu etyki zawodu psychologa”, „Zna ustawę o zawodzie psychologa i kodeks etyczno-zawodowy psychologa PTP”. Dla zajęć *psychologia społeczna* sformułowano 1 efekt uczenia się w zakresie umiejętności, który nie odzwierciedla specyfiki treściowej zajęć: student „potrafi analizować i interpretować wybrane sytuacje psychologiczne, wykorzystując do tego poznane profesjonalne pojęcia i narzędzia”. W przypadku zajęć *psychologia rodziny* – brak efektów uczenia się w zakresie wiedzy odnoszącej się do psychologii rodziny. Wskazano wyłączne następujące efekty uczenia się:



student „zna i rozumie w pogłębionym stopniu wiedzę na temat rozwoju człowieka w cyklu życia przede wszystkim w aspekcie psychologicznym, ale także biologicznym, osobowym i społecznym, uwzględniając jego złożony charakter”, „zna i rozumie w pogłębionym stopniu wiedzę o rodzajach więzi społecznych i o rządzących nimi prawidłowościach istotnych z punktu widzenia procesów rozwojowych, edukacyjnych, profilaktycznych i terapeutycznych”. Dla zajęć *psychologia wychowawcza* wskazano 34 szczegółowe zagadnienia, a efekty uczenia się z zakresu wiedzy w ogóle ich nie uwzględniają. Jedyny efekt uczenia się z zakresu wiedzy dla zajęć *sztuka myślenia i uczenia się* (student „ma wiedzę o metodach i technikach uczenia się”) nie odzwierciedla w pełni treści programowych. Sposób opisu zakładanych efektów uczenia się sprawia, że bardzo utrudnione, a w niektórych przypadkach niemożliwe będzie skuteczne sprawdzenie i ocena efektów uczenia się osiągniętych przez studentów.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni podniosła, jak następuje:
„Dokonano przeglądu sylabusów poszczególnych przedmiotów i wprowadzono zmiany uwzględniające uwagi Polskiej Komisji Akredytacyjnej w odniesieniu do następujących przedmiotów: podstawy metodologii badań psychologicznych, etyka zawodu psychologa, psychologia społeczna, psychologia rodziny, psychologia wychowawcza, sztuka myślenia i uczenia się. Poprawiono również opis zakładanych efektów uczenia w celu zwiększenia skuteczności sprawdzenia i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studentów.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, jednak nie niwelują one zarzutu ani od strony merytorycznej, ani formalnej. Należy stwierdzić, że efekty uczenia nadal pozostają sformułowane na zbyt dużym poziomie ogólności, bez uwzględnienia specyfiki kierunku. Jest to o tyle ważne, że opis zakładanych efektów uczenia się jest źródłem informacji dla kandydatów na studia i studentów. Dla tej grupy odbiorców istotne znaczenie ma informacja, jakie umiejętności praktyczne opanują w wyniku ukończenia studiów, a także rzetelna prezentacja ich zakresu. W tym kontekście zapis *Posiada wiedzę o metodach i narzędziach pozyskiwania danych do opisu i wyjaśniania zjawisk psychologicznych (K_W17)*, nie tylko nie opisuje precyzyjnie zakresu uzyskanych umiejętności, ale rozszerza zakres oczekiwań potencjalnych kandydatów. Określenie tych umiejętności ma także kluczowe znaczenie dla doboru treści kształcenia, metod kształcenia oraz metod sprawdzania i oceniania zakładanych efektów uczenia się. Brak zgodności między efektami uczenia się przypisanymi do zajęć a treściami programowymi utrudnia prawidłową weryfikację zakładanych efektów uczenia się. Sposoby weryfikacji zakładanych efektów uczenia się są przedstawione mało precyzyjnie, co utrudnia ich ocenianie. Przykładowo, sylabus zajęć *Konstrukcja formularzy psychologicznych - przedmiotem oceny jest m.in. „Praca zespołowa – wykonanie prezentacji na zadany temat (zaprezentowanie w formie ustnej lub pisemnej)”*. W treściach programowych można wskazać następującą: „Napisanie raportu z badań.” W przypadku zajęć *Psychologia osobowości*, przedmiotem oceny jest m.in. „Praca indywidualna – praca na zadany temat. Projekt grupowy (przygotowanie prezentacji multimedialnej, przedstawienie jej na zajęciach, udział w dyskusji).”

Prezydium PKA zważyło ponadto, iż działania te dotyczą zmiany efektów uczenia się i treści kształcenia określonych dla zajęć. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki



i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów w programie studiów określa się zajęcia lub grupy zajęć, niezależnie od formy ich prowadzenia, wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów. Natomiast w myśl § 9 ust. 2 pkt 1 cytowanego rozporządzenia, do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów dołącza się kopię aktu wydanego przez rektora w sprawie utworzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz kopię uchwały senatu w sprawie ustalenia programu studiów wraz z tym programem studiów. Uczelnia nie dołączyła kopii aktu organu Uczelni nadającego moc wiążącą zmianom efektów uczenia się i treści kształcenia opisanym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

2. Brak zgodności między efektami uczenia się przypisanymi do zajęć a treściami programowymi, np. zajęcia *wstęp do psychologii* - wśród efektów uczenia się wskazano następujący efekt: „posiada umiejętności obserwowania (...) różnorodnych sytuacji psychologicznych”, ale na zajęciach nie zaplanowano metody obserwacji; efekty uczenia się dla zajęć *podstawowe umiejętności psychologiczne* odnoszą się wyłącznie do umiejętności prowadzenia rozmowy (student „Zna zasady prowadzenia rozmowy psychologicznej, przedstawia cel pracy psychologicznej z daną osobą, wymienia kryteria sformułowania kontraktu”. „Właściwie identyfikuje i wykorzystuje efektywne sposoby komunikacji interpersonalnej. Różnicuje sygnały mowy werbalnej oraz niewerbalnej w komunikacji z drugim człowiekiem”. „Zna zasady interpretacji materiału uzyskanego w trakcie rozmowy psychologicznej, dostrzega czynniki wpływające na zniekształcenia interpretacyjne”), podczas, gdy treści programowe obejmują również obserwację i proces grupowy, których nie uwzględniono w opisie efektów uczenia się. Dla zajęć *psychologia rozwojowa* wskazano efekt uczenia się: student „potrafi zaplanować badanie z użyciem narzędzi psychologicznych umożliwiających diagnozowanie wybranych obszarów funkcjonowania w określonych fazach rozwojowych”, ale wśród szczegółowo opracowanych treści programowych (18 zagadnień) nie ma tych, które odnoszą się do diagnozy rozwoju.

Ponadto efekty uczenia się są nieadekwatne do zakresu merytorycznego zajęć, np. *podstawy prawne zawodu psychologa* sformułowano efekty odnoszące się do etyki zawodu, ale nie do podstaw prawnych: student zna „kodeks etyczno-zawodowy psychologa PTP”, „posiada wiedzę podstawową z zakresu etyki ogólnej i wiedzę poszerzoną z zakresu etyki zawodu”, „zna podstawowe standardy etyczno-zawodowe, wypracowane przez środowiska psychologów w Polsce”. Zajęcia *wywiad i rozmowa psychologiczna* - efekty uczenia się oraz treści programowe nie uwzględniają wywiadu psychologicznego, który wskazany jest w nazwie zajęć. Zajęcia *psychologia rodziny* obejmują efekt uczenia się w zakresie wiedzy, która odpowiada subdyscyplinie psychologia rozwoju człowieka, a nie rodziny: student „zna i rozumie w pogłębionym stopniu wiedzę na temat rozwoju człowieka w cyklu życia przede wszystkim w aspekcie psychologicznym, ale także biologicznym, osobowym i społecznym, uwzględniając jego złożony charakter”. Dla zajęć *psychologia wychowawcza* nie wskazano efektów uczenia się z zakresu wiedzy odnoszącej się do wychowania (wskazano wyłącznie: student „potrafi identyfikować procesy psychologiczne związane z uczeniem się i nauczaniem”, „jest świadomy roli czynników ułatwiających i zakłócających proces rozwoju w wymiarze indywidualnym i społecznym).



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej.

„Dokonano przeglądu sylabusów poszczególnych przedmiotów i wprowadzono zmiany uwzględniające uwagi Polskiej Komisji Akredytacyjnej w odniesieniu do następujących przedmiotów: wstęp do psychologii, podstawowe umiejętności psychologiczne, psychologia rozwojowa, podstawy prawne zawodu psychologa, wywiad i rozmowa psychologiczna, psychologia rodziny, psychologia wychowawcza.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, jednak nie niwelują one zarzutu ani od strony merytorycznej, ani formalnej. Należy stwierdzić, że w sylabusach zajęć nadal występuje brak zgodności między efektami uczenia się przypisanymi do zajęć a treściami programowymi. Tylko te które wskazała PKA bezpośrednio w zarzucie, zostały przez Uczelnię skorygowane.

Przykładowo: przedmiot Diagnostyka psychologiczna. Jako umiejętność podaje się efekt K_U13 brzmiący: „Wykorzystuje rozwinięte umiejętności komunikowania się z pacjentem i jego bliskimi; przyjmuje odpowiedzialność za podejmowane zadania i formy udzielanej pomocy”. Z treści sylabusu nie wynika, że student będzie miał możliwość nabyć tę umiejętność podczas zajęć. Inny przykład: przedmiot Psychologia rodziny. Jako umiejętność podaje się efekty K_U10 i K_U11 brzmiące: „Diagnostyka, prognozuje i analizuje strategie działań praktycznych w zakresie wychowania uwzględniając motyw i wzory ludzkich zachowań.” Treści programowe do przedmiotu psychologia rodziny przewidują możliwości osiągnięcia tych efektów w zakresie umiejętności.

Prezydium PKA zważyło ponadto, iż działania te dotyczą zmiany efektów uczenia się i treści kształcenia określonych dla zajęć. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 661) w programie studiów określa się zajęcia lub grupy zajęć, niezależnie od formy ich prowadzenia, wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów. Natomiast w myśl § 9 ust. 2 pkt 1 cytowanego rozporządzenia, do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów dołącza się kopię aktu wydanego przez rektora w sprawie utworzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz kopię uchwały senatu w sprawie ustalenia programu studiów wraz z tym programem studiów. Uczelnia nie dołączyła kopii aktu organu Uczelni nadającego moc wiążącą zmianom efektów uczenia się i treści kształcenia opisanym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

3. Wnioskodawca nie przedstawił zróżnicowania efektów uczenia się i treści programowych dla poszczególnych etapów praktyk z uwzględnieniem progresu kompetencji studentów w ciągu cyklu kształcenia dla każdej z części praktyk. Praktykom zawodowym przypisano ogólne, zagregowane efekty kierunkowe, bez wskazania specyfiki oraz poziomu zaawansowania nabywanych kompetencji w trakcie kolejnych etapów realizacji tej części programu studiów. Uniemożliwia to zarówno opracowanie właściwego programu praktyk zawodowych, jak i dobór odpowiednich metod weryfikacji osiąganych efektów uczenia się w poszczególnych semestrach realizacji.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej.

„Dokonano przeglądu sylabusów praktyk zawodowych i wprowadzono zmiany uwzględniające uwagi Polskiej Komisji Akredytacyjnej.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, jednak nie niwelują one zarzutu ani od strony merytorycznej, ani formalnej. Należy stwierdzić, że praktykom zawodowym nadal przypisano zbyt ogólne, zagregowane efekty kierunkowe, bez wskazania specyfiki oraz poziomu zaawansowania nabywanych kompetencji w trakcie kolejnych etapów realizacji tej części programu studiów. Zakładając, że zaliczenie praktyk ma miejsce „w placówce, w której student odbywa praktyki przez opiekuna praktyk, będącego psychologiem poprzez weryfikację osiągniętych efektów kształcenia poprzez kontrolę przebiegu, obserwację i ocenę wykonania powierzonych studentowi zadań...” należy przyjąć, że wszystkie efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji zostały osiągnięte przez studenta na praktyce. Nie jest jednak możliwe, aby każda z wymienionych w sylabusie praktyk umiejętności od U01 do U07 mogła być osiągnięta przez studenta.

Prezydium PKA zważyło ponadto, iż działania te dotyczą zmiany efektów uczenia się i treści kształcenia określonych dla zajęć. Praktyki zawodowe są zajęciami. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 661) w programie studiów określa się zajęcia lub grupy zajęć, niezależnie od formy ich prowadzenia, wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów. Natomiast w myśl § 9 ust. 2 pkt 1 cytowanego rozporządzenia, do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów dołącza się kopię aktu wydanego przez rektora w sprawie utworzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz kopię uchwały senatu w sprawie ustalenia programu studiów wraz z tym programem studiów. Uczelnia nie dołączyła kopii aktu organu Uczelni nadającego moc wiążącą zmianom efektów uczenia się i treści kształcenia opisanym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

4. Wstępne wymagania udziału w zajęciach nie zostały określone wobec wszystkich zajęć, np. *podstawy antropologii filozoficznej jako niezbędnej podstawy kształtowania osobowości dzieci, młodzieży oraz dorosłych w XXI wieku* lub określone w sposób niezgodny z terminologią zajęć ujętych w programie studiów, np. *psychologia starzenia się; zdrowie psychiczne i somatyczne; psychologia kliniczna dzieci i młodzieży*.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, co następuje.

„Dokonano przeglądu sylabusów przedmiotów w zakresie wstępnych wymagań udziału w zajęciach uwzględniających uwagi Polskiej Komisji Akredytacyjnej.”

Stanowisko Prezydium PKA



We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. Uzupełniono wstępne wymagania tylko w odniesieniu do zajęć wymienionych w zarzucie. Natomiast analizując wskazane w innych sylabusach zajęć wstępne wymagania udziału w zajęciach Prezydium PKA stwierdziło występujące nadal uchybienia. Przykładowo, zajęcia ZABURZENIA ROZWOJOWE - METODY DIAGNOZY I TERAPII zauważono, że wymagania obejmują uprzednie zaliczenie zajęć: Wstęp do psychologii, psychologia kliniczna, zdrowie psychiczne i somatyczne. Natomiast nie pojawia się np. niezbędna w tym wypadku diagnoza psychologiczna, ściśle związana z treściami programowymi przedmiotu ZABURZENIA ROZWOJOWE - METODY DIAGNOZY I TERAPII. Taka sama sytuacja dotyczy zajęć DIAGNOZA PSYCHOLOGICZNA DZIECI I MŁODZIEŻY i DIAGNOZA PSYCHOLOGICZNA DOROSŁYCH. W przypadku zajęć PODSTAWY PRAWNE ZAWODU PSYCHOLOGA w wymaganiach wstępnych ujęto: wiadomości ze szkoły średniej, co jest nieprawidłowe. Taka sama sytuacja dotyczy innych zajęć ogólnouniwersyteckich, np. PEDAGOGIKA, FILOZOFIA Z ELEMENTAMI LOGIKI czy niektórych zajęć kierunkowych, gdzie jako wymagania wstępne wymagane są: efekty kształcenia uzyskana na pierwszym roku kształcenia, co jest określeniem zbyt ogólnym.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

5. Dobór literatury podstawowej do zajęć jest nieadekwatny do wskazanych treści programowych, np. *psychoonkologia*.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej.

„Dokonano przeglądu sylabusów przedmiotów w zakresie doboru literatury do wskazanych treści programowych. Zmienione sylabusy stanowią załącznik nr 1 do niniejszego wniosku.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. Należy stwierdzić, że w większości sylabusów literatura jest mało aktualna. Przykładowo, dla zajęć Seminarium dyplomowe proponowana jest literatura wydana na przestrzeni lat 1992-2003. Nieliczne wskazane pozycje bibliograficzne zostały wydane po 2020 roku. W wielu przypadkach literatura jest nieodpowiednia w stosunku do zaplanowanych do realizacji treści programowych. W sylabusie Psychologia religii ujęto w literaturze pozycję Brzeziński, J., Metodologia badań psychologicznych. Ta sama pozycja jest w sylabusie zajęć Podstawy metodologii badań psychologicznych, który jest przedmiotem podstawowym. Zatem należałoby założyć, że studenci mają opanowane treści z tej pozycji i zaproponować literaturę specjalistyczną. Niektóre zajęcia mają ubogą propozycję literatury obowiązkowej, np. dwie pozycje, a literaturę uzupełniającą w ogóle nie ustaloną przez prowadzących (np. zajęcia MANIPULACJA A WSPÓŁDZIAŁANIE). W sylabusie zajęć PSYCHOONKOLOGIA nadal widnieją pozycje nie odpowiadające treściom programowym przedmiotu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.



6. Zasady przyjęcia na studia nie zostały przedstawione w sposób wyczerpujący. Wnioskodawca nie podaje w jaki sposób nastąpi przeliczanie wyników maturalnych na wyniki rekrutacyjne. Nie jest wyznaczona minimalna liczba punktów kwalifikująca do przyjęcia na studia. Nie wiadomo, czy o przyjęcie na studia mogą ubiegać się osoby, które posiadają dyplom matury międzynarodowej, dyplom matury europejskiej lub inne świadectwo uzyskane za granicą. Nie podano, czy o przyjęcie mogą ubiegać się również obcokrajowcy, jak udokumentowana powinna być znajomość języka polskiego w przypadku przyjęcia obcokrajowców. Ponadto w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym nie przewidziano też przeprowadzania „indywidualnej rozmowy kwalifikacyjnej”.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej.

„Dokonano weryfikacji zasad przyjęć na studia. Uwzględnione zostały zasady przeliczania punktów maturalnych na wyniki rekrutacyjne, zasady przyjęć osób posiadających dyplom matury międzynarodowej, dyplom natury europejskiej lub inne świadectwo uzyskane za granicą oraz obcokrajowców. Wyznaczona została minimalna liczba punktów kwalifikująca do przyjęcia na studia. Usunięto również wymaganie przeprowadzenia „indywidualnej rozmowy kwalifikacyjnej”. Zmienione zasady przyjęć na studia stanowią załącznik nr 2 do niniejszego wniosku.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. Załączono informacje wskazujące na częściowo zmiany w zakresie weryfikacji zasad przyjęć na studia, nadal są one jednak niepełne i mało klarowne. W załączniku 2, w którym przedstawiono zasady przyjęć na studia nadal figuruje zapis: „Obok warunków formalnych kandydat musi spełnić kryteria merytoryczne, które oceni w trakcie rozmów indywidualnych Komisja Rekrutacyjna powołana przez Rektora”.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

7. We wniosku nie zawarto szczegółowego opisu zasad dyplomowania specyficznego dla wnioskowanego kierunku.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej.

„Zasady dyplomowania zostały określone w regulaminie dyplomowania na kierunku psychologia WUM, stanowiącym załącznik nr 3 do niniejszego wniosku.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. Informacje dotyczące procedury dyplomowania przedstawione w załączniku 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, obejmującym REGULAMIN DYPLOMOWANIA NA KIERUNKU PSYCHOLOGIA W WARSZAWSKIEJ UCZELNI MEDYCZNEJ W WARSZAWIE, są niepełne i w niektórych przypadkach - nieklarowne. Przykładowo, istnieje kolizja między § 3 pkt. 1



REGULAMINU DYPLOMOWANIA NA KIERUNKU PSYCHOLOGIA W WARSZAWSKIEJ UCZELNI MEDYCZNEJ W WARSZAWIE, a informacjami zawartymi w § 5 pkt. 1. We wspomnianym regulaminie widnieje zapis: „Pracę dyplomową student przygotowuje samodzielnie pod kierunkiem nauczyciela akademickiego posiadającego co najmniej stopień naukowy doktora”. Jednocześnie (§ 5 pkt. 1) wskazuje się, że odpowiednia Komisja może”...upoważnić do kierowania pracą magisterską również nauczyciela akademickiego posiadającego stopień magistra.”. Uważa się, że w takiej sytuacji, w kwestii zapewnienia jakości kształcenia zobligowanie do roli recenzenta pracy magisterskiej nauczyciela posiadający stopień doktora lub doktora habilitowanego jest niewystarczające. Ponadto wskazanie przez Uczelnię w odwołaniu (załącznik 2, § 5 pkt. 1), że” Recenzentem pracy dyplomowej może być nauczyciel akademicki posiadający co najmniej stopień naukowy doktora lub w wyjątkowych przypadkach stopień magistra” godzi w możliwość prawidłowej realizacji efektów uczenia się.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

8. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.), ponieważ w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono wiele nieprawidłowości związanych z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwiają prawidłowej realizacji zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały. Ponadto liczba godzin dydaktycznych planowanych do prowadzenia przez poszczególne osoby świadczy o znacznym obciążeniu dydaktycznym, co nie zapewni prawidłowej realizacji zajęć i utrudni osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej.

„Dokonano przeglądu wszystkich zajęć dydaktycznych pod względem dorobku naukowego lub doświadczenia zawodowego poszczególnych nauczycieli akademickich, pozwalających na prawidłową realizację zajęć. Zmodyfikowany wykaz nauczycieli akademickich stanowi załącznik nr 4 do niniejszego wniosku.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, które niwelują zarzut.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

9. Infrastruktura dydaktyczna i zasoby edukacyjne jakimi dysponuje Uczelnia nie są wystarczające do realizacji programu studiów i osiągnięcia przez studentów wszystkich zakładanych efektów uczenia się. Uczelnia nie dysponuje specjalistycznymi laboratoriami dydaktycznymi i naukowo-badawczymi, które byłyby dedykowane kształtowaniu wiedzy, umiejętności i kompetencji na kierunku psychologia (np. sali obserwacyjnej, sal terapeutycznych). Uczelnia nie wykazała, że dysponuje narzędziami psychologicznymi, które mogą być wykorzystywane w kształceniu umiejętności praktycznych z zakresu psychologii



(metody diagnostyczne, narzędzia i kwestionariusze psychologiczne). Studenci nie będą mieli dostępu do narzędzi psychologicznych, nie zdobędą wiedzy i umiejętności ich stosowania, czego wymaga profil praktyczny studiów. Deklarowane są jedynie zakupy testów, w przypadku uruchomienia kierunku, co nie gwarantuje aktualnie dostępu studentów do metod diagnozy. Wskazane pracownie nie odpowiadają programowi studiów na wnioskowanym kierunku. Uczelnia nie wykazała zasobów bibliotecznych z obszaru psychologii. Nie zaprezentowano planów działań na rzecz systematycznego przeglądu infrastruktury dydaktycznej, bibliotecznej i informatycznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń, środków i pomocy dydaktycznych, zasobów bibliotecznych, informacyjnych, edukacyjnych, w których uczestniczą studenci.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej.

„Dokonano krytycznej analizy informacji przedstawionych we wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia w zakresie infrastruktury dydaktycznej i zasobów edukacyjnych. Uzupelniony opis tej infrastruktury stanowi załącznik nr 5 do niniejszego wniosku”.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. Uczelnia ogólnie przedstawiła planowane wyposażenie pracowni testów psychologicznych, specjalistycznych laboratoriów czy zakup najnowszej literatury psychologicznej, jednak deklaracje te nie zostały poparte żadnym skonkretyzowanym planem zakupów, ani dokumentem finansowym potwierdzającym zabezpieczenie środków na zakupy, zatem wyjaśnienia Uczelni należy uznać za gołosłowne.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

10. Wnioskodawca nie udokumentował współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku. Opinie pracodawców popierających utworzenie studiów na wnioskowanym kierunku nie świadczą o współpracy w tworzeniu i doskonaleniu programu studiów. Nie wykazano zgodności efektów uczenia się z potrzebami społeczno-gospodarczymi.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej.

„Nie można zgodzić się z powyższym zarzutem Komisji. W tworzeniu programu studiów brały osoby bezpośrednio zaangażowane po stronie przyszłych pracodawców, prowadzące własne działalności gospodarcze, zatrudniające psychologów. Stworzony program studiów jest odzwierciedleniem tych potrzeb, ponieważ został stworzony przez psychologów – praktyków, którzy przenieśli swoje doświadczenia zawodowe na ramy stworzonego przez nich programu. We wniosku szeroko opisano potrzeby społeczno-gospodarcze. Zakładane efekty kształcenia są w pełni zgodne z tymi potrzebami, ponieważ ich uzyskanie umożliwi przyszłym absolwentom wypełnienie luki zawodowej w proponowanych przez Uczelnię specjalnościach „psychologia edukacji” i „psychologia kliniczna”.

Stanowisko Prezydium PKA



We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. Nie wskazano konkretnych form współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, które skoncentrowane byłyby na pracy nad tworzeniem i doskonaleniem programu wnioskowanego kierunku studiów. Wskazano, że program studiów był konsultowany z interesariuszami zewnętrznymi i wewnętrznymi, brakuje jednak dokładnych informacji i poświadczenia tych działań w dokumentacji wniosku. Nie wiadomo np. jakie instytucje publiczne, przedstawiciele trzeciego sektora oraz jacy przyszli pracodawcy mieli (i jaki?) wkład w tworzenie programu (jakie są ich oczekiwania?).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

11. Opis działań na rzecz zapewnienia jakości kształcenia, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661, z późn. zm.), nie jest kompletny w zakresie monitorowania systemu wsparcia studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym i zawodowym, udziału studentów w procesie monitorowania infrastruktury dydaktycznej, publicznego dostępu do informacji, a także w zakresie monitorowania warunków i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku. Brakuje informacji nt. działań na rzecz doskonalenia programu studiów i współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, jak niżej.

„Dokonano krytycznej analizy opisu działań na rzecz zapewnienia jakości kształcenia. Postanowiono, że w składzie Komisji ds. Jakości kształcenia będą co najmniej dwaj przedstawiciele studentów. Działalność Komisji ds. Jakości kształcenia obejmuje swoim zakresem także proces monitorowania infrastruktury dydaktycznej, system wsparcia studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym i naukowym i zawodowym, monitorowanie warunków i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku, co zostało szczegółowo opisane w pkt 3.4 Obszary Systemu pkt 3) Ocena jakości i warunków prowadzenia procesu dydaktycznego; pkt 13) Udział studentów w podnoszeniu jakości kształcenia; pkt 15) Zapewnienie studentom właściwych środków wsparcia w działalności naukowej (koła naukowe), dydaktycznej i społecznej; pkt 16) Udział interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w procesie określenia i weryfikacji zakładanych efektów uczenia.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, które niwelują zarzut.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

Biorąc pod uwagę utrzymanie w mocy zarzutów 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, i 10 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 808/2023 z dnia 18 września 2023 r.



Uchwała nr 1088/2023
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 14 grudnia 2023 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Warszawskiej Uczelni Medycznej im. Tadeusza Koźłuka w Warszawie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski