



w sprawie oceny programowej kierunku bezpieczeństwo państwa prowadzonego w Akademii Nauk Stosowanych w Raciborzu na poziomie studiów pierwszego o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku bezpieczeństwo państwa prowadzonego w Akademii Nauk Stosowanych w Raciborzu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 3 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Akademii Nauk Stosowanych w Raciborzu nie w pełni umożliwia studentom kierunku bezpieczeństwo państwa osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:



W odniesieniu do kryterium 2:

1. Program studiów nie spełnia wymogu § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów.
2. Niewłaściwie dla praktycznego profilu studiów zróżnicowano metody kształcenia oraz formy realizacji zajęć dydaktycznych.

Ad 1. Uczelnia podjęła działania naprawcze i program studiów na lata 2025-2028 dostosowała do wymogów określonych w § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów przez:

- określenie efektów uczenia się zgodnych z Polską Ramą Kwalifikacji,
- przypisanie do nich odpowiednich treści programowych realizowanych w ramach zajęć dydaktycznych,
- wskazanie form weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się, takich jak egzaminy, zaliczenia, projekty czy prezentacje,
- oszacowanie nakładu pracy studentów (wyrażonego w punktach ECTS) niezbędnego do osiągnięcia poszczególnych efektów uczenia się,
- przyporządkowanie powyższych elementów do poszczególnych zajęć i modułów kształcenia.

Zgodnie z deklaracją Uczelni zmiany obowiązywać będą od roku akademickiego 2025/2026. Na obecnym etapie mówić zatem można o planach zmian, nie zaś o ich rzeczywistym, sformalizowanym efekcie. W związku z powyższym ewaluacja jakości kształcenia na kierunku uwzględniająca korektę opisów efektów uczenia się, a w następstwie zaktualizowanych treści programowych przyjętych stosowną uchwałą senatu, powinna nastąpić w ramach kolejnej oceny programowej w ciągu 3 lat.

Ad 2. Uczelnia zróżnicowała metody kształcenia i zwiększyła ich liczbę. Uwzględniono takie metody jak m.in. analiza przypadków, ćwiczenia terenowe, zajęcia warsztatowe, projekty grupowe oraz zadania problemowe. Wdrożono różnorodne formy zajęć praktycznych, w tym m.in. wyjazdy studyjne, warsztaty terenowe, spotkania z przedstawicielami instytucji bezpieczeństwa. Ponadto w kartach zajęć dostosowano metody osiągania efektów uczenia się do form zajęć. Ewaluacja jakości kształcenia na kierunku uwzględniająca zaktualizowane opisy metod kształcenia, a w następstwie osiągania efektów uczenia się przypisanych do poszczególnych zajęć lub grup zajęć, powinna nastąpić w ramach kolejnej oceny programowej w ciągu 3 lat.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Niewłaściwie dostosowano metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się do przyjętych efektów oraz prowadzonych czynności weryfikacyjnych.
2. Tematyka prac dyplomowych nie jest zgodna z praktycznym profilem studiów.

Ad 1. W odpowiedzi Uczelnia przekazała, że dokonano aktualizacji metod weryfikacji efektów uczenia się w kartach zajęć. Wprowadzone zmiany mają na celu pełne zharmonizowanie metod oceny z opisanymi efektami uczenia się w obszarach wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych. Metody weryfikacji efektów uczenia się zostały dostosowane do realnie podejmowanych czynności dydaktycznych i warunków realizacji zajęć, co zwiększa ich trafność i skuteczność. Wciąż jednak występują przypadki metod nieadekwatnych do formy zajęć i osiąganych w ich ramach efektów uczenia się (np. *podstawy nauki o polityce*, efekty



uczenia się z zakresu wiedzy – ocena analizy przypadku, umiejętności praktycznych (sic!), *praktyka asystencka*, efekty uczenia się z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych – ocena prowadzonej dokumentacji). Ponadto w karcie zajęć prawo *wspólnotowe Unii Europejskiej* w części obejmującej kryteria oceny i weryfikacji efektów uczenia się z zakresu wiedzy wskazano tylko kolokwium, nie opisując kryteriów oceny.

Uczelnia podjęła działania zmierzające do usunięcia stwierdzonych niezgodności, jednak biorąc pod uwagę wciąż występujące przypadki niewłaściwie dobranych metod weryfikacji oraz brak możliwości weryfikacji koherencji całej dokumentacji, zasadne jest przeprowadzenie kolejnej oceny programowej w ciągu 3 lat.

Ad 2. Uczelnia przedstawiła wyjaśnienia dotyczące procesu dyplomowania. W celu zapewnienia ścisłej korelacji tematyki prac dyplomowych z praktycznym profilem studiów zaktualizowano zasady dyplomowania, kładąc nacisk na konieczność powiązania tematyki prac dyplomowych z praktycznymi aspektami bezpieczeństwa państwa, przyjęto zasadę opiniowania tematyki prac dyplomowych przez przedstawicieli interesariuszy zewnętrznych i przeprowadzono szkolenia dla opiekunów prac.

Uczelnia podjęła działania zmierzające do usunięcia stwierdzonych niezgodności, aczkolwiek nie przedłożyła zaktualizowanych zasad dyplomowania, co uniemożliwia weryfikację zmian, które wprowadzono celem zwiększenia nadzoru nad procesem dyplomowania. Biorąc pod uwagę tę okoliczność, jak również uwzględniając, że na obecnym etapie działań korygujących można jedynie mówić o intencji, a nie o pełnym, konkretnym zakresie zmian, zasadne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 3 lat.

W odniesieniu do kryterium 4:

Nie zapewniono adekwatności kwalifikacji osób prowadzących zajęcia na kierunku (posiadane stopnie i tytuły) do dyscypliny nauki o bezpieczeństwie, co skutkuje nieprawidłową obsadą niektórych zajęć (szczegóły w załączniku).

Uczelnia ogłosiła konkursy na stanowiska profesora uczelni i wykładowcy z zastrzeżeniem wymogu legitymowania się przez kandydatów na te stanowiska co najmniej stopniem naukowym doktora w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie. Należy jednak stwierdzić, że samo ogłoszenie konkursu nie zmienia sytuacji kadrowej na ocenianym kierunku studiów. Dopóki kandydaci spełniający wymóg nie podpiszą umów o pracę, Uczelnia nie jest w stanie wykazać, że zalecenie zostało zrealizowane. W związku z tym konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 3 lat.

W odniesieniu do kryterium 10:

Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia jest nieskuteczny w zakresie, w jakim nie zapobiegł zdiagnozowaniu nieprawidłowości stwierdzonych w odniesieniu do kryteriów 2, 3 i 4.

Uczelnia podjęła działania naprawcze opisane wyżej. Weryfikacja ich skuteczności wymaga przeprowadzenia kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 3 lat.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:



1. Zaleca się dostosowanie programu studiów do wymogu § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów.
2. Zaleca się zróżnicowanie metod kształcenia oraz form realizacji zajęć dydaktycznych i dostosowanie ich do praktycznego profilu studiów.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się dostosować metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zarówno do przyjętych efektów, jak i do faktycznie prowadzonymi czynności weryfikacyjnych.
2. Zaleca się dostosowanie tematyki prac dyplomowych do praktycznego profilu studiów.

W odniesieniu do kryterium 4:

Zaleca się zapewnienie prawidłowej obsady zajęć przez zwiększenie w kadrze kierunku udziału nauczycieli akademickich legitymujących się stopniami naukowymi lub dorobkiem naukowym w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się wdrożenie procedur zapewniania jakości kształcenia, które zminimalizują ryzyko ponownego wystąpienia nieprawidłowości stwierdzonych w odniesieniu do kryteriów 2, 3 i 4.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazanym w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku bezpieczeństwo państwa na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2027/2028.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Akademii Nauk Stosowanych w Raciborzu.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczącą
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz
Uriasz

Elektronicznie
podpisany przez
Janusz Uriasz
Data: 2025.09.08
10:05:31 +02'00'