



w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Filii w Kłodzku Wyższej Szkoły Kształcenia Zawodowego we Wrocławiu (będącej następcą prawnym Wyższej Szkoły Zarządzania „Edukacja” we Wrocławiu) na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Filii w Kłodzku Wyższej Szkoły Kształcenia Zawodowego we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

negatywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Filii w Kłodzku Wyższej Szkoły Kształcenia Zawodowego we Wrocławiu nie umożliwia studentom kierunku zarządzanie osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- nie zostały spełnione.

Wydanie oceny negatywnej uzasadniają błędy i uchybienia mające charakter rażący, związane z zakresem wymienionych wyżej kryteriów, które nie zostały spełnione:

W odniesieniu do kryterium 3:

Ocena kryterium 3 jako niespełnionego wynika przede wszystkim z braku skutecznej realizacji zaleceń wymienionych w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę. Stwierdzono brak realizacji przez Uczelnię zaleceń sformułowanych w ramach kryterium 3 w uchwale nr 572/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z 13 lipca 2023 r., tj.:

- zalecenia 1: „Zaleca się właściwe wykorzystanie zaplanowanych metod weryfikacji efektów uczenia się adekwatnie do przewidzianego dla danych zajęć zakresu wiedzy oraz umiejętności”;
- zalecenia 2: „Zaleca się stosowanie systemu oceniania i dokumentowania osiągnięcia założonych efektów uczenia się zapewniającego przejrzystość procesu weryfikacji



oraz wiarygodność uzyskanych ocen w odniesieniu do wszystkich zajęć przewidzianych w programie studiów”;

- zalecenia 3: „Zaleca się dostosowanie ocen z prac licencjackich do stopnia spełnienia przez nie wymagań merytorycznych i formalnych”.

Dodatkowo w trakcie bieżącej oceny programowej kierunku zarządzanie w ramach kryterium 3 stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W przypadku części zajęć stwierdzono występowanie zawyżonych ocen zaliczeniowych/egzaminacyjnych, co skutkuje brakiem wiarygodnej weryfikacji poziomu osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się.
2. Poziom zaawansowania części prac licencjackich nie jest odpowiedni dla pierwszego stopnia studiów (tj. zgodny z wymogami dotyczącymi poziomu 6 PRK).
3. Brak jest skutecznego egzekwowania przestrzegania wprowadzonych przez Uczelnię wymagań merytorycznych i formalnych w zakresie przygotowywania prac dyplomowych.
4. Stwierdzono niestosowanie na ocenianym kierunku regulacji wynikających z zarządzenia rektora nr 1/2020 w zakresie wyznaczania studentom pytań na egzaminie dyplomowym, co wiąże się z brakiem założonej na tym etapie weryfikacji wiedzy kierunkowej oraz specjalistycznej.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia w odpowiedzi na raport odnosząc się do kwestii braku realizacji zalecenia nr 1 sformułowanego w uchwale nr 572/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z 13 lipca 2023 r. w ramach kryterium 3 wyjaśnia, że Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zapisami ww. uchwały zobowiązało WSZ „Edukacja” do „właściwego wykorzystania zaplanowanych metod weryfikacji efektów uczenia się adekwatnie do przewidzianego dla danych zajęć zakresu wiedzy oraz umiejętności”, jak również „stosowanie systemu oceniania i dokumentowania osiągnięcia założonych efektów uczenia się zapewniającego przejrzystość procesu weryfikacji oraz wiarygodność uzyskanych ocen w odniesieniu do wszystkich zajęć przewidzianych w programie studiów”. Uczelnia deklaruje, że niezwłocznie po zakończeniu poprzedniego procesu akredytacyjnego przystąpiła do działań naprawczych, które polegały przede wszystkim na szkoleniach dydaktycznych dla nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, ale także systemowej zmianie sylabusów. Uczelnia wskazuje, iż „w przypadku części zajęć przyjęła jako praktykę, aby realizując to zalecenie pozostawić nauczycielom akademickim, których przypisanie do prowadzenia poszczególnych zajęć zostało w przeważającej mierze przez Polską Komisję Akredytacyjną ocenione pozytywnie, szerszą pulę dopuszczalnych metod weryfikacji efektów uczenia się w sylabusie”, z których mieli na początku danych zajęć przedstawić studentom wybraną metodę, którą byli zobowiązani do dalszego stosowania i przestrzegania. Jak wskazano w odpowiedzi, pozostawienie przez Uczelnię swobody nauczycielom akademickim w wyborze najlepszej ich zdaniem metody weryfikacji efektów uczenia się spowodowało, iż Uczelnia nie we wszystkich przypadkach posiada komplet dokumentacji dotyczącej przeprowadzonej weryfikacji poszczególnych efektów uczenia się (brak realizacji zalecenia nr 2 sformułowanego w uchwale nr 572/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z 13 lipca 2023 r. w ramach kryterium 3). Dostarczona dokumentacja odzwierciedla wybraną przez nauczyciela i uzgodnioną ze studentami na pierwszych zajęciach formę weryfikacji. Uczelnia w odpowiedzi na raport przedłożyła opis wdrożonych nowych rozwiązań systemowych i procedur zapewniających w jej opinii skuteczną, rzetelną i udokumentowaną ocenę osiągnięcia efektów uczenia się. Uczelnia



deklaruje jednocześnie, że niezwłocznie po przeprowadzonej wizytacji podjęła szeroko zakrojone dalsze działania naprawcze które mają służyć lepszemu gromadzeniu dowodów na weryfikację efektów uczenia się.

W odniesieniu do zarzutu braku realizacji zalecenia nr 3 sformułowanego w uchwale nr 572/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z 13 lipca 2023 r. w ramach kryterium 3, Uczelnia poinformowała, że po zakończeniu bieżącej oceny programowej, w celu trwałego wyeliminowania zjawiska zawyżania ocen prac dyplomowych oraz zapewnienia rzetelnej i obiektywnej weryfikacji efektów uczenia się, wdrożyła „kompleksowy, wielopoziomowy system działań naprawczych” obejmujący: 1. standaryzację arkuszy oceny, 2. podwójną recenzję i obowiązkową weryfikację JSA, 3. uporządkowanie procedury tematów i nadzoru, 4. szkolenia dla opiekunów prac dyplomowych i recenzentów, 5. kontrolę jakości oceniania, 6. zestaw pytań egzaminacyjnych, 7. monitoring procesu dyplomowania. Uczelnia wskazała, że zjawisko zawyżania ocen wynika po części z rosnących oczekiwań studentów, którzy – motywowani chęcią uzyskania wysokich wyników w nauce – naciskają na wykładowców i oczekują wsparcia merytorycznego w zakresie przygotowania prac spełniających wymogi umożliwiające im uzyskanie najwyższych ocen. Od 1 października 2024 r. w Uczelni obowiązuje Zarządzenie Rektora nr 7/2024 „w sprawie zasad składania prac dyplomowych oraz przeprowadzania egzaminów dyplomowych”. Dokument ten – razem z § 4.6 zmodyfikowanej Księgi SZJK (wyd. 30 VI 2025 r.) – w założeniu ma tworzyć spójny, wielostopniowy mechanizm gwarantujący, że każda praca licencjacka spełnia ustalone standardy. Uczelnia deklaruje również, że wprowadziła szeroko zakrojone działania upowszechniające dobre praktyki w zakresie wymogów formalnych oraz merytorycznych prac dyplomowych. Niezwłocznie po wdrożeniu Zarządzenia Rektora nr 7/2024 przeprowadzono szkolenie metodyczne dla wszystkich opiekunów prac dyplomowych, które cyklicznie pojawiać się będzie w następnych latach. Dzięki tym mechanizmom Uczelnia deklaruje skuteczne egzekwowanie wymagań w odniesieniu do każdej pracy dyplomowej i eliminuje ryzyko powtórzenia nieprawidłowości wskazanej przez PKA.

W odniesieniu do zarzutu 1 sformułowanego w trakcie bieżącej oceny programowej Uczelnia zadeklarowała szereg działań naprawczych podjętych i wdrożonych zgodnie z zapisami zmodyfikowanej Księgi SZJK (wyd. 30 VI 2025 r.) i zarządzeń Dziekana/Rektora, w tym w szczególności wprowadzenie standardowych kryteriów oceniania na poziomie poszczególnych zajęć, dwustopniową kontrolę ocen oraz losowe sprawdziany kontrolne. Na Komisję Kierunkową nałożono obowiązek corocznej weryfikacji minimum 20% zajęć z harmonogramu studiów pod kątem zgodności arkuszy ocen z matrycą w sylabusie, adekwatności zadań egzaminacyjnych lub projektowych z założonymi efektami uczenia się, wiarygodności wystawianych ocen. Rektor WSZ „Edukacja” zarządzeniem nr 11/2025 powołał Zespół Roboczy ekspertów zewnętrznych do oceny procesu weryfikacji efektów uczenia się w składzie 3 doktorów habilitowanych z dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, którego zadaniem była kompleksowa analiza funkcjonującego w Uczelni systemu weryfikacji efektów uczenia się.

Uczelnia w odpowiedzi na raport nie odniosła się do istoty zarzutu 2 stwierdzającego nieodpowiedni dla studiów pierwszego stopnia poziom zaawansowania części prac licencjackich (tj. zgodny z wymogami dotyczącymi poziomu 6 PRK).

W odniesieniu do zarzutu 3 dotyczącego braku przestrzegania wprowadzonych przez Uczelnię wymagań merytorycznych i formalnych w zakresie przygotowywania prac dyplomowych Uczelnia ponownie wskazała, że od 1 października 2024 r. obowiązuje Zarządzenie Rektora nr 7/2024 „w sprawie zasad składania prac dyplomowych oraz przeprowadzania egzaminów



dyplomowych”, co w opinii Uczelni tworzy „spójny i wielostopniowy mechanizm gwarantujący, że każda praca licencjacka spełnia ustalone standardy”.

W odniesieniu do stwierdzonej nieprawidłowości polegającej na braku przestrzegania obowiązujących w tym zakresie regulacji wynikających z zarządzenia rektora nr 1/2020 w zakresie wyznaczania studentom pytań na egzaminie dyplomowym, co wiązało się ze stwierdzonym brakiem założonej na tym etapie weryfikacji wiedzy kierunkowej oraz specjalistycznej (zarzut 4) Uczelnia poinformowała, że opublikowany został pełny „Zestaw pytań kierunkowych i specjalnościowych” dla studiów pierwszego (75 pytań kierunkowych oraz po 25 pytań dla każdej specjalności). Zestaw pytań stanowi załącznik do niniejszej odpowiedzi.

Stanowisko Prezydium PKA

W efekcie wizytacji przeprowadzonej w 2023 roku Uczelnia uzyskała ocenę pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat i została zobowiązana do realizacji zaleceń, których implementacja została oceniona podczas wizytacji w 2025 roku. W jej wyniku stwierdzono, że Uczelnia nie zrealizowała wyżej wymienionych zaleceń, ponieważ:

- W przypadku niektórych zajęć stwierdzono brak skutecznej weryfikacji i oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się ze wszystkich kategorii za pomocą wskazanych metod weryfikacji i oceny tych efektów, co skutkuje niezrealizowaniem przez Uczelnię zaleceń do kryterium 3 określonych w Uchwale nr 572/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 lipca 2023 r., tj. zalecenia nr 1: Zaleca się „właściwe wykorzystanie zaplanowanych metod weryfikacji efektów uczenia się adekwatnie do przewidzianego dla danych zajęć zakresu wiedzy oraz umiejętności”.
- W przypadku niektórych zajęć stwierdzono brak prac etapowych, co skutkuje niezrealizowaniem przez Uczelnię zaleceń do kryterium 3 określonych w Uchwale nr 572/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 lipca 2023 r., tj. zalecenia nr 2: Zaleca się „stosowanie systemu oceniania i dokumentowania osiągnięcia założonych efektów uczenia się zapewniającego przejrzystość procesu weryfikacji oraz wiarygodność uzyskanych ocen w odniesieniu do wszystkich zajęć przewidzianych w programie studiów”.
- Stwierdzono występowanie zawyżonych ocen dla prac dyplomowych, co skutkuje niezrealizowaniem przez Uczelnię zaleceń do kryterium 3 określonych w Uchwale nr 572/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 lipca 2023 r., tj. zalecenia nr 3: Zaleca się „dostosowanie ocen z prac licencjackich do stopnia spełnienia przez nie wymagań merytorycznych i formalnych”.

W odpowiedzi na raport Uczelnia deklaruje kolejne działania naprawcze, natomiast wskazać należy, iż zgodnie z zapisami § 3 i 4 uchwały nr 572/2023 z dnia 13 lipca 2023 r. zalecenia sformułowana w przedmiotowej uchwale, powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzane jest powtórne postępowanie ocenające, co w powyższym przypadku oznaczało obowiązek realizacji do końca roku akademickiego 2023/2024.

W odniesieniu do zarzutów sformułowanych w trakcie oceny programowej prowadzonej w 2025 r. Prezydium PKA wskazuje, że w dużej mierze stanowią one konsekwencję braku realizacji sformułowanych w uchwale nr 572/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z 13 lipca 2023 r. w ramach kryterium 3 zaleceń skutkującego kolejnymi nieprawidłowościami w prowadzonym przez Uczelnię procesie weryfikacji efektów uczenia się na poziomie poszczególnych zajęć oraz procesu dyplomowania. Uczelnia nie stosuje przyjętych przez siebie rozwiązań projakościowych, również w obszarach które w ostatniej uchwale PKA wskazane



zostały jako niespełniające standardów jakości i wyznaczone zostały do ponownej oceny programowej (m.in. dyplomowanie). Uczelnia w odpowiedzi na raport nie odnosi się do zarzutu 2 stwierdzającego nieodpowiedni dla studiów pierwszego stopnia poziom zaawansowania części prac licencjackich (tj. zgodny z wymogami dotyczącymi poziomu 6 PRK).

Prezydium PKA zwraca jednocześnie uwagę, że przedstawiony w odpowiedzi na raport z wizytacji zestaw zmodyfikowanych sylabusów do zajęć w wielu miejscach nadal zawiera nieprecyzyjny opis metod weryfikacji, często nieadekwatny do założonych dla tych zajęć efektów uczenia się. W większości sylabusów jako metodę weryfikacji wpisano „Test z pytaniami zamkniętymi (teoretycznymi) oraz otwartymi (do krótkiego uzupełnienia)” lub „Egzamin pisemny w formie testu z pytaniami zamkniętymi (teoretycznymi) oraz otwartymi (do krótkiego uzupełnienia) i/lub egzamin ustny” oraz „Projekt zespołowy w małych grupach. Projekt realizowany przy użyciu co najmniej oprogramowania pakietu MS OFFICE. Student może wykorzystać oprogramowanie służące zadaniom wizualizacji jak MS VISIO, MS POWER POINT, CANVA lub inne oprogramowanie z zastrzeżeniem wydruku projektu do formatu PDF”. W założeniach tych nie wskazano zakresu bądź tematu projektów, nie określono formy ich realizacji, a przedstawiony opis nie wskazuje, jakiego typu umiejętności praktyczne w założeniu programu studiów miałby ten projekt weryfikować. W przedstawionych sylabusach brak jest więc oczekiwanego zróżnicowania stosowanych metod weryfikacji, w szczególności w odniesieniu do kategorii „umiejętności”, ich przemyślanego doboru w zależności od założonych efektów uczenia się, co w konsekwencji powoduje, że deklarowany, wielopoziomowy, system oceny poprawności procesu weryfikacji efektów uczenia się na kierunku zarządzanie nie będzie mógł działać efektywnie.

Podjęte i udokumentowane przez Uczelnię działania naprawcze nie niwelują istoty zarzutów i mają charakter deklaracyjny. Nie potwierdzają one również skutecznej realizacji zaleceń, do czego Uczelnia została zobowiązana. Brak jest tym samym podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 3.

Ocena kryterium 10 jako niespełnionego wyniku przede wszystkim z braku skutecznej realizacji zaleceń wymienionych w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę. Stwierdzono brak realizacji przez Uczelnię zaleceń sformułowanych w ramach kryterium 10 w uchwale nr 572/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z 13 lipca 2023 r., tj.:

- zalecenia 1: „Zaleca się aktualizację USZJK, w tym jednoznacznie i w sposób przejrzysty określenie kompetencji i zakresu odpowiedzialności osoby/ zespołu osób, w tym kompetencji i zakresu odpowiedzialności w zakresie ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia na kierunku”;
- zalecenia 2: “Zaleca się prowadzenie systematycznej oceny programu studiów obejmującej co najmniej efekty uczenia się, system ECTS, treści programowe, metody kształcenia, w tym metody kształcenia z wykorzystaniem metod o technik kształcenia na odległość, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, praktyki zawodowe, wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów”;
- zalecenia 3: “Zaleca się prowadzenie systematycznej oceny programu studiów opartej o wyniki analizy miarodajnych oraz wiarygodnych danych i informacji”.



Dodatkowo w trakcie bieżącej oceny programowej kierunku zarządzanie w ramach kryterium 10 stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Sposób realizacji wewnętrznych regulacji w zakresie przeprowadzania działań projakościowych oraz opracowania raportów ewaluacyjnych (harmonogram działań projakościowych) wskazuje na brak przestrzegania przez Uczelnię przyjętych w tym zakresie założeń.
2. Pomimo deklaracji prowadzenia licznych analiz i ocen ewaluacyjnych Uczelnia nie zidentyfikowała istniejących nieprawidłowości w ramach kryterium 1, 2 i 3, co świadczy o braku odpowiedniej skuteczności Uczelni w tym zakresie.

Stanowisko Uczelni

W odpowiedzi na sformułowane zarzuty w zakresie braku skutecznej realizacji zaleceń 1, 2, i 3 wymienionych w uchwale nr 572/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z 13 lipca 2023 r. w ramach kryterium 10 Uczelnia poinformowała, że w celu wyeliminowania wskazanych nieprawidłowości wprowadzono z dniem 30 czerwca 2025 r. „kompleksową, wielopłaszczyznową reformę w funkcjonowaniu Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia poprzez Zarządzenie nr 10/2025 Rektora w sprawie aktualizacji Uczelnianego Systemu Zapewniania i Doskonalenia Jakości Kształcenia w Wyższej Szkole Zarządzania „Edukacja” i zmiany niektórych innych zarządzeń”. Księga Zapewniania i Doskonalenia Jakości Kształcenia Wyższej Szkoły Zarządzania „Edukacja” we Wrocławiu, stanowiąca załącznik nr 2 do wskazanego Zarządzenia (wydanie 30 czerwca 2025) stanowi dokument porządkujący systemowe rozwiązania w zakresie jakości kształcenia. Jej struktura została zaprojektowana w sposób umożliwiający przejrzystą identyfikację procesów, przypisanie odpowiedzialności oraz monitorowanie skuteczności działań projakościowych. W Rozdziale 2 Księgi (§2.1–§2.2) przedstawiono pełną strukturę USZJK, obejmującą Rektora, Dziekana, Komisję ds. Jakości Kształcenia, Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia, Koordynatorów kierunków oraz Zespoły Kierunkowe ds. Jakości Kształcenia. Dla każdego podmiotu określono skład, tryb powoływania oraz szczegółowy zakres zadań. W §2.2 określono obowiązki Koordynatorów kierunków, obejmujące m.in. monitorowanie realizacji programu studiów, raportowanie do Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia, inicjowanie zmian programowych oraz organizowanie hospitacji. W §2.3 opisano zadania Zespołów Kierunkowych ds. Jakości Kształcenia, w tym analizę jakości kształcenia w oparciu o dane wejściowe i formułowanie rekomendacji wdrożeniowych. §3.2 Księgi zawiera harmonogram działań projakościowych z przypisaniem terminów realizacji, odpowiedzialnych osób oraz wymaganych rezultatów (np. raportów, protokołów). Harmonogram ten powiązany jest z wewnętrznymi aktami prawnymi uczelni, w tym z Regulaminem Komisji ds. Jakości Kształcenia oraz zarządzeniami Rektora. W §1.4 określono zasady przeglądów zarządzania jakością, obejmujące analizę realizacji harmonogramu, ocenę skuteczności wdrożonych działań i formułowanie rekomendacji. W §5.2 opisano procesy kontrolne, w tym hospitacje, analizę ankiet studenckich i przegląd dokumentacji programów studiów. Wdrożone działania od 30 czerwca 2025 r. w ramach zaktualizowanej Księgi Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia (SZJK) naprawcze w opinii Uczelni zapewnić mają systematyczną, udokumentowaną i opartą na danych ocenę programu studiów z przypisaniem odpowiedzialności i harmonogramem prac, w tym coroczny, kompleksowy przegląd programu studiów obejmujący efekty uczenia się, zgodność treści programowych z wymaganiami rynku pracy, system ECTS, metody kształcenia, metody weryfikacji efektów, organizacja i jakość praktyk, wyniki nauczania, monitoring losów absolwentów. Uczelnia poinformowała również, że nowa Księga Systemu



Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w sposób szczegółowy ureguluje proces opracowywania raportów ewaluacyjnych, ich zakres oraz powiązanie z określonymi źródłami danych.

Uczelnia w odpowiedzi na raport nie odniosła się bezpośrednio do sformułowanych w trakcie bieżącej oceny programowej zarzutów 1 i 2. W odpowiedzi Uczelnia w odniesieniu do wskazanych nieprawidłowości powtórzyła informację o wprowadzonej z dniem 30 czerwca 2025 r. „kompleksowej, wielopłaszczyznowej reformie” w funkcjonowaniu Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia wdrożonej poprzez Zarządzenie nr 10/2025 Rektora w sprawie aktualizacji Uczelnianego Systemu Zapewniania i Doskonalenia Jakości Kształcenia w Wyższej Szkole Zarządzania „Edukacja” i zmiany niektórych innych zarządzeń”.

Stanowisko Prezydium PKA

W efekcie wizytacji przeprowadzonej w 2023 roku Uczelnia uzyskała ocenę pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat i została zobowiązana do realizacji zaleceń, których implementacja została oceniona podczas wizytacji w 2025 roku. W jej wyniku stwierdzono, że Uczelnia nie zrealizowała wyżej wymienionych zaleceń, ponieważ:

Funkcjonujący w WSZ „Edukacja” we Wrocławiu USZJK w dalszym ciągu nie jest przejrzysty oraz nie określa jednoznacznie struktur USZJK oraz przypisanych im kompetencji i zakresu odpowiedzialności, w tym kompetencji i zakresu odpowiedzialności w zakresie ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia na kierunku. Zespół oceniający PKA stwierdza, iż skład gremiów odpowiedzialnych za jakość kształcenia na ocenianym kierunku nie został jednoznacznie ustalony, ponieważ w odniesieniu do części osób nie potwierdzono wykonywania przypisanych im formalnie zakresów działań w ramach struktur USZiDJK. Skutkuje to niezrealizowaniem przez Uczelnię zaleceń określonych do kryterium 10 w uchwale nr 572/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 lipca 2023 r., tj. zalecenia nr 1: „Zaleca się aktualizację USZJK, w tym jednoznacznie i w sposób przejrzysty określenie kompetencji i zakresu odpowiedzialności osoby/ zespołu osób, w tym kompetencji i zakresu odpowiedzialności w zakresie ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia na kierunku”.

Na kierunku zarządzanie podejmowane są działania w obszarach determinujących jakość kształcenia, jednak sposób realizacji tych działań cechuje niska efektywność. Działania te są rozproszone. Uczelnia nie przedstawiła systemowej i kompleksowej dokumentacji przeprowadzanej oceny programu studiów kierunku zarządzanie prowadzanego w Filii w Kłodzku. Wyciągane wnioski przedstawione w opracowanych raportach z działań projakościowych /audytach są powierzchowne lub nie dotyczą kierunku zarządzanie. Brak jest wskazania osób, oprócz pełnomocnika Rektora ds. jakości kształcenia, przeprowadzających ocenę zebranych materiałów. Skutkuje to jedynie częściowym (formalnym) realizowaniem przez Uczelnię zaleceń określonych do kryterium 10 w Uchwale nr 572/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 lipca 2023 r., tj. zalecenia nr 2: “Zaleca się prowadzenie systematycznej oceny programu studiów obejmującej co najmniej efekty uczenia się, system ECTS, treści programowe, metody kształcenia, w tym metody kształcenia z wykorzystaniem metod o technik kształcenia na odległość, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, praktyki zawodowe, wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów”. Podejmowane działania nie dają bowiem oczekiwanej skuteczności z punktu widzenia ewaluacji jakości kształcenia na kierunku.

Opracowywane w procesie doskonalenia jakości kształcenia na kierunku zarządzanie raporty z działań ewaluacyjnych nie posiadają jednoznacznie określonych zakresów analizy (brak



wytycznych do opracowywania poszczególnych raportów, brak odniesienia tych raportów do zakresów działań przewidzianych w Księdze Jakości), a ich wykonanie jest mało użyteczne z punktu widzenia efektywności działań ewaluacyjnych (np. raport oceny skuteczności programu studiów). W regulacjach uczelnianych wykonanie części kluczowych raportów przypisano Zespołowi ds. Jakości Kształcenia, a takie gremium nie zostało zdefiniowane w przedstawionych przez Uczelnię regulacjach pro Jakościowych. Również przeprowadzone w trakcie wizytacji rozmowy z osobami, którym przypisane zostały określone odpowiedzialności w zakresie ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia na kierunku zarządzanie, nie potwierdziły udziału części z nich we wskazanych działaniach. Część wykorzystanych w raportach danych była niepoprawna w odniesieniu do procesu kształcenia na ocenianym kierunku, a w odniesieniu do części brak było jednoznacznego wskazania, czy prezentowane analizy w rzeczywistości dotyczą kierunku zarządzanie prowadzonego w filii Uczelni w Kłodzku, czy też odnoszą się do zajęć realizowanych w siedzibie WSZ „Edukacja” we Wrocławiu. Skutkuje to jedynie częściowym (formalnym) realizowaniem przez Uczelnię zaleceń określonych do kryterium 10 w Uchwale nr 572/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 lipca 2023 r., tj. zalecenia nr 3 “Zaleca się prowadzenie systematycznej oceny programu studiów opartej o wyniki analizy miarodajnych oraz wiarygodnych danych i informacji”.

W odpowiedzi na raport Uczelnia deklaruje kolejne działania naprawcze, natomiast wskazać należy, iż zgodnie z zapisami § 3 i 4 uchwały nr 572/2023 z dnia 13 lipca 2023 r. zalecenia sformułowana w przedmiotowej uchwale, powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzane jest powtórne postępowanie ocenające, co w powyższym przypadku oznaczało obowiązek realizacji do końca roku akademickiego 2023/2024.

W odniesieniu do zarzutów sformułowanych w trakcie oceny programowej prowadzonej w 2025 r. Prezydium PKA wskazuje, że w dużej mierze stanowią one konsekwencję braku realizacji sformułowanych w uchwale nr 572/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z 13 lipca 2023 r. w ramach kryterium 10 zaleceń skutkującego kolejnymi nieprawidłowościami w prowadzonym przez Uczelnię procesie monitorowania, przeglądu i doskonalenia programu studiów. Uczelnia nie stosuje przyjętych przez siebie rozwiązań pro Jakościowych, również w obszarach które w ostatniej uchwale PKA wskazane zostały jako niespełniające standardów jakości i wyznaczone zostały do ponownej oceny programowej (m.in. proces systematycznej oceny programu studiów obejmujący m.in. metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oparta o wyniki analizy miarodajnych oraz wiarygodnych danych i informacji). Uczelnia w odpowiedzi na raport nie odnosi się również do bezpośrednio zarzutu 1 i 2.

Podjęte i udokumentowane przez Uczelnię działania naprawcze nie niwelują istoty zarzutów i mają charakter deklaracyjny. Nie potwierdzają one również skutecznej realizacji zaleceń, do czego Uczelnia została zobowiązana. Brak jest tym samym podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10.

Ponadto kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 3. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
- zostały spełnione częściowo ze względu na następujące błędy i uchybienia:



W odniesieniu do kryterium 1:

1. Nieodpowiedni poziom szczegółowości części efektów uczenia się dla zajęć, skutkujący brakiem odpowiednich podstaw do opracowania treści programowych zajęć, a także możliwości zbudowania wiarygodnego systemu weryfikacji efektów uczenia się.
2. Niewłaściwe przyporządkowanie części efektów uczenia się przypisanych do poszczególnych zajęć do kategorii opisowych PRK.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. W odniesieniu do części zajęć stwierdzono zbyt małą liczbę godzin zajęć przewidzianą na ich realizację w stosunku do zaplanowanych treści programowych.
2. W przypadku części zajęć realizowanych na studiach pierwszego stopnia stwierdzono znaczne dysproporcje pomiędzy liczbą godzin realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów w stosunku do liczby godzin przeznaczonych na samokształcenie studenta. Liczba godzin przeznaczonych na samokształcenie dla części zajęć jest znacząco zawyżona, co uniemożliwia prawidłową, pełną realizację często rozbudowanych treści programowych.
3. Niespełnienie wymogu wynikającego z rozporządzenia w sprawie studiów, dotyczącego minimalnej liczby punktów ECTS, która powinna być uzyskiwana w ramach zajęć z dziedziny nauk humanistycznych.
4. Ocena osiągnięcia efektów uczenia się dla praktyk zawodowych nie ma charakteru kompleksowego i nie odnosi się do każdego z zakładanych efektów uczenia się.
5. Zidentyfikowano brak potwierdzenia, że ocena miejsca odbywania praktyk zawodowych samodzielnie wskazanego przez studenta zostaje dokonana przez opiekuna praktyk.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Z uwagi na to, że Uczelnia nie zrealizowała zaleceń, o których mowa w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu, zgodnie z ust. 4 ust. 2 ww. załącznika zaistniały przesłanki do wydania oceny negatywnej.

§ 3

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.



Uchwała nr 937/2025
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 6 listopada 2025 r.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Kształcenia Zawodowego we Wrocławiu.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej