



w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Promocji, Mediów i Show Businessu w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Wyższej Szkole Promocji, Mediów i Show Businessu w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę nr 938/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 6 listopada 2025 r. w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Wyższej Szkole Promocji, Mediów i Show Businessu w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Promocji, Mediów i Show Businessu w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Wyższej Szkole Promocji, Mediów i Show Businessu w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany oceny wyrażonej w § 1 uchwały nr 938/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 6 listopada 2025 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany Wyższej Szkole Promocji, Mediów i Show Businessu w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym uniemożliwia studentom kierunku zarządzanie osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów,
- nie zostały spełnione.



Wydanie oceny negatywnej uzasadniają błędy i uchybienia mające charakter rażący, związane z zakresem wymienionych wyżej kryteriów, które nie zostały spełnione.

W odniesieniu do kryterium 2:

Ocena kryterium 2 jako niespełnionego wynika przede wszystkim z braku skutecznej realizacji zaleceń wymienionych w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę: Stwierdzono brak realizacji przez Uczelnię zaleceń sformułowanych w ramach kryterium 2 w uchwale nr 945/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z 19 października 2023 r., tj.:

- zalecenia 1: „Zaleca się dokonanie systemowego i kompleksowego powiązania treści programowych poszczególnych zajęć uwidocznionych np. w sylabusach poszczególnych zajęć z aktualnie obowiązującymi efektami uczenia się w ramach programu studiów”;
- zalecenia 4: „Zaleca się określenie nakładu pracy mierzonego łączną liczbą punktów ECTS niezbędnego do osiągnięcia efektów uczenia się dla zajęć prowadzonych na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych z uwzględnieniem aktualnie obowiązujących przepisów prawa”;
- zalecenia 5: „Zaleca się określenie w programie studiów treści programowych wszystkich zajęć w bloku specjalizacyjnym oraz uwidocznienie ich np. w sylabusach do tych zajęć”.

Dodatkowo w trakcie bieżącej oceny programowej kierunku zarządzanie w ramach kryterium 2 stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W części przedstawionych kart zajęć/sylabusów nie zaproponowano literatury obowiązkowej lub zaproponowana literatura jest nieaktualna.
2. Uczelnia nie spełniła wymogu zapewnienia wyboru co najmniej 30% zajęć w programie studiów drugiego stopnia, gdyż w programie studiów brak pełnej listy zajęć specjalizacyjnych przypisanych do oferowanych specjalności/zakresów kształcenia oraz ich treści programowych.
3. Uczelnia nie potwierdziła stworzenia możliwości osiągnięcia przez studentów studiów drugiego stopnia umiejętności językowych na poziomie B2+ ESOKJ. Nie przedstawiono bowiem sylabusów lektoratów z języka obcego, jak również brak jest w programie studiów drugiego stopnia zajęć, podczas których studenci mogliby podnosić umiejętności językowe zgodnie z efektem kierunkowym K_U12 (*posługiwać się językiem obcym zgodnie z wymaganiami określonymi dla poziomu B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego*) oraz z wymogami poziomu 7 PRK: *posługiwać się specjalistyczną dla kierunku zarządzanie terminologią w języku obcym*.
4. Uczelnia nie opublikowała dokumentacji (regulaminu praktyk) dotyczącej wymagań w zakresie realizacji zajęć *praktyka zawodowa* ani nie przedstawiła jasnej informacji o wymaganej liczbie godzin praktyk zawodowych w programie studiów.
5. Uczelnia umiejscowiła zajęcia *praktyka zawodowa* w planie studiów na zbyt wczesnym etapie harmonogramu realizacji, gdyż student rozpoczynający praktykę nie posiada jeszcze odpowiednich kompetencji wskazanych w wymaganiach wstępnych w sylabusie praktyki zawodowej.
6. Sposób zaplanowania i organizacji praktyk zawodowych na studiach drugiego stopnia nie zawsze jest właściwy, gdyż dopuszcza się rozwiązania, w których praktyka zawodowa jest realizowana bez udziału praktykodawcy.
7. Punkty ECTS przypisane do praktyk zawodowych nie odpowiadają liczbie godzin realizowanych w ramach tych zajęć.



8. Ocena osiągnięcia efektów uczenia się określonych dla zajęć *praktyka zawodowa*, dokonywana przez opiekuna praktyk, nie ma charakteru kompleksowego i nie odnosi się do każdego z zakładanych efektów uczenia się, a umiejscowienie zajęć w planie studiów nie umożliwia osiągnięcia wskazanych w ramach tych zajęć efektów uczenia się.
9. Kompetencje i doświadczenie oraz kwalifikacje opiekunów praktyk z ramienia instytucji przyjmującej nie zostały określone.
10. Uczelnia nie posiada procedur w zakresie kryteriów jakościowych, które muszą spełniać placówki przyjmujące studentów na praktyki zawodowe, a także w zakresie działań ukierunkowanych na systematyczną ocenę programu i przebiegu praktyk.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia nie zgadza się z zarzutami i zaskarża uchwałę negatywną. Uczelnia wskazuje, że zespół oceniający „przyznał wprost, że treści programowe są zgodne z efektami uczenia się, matryca powiązań została przygotowana, a standaryzacja sylabusów została przynajmniej rozpoczęta i uwidoczniona (...). Uczelnia wyjaśnia, że podczas wizytacji przedstawiła komplet sylabusów w wersji papierowej (...)”. Uczelnia wskazuje, że nie miała możliwości zeskanowania sylabusów do godz. 15.00 w niedzielę. Uczelnia wyjaśnia, że „(...) przedstawiła kwestionariusze wyboru zajęć specjalizacyjnych oraz wyjaśniła (...), że lista zajęć specjalizacyjnych tworzona jest w modelu „*just in time* (...)” a także okazała sylabusy zajęć specjalizacyjnych. Uczelnia wyjaśnia, że zarzut braku potwierdzania osiągania poziomu B2+ kompetencji językowej na studiach II stopnia PKA oparła wyłącznie na braku sylabusów lektoratów przesłanych cyfrowo. W odniesieniu do zarzutów dotyczących praktyk studenckich PKA całkowicie pominęła fakt, że: regulamin praktyk został przedstawiony, dokumentacja została przedstawiona papierowo, umiejscowienie praktyk odpowiada praktyce uczelni o profilu praktycznym, studenci kierunku zarządzanie są osobami aktywnie zawodowo (pisownia oryginalna), praktyki często realizowane są w miejscu zatrudnienia (...) Zarzut nieprawidłowego naliczenia ECTS jest niezasadny (...) Zespół Oceniający PKA ustalił, że łączna liczba ECTS jest prawidłowa (...) Uczelnia wskazuje, że komplet sylabusów (...) znajduje się na stronie Uczelni. (...) Uczelnia podkreśla, że sylabusy zostały zunifikowane. Uczelnia wskazuje, że zmodyfikowano sposób naliczania punktów ECTS za praktyki (...) w taki sposób, że 960 godzinom praktyki zawodowej na studiach pierwszego stopnia odpowiada 36ECTS (26,7 godziny na 1 punkt ECTS) a na studiach drugiego stopnia 480 godzinom pracy odpowiada 18 ECTS (26,7 godziny na 1 punkt ECTS).” Zmiany znalazły odzwierciedlenie w regulaminie praktyk oraz sylabusach praktyki zamieszczonych na stronie Uczelni. Uczelnia informuje, że „Zmodyfikowano zasady dokonywania oceny osiągnięcia efektów uczenia się dla zajęć „praktyka zawodowa.” Zmiany ujęto w regulaminie praktyk oraz sylabusie, a także w narzędziach służących do oceny realizacji tych zajęć (dostępne na stronie internetowej Uczelni). Uczelnia zaznacza, że zmodyfikowano także umiejscowienie praktyk w planie studiów. Kompetencje, doświadczenie oraz kwalifikacje opiekunów praktyk z ramienia instytucji przyjmującej opisano w regulaminie praktyk oraz procedurze oceny i kwalifikacji instytucji przyjmujących studentów na praktyki. Uczelnia informuje, że zdefiniowała kryteria jakościowe, jakie muszą spełniać placówki przyjmujące studentów na praktykę.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia stoi na stanowisku, że przeprowadziła skuteczne działania naprawcze oraz



zrealizowała zalecenia w ramach kryterium 2. Uczelnia deklaruje, że dokonała zmian w programie studiów polegających m.in. na modyfikacji kart zajęć, zmianie liczby punktów ECTS przypadających na praktyki zawodowe, zmianie regulaminu praktyk oraz określeniu wymogów pro jakościowych odnośnie do realizacji miejsc praktyk. Uczelnia wskazuje także, że dokonała zmiany umiejscowienia zajęć – praktyka zawodowa w planie studiów (semestr III-VI studia I-go stopnia oraz II-IV studia II stopnia). Na stronie Uczelni (<https://wsp.pl/sylabusy/>) zamieszczono jeden sylabus praktyk dla specjalności E-marketing & Social Media oraz jeden sylabus dla specjalności Public relations dla studiów II-go stopnia, dla pozostałych specjalności (brakuje kart dla specjalności: I stopień studiów - reklama, zarządzanie zasobami ludzkimi, menedżer artysty oraz zarządzanie w reklamie II stopień studiów) sylabusów nie zamieszczono. W kartach zajęć dla praktyk są te same efekty uczelnia się oraz treści programowe bez ich różnicowania na poszczególne semestry praktyk, co nie wskazuje na progres wiedzy studenta na poszczególnych etapach realizacji praktyki. Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wymienia zajęcia do wyboru (wykaz zajęć, załącznik nr 6). W szczególności do zajęć tych zaliczono seminarium oraz zajęcia specjalizacyjne. Odnośnie do seminarium nie ma podstaw do zaliczenia tych zajęć do kategorii zajęć do wyboru, ponieważ wybór dotyczy wyboru osoby promotora a nie wyboru zróżnicowanych treści programowych tych zajęć i ich efektów. Liczba godzin zajęć do wyboru jest zatem zawyżona. Uczelnia nie przyjęła zmian w programie studiów w sposób formalny oraz nie przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy uchwały senatu zatwierdzającej zmiany w programie studiów, ani kluczowych do oceny dokumentów m.in. programów studiów, w tym kart zajęć. W procedurze odwoławczej PKA ocenie podlega dokumentacja przedstawiona w ramach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, a nie zawartość strony internetowej Uczelni, która jest zmienna w czasie a karty zajęć na stronie internetowej Uczelni nie zostały oznaczone w sposób pozwalający na ich jednoznaczne przypisanie do konkretnego programu studiów. Jednocześnie podkreślić należy, że Uczelnia nie dołączyła kart zajęć do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, a podczas wizytacji Uczelnia przedstawiła niekompletny zbiór sylabusów. Komplet sylabusów/kart zajęć nie został także dostarczony wraz z odpowiedzią na raport z wizytacji (pismo z 7 lipca 2025 r.), co odnotowano w uchwale PKA nr 938/2025 z dnia 6 listopada 2025. Uczelnia odwołuje się do opinii zespołu oceniającego, który stwierdził, że „łączny nakład pracy wyrażony w punktach ECTS jest dla obydwu poziomów studiów zgodny z przepisami” jednakże pomija fakt, że stwierdzenie to nie dotyczyło zajęć praktyka zawodowa, co także odnotowano w uchwale PKA nr 938/2025 z dnia 6 listopada 2025.

Uczelnia podjęła działania naprawcze, które nie niwelują jednak istoty zarzutów. Informacje oraz argumenty przedstawione przez Uczelnię we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wskazują także na skuteczne usunięcie rażących nieprawidłowości, zwłaszcza że Uczelnia nie przedstawiła kluczowej dla oceny wniosku dokumentacji, m.in. programów studiów, kart zajęć, uchwały senatu zatwierdzająca zmiany w programie studiów. Tym samym brak jest podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2, które pozostaje niespełnione.

W odniesieniu do kryterium 3:

Ocena kryterium 3 jako niespełnionego wynika przede wszystkim z braku skutecznej realizacji zaleceń wymienionych w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę. Stwierdzono brak realizacji przez Uczelnię zaleceń sformułowanych w ramach kryterium 3 w uchwale nr 945/2023 Prezydium Polskiej Komisji



Akredytacyjne z 19 października 2023 r., tj.:

- zalecenia 1: „Zaleca się wprowadzenie spójnego systemu weryfikacji kierunkowych efektów uczenia się”;
- zalecenia 2: „Zaleca się standaryzację sylabusów, szczególnie w zakresie zgodności treści programowych z kierunkowymi efektami uczenia się, weryfikacji i oceny osiągnięcia efektów uczenia się”;
- zalecenia 3: „Zaleca się zapewnienie zgodności stosowanych metod weryfikacji efektów uczenia się z zapisami planowanymi w sylabusach”;
- zalecenia 4: „Zaleca się szersze zastosowanie metod umożliwiających sprawdzenie opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie”.

Dodatkowo w trakcie bieżącej oceny programowej kierunku zarządzanie w ramach kryterium 3 stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niezatwierdzenie protokołów JSA w systemie przez opiekuna pracy dyplomowej, jak również brak odniesień do obowiązku sprawdzania prac dyplomowych systemem antyplagiatowym w regulaminie studiów.
2. Brak wpisania oceny z praktyki do protokołu i nieuwzględnienie jej w ocenie na dyplomie. Niekompletność dokumentacji związanej z pracami etapowymi oraz dokumentowaniem efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia nie zgadza się z zarzutami oraz zaskarża uchwałę negatywną. Uczelnia wskazuje, że zespół oceniający PKA „potwierdził powszechność zastosowania JSA do wszystkich prac licencjackich i magisterskich a podnoszony problem miał charakter braku przycisku „zatwierdź” przez promotora, nie braku kontroli prac.” Uczelnia wyjaśnia, że brak oceny z praktyki na protokole miał charakter jednorazowy i techniczny. Pracownicy Biura Obsługi Studenta odbyli szkolenie przypominające w zakresie procedury dyplomowania. Uczelnia wyjaśnia, że niekompletność przedstawionej zespołowi oceniającemu dokumentacji etapowej była „wynikiem krótkiego okresu pomiędzy uchwałą PKA w 2023 roku i terminem wizytacji w kwietniu 2025 roku, który skutkowało brakiem pełnego cyklu przedmiotowego”. Uczelnia informuje, że na podstawie zaleceń PKA dokonała standaryzacji sylabusów, które są kompletne na stronie Uczelni. Uczelnia wskazuje, że system weryfikacji efektów uczenia się jest spójny i dostosowany do profilu i treści realizowanych zajęć. Uczelnia informuje, że niezatwierdzenie protokołu JSA przez opiekuna miało charakter incydentalny i wynikało z okoliczności technicznych (modyfikacje systemu JSA). Uczelnia wyjaśnia, że do regulaminu studiów (dostępny na stronie BIP) zostały wprowadzone odpowiednie zapisy dotyczące procedury kontroli antyplagiatowej. Uczelnia informuje, że opracowany został system anonimowego monitorowania funkcjonowania wsparcia studentów (dostępny na stronie internetowej Uczelni). Uczelnia wskazuje, że do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy załączono wyniki kolejnej ankiety ewaluacyjnej (ankietę przeprowadzono w semestrze zimowym 2025/2026). Uczelnia przedstawia także wyniki ankiety dotyczącej jakości zajęć dydaktycznych (ocena studentów, semestr letni 2024/2025). Uczelnia zwraca także uwagę na aktywny udział studentów w Komisji ds. podnoszenia jakości kształcenia oraz w ramach Zespołu programowego.



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie zgadza się z zarzutami sformułowanymi w ramach kryterium 3 i informuje o podjętych działaniach naprawczych w ramach zaleceń 1-3 (do zalecenia 4 nie odniesiono się) m.in. modyfikacja treści kart zajęć (jednakże kart zajęć nie dołączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, nie przedstawiono kompletu kart także zespołowi oceniającemu podczas wizytacji). Uczelnia informuje także o zmianach w regulaminie studiów, którego także nie dołączyła do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, podobnie jak uchwały senatu zatwierdzającej w sposób formalny zmiany wprowadzone w programie studiów. W procedurze odwoławczej PKA ocenie podlega dokumentacja przedstawiona w ramach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, a nie zawartość strony internetowej Uczelni, która jest zmienna w czasie a karty zajęć na stronie internetowej Uczelni nie zostały oznaczone w sposób pozwalający na ich jednoznaczne przypisanie do konkretnego programu studiów. W sylabusach nadal są nieprawidłowości o których mowa w zaleceniach w ramach kryterium 3. Przykładowo w ramach zajęć finanse i rachunkowości brak jest powiązania między efektami kierunkowymi, efektami dla zajęć a treściami programowymi (np. efekt K_W01 – zna podstawową terminologię i teorie z zakresu nauk ekonomicznych i zarządzania nie ma pokrycie w żadnej z treści programowych). W efektach uczenia się nie zdefiniowano właściwego poziomu głębi wiedzy zgodnie z PRK (odwołano się do wiedzy podstawowej). Uczelnia deklaruje, że prowadzi działania projakościowe m.in. ankietyzacja (wyniki wysoce pozytywne). Do zalecenia 4 Uczelnia nie odniosła się.

Uczelnia podjęła działania naprawcze (m.in. w obrębie JSA), które nie niwelują jednak istoty zarzutów i mają charakter deklaracyjny. Informacje oraz argumenty przedstawione przez Uczelnię we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wskazują także na skuteczne usunięcie rażących nieprawidłowości, zwłaszcza że Uczelnia nie przedstawiła kluczowej dla oceny wniosku dokumentacji, m.in. programów studiów, kart zajęć, uchwały senatu zatwierdzająca zmiany w programie studiów. Tym samym brak jest podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 3, które pozostaje niespełnione.

W odniesieniu do kryterium 8:

Ocena kryterium 8 jako niespełnionego wynika przede wszystkim z braku skutecznej realizacji zaleceń wymienionych w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę. Stwierdzono brak realizacji przez Uczelnię zaleceń sformułowanych w ramach kryterium 8 w uchwale nr 945/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z 19 października 2023 r., tj.:

- zalecenia 3: „Zaleca się wprowadzenie systematycznego, anonimowego monitorowania funkcjonowania wsparcia oraz oceny jego jakości, również w zakresie motywowania studentów oraz prowadzonych zajęć dydaktycznych”;
- zalecenia 4: „Zaleca się wzmoczenie wsparcia samorządności studenckiej, włączenie studentów w działania związane z opracowywaniem i doskonaleniem programów studiów, wsparcie rozwoju samorządności na Uczelni”;
- zalecenia 5: „Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości”.

Dodatkowo w trakcie bieżącej oceny programowej kierunku zarządzanie w ramach kryterium 8 stwierdzono, że na Uczelni nie funkcjonuje system pomocy materialnej dla studentów.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia nie zgadza się z zarzutami oraz zaskarża uchwałę negatywną. Uczelnia zwraca uwagę, że PKA w swojej ocenie pominęła fakt istnienia i działania Zespołu Monitoringu Uczelni. Uczelnia wskazuje, że do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołącza informacje o systemie monitorowania i funkcjonowania wsparcia studenta oraz jego ocenę. Uczelnia informuje, że na stronie Uczelni w zakładce „dla studentów” znajduje się formularz zdalnego, anonimowego zgłaszania problemów. Uczelnia dołącza także kolejną ankietę z ewaluacji systemu wsparcia (przeprowadzoną w semestrze zimowym 2025/2026). Uczelnia zwraca także uwagę, że w Uczelni funkcjonuje system motywacyjny dla studentów (m.in. wydano dyplom gratulacyjny za wyniki w nauce i obniżono czesne o 50% dla studentki). Uczelnia informuje także, że nie ma podstaw do wypłaty stypendiów socjalnych (wszyscy studenci osiągają dochody z tytułu zatrudnienia) oraz nie ma podstaw do naliczenia stypendiów dla najlepszych studentów. Uczelnia zwraca uwagę na zaangażowanie studentów w prace Zespołu programowego oraz Komisji ds. Kształcenia. Uczelnia zwraca uwagę, że wspiera działania samorządu studenckiego m.in. poprzez wynajem pomieszczeń na spotkania rady samorządu.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła dwa sprawozdania ze spotkania Zespołu programowego (datowane na 30.04.2025 oraz 15.10.2025) w których uczestniczył przedstawiciel studentów. Dyplom dla najlepszej studentki datowany jest na 1.10.2025, czyli wydany został po wizytacji zespołu oceniającego, podobnie jak zarządzenie w sprawie rabatu czesnego (1.10.2025). Ankieta dotycząca systemu wsparcia także przeprowadzona była jednorazowo 1.10.2025. Jednorazowe badania czy działania nie mają charakteru cyklicznego (są incydentalne), nie wypełniają zatem przesłanki systematycznego monitorowania (zalecenie 3), czy wzmożenia wsparcia (zalecenie 4). Na aspekt ten PKA zwracała uwagę w uchwale nr 938/2025 z dnia 6 listopada 2025 wskazując - „Nie przedstawiono jednak dowodów systematycznego badania oferowanego wsparcia. Wprowadzenie ankiety ewaluacyjnej dotyczącej systemu wsparcia przez samorząd studentów w semestrze letnim 2024/2025 nie spełnia przesłanki systematycznego monitorowania od czasu poprzedniej wizytacji. Ponadto konstrukcja ankiety nie zawiera oceny jakości zajęć dydaktycznych.” W odniesieniu do zalecenia 5 Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przedstawiła dowodów, iż podjęła skuteczne działania projakościowe w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

Informacje oraz argumenty przedstawione przez Uczelnię we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wskazują także na skuteczne usunięcie rażących nieprawidłowości, zwłaszcza że Uczelnia nie przedstawiła kluczowej dla oceny wniosku dokumentacji, m.in. dowodów systematycznego badania oferowanego wsparcia czy systematycznego wsparcia samorządności studenckiej. Tym samym brak jest podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 8, które pozostaje niespełnione.

W odniesieniu do kryterium 10:

Ocena kryterium 10 jako niespełnionego wynika przede wszystkim z braku skutecznej realizacji zaleceń wymienionych w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę. Stwierdzono brak realizacji przez Uczelnię



zaleceń sformułowanych w ramach kryterium 10 w uchwale nr 945/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z 19 października 2023 r., tj.:

- zalecenia 2: „Zaleca się prowadzenie systematycznej oceny programu studiów obejmująca co najmniej efekty uczenia się, system ECTS, treści programowe, metody kształcenia, w tym metody kształcenia z wykorzystaniem metod o technik kształcenia na odległość, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, praktyki zawodowe, wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów”;
- zalecenia 3: „Zaleca się prowadzenie systematycznej oceny programu studiów opartej o wyniki analizy miarodajnych oraz wiarygodnych danych i informacji”;
- zalecenia 4: „Zaleca się zapewnienie skuteczności systemu wdrażania wniosków z systematycznej oceny programu studiów, które mogą być wykorzystywane do ustawicznego doskonalenia tego programu, jak również w planowaniu strategicznym”.

Dodatkowo w trakcie bieżącej oceny programowej kierunku zarządzanie w ramach kryterium 10 stwierdzono brak procedury zatwierdzania, zmiany oraz wycofania programu studiów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia nie zgadza się z zarzutami oraz zaskarża uchwałę negatywną. Uczelnia nie zgadza się ze stanowiskiem PKA o braku systematycznej pracy Zespołu Programowego (w opinii Uczelni działa i pracuje systematycznie). Uczelnia wskazuje, że prowadzi ocenę programu studiów w pełnym zakresie wskazanym w zaleceniu PKA. W pracach związanych z oceną programu biorą udział pracownicy, przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego oraz studenci. Spotkania Zespołu programowego odbywają się regularnie. Program studiów podlega także ocenie ankietowej ze strony studentów (m.in. bada się wskaźniki oceny przydatności treści przedmiotowych; Uczelnia przedstawia wyniki ankiety z semestru letniego 2025). Uczelnia deklaruje, że wnioski z prac oceny programu są wdrażane w praktyce działalności Uczelni.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych niwelujących istotę zarzutów. Uczelnia przedstawiła raport z badania jakości zajęć dydaktycznych przez studentów (badanie z semestru letniego 2024/2025 badano 10 zajęć, 9 prowadzących) jednakże żadne z kryteriów tego badania nie dotyczyło treści zaleceń sformułowanych w ramach oceny kryterium 10. Uczelnia nie przedstawiła żadnych nowych dokumentów ani informacji, które nie byłyby znane PKA na etapie dokonywania pierwotnej oceny.

Informacje oraz argumenty przedstawione przez Uczelnię we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wskazują także na skuteczne usunięcie rażących nieprawidłowości, zwłaszcza że Uczelnia nie przedstawiła kluczowej dla oceny wniosku dokumentacji, przykładowo dokumentacji potwierdzającej, że w Uczelni prowadzona jest systematyczna ocena programu studiów. Tym samym brak jest podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10, które pozostaje niespełnione.

Ponadto kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,



9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

– zostały spełnione częściowo ze względu na następujące błędy i uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 1:

Brak powiązania kierunkowych efektów uczenia się z efektami modułowymi, a tych z kolei – z treściami programowymi zawartymi w sylabusach zajęć.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia stoi na stanowisku, że opracowane sylabusy zawierają pełne powiązanie kierunkowych efektów uczenia się z efektami modułowymi oraz efektów modułowych z treściami programowymi i metodami ich osiągnięcia.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przedstawiła kart zajęć, poinformowała jedynie, że sylabusy dostępne są na stronie internetowej Uczelni. Uczelnia deklaruje ponadto, że dokonała korekty kart zajęć, jednakże nie przyjęła zmian w programie studiów w sposób formalny oraz nie przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy uchwały senatu zatwierdzającej zmiany w programie studiów, ani kluczowych do oceny dokumentów - kart zajęć. W procedurze odwoławczej PKA ocenie podlega dokumentacja przedstawiona w ramach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, a nie zawartość strony internetowej Uczelni, która jest zmienna w czasie a karty zajęć na stronie internetowej Uczelni nie zostały oznaczone w sposób pozwalający na ich jednoznaczne przypisanie do konkretnego programu studiów.

Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych niwelujących istotę zarzutu. Tym samym brak jest podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 1, które pozostaje spełnione częściowo.

W odniesieniu do kryterium 4:

Zdiagnozowano nieprawidłową obsadę zajęć dydaktycznych. Zajęcia te powierzono nauczycielowi nielegitymującemu się odpowiednim dorobkiem naukowym, doświadczeniem dydaktycznym czy zawodowym zdobytym poza uczelnią, powiązanych z treściami programowymi prowadzonych zajęć (szczegóły w załączniku do uchwały).

Stanowisko Uczelni

Uczelnia nie zgadza się z zarzutem i przedstawia notkę biograficzną prowadzącego zajęcia.

Stanowisko Prezydium PKA

W notce dołączonej do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy znajduje się ogólny zapis, że nauczyciel ten m.in. zajmuje się prowadzeniem kursów akademickich z marketingu politycznego, czy reklamy społecznej i politycznej a we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wskazuje, że w roku 2023/2024 prowadził zajęcia - marketing polityczny w teorii i praktyce. Poza tymi stwierdzeniami nie udokumentowano w sposób formalny, że nauczyciel posiada dorobek naukowy, doświadczenie praktyczne zdobyte poza uczelnią w zakresie treści programowych zajęć powierzonych do realizacji. Zarzut pozostaje w mocy.



Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych niwelujących istotę zarzutu. Tym samym brak jest podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 4, które pozostaje spełnione częściowo.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Nie jest zapewniony publiczny dostęp do informacji o programie studiów, wsparciu studentów w procesie uczenia się, działalności samorządu studentów, zasadach przyznawania świadczeń i terminach składania dokumentów w ramach rekrutacji na studia.
2. W Uczelni nie jest prowadzony monitoring aktualności, rzetelności, zrozumiałości i kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia nie zgadza się z zarzutem i wskazuje, że dokumentacja programowa (w tym sylabusy) informacje na temat wsparcia studentów i działalności samorządu studentów, zasad przyznawania świadczeń, rekrutacji dostępne są na stronie Uczelni oraz BIP. W załączeniu do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia dołącza wyniki ankiety w zakresie oceny wsparcia studentów.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przeprowadziła skutecznych działań naprawczych na stronie Uczelni nadal brakuje m.in. informacji o których mowa w uchwale PKA nr 938/2025 z dnia 6 listopada 2025, gdzie wskazywano „Z analizy zawartości strony internetowej Uczelni wynika, iż w części Biuletyn Informacji Publicznej znajdują się akty prawne dotyczące wsparcia studentów, m.in. regulamin świadczeń dla studentów, system motywowania studentów oraz wzór ankiety oceniającej system wsparcia. Jednakże dalej brak jest informacji o funkcjonowaniu Samorządu Studenckiego, nie udostępniono również wzorów wniosków, oświadczeń oraz innych dokumentów wskazanych w ww. regulaminach. Nie opublikowano także godzin dyżurów nauczycieli akademickich. W związku z tym podjętych przez Uczelnię działań nie można uznać za w pełni efektywne w kontekście usunięcia wskazanej nieprawidłowości”.

Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych niwelujących istotę zarzutu. Tym samym brak jest podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 9, które pozostaje spełnione częściowo.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Biorąc pod uwagę brak podstaw do podwyższenia oceny stopnia spełnienia kryteriów 1, 2, 3, 4, 8, 9, 10 oraz fakt, że Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych niwelujących istotę zarzutów, Prezydium PKA stwierdza, iż nie zaistniały przesłanki do zmiany wydanej wcześniej oceny.



Uchwała nr 19/2026
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 15 stycznia 2026 r.

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Promocji, Mediów i Show Businessu w Warszawie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej