



w sprawie oceny programowej kierunku jazz i muzyka estradowa prowadzonego na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu sztuki, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej jazz i muzyka estradowa prowadzonego na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie nie w pełni umożliwia studentom kierunku jazz i muzyka estradowa osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim. Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie (dotyczy tylko studiów drugiego stopnia),
8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia (dotyczy tylko studiów drugiego stopnia),
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zajęcia *fortepian jazzowy z elementami improwizacji*, prowadzone na specjalności *produkcja muzyczna* na studiach drugiego stopnia, nie pozwalają absolwentom uzyskać kompetencji wykonawczych na wysokim stopniu profesjonalizmu, a tym samym nie umożliwiają osiągnięcia efektów uczenia się na poziomie pogłębionym. Absolwenci ocenianego kierunku, wyposażeni w umiejętności wykonawcze nabyte na studiach



pierwszego stopnia, wybierając na studiach drugiego stopnia zakres *produkcja muzyczna*, realizują przez 4 semestry zupełnie inną ścieżkę, przez co nie mogą rozwinąć kompetencji wykonawczych na wysokim poziomie umiejętności ani uzyskać wysokich, samodzielnych kompetencji w zakresie produkcji muzycznej. Przez ustanowienie na studiach drugiego stopnia nie kontynuowanego, lecz odmiennego w charakterze zakresu, którym jest *produkcja muzyczna*, studenci zostali pozbawieni wsparcia oraz możliwości rozwijania kompetencji w sposób umożliwiający im pogłębioną znajomość tej tematyki.

2. Treści programowe powiązanych ze sobą zajęć na studiach pierwszego i drugiego stopnia, jednocześnie odnoszące się do zagadnień związanych z produkcją muzyczną, nie zapewniają pogłębionego zakresu wiedzy i umiejętności w ramach studiów drugiego stopnia w odniesieniu do studiów pierwszego stopnia.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia w sposób jedynie deklaracyjny i ogólny wskazała, że sformułowane w raporcie z wizytacji zalecenia dotyczące efektów kierunkowych na studiach drugiego stopnia oraz zalecenia dotyczące specjalności *produkcja muzyczna* na studiach drugiego stopnia zostaną wzięte pod uwagę i zrealizowane. Z uwagi na deklaracyjny charakter działań naprawczych oraz konieczność zweryfikowania właściwego wdrożenia wymaganych zmian brak jest na obecnym etapie podstaw do podniesienia oceny stopnia spełnienia kryterium.

W odniesieniu do kryterium 2:

Nieprawidłowe zakwalifikowanie zajęć specjalnościowych jako zajęć do wyboru w procesie kształcenia.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia przedstawiła stanowisko, że wyborem fakultatywnym jest wybór modułów specjalnościowych, które decydują, jaki profil student wybiera na początku studiów, kiedy to wszystkie zajęcia przynależące do wybranego profilu są obowiązkowe. Na przykład wybór *seminarium dyplomowego* polega na wyborze prowadzącego zajęcia, a nie zajęć. Podniosła też, że program studiów spełnia wymóg § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów dzięki szerokiemu zbiorowi zajęć obejmujących na studiach pierwszego i drugiego stopnia nie samą specjalność, ale cztery rodzaje zajęć: grupę zajęć specjalnościowych, seminarium pracy dyplomowej, język obcy, wykład ogólnouniwersytecki.

Zajęcia realizowane w ramach specjalności należy w praktyce zakwalifikować jako obowiązkowe, ponieważ nie istnieje możliwość wyboru między *instrumentem głównym* a *zespołami instrumentalnymi*, nie ma także realnego wyboru między zajęciami *śpiew z improwizacją*, *emisja głosu z dykcją* oraz *zespół wokalny*. Utrzymywanie zatem, że zajęcia specjalnościowe są zajęciami wolnego wyboru w ramach realizowanych studiów, nie jest w pełni zgodne ze stanem faktycznym. Również seminarium dyplomowe nie może zostać zaliczone do zajęć do wyboru, ponieważ wszyscy studenci uzyskują w ich ramach te same efekty uczenia się, a wyborowi podlegają jedynie temat pracy i osoba jej opiekuna, nie zaś zestaw efektów uczenia się. Mając na uwadze powyższe, na obecnym etapie brak jest podstaw do podniesienia oceny stopnia spełnienia kryterium.

W odniesieniu do kryterium 3:

Nieprecyzyjne określenie zakresu dyplomu artystycznego na specjalności *produkcja muzyczna* nie pozwala na jednoznaczne potwierdzenie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się przypisanych do kierunku jazz i muzyka estradowa.



Praca dyplomowa na specjalności *produkcja muzyczna* składa się z dyplomu artystycznego oraz pracy dyplomowej pisemnej. Zgodnie z dokumentem zatytułowanym *Zasady dyplomowania na kierunkach prowadzonych na Wydziale Artystycznym w dyscyplinie wiodącej sztuki muzyczne* zakres dyplomu artystycznego – produkcja muzyczna obejmuje „6 utworów wyprodukowanych od strony muzycznej przez dyplomanta”. Przyjęty w tym dokumencie zapis nie wskazuje jednoznacznie, czy student jest wykonawcą instrumentalistą dyplomu artystycznego składanego na kierunku wykonawczym, co uniemożliwia potwierdzenie osiągnięcia efektów uczenia się właściwych dla kierunku jazz i muzyka estradowa.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia w sposób jedynie deklaracyjny i ogólny wskazała, że zalecenia dotyczące specjalności *produkcja muzyczna* na studiach drugiego stopnia zostaną wzięte pod uwagę i zrealizowane. Z uwagi na deklaracyjny charakter przedstawionych informacji oraz konieczność zweryfikowania właściwego wdrożenia wymaganych zmian brak jest na obecnym etapie podstaw do podniesienia oceny stopnia spełnienia kryterium.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Brak realnego wsparcia studentów specjalności *produkcja muzyczna* w osiąganiu efektów uczenia się oraz przygotowaniu do prowadzenia działalności artystycznej, wynikający z ograniczonego dostępu do infrastruktury technicznej – w szczególności profesjonalnego studia nagraniowego i referencyjnego studia do postprodukcji dźwięku (w tym miksu i masteringu) – poza godzinami zajęć. Brak ten utrudnia realizację projektów dyplomowych oraz ogranicza możliwości rozwoju indywidualnej twórczości muzycznej.
2. Brak w programie studiów na specjalności *produkcja muzyczna* komponentu praktycznego kształcenia technicznego w zakresie nagrań, miksu i postprodukcji dźwięku, jak również zajęć wspierających rozwój percepcji słuchowej i kompetencji analitycznych – takich jak solfeż barwy.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia w sposób jedynie deklaracyjny i ogólny wskazała, że zalecenia dotyczące specjalności *produkcja muzyczna* na studiach drugiego stopnia zostaną wzięte pod uwagę i zrealizowane. Z uwagi na deklaracyjny charakter przedstawionych informacji oraz konieczność zweryfikowania właściwego wdrożenia wymaganych zmian brak jest na obecnym etapie podstaw do podniesienia oceny stopnia spełnienia kryterium.

W odniesieniu do kryterium 10:

Wobec nieprawidłowości wskazanych w kryteriach 1, 2, 3 oraz 8 kryterium 10, stanowiące podsumowanie spełniania standardów jakości kształcenia, nie może zostać uznane za spełnione w pełni i bez zastrzeżeń. Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia nie jest w pełni skuteczny w odniesieniu do programu studiów, w szczególności w zakresie prowadzonej wyłącznie na poziomie studiów drugiego stopnia specjalności *produkcja muzyczna*.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia w sposób jedynie deklaracyjny i ogólny wskazała, że sformułowane w raporcie z wizytacji zalecenia dotyczące efektów kierunkowych na studiach drugiego stopnia oraz zalecenia dotyczące specjalności *produkcja muzyczna* na studiach drugiego stopnia zostaną wzięte pod uwagę i zrealizowane. Z uwagi na deklaracyjny charakter działań naprawczych oraz konieczność zweryfikowania właściwego



wdrożenia wymaganych zmian brak jest na obecnym etapie podstaw do podniesienia oceny stopnia spełnienia kryterium.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się realne pokrycie efektów uczenia się i modyfikację programu studiów na specjalności *produkcja muzyczna*, tak aby absolwenci uzyskali kompetencje wykonawcze przypisane do kierunku jazz i muzyka estradowa.
2. Zaleca się wzmocnienie na studiach pierwszego stopnia komponentu edukacyjnego w zakresie praktycznych umiejętności warsztatowych, które absolwent będzie mógł pogłębić i rozwinąć na studiach drugiego stopnia w ramach zakresu *produkcja muzyczna*.
3. Zaleca się wprowadzenie zmian w dokumencie zatytułowanym *Efekty uczenia się dla studiów drugiego stopnia*, tak aby opisy efektów dla specjalności *produkcja muzyczna* akcentowały wyższy poziom wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w porównaniu ze studiami pierwszego stopnia, np. efekty w zakresie umiejętności powinny akcentować szczególnie samodzielny rozwój artystyczny, odgrywanie wiodącej roli w pracy w różnorodnych formacjach wykonawczych czy świadome planowanie ścieżki artystycznej.

W odniesieniu do kryterium 2:

Zaleca się umożliwienie studentom korzystania z szerokiej oferty zajęć fakultatywnych o zróżnicowanym profilu, tak aby wybór zajęć nie ograniczał się wyłącznie do zajęć specjalnościowych, przy zachowaniu udziału zajęć obieralnych w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów. Rozszerzenie oferty zajęć do wyboru pozwoli studentom na nabywanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w ramach indywidualnych wyborów, zgodnie ze standardem elastycznego kształtowania ścieżki kształcenia. Wprowadzenie zalecanych zmian będzie wymagało ponownego określenia organizacji procesu nauczania i uczenia się, rozplanowania zajęć w sposób umożliwiający efektywne wykorzystanie czasu przeznaczanego na udział w zajęciach do wyboru, a także ponownego oszacowania rzeczywistego nakładu pracy studenta, wyrażonego liczbą punktów ECTS.

W odniesieniu do kryterium 3:

Zaleca się doprecyzowanie zasad dyplomowania na specjalności *produkcja muzyczna*, tak aby procedura dyplomowania odbywająca się na ich podstawie zapewniała potwierdzenie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się właściwych dla kierunku na zakończenie studiów.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Zaleca się uwzględnienie potrzeb studentów specjalności *produkcja muzyczna* w celu zapewnienia im możliwości samodzielnego korzystania z infrastruktury technicznej, w tym studia nagraniowego i przestrzeni do postprodukcji dźwięku, również poza godzinami zajęć dydaktycznych. Dostęp ten powinien umożliwiać studentom realizację projektów dyplomowych i indywidualnych działań twórczych zgodnie z założeniami programowymi.
2. Zaleca się wsparcie studentów specjalności *produkcja muzyczna* w procesie uczenia się i osiąganiu zakładanych efektów uczenia się, a także w udziale w działalności artystycznej, przez wzmocnienie komponentu praktycznego kształcenia technicznego. Działania te powinny obejmować w szczególności wprowadzenie zajęć ukierunkowanych na rozwój



umiejętności w zakresie nagrań, miksu i postprodukcji dźwięku, jak również wdrożenie przedmiotów wspierających rozwój percepcji słuchowej i kompetencji analitycznych – takich jak solfeż barwy.

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się podjęcie skutecznych działań naprawczych w zakresie programu studiów, ze szczególnym uwzględnieniem specjalności *produkcja muzyczna*, prowadzonej wyłącznie na poziomie studiów drugiego stopnia, a także zapewnienie skutecznego funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia w tym obszarze.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie ocenijące, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie ocenijące na kierunku jazz i muzyka estradowa na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2027/2028.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej