



**w sprawie oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Koszalińskiej Wyższej Szkole Nauk Humanistycznych na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym**

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Koszalińskiej Wyższej Szkole Nauk Humanistycznych na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

**pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 3 lat**

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Koszalińskiej Wyższej Szkole Nauk Humanistycznych nie w pełni umożliwia studentom kierunku pedagogika osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,
8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,
9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach,
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 3 lat, uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

**W odniesieniu do kryterium 5:**



1. Infrastruktura Uczelni nie jest w pełni dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, co ogranicza ich równoprawny dostęp do przestrzeni i zasobów edukacyjnych.
2. Brak funkcjonalnego systemu katalogowania książek i wypożyczania ich z biblioteki, co utrudnia użytkownikom efektywne korzystanie z jej zasobów.
3. Brak spójnego systemu monitorowania stanu infrastruktury dydaktycznej, w tym informatycznej, co utrudnia jej efektywne doskonalenie i rozwój oraz ogranicza zaangażowanie społeczności akademickiej w ten proces.

#### **Stanowisko Uczelni**

Ad 1. Uczelnia zadeklarowała, że podejmie działania w celu dostosowania infrastruktury do potrzeb osób z niepełnosprawnościami w zakresie uzgodnionym z Wojewódzkim Urzędem Ochrony Zabytków w Szczecinie (siedziba uczelni wpisana jest do gminnej ewidencji zabytków). Jednocześnie władze Uczelni są po wstępnych rozmowach z dyrekcją VI Liceum Ogólnokształcącego w Koszalinie (położonego w sąsiedztwie Uczelni) w celu podpisania na kolejny rok akademicki umowy najmu sal dydaktycznych. Budynek, w którym mieści się szkoła, jest dostosowany dla osób z niepełnosprawnościami.

Ad 2. Pod koniec marca 2025 r., w związku z brakiem możliwości odzyskania danych księgozbioru z programu LIBRA 2000 przez Laboratorium Komputerowe F7, Uczelnia zakupiła nowy program – LIBRA NET. Jak podano w odpowiedzi na raport z wizytacji, „Libra NET umożliwia bardzo łatwe wystawianie zbiorów na „zewnątrz” do przeglądania i wypożyczania książek. Katalog internetowy (OPAC) jest udostępniany czytelnikom automatycznie od pierwszego dnia uruchomienia systemu (bez potrzeby instalacji). Czytelnicy otrzymują: intuicyjne wyszukiwanie zbiorów (z opcją podpowiedzi podczas wpisywania tekstu); zawężanie listy z wynikami za pomocą doskonale znanego czytelnikom mechanizmu filtrów; możliwość rezerwacji zasobów biblioteki o każdej porze z dowolnego urządzenia posiadającego dostęp do Internetu (komputer, tablet, telefon komórkowy); podgląd aktualnych zestawień bibliograficznych tworzonych przez bibliotekarza, takich jak nowości czy zestawienia tematyczne; możliwość przeglądania własnego konta wypożyczeń, gdzie znajdują się między innymi informacje o pozycjach zarezerwowanych (termin odbioru), wypożyczonych (możliwość prolongaty) i przetrzymywanych”.

Ad 3. „Uczelnia opracowała i wdrożyła procedurę monitorowania, przeglądu i podnoszenia stanu infrastruktury dydaktycznej, w tym informatycznej [...]. W procesie oceny i weryfikacji poziomu zasobów materialnych biorą udział: dziekan, dyrektor biblioteki, pracownik IT oraz nauczyciele akademicy, którzy są zobowiązani do zgłaszania informacji na temat niezbędnych zasobów infrastruktury dydaktycznej i naukowej do kanclerza oraz studenci – poprzez oceniane jakości infrastruktury w ramach prowadzonych cyklicznie badań ewaluacyjnych oraz w ramach bieżącego kontaktu z pracownikami uczelni. Analiza i monitoring potrzeb materialnych jest prowadzona na bieżąco. Uzupełnianie niezbędnych zasobów materialnych, w tym naprawy sprzętu odbywa się na bieżąco”.

Działania te są prawidłowe, lecz aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 3 lat.

#### **W odniesieniu do kryterium 6:**

1. Formy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym są niewystarczająco zróżnicowane i nie obejmują wszystkich etapów kształcenia na kierunku, w tym



orientacji zawodowej, zdobywania doświadczenia praktycznego, weryfikacji efektów uczenia się oraz wsparcia w wejściu na rynek pracy.

2. Brak systematycznego monitorowania i ewaluacji współpracy z podmiotami otoczenia społeczno-gospodarczego, co nie zapewnia skutecznej analizy jej zakresu, jakości i struktury oraz identyfikacji działań prowadzących do doskonalenia programu studiów.

Działania te są prawidłowe, lecz aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 3 lat.

#### **Stanowisko Uczelni**

Ad 1. Od przyszłego roku akademickiego Uczelnia planuje poszerzenie form współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym o analizowanie aktualnych i przewidywanych potrzeb rynku pracy oraz wspieranie studentów w wejściu na rynek pracy, udział przedstawicieli otoczenia w posiedzeniach Komisji Jakości Kształcenia, weryfikację programów studiów oraz możliwości osiągnięcia założonych efektów uczenia się, opracowywanie programów praktyk, które zapewnią możliwość zdobycia doświadczenia i praktyki zawodowej, współdziałanie z interesariuszami zewnętrznymi przy określeniu tematyki prac dyplomowych oraz sporządzanie opinii na temat udziału studentów w praktykach.

Ad 2. Komisja Jakości Kształcenia na spotkaniu z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego uzgodniła wytyczne do opracowania procedury monitorowania i ewaluacji współpracy Uczelni z otoczeniem. Dokument jest w trakcie tworzenia.

Działania te są prawidłowe, lecz aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 3 lat.

#### **W odniesieniu do kryterium 7:**

1. Proces kształcenia nie uwzględnia w wystarczającym stopniu aspektu umiędzynarodowienia, co przejawia się w ograniczonych możliwościach mobilności akademickiej dla studentów i nauczycieli akademickich, braku współpracy z uczelniami zagranicznymi oraz niewielkim zaangażowaniu w międzynarodowe projekty dydaktyczne.
2. W programie studiów brakuje zajęć, które sprzyjałyby umiędzynarodowieniu kształcenia oraz rozwijaniu kompetencji językowych studentów, co ogranicza ich przygotowanie do funkcjonowania w środowisku międzynarodowym.
3. Nie prowadzi się systematycznego monitorowania umiędzynarodowienia kształcenia, co utrudnia identyfikację obszarów wymagających doskonalenia i ogranicza możliwości strategicznego rozwoju tego aspektu kształcenia.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia podniosła, że „uzupełniono skład Komisji ds. Współpracy i Programów Międzynarodowych, która ponownie złoży wniosek o Kartę Erasmus+ dla szkół wyższych. Komisja opracuje i przeprowadzi ankietę wśród kadry naukowo-dydaktycznej i studentów dotyczącą deklaracji oraz chęci uczestnictwa w różnych aktywnościach związanych z mobilnością międzynarodową (do końca października 2025 r.). Wyniki ankiety zostaną uwzględnione w przyszłych wnioskach aplikacyjnych składanych przez uczelnię w roku akademickim 2025/2026. Komisja ds. Współpracy i Programów Międzynarodowych opracowała plan pracy na rok akademicki 2025/2026, który zakłada, że będzie składała do Komisji Jakości Kształcenia semestralne raporty związane z włączeniem



umiędzynarodowienia w proces kształcenia na danym kierunku, ze szczególnym uwzględnieniem mobilności wirtualnej. Ponadto [...] wznowiły kontakty z instytucjami edukacyjnymi działającymi w ramach programu Erasmus+ m.in. z Eurolinks Projects S.L. Hiszpania Granada, Borsa Istanbul Ilkokulu Adiyaman Turcja oraz podjęły kroki mające na celu nawiązanie współpracy z Uniwersytetem w Adiyamanie. Eurolinks Projects S.L przesłało już szkolenia jakie mogą zorganizować m.in. Andragogika – Train the Trainer (udoskonalenie umiejętności nauczania dorosłych); Niekonwencjonalne, aktywizujące metody nauczania; Outdoor – edukacja w plenerze; Jeden nauczyciel – trzy role (Czy możesz być nauczycielem, mentorem i coachem jednocześnie?); Kompetencje międzykulturowe (Nauczanie w różnorodnych kulturowo środowiskach) itd. Z Dyrektorem Borsa Istanbul Ilkokulu w Adiyamanie prowadzimy rozmowy związane z uczestnictwem: w projektach międzynarodowych (praktyki, staże dla studentów), lekcjach pokazowych online, wymianie dobrych praktyk online, opracowywaniem materiałów dydaktycznych do pracy z dziećmi posiadającymi opinie i orzeczenia z PPP, udostępnianiem przykładowych materiałów dla studentów i nauczycieli [...].”

Ponadto „Uczelnia podpisała porozumienie o współpracy z Domem Dziecka w Trebbin w Niemczech. W ramach tego porozumienia Komisja ds. Współpracy i Programów opracowała narzędzia diagnostyczne dla kadry naukowo-dydaktycznej i studentów związane z wizytami studyjnymi w placówce. Na podstawie tych danych Komisja ds. Współpracy i Programów opracuje harmonogram działań, który zostanie przedstawiony Komisji Jakości”.

Działania te są prawidłowe, lecz aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 3 lat.

#### **W odniesieniu do kryterium 8:**

1. Nie motywuje się studentów do osiągnięcia bardzo dobrych wyników uczenia się, występowania o granty oraz uczestniczenia w konkursach.
2. System wsparcia nie uwzględnia różnorodnych aktywności studentów, w tym sportowych, artystycznych, organizacyjnych oraz w zakresie przedsiębiorczości.
3. Nie prowadzi się działań informacyjnych w zakresie przeciwdziałania przemocy, dyskryminacji lub mobbingowi.
4. Nie przeprowadza się okresowych przeglądów systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się.

#### **Stanowisko Uczelni**

Władze Uczelni zadeklarowały, że do 31 października 2025 r. Komisja Jakości Kształcenia we współpracy z samorządem studenckim opracuje system wsparcia studentów, który „będzie miał na celu zwiększanie świadomości prawnej studentów w zakresie przepisów dotyczących szkolnictwa wyższego i nauki – w tym wsparcie studentów na wczesnym etapie studiowania w celu zapobiegania zjawisku porzucania studiów „drop out” oraz wsparcie dydaktyczne studentów przez nauczycieli akademickich, uzyskanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej na uczelni, udostępnianie materiałów dydaktycznych oraz skuteczność działania systemu skarg. W ramach tego systemu wsparcia dokonana zostanie analiza funkcjonowania materialnego wsparcia studentów czyli zasad przyznawania stypendiów nagród rektora”.

Dodatkowo podniesiono, że:

- Akademickie Biuro Karier zorganizowało dla studentów warsztaty poświęcone prowadzeniu działalności gospodarczej;



- 25 maja 2025 r. Koło Naukowe Dobrych Praktyk Społecznych zrealizowało szkolenie z bezpiecznych zachowań w razie zagrożeń bezpieczeństwa w sytuacjach społecznych (m. in. pokaz przygotowania indywidualnego zestawu ewakuacyjnego);
- na 21 czerwca 2025 r. zaplanowano zawody w strzelaniu z karabinka pneumatycznego oraz pistoletu pneumatycznego ( impreza będzie mieć charakter cykliczny);
- przedstawiciele studentów zasiadają w senacie Uczelni (2 osoby) i Komisji Jakości Kształcenia (1 osoba);
- każdy semestr w danym roku akademickim ma przydzielonego opiekuna roku;
- od roku akademickiego 2025/2026 samorząd studencki będzie mógł zgłaszać kandydatury do nagrody rektora za wybitne osiągnięcia (do 30 września 2025 r. opracowany zostanie regulamin przyznawania nagrody);
- na przełomie października i listopada 2025 r. zostanie zorganizowana konferencja naukowa „Bezpieczeństwo i Edukacja”, poświęcona bezpieczeństwu dzieci i młodzieży w szkole, zagrożeniom w sieci i bezpieczeństwu mieszkańców Koszalina;
- przedstawiciele samorządu studenckiego opiniują harmonogram roku akademickiego i plany zajęć;
- samorząd ma do dyspozycji pokój na parterze (za dziekanatem), a studenci – przestrzeń na pierwszym piętrze, gdzie znajdują się kanapy i stoły.

Działania te są prawidłowe, lecz aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 3 lat.

#### **W odniesieniu do kryterium 9:**

1. Strona WWW Uczelni nie jest responsywna.
2. Strona WWW nie jest dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.
3. Uczelnia nie prowadzi Biuletynu Informacji Publicznej.
4. Uczelnia nie przedstawia publicznie informacji o:
  - celu kształcenia;
  - kompetencjach oczekiwanych od kandydatów;
  - warunkach przyjęcia na studia;
  - kryteriach kwalifikacji kandydatów;
  - terminarzu procesu przyjęć na studia;
  - programie studiów, w tym efektach uczenia się;
  - procesie nauczania i uczenia się oraz jego organizacji;
  - charakterystyce systemu weryfikacji i oceniania efektów uczenia się, w tym uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego;
  - zasadach dyplomowania;
  - charakterystyce warunków studiowania;
  - wsparciu w procesie uczenia się.
5. Nie monitoruje się aktualności, rzetelności, zrozumiałości i kompleksowości informacji o studiach.

#### **Stanowisko Uczelni**

„Strona internetowa uczelni [...] została zmodyfikowana i uzupełniana o wymagane i aktualne treści. Została również dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnościami [...]. Strona wyświetla się prawidłowo zarówno na komputerach stacjonarnych, jak i urządzeniach



mobilnych. Uczelnia prowadzi Biuletyn Informacji Publicznej”. Ponadto wyznaczono osobę odpowiedzialną za „opracowywanie materiałów na stronę, bieżące publikowanie i modyfikowanie udostępnianych treści” oraz drugą – za „zarządzanie stroną internetową i BIP-em, w tym monitorowanie jakości i aktualności zamieszczanych treści”.

Działania te są prawidłowe, lecz aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 3 lat.

#### **W odniesieniu do kryterium 10:**

1. Niepełne wdrożenie uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia na kierunku, które wpływa negatywnie na efektywność zarządzania jakością kształcenia. Główne przejawy tego stanu to:
  - Niski stopień sformalizowania działań w systemie jakości – mimo realizacji przez system podstawowych zadań brak jasno określonych procedur ogranicza przejrzystość, stabilność oraz spójność systemu, co utrudnia jego skuteczne funkcjonowanie.
  - Brak systemowego podejścia do wsparcia dydaktycznego studentów.
  - Niesystematyczna współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym – działania z partnerami zewnętrznymi mają charakter sporadyczny i nie są osadzone w formalnych ramach.
2. Obecnie przyjęty w ramach kierunku system zapewniania jakości kształcenia, w tym polityka jakości w zakresie projektowania, zatwierdzania, monitorowania, przeglądu i doskonalenia programu studiów, jest nieskuteczna, o czym świadczy fakt, że nie zapobiegł istotnym nieprawidłowościom zdiagnozowanym w ramach kryteriów 5–9. Stan ten potwierdza brak efektywnego działania mechanizmów wewnętrznej kontroli jakości kształcenia.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia podjęła działania naprawcze opisane wyżej oraz zadeklarowała, że „doprecyzuje działania realizowane w ramach systemu jakości (termin: 31 sierpnia 2025 r.)”.

Działania te są prawidłowe, lecz aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 3 lat.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

#### **W odniesieniu do kryterium 5:**

1. Zaleca się dostosowanie infrastruktury do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.
2. Zaleca się wprowadzenie systemu katalogowania książek i wypożyczania ich z biblioteki.
3. Zaleca się opracowanie i wdrożenie systemu monitorowania stanu infrastruktury dydaktycznej, w tym informatycznej, służącego jej doskonaleniu i rozwojowi. Konieczne jest włączenie w prace systemu studentów oraz nauczycieli.

#### **W odniesieniu do kryterium 6:**

1. Zaleca się zwiększenie zróżnicowania form współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, tak aby odnosiły się one do każdego etapu kształcenia na kierunku: orientacji zawodowej i specjalizacji ścieżki kształcenia, zdobywania doświadczenia



i praktyki zawodowej oraz weryfikacji osiągnięcia kierunkowych efektów uczenia się, a także wspierania studentów w wejściu na rynek pracy.

2. Zaleca się monitorowanie i ewaluację współpracy z podmiotami reprezentującymi otoczenie społeczno-gospodarcze (z uwzględnieniem ich struktury, zakresu i jakości współpracy) w taki sposób, aby możliwe było identyfikowanie podmiotów, obszarów i form współpracy, które będą prowadzić do rozwoju i doskonalenia współpracy, a w konsekwencji programu studiów.

#### **W odniesieniu do kryterium 7:**

1. Zaleca się nawiązanie kontaktów z uczelniami zagranicznymi w celu stworzenia studentom i kadrze możliwości udziału w programach wymiany międzynarodowej i międzynarodowych projektach dydaktycznych.
2. Zaleca się uwzględnienie w programie studiów zajęć, które sprzyjałyby umiędzynarodowieniu kształcenia oraz rozwijaniu kompetencji językowych studentów.
3. Zaleca się systematyczne monitorowanie umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku i wykorzystywanie jego wyników do doskonalenia tego aspektu kształcenia.

#### **W odniesieniu do kryterium 8:**

1. Zaleca się motywowanie studentów do osiągania bardzo dobrych wyników uczenia się, występowania o granty oraz uczestniczenia w konkursach.
2. Zaleca się wspieranie różnorodnych aktywności studentów, w tym sportowych, artystycznych, organizacyjnych oraz w zakresie przedsiębiorczości.
3. Zaleca się prowadzenie działań informacyjnych w zakresie przeciwdziałania przemocy, dyskryminacji lub mobbingowi.
4. Zaleca się okresowe przeglądy systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się.

#### **W odniesieniu do kryterium 9:**

1. Zaleca się poprawę responsywności strony WWW Uczelni, tak aby mogła być przeglądana także przez użytkowników telefonów komórkowych.
2. Zaleca się dostosowanie strony WWW Uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.
3. Zaleca się prowadzenie Biuletynu Informacji Publicznej.
4. Zaleca się upublicznienie informacji o:
  - celu kształcenia;
  - kompetencjach oczekiwanych od kandydatów;
  - warunkach przyjęcia na studia;
  - kryteriach kwalifikacji kandydatów;
  - terminarzu procesu przyjęć na studia;
  - programie studiów, w tym efektach uczenia się;
  - procesie nauczania i uczenia się oraz jego organizacji;
  - charakterystyce systemu weryfikacji i oceniania efektów uczenia się, w tym uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego;
  - zasadach dyplomowania;
  - charakterystyce warunków studiowania;
  - wsparciu w procesie uczenia się.
5. Zaleca się monitorowanie aktualności, rzetelności, zrozumiałości i kompleksowości informacji o studiach.



**W odniesieniu do kryterium 10:**

Zaleca się podjęcie działań pro jakościowych, które zminimalizują ryzyko ponownego wystąpienia nieprawidłowości stwierdzonych w odniesieniu do kryteriów 5–9.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające na kierunku pedagogika na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2027/2028.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Koszalińskiej Wyższej Szkoły Nauk Humanistycznych.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej