



**Profil praktyczny**

# **Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej**

---

Nazwa kierunku studiów: **psychologia**

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: **Filia w Bratysławie  
Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie**

Data przeprowadzenia wizytacji: **15-16 kwietnia 2025**

**Warszawa, 2025**

## Spis treści

---

<b>1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu</b>	<b>3</b>
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	3
1.2. Informacja o przebiegu oceny	3
<b>2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów</b>	<b>4</b>
<b>3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA</b>	<b>5</b>
<b>4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia</b>	<b>6</b>
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	6
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	13
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	24
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	30
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	33
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	35
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	38
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	40
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	43
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	45

## 1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

### 1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodnicząca: prof. dr hab. inż. Grażyna Jaworska, członek PKA

#### **członkowie:**

1. prof. dr hab. Eleonora Bielawska-Batorowicz, ekspert PKA
2. dr hab. Małgorzata Gamian-Wilk, ekspert PKA
3. dr Arkadiusz Jasiński, ekspert PKA z grona pracodawców
4. Michał Siwek, ekspert PKA z grona studentów
5. Wiktor Kordyś, sekretarz zespołu oceniającego
6. Grzegorz Kołodziej, sekretarz zespołu oceniającego
7. Beata Benčová – obserwator postępowania oceniającego z ramienia słowackiej agencji akredytacyjnej - Slovak Accreditation Agency for Higher Education - SAAHE

### 1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku psychologia prowadzonym w Filii w Bratysławie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych Varsovia z siedzibą w Warszawie (dalej również: Varsovia, UBiNS Varsovia) została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej (dalej również: PKA) w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2024/2025. Wizytacja została przeprowadzona w formie stacjonarnej, zgodnie z uchwałą nr 600/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 27 lipca 2023 r. w sprawie przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej. Polska Komisja Akredytacyjna po raz pierwszy oceniała jakość kształcenia na wizytowanym kierunku.

Zespół oceniający zapoznał się z raportem samooceny przekazanym przez Władze Uczelni. Wizytacja rozpoczęła się od spotkania z Władzami Uczelni, a dalszy jej przebieg odbywał się zgodnie z ustalonym wcześniej harmonogramem. W trakcie wizytacji przeprowadzono spotkania z zespołem przygotowującym raport samooceny, osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku, funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz publiczny dostęp do informacji o programie studiów, pracownikami odpowiedzialnymi za umiędzynarodowienie procesu kształcenia, przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, studentami oraz nauczycielami akademickimi. Ponadto przeprowadzono hospitacje zajęć dydaktycznych, dokonano oceny losowo wybranych etapowych, a także przeglądu bazy dydaktycznej wykorzystywanej w procesie kształcenia. Przed zakończeniem wizytacji sformułowano wstępne wnioski, o których Przewodnicząca zespołu oceniającego oraz współpracujący z nią eksperci poinformowali Władze Uczelni na spotkaniu podsumowującym. Z uwagi na fakt, że – zgodnie z deklaracją zawartą w raporcie samooceny – proces kształcenia na wizytowanym kierunku jest obecnie realizowany wyłącznie w języku węgierskim, Uczelnia, w porozumieniu z zespołem oceniającym, przedstawiła dokumentację w języku polskim lub przetłumaczoną na język polski oraz zapewniła tłumaczenie konsekwentne podczas wszystkich spotkań przewidzianych harmonogramem wizytacji.

Podstawa prawna oceny została określona w załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w załączniku nr 2.

## 2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

(źródło: raport samooceny wraz z wynikiem analizy eksperckiej poczynionej w związku z wizytacją).

Nazwa kierunku studiów	psychologia	
Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	jednolite studia magisterskie	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne i niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek	<ul style="list-style-type: none"> <li>– psychologia – 243 ECTS (dyscyplina wiodąca - 81%)</li> <li>– nauki medyczne – 30 ECTS (10%)</li> <li>– pedagogika – 15 ECTS (6%)</li> <li>– nauki socjologiczne – 12 ECTS (3%)</li> </ul>	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	10 semestrów / 300 ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych/liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	6 miesięcy, tj. 900 godzin (w tym 720 zegarowych bezpośrednio w instytucji oraz 180 pracy własnej studenta)	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	<ul style="list-style-type: none"> <li>– psychologia kliniczna</li> <li>– psychologia rodziny</li> </ul>	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	magister	
	<b>Studia stacjonarne</b>	<b>Studia niestacjonarne</b>
Liczba studentów kierunku	0	254
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	3595	398
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	172	128 – liczba podana w raporcie samooceny. W ocenie zespołu w ramach studiów niestacjonarnych zaplanowano w praktyce mniej czasu i pracy z bezpośrednim udziałem nauczycieli, w wymiarze nie w pełni umożliwiającym osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się.
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	223 – liczba podana w raporcie samooceny. W ocenie zespołu tak określona wartość nie	

	<p>jest zasadna, Uczelnia bowiem nieprawidłowo zalicza do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zajęcia realizowane w formie wykładu. Z programu studiów nie wynika zatem, że spełniony jest wymóg przyporządkowania więcej niż 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne, nie wynika też z niego podana liczba 223 punktów ECTS przypisanych zajęciom z tej grupy.</p>
<p><b>Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru</b></p>	<p>124 – liczba podana w raporcie samooceny.</p> <p>W ocenie zespołu określona przez Uczelnię w programie studiów ww. liczba punktów uzyskiwanych w ramach zajęć do wyboru jest nieprawidłowa, bowiem do tej liczby włączono, oprócz języka obcego (12 ECTS), seminarium dyplomowego (20 ECTS), jedną z dwóch specjalności (każda specjalność przewiduje wybór 12 zajęć; łącznie 56 ECTS) a także pełną liczbę punktów ECTS przypisaną praktykom zawodowym (36 ECTS), gdy tymczasem tylko ta część praktyki, która jest związana z wybraną specjalnością może być włączona do grupy zajęć do wyboru, jak również część zajęć w ramach specjalności jest wspólna dla obydwu.</p>

### 3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium niespełnione
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja	kryterium spełnione częściowo

procesu nauczania i uczenia się	
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium niespełnione
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium niespełnione
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium niespełnione

#### 4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

##### Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

##### Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Koncepcja i cele kształcenia na kierunku psychologia w Filii w Bratysławie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” są zgodne ze strategią uczelni oraz misją Uczelni, która została określona przez Instytut Studiów Międzynarodowych i Edukacji Humanum Sp. z o. o. jako Założyciela Uczelni w dokumencie pod nazwą Strategia rozwoju i misja Collegium Humanum Szkoły Głównej Menedżerskiej z siedzibą w Warszawie na lata 2018-2025. Koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią uczelni w odniesieniu do dążenia do ciągłego doskonalenia oraz realizacji najwyższych wartości społecznych i akademickich.

Koncepcja kształcenia opiera się na założeniach standardów kształcenia psychologów zgodnie z European Certificate in Psychology EuroPsy, czego wskaźnikiem jest zakładany w programie studiów wymiar godzinowy praktyk, w liczbie 900. Ten aspekt należy ocenić pozytywnie, zwiększa bowiem konkurencyjność absolwentów na rynku pracy, także zagranicznym oraz gwarantuje ujednolicony

standard kształcenia w obszarze psychologii. Jednakże niejasne jest to, do jakiego kontekstu prawno – legislacyjnego koncepcja kształcenia na kierunku psychologia się odnosi. Wykonywanie zawodu psychologa wiąże się bowiem z określonymi uwarunkowaniami prawnymi, w Polsce jest to ustawa o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów z dnia 8 czerwca 2001 roku. Z raportu samooceny wynika, że koncepcja odnosi się do realiów obowiązujących w Polsce. W Filii w Bratysławie studiuje natomiast osoby pochodzące i pracujące na Węgrzech. Odnosząc się natomiast do koncepcji kształcenia przedstawionej we wniosku z 2022 r. o utworzenie kierunku psychologia w Filii w Bratysławie (uchwała Prezydium PKA nr 550/2022 z dnia 7 lipca 2022) (wówczas) Collegium Humanum – Szkoła Główna Menedżerska w Warszawie, zaznaczyć należy, że Uczelnia pierwotnie kształcić miała osoby mieszkające na Słowacji na rynek słowacki w języku polskim lub angielskim. Koncepcja kształcenia uległa zmianie po uruchomieniu kierunku. Chociaż zatem ogólny zamysł koncepcji jest prawidłowy, biorąc pod uwagę fakt, że koncepcja kształcenia powstaje w odniesieniu m.in. do lokalnych zapotrzebowań i uwarunkowań, widoczne są wyraźne nieścisłości.

Uczelnia założyła, iż kierunek przyporządkowany jest do dyscypliny psychologia w 81%, ale także do nauk medycznych w 10%, do pedagogiki w 6% oraz nauk socjologicznych w 3%. Takie przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych nie znajduje uzasadnienia i odzwierciedlenia w celach i w koncepcji kształcenia. Przyporządkowanie kierunku do dyscypliny jest uzasadnione tylko wówczas, jeżeli dana dyscyplina stanowi jeden z podstawowych elementów, w oparciu o które konstruowana jest koncepcja kształcenia. Zarówno charakterystyka koncepcji kierunku psychologia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, Filia w Bratysławie, jak i opis efektów uczenia się zakładanych w programie studiów, wskazują na założenia kształcenia psychologów, a wybrane zajęcia z dyscyplin innych niż psychologia, mają charakter pomocniczy i nie stanowią wystarczającego argumentu dla przyporządkowania kierunku do wskazanych wyżej dyscyplin, innych niż psychologia.

Założenia koncepcji kształcenia zaprezentowane są w sposób bardzo ogólnikowy, brakuje jasnej wizji absolwenta przygotowanego do wykonywania aktywności psychologa w konkretnych kontekstach społeczno-zawodowych. Opis koncepcji podzielony jest na część ogólną i na część prezentującą specjalności. Zgodnie z Raportem Samooceny Filia w Bratysławie planuje przygotowywanie studentów w ramach dwu specjalności: psychologia kliniczna i psychologia rodziny. Jednakże z przeglądanej podczas wizytacji dokumentacji dotyczącej rekrutacji na studia na kierunku psychologia oraz w trakcie rozmów ze studentami oraz z informacji zawartej na stronie internetowej wynika, że studenci już podczas rekrutacji wybierają jedną z ośmiu specjalności: psychologia kliniczna, psychologia biznesu i coachingu, psychologia rodzinna i terapia rodzinna, psychologia zdrowia, psychoseksuologia, psychologia sportu, psychologia reklamy i mediów, psychologia społeczna. Program studiów prezentuje opis jedynie dwu specjalności. Natomiast z rozmów ze studentami wynika, że zgodnie z pierwotnymi ich deklaracjami oczekują oni kształcenia w obszarze większej różnorodności specjalności niż psychologia kliniczna i psychologia rodziny. Zaznaczyć należy, że Filia w Bratysławie nie dysponuje kadrą ani infrastrukturą do kształcenia w obszarze ośmiu zróżnicowanych treściowo specjalności.

W opisie koncepcji kształcenia w części ogólnej Uczelnia prezentuje założenie, że studia mogą przygotowywać do podjęcia studiów III stopnia, przygotowywać do pracy badawczej. Jednakże program studiów przygotowując do wykonywania zawodu psychologa, zgodnie z profilem praktycznym, nie daje jednak możliwości pogłębienia umiejętności prowadzenia badań naukowych czy prezentowania wyników badań. Na obecnym etapie prowadzenia kierunku brakuje bowiem zajęć czy angażowania studentów w aktywności naukowo-badawcze. Aby taki cel był realny, niezbędne jest

dysponowanie kadrą samodzielnych nauczycieli akademickich. W Filii w Bratysławie brakuje zarówno takiego potencjału kadrowego, jak i zaplecza materialnego i infrastrukturalnego. Wyrazem zbytniej ogólnikowości koncepcji kształcenia są sformułowania typu „Absolwent kierunku psychologia będzie posiadał umiejętności w zakresie: projektowania działań terapeutycznych; praktycznego działania, umiejętności badawczych oraz kreatywnego rozwiązywania problemów praktycznych w zakresie psychologii”. Niejasność budzi również założenie, że absolwent będzie posługiwał się „metodami diagnostyki psychologicznej w różnych obszarach pracy psychologa: ośrodki penitencjarne, zakłady pracy, służby wojskowe i policyjne, ochrona zdrowia, coaching, marketing, reklama, media”. W tym obszarze koncepcja jest niespójna, nie ma jasności, do jakich specjalności te opisy się odwołują oraz czy opisy te są możliwe do realizacji.

W opisach specjalności zawartych w koncepcji kształcenia pojawiają się założenia trudne lub niemożliwe do realizacji, co wskazuje na brak możliwości prawidłowego kształcenia studentów w ramach tychże. Przykładowo, założenie, że absolwent specjalności psychologia kliniczna będzie przygotowany do pracy w charakterze psychoterapeuty, jest niemożliwe. Specjaliści psychoterapeuci kształcą się wiele lat w jednym zwykle nurcie koncepcyjnym, aby osiągnąć umiejętności pozwalające na odpowiedzialną pracę z klientem.

Koncepcja i cele kształcenia w części ogólnej uwzględniają postęp w obszarach działalności zawodowej właściwej dla kierunku psychologia. Koncepcja zawiera poprawne elementy jak założenie o dostarczeniu odpowiedniej wiedzy teoretycznej, umiejętności tworzenia narzędzi badawczych, planowania i przeprowadzania badań i ich interpretacji, z dbałością o etyczną stronę działań zawodowych. Istotnym elementem koncepcji, zgodnie z profilem praktycznym, jest wyposażenie studentów w umiejętności zawodowe psychologa niezbędne do etycznego i merytorycznie prawidłowego funkcjonowania w roli zawodowej.

W raporcie samooceny Uczelnia twierdzi, że koncepcja powstała przy udziale interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych. Deklaracja ta nie znajduje jednak odzwierciedlenia w dokumentacji. W Filii w Bratysławie funkcjonuje Społeczno-Gospodarcza Rada Doradcza, w której skład wchodzi 9 osób, w tym interesariusze zewnętrzni. Jednakże, zgodnie z zapisami w protokołach ze spotkań Rady wynika, że pierwsze inauguracyjne spotkanie Rady miało miejsce 10. stycznia 2025 r., co uniemożliwia udział Rady w tworzeniu koncepcji kształcenia. Kolejne spotkania Rady miały miejsce 3. lutego i 17. kwietnia 2025r. Biorąc pod uwagę fakt, że koncepcja kształcenia uległa istotnym modyfikacjom w porównaniu do koncepcji przedstawionej we wniosku, a następnie zaakceptowanej Uchwałą Prezydium PKA nr 550/2022 z dnia 7 lipca 2022, uznać należy, że nowa wersja koncepcji kształcenia nie została uzgodniona z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Podkreślić należy, że zaprezentowana we wniosku koncepcja dawała przyzwolenie na kształcenie w języku polskim lub angielskim, przygotowana była w oparciu o polskie ustawodawstwo dotyczące zawodu psychologa oraz uwarunkowania i zapotrzebowanie związane z rynkiem słowackim. Nowa koncepcja nie powstawała we współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi (nauczycielami akademickimi i przedstawicielami otoczenia gospodarczego mieszkającymi i pracującymi na Węgrzech), szczególnie biorąc pod uwagę fakt, że na etapie składania wniosku o utworzenie kierunku koncepcja tworzona była na rynek słowacki, a nie z myślą o osobach studiujących, zamieszkujących i mających pracować na Węgrzech.

Efekty uczenia się sformułowane dla kierunku, są częściowo zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz profilem praktycznym. Są zgodne z 7 poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji. Częściowo są

specyficzne i zgodne z aktualnym stanem wiedzy i jej zastosowaniami w zakresie psychologii, a także stanem praktyki w obszarach działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku psychologia. Jednakże opisy efektów uczenia się w zakresie umiejętności opracowane dla kierunku, wynikające z koncepcji kształcenia, zawierają niewiele rzeczywistych umiejętności praktycznych, które zostaną opanowane przez absolwenta, dominują umiejętności typowe dla profilu ogólnoakademickiego, odnoszące się do umiejętności umysłowych, jak: potrafi wykorzystać wiedzę (...), sformułować problem (...), interpretować, wyszukać informacje, zidentyfikować, wyjaśnić. Nie znaczy to, iż na kierunku o profilu praktycznym nie należy rozwijać u studentów tych umiejętności, jednak istotne jest, aby nazwać także czynności praktyczne, które absolwent będzie potrafił wykonywać w oparciu o posiadaną wiedzę teoretyczną. W opisie efektów uczenia się poprawnie uwzględniono umiejętności praktyczne w zakresie komunikowania się w języku obcym i kompetencje społeczne niezbędne w działalności zawodowej właściwej dla kierunku psychologia.

Dla większości efektów możliwe jest stworzenie systemu ich weryfikacji. Jednakże opisy części kierunkowych efektów uczenia się, zakładanych dla kierunku psychologia, są zbyt rozbudowane, w opisie jednego efektu uczenia się występują więcej niż jeden efekt, np. K\_W03: „Zna w pogłębionym stopniu wybrane zagadnienia z zakresu teorii nauki i zjawisk występujących w związku ze zmianami paradygmatów naukowych. Zna w pogłębionym stopniu historię rozwoju psychologii jako nauki oraz historię myśli psychologicznej”. W części efektów występują powtórzenia treści np. w opisie efektu K\_W08 – „Ma rozszerzoną wiedzę z zakresu psychologii procesów poznawczych. Zna teorie uczenia się i pamięci oraz relacje między psychologią poznawczą a neuronauką i kognitywistyką. Zna kierunki i paradygmaty badań w zakresie psychologii poznawczej i ich praktyczne odniesienie”. Nie ma potrzeby powtarzania merytorycznie podobnej treści odnoszącej się do pogłębionej wiedzy z zakresu procesów poznawczych. Podobnie jest w przypadku zapisu innych efektów uczenia się, np. K\_W09, K\_W11, K\_W12. Nadmierne rozbudowanie opisów zakładanych efektów uczenia się skutkuje tym, że efekty są trudne w percepcji, nie są w pełni zrozumiałe.

Niektóre efekty zawierają błędy lub nieścisłości. Przykładowo efekt K\_W12 – „ma wiedzę o psychiatrycznych metodach leczenia zaburzeń psychicznych” jest nierealistyczny, bowiem wiedza na temat psychiatrycznych metod leczenia zdecydowanie wykracza poza kompetencje psychologa i absolwent studiów psychologicznych nie może osiągnąć takiego efektu. Podobnie, opis efektu K\_W14 jest nadmiarowy, obejmuje wiedzę z zakresu antropologii biologicznej, w tym etologii. Absolwent psychologii nie nabędzie tego efektu. Treści programowe zajęć dla wszystkich studentów np. biopsychologia i biologiczne podstawy zachowania człowieka nie zawierają zagadnień antropologii biologicznej, w tym etologii. Efekt K\_W18 zawiera założenie o znajomości zasad ochrony własności przemysłowej, co nie jest zgodne z koncepcją kształcenia. Efekt K\_W20 odnosi się do realiów wiedzy o prawnych regulacjach dotyczących zawodu psychologa w Polsce i Unii Europejskiej, co jest niezgodne ze specyfiką obszaru kształcenia.

Opisy efektów K\_U01 Potrafi rozumować i wyprowadzać wnioski zgodnie z zasadami logiki, przedstawiać swoje poglądy używając adekwatnej terminologii właściwej dla kierunku studiów. Potrafi dostrzegać błędy w rozumowaniu innych osób.) oraz K\_U05 („[student] potrafi integrować posiadaną wiedzę teoretyczną z zakresu psychologii, pedagogiki i dyscyplin pokrewnych oraz zastosować ją do opisu sytuacji i analizy podejmowanych działań praktycznych”) zawierają sformułowania bardzo ogólne, do których nie można zbudować systemu weryfikacji, gdyż nie określono rodzajów „zjawisk psychologicznych i społecznych”, w odniesieniu do których student będzie potrafił wykorzystać posiadaną wiedzę teoretyczną i praktyczną, ani też działań praktycznych.

Efekty przedmiotowe dla części zajęć są sformułowane nieprawidłowo. Wiele spośród efektów uczenia się jest niejednorodnych, tzn. w jednym efekcie uczenia się zawartych jest wiele aspektów. Przykładowo, efekty uczenia się dla przedmiotu *zaburzenia zachowania dzieci i młodzieży* (które są w programie specjalności: psychologia kliniczna) są niespecyficzne dla zajęć, zbyt ogólne, a jednocześnie w niewielkim stopniu odnoszące się do treści programowych, np. P\_W01: „Student posiada w pogłębionym stopniu wiedzę dotyczącą zdrowia psychicznego. Zna modele zdrowia oraz koncepcje wyjaśniające powstawanie zaburzeń psychicznych. Zna kryteria rozpoznawania zaburzeń psychicznych. Ma rozszerzoną wiedzę o uwarunkowaniach biologicznych, psychologicznych, społecznych i kulturowych zaburzeń psychicznych. Rozumie istotę funkcjonalności i dysfunkcjonalności, harmonii i dysharmonii, normy i patologii. Zna relację między psychologią zdrowia, psychologią kliniczną i psychiatrią.”; P\_W02: „Student posiada w pogłębionym stopniu wiedzę o różnych metodach udzielania pomocy psychologicznej. Zna założenia i praktyczne zastosowanie wybranych nurtów psychoterapii, interwencji kryzysowej, psychoedukacji, poradnictwa i rewalidacji, terapii pedagogicznej. Ma wiedzę o psychiatrycznych metodach leczenia zaburzeń psychicznych. Zna zasady budowania kontaktu i relacji pomagania w różnych kontekstach społecznych i rodzajach działań pomocowych.” W tym przypadku w jednym efekcie uczenia się zawarto wiedzę na temat różnych rodzajów usług psychologiczno – pedagogicznych i z psychiatrii, co jest niewłaściwe, ponieważ opis efektów uczenia się powinien być jednorodny, tj. obejmować jeden efekt, a nie wiele efektów jednocześnie.

Do zajęć *elementy prawa dla psychologów* sformułowano efekt P\_U01 (jeden z dwóch efektów w zakresie umiejętności) – potrafi integrować posiadaną wiedzę teoretyczną z zakresu psychologii, pedagogiki i dziedzin pokrewnych oraz zastosować ją do opisu sytuacji, który jest zupełnie niepowiązany z prawem dla psychologów, zatem niespecyficzny i studenci nie mogą osiągnąć tego efektu w trakcie zajęć.

Do zajęć *diagnoza neuropsychologiczna* sformułowano efekt przedmiotowy P\_U02: „Posiada pogłębioną wiedzę o różnych metodach udzielania pomocy psychologicznej. Zna założenia i praktyczne zastosowanie wybranych nurtów psychoterapii, interwencji kryzysowej, psychoedukacji, poradnictwa i rewalidacji, terapii pedagogicznej. Ma wiedzę o psychiatrycznych metodach leczenia zaburzeń psychicznych. Zna zasady budowania kontaktu i relacji pomagania w różnych kontekstach społecznych i rodzajach działań pomocowych w sposób umożliwiający jej praktyczne zastosowanie.”, zawierający w sobie zbyt wiele efektów. To powoduje, że osiągnięcie efektu jest niemożliwe do weryfikacji.

Niektóre efekty przedmiotowe są powielone w różnych przedmiotach, np. w *diagnozie systemu rodzinnego* (moduł specjalności psychologia rodziny) P\_W01: „Ma rozszerzoną i uporządkowaną wiedzę o różnych metodach udzielania pomocy psychologicznej. Zna założenia i praktyczne zastosowanie wybranych nurtów psychoterapii, interwencji kryzysowej, psychoedukacji, poradnictwa i rewalidacji, terapii pedagogicznej. Ma wiedzę o psychiatrycznych metodach leczenia zaburzeń psychicznych. Zna zasady budowania kontaktu i relacji pomagania w różnych kontekstach społecznych i rodzajach działań pomocowych.” jest tożsamy z efektem P\_W02 w przedmiocie *zaburzenia zachowania dzieci i młodzieży* (moduł specjalności psychologia rodziny) oraz w przedmiocie *diagnoza psychologiczna* (moduł podstawowy), co oznacza, że te same efekty uczenia się są osiągnięte poprzez uczestniczenie w różnych przedmiotach.

W przypadku niektórych zajęć (np. *logika, diagnoza psychologiczna, psychologia społeczna*) stwierdzono, że efekty przedmiotowe są powieleniem efektów kierunkowych. Przykładowo, w przypadku *diagnozy psychologicznej* efekt przedmiotowy P\_W01 jest tożsamy z efektem kierunkowym K\_W12, P\_W02 z K\_W15, P\_W03 z K\_W17

Podsumowując, sposób sformułowania zarówno kierunkowych efektów uczenia, jak i efektów uczenia się sformułowanych dla poszczególnych zajęć, przyczynia się do trudności we wprowadzenia rzetelnego systemu ich weryfikacji.

### **Zalecenia dotyczące kryterium 1 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)**

Nie dotyczy

### **Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1**

Kryterium niespełnione

### **Uzasadnienie**

Kierunek psychologia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, Filia w Bratysławie został poprawnie przyporządkowany do dyscypliny psychologia, ale błędnie przyporządkowany do trzech innych dyscyplin: nauk medycznych w 10%, pedagogiki w 6% oraz nauk socjologicznych w 3%. Przyporządkowanie kierunku do innych, poza psychologią, dyscyplin nie znajduje odzwierciedlenia w koncepcji kształcenia, w celach kształcenia ani w zakładanych dla kierunku efektach uczenia się. Aktualnie obowiązująca koncepcja kształcenia jest bardzo ogólnikowa, nie wskazuje na specyfikę kształcenia w Filii w Bratysławie UBNS „Varsovia”. Brak jest jasno określonej sylwetki absolwenta przygotowanego do wykonywania aktywności psychologa w konkretnych kontekstach społeczno-zawodowych. W programie studiów opisane jest kształcenie w ramach 2 specjalności, jednak z dokumentacji, informacji zawartych na stronie internetowej oraz z informacji przekazanych od osób studiujących wynika, że osoby studiujące deklarowały zainteresowanie i nadal deklarują naukę w obrębie jednej z ośmiu specjalności. Koncepcja kształcenia, w części opisującej specjalności, zawiera błędy i braki merytoryczne. Zakłada też, że absolwent może kontynuować pracę naukową i prowadzić badania, co jest w sprzeczności z deklarowanym profilem praktycznym, w obrębie którego studenci nie są przygotowywani do prowadzenia działalności naukowej. Pierwotne koncepcja i cele kształcenia zaprezentowane we wniosku i zaakceptowane w uchwale Prezydium PKA nr 550/2022 z dnia 7 lipca 2022 r. uległa istotnym zmianom. Nowa wersja koncepcji i cele kształcenia, wbrew deklaracji Uczelni, nie powstały przy udziale interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych związanych z rynkiem węgierskim.

Efekty uczenia się zakładane dla kierunku, są w części zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz profilem praktycznym, są też zgodne z 7 poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji. Częściowo są specyficzne i zgodne z aktualnym stanem wiedzy i jej zastosowaniami w zakresie psychologii, a także stanem praktyki w obszarach działalności zawodowej psychologa. Jednakże efekty uczenia się w zakresie umiejętności opracowane dla kierunku, odnoszą się do niewielu rzeczywistych umiejętności praktycznych, które zostaną opanowane przez studenta, dominują umiejętności typowe dla profilu ogólnoakademickiego: potrafi wykorzystać wiedzę (...), sformułować problem (...), interpretować, wyszukać informacje, zidentyfikować, wyjaśnić. Opis części efektów uczenia się

zakładanych dla kierunku jest nadmiernie rozbudowany, występują powtórzenia treści. Zidentyfikowano efekty dla kierunku zawierające błędy lub nieścisłości. Odnosi się to przykładowo do następujących efektów: K\_W08, K\_W09, K\_W11, K\_W12, K\_W14, K\_W18, K\_W20, K\_U01, KU\_05, K\_U21, K\_U23.

Efekty dla wielu zajęć i grup zajęć są sformułowane nieprawidłowo, głównie są niespecyficzne dla zajęć, zbyt ogólne, co powoduje, że student nie może osiągnąć efektu i trudno jest zaprojektować odpowiedni system ich weryfikacji. Przykładem mogą być efekty w sylabusach zajęć *zaburzenia zachowania dzieci i młodzieży, diagnoza neuropsychologiczna, elementy prawa dla psychologów*.

Podstawę do zaproponowania oceny kryterium 1 – kryterium niespełnione stanowią mające charakter rażący błędy i uchybienia związane z zakresem oceny w tym kryterium, na podstawie których zespół oceniający sformułował następujące zarzuty:

1. Brak zgodności przyporządkowania kierunku do dyscypliny z celami i koncepcją kształcenia oraz opisem zakładanych efektów uczenia się.
2. Brak spójności koncepcji kształcenia na kierunku psychologia z założeniami wizji i celami kształcenia w Filii w Bratystawie UBNS „Varsovia”, w szczególności w odniesieniu do liczby i zakresu specjalności,
3. Brak odpowiedniego uwypuklenia w koncepcji oraz opisie zakładanych efektów uczenia się praktycznych zastosowań wiedzy oraz rozwoju umiejętności praktycznych niezbędnych w zawodzie psychologa.
4. Brak uwzględnienia w procesie budowania zmodyfikowanej (względem zaakceptowanej koncepcji w uchwale Prezydium PKA nr 550/2022) koncepcji kształcenia opinii i oczekiwań interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców. Pierwotna wersja koncepcji opierała się na polskich uwarunkowaniach legislacyjnych, przygotowana była dla słowackich realiów gospodarczych, podczas gdy obecny proces kształcenia dotyczy osób mieszkających i pracujących na Węgrzech.
5. Nieprawidłowości w opisach kierunkowych efektów uczenia się, skutkujące brakiem możliwości zbudowania wiarygodnego i rzetelnego systemu weryfikacji i oceny efektów uczenia się nabywanych przez studentów, polegające na:
  - a. niejednorodności opisu efektów uczenia się, tj. występowania w opisie jednego efektu uczenia się więcej niż jednego efektu, np. K\_W03: „Zna w pogłębionym stopniu wybrane zagadnienia z zakresu teorii nauki i zjawisk występujących w związku ze zmianami paradygmatów naukowych. Zna w pogłębionym stopniu historię rozwoju psychologii jako nauki oraz historię myśli psychologicznej”,
  - b. zawieraniu się w sobie elementów opisu efektów, tj. konstruowania opisu w taki sposób, że druga część opisu efektu zawiera uszczegółowienie pierwszej, wprowadzającej części, np. K\_W08: „Ma rozszerzoną wiedzę z zakresu psychologii procesów poznawczych. Zna teorie uczenia się i pamięci oraz relacje między psychologią poznawczą a neuronauką i kognitywistyką. Zna kierunki i paradygmaty badań w zakresie psychologii poznawczej i ich praktyczne odniesienie”,
  - c. nadmiernie lakonicznym opisie efektów uczenia się, np. efekt K\_U05: „potrafi integrować posiadaną wiedzę teoretyczną z zakresu psychologii, pedagogiki i dyscyplin pokrewnych oraz zastosować ją do opisu sytuacji i analizy podejmowanych działań praktycznych”,

- d. błędach lub niespójności związanej z realiami i uwarunkowaniami prawnymi, np. K\_W20 odnosi się do realiów wiedzy o prawnych regulacjach dotyczących zawodu psychologa w Polsce i Unii Europejskiej, co jest niezgodne ze specyfiką obszaru kształcenia lub K\_W12: „ma wiedzę o psychiatrycznych metodach leczenia zaburzeń psychicznych” jest nierealistyczny.
6. Nieprawidłowości w opisach przedmiotowych efektów uczenia się, skutkujące przede wszystkim tym, że te same efekty są osiągnane poprzez uczestniczenie w różnych zajęciach, polegające na:
- a. niejednorodności, tj. występowania w opisie jednego efektu uczenia się więcej niż jednego efektu, np. efekt przedmiotowy P\_U02 w przedmiocie *diagnoza neuropsychologiczna*,
  - b. powielaniu się tych samych efektów uczenia się w kartach przedmiotu różnych zajęć/modułów zajęć, np. efekt przedmiotowy P\_W01 w przedmiocie *diagnoza systemu rodzinnego* jest tożsamy z efektem P\_W02 w przedmiocie *zaburzenia zachowania dzieci i młodzieży*,
  - c. utożsamianiem efektów przedmiotowych z efektami kierunkowymi, np. efekt przedmiotowy dla przedmiotu *diagnoza psychologiczna* P\_W01 jest tożsamy z efektem kierunkowym K\_W12, efekt P\_02 z K\_W15, P\_W03 z K\_W17.

#### **Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia**

Nie zidentyfikowano

#### **Rekomendacje**

Brak

#### **Zalecenia**

Brak

#### **Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się**

##### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2**

Program studiów na kierunku psychologia obejmuje moduł kształcenia ogólnego, moduł kształcenia podstawowego i moduł kształcenia praktycznego. W module ogólnym znajdują się zajęcia niezwiązane z kierunkiem kształcenia (prawo ochrony własności intelektualnej, technologie informatyczne, BHP, wychowanie fizyczne). Uczelnia błędnie kwalifikuje zajęcia do modułu podstawowego i praktycznego. Zajęcia z psychiatrii zostały zaliczone do modułu kształcenia podstawowego, co jest błędem merytorycznym, ponieważ zajęcia z tego zakresu obejmują wysoce specjalistyczną wiedzę, której pełny odbiór i zrozumienie, a zatem osiągnięcie przez studenta zakładanych efektów uczenia się, wymaga podstaw wiedzy o funkcjach psychicznych człowieka. Z

kolei do modułu kształcenia praktycznego zaliczone zostały zajęcia wprowadzenie do psychologii, historia myśli psychologicznej, które nie mają charakteru zajęć praktycznych, natomiast mają charakter zajęć podstawowych. Biomedyczne podstawy zachowań ludzkich i wprowadzenie do biopsychologii są merytorycznie/trześciowo bardzo podobne, podczas gdy te pierwsze są zaliczone do modułu podstawowego, natomiast drugie do praktycznego, co nie znajduje uzasadnienia.

W programie studiów prawidłowo wyróżniono część kształcenia ogólnopsychologicznego (w module kształcenia praktycznego), dającego podstawową wiedzę i kompetencje, oraz część specjalnościową, która przygotowuje absolwentów do wybranej aktywności zawodowej w konkretnym obszarze zawodu psychologa. Program części pierwszej jest poprawnie opracowany.

Treści programowe poszczególnych specjalności (psychologia kliniczna i psychologia rodziny) są sformułowane generalnie poprawnie.

Treści programowe są z reguły zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają wiedzę i jej zastosowania w zakresie dyscypliny psychologia. Pojawiają się jednak przypadki nieprawidłowo opisanych treści programowych. Przykładowo, treści programowe dla zajęć *diagnoza psychologiczna* zawierają bardzo rozbudowany materiał, obejmują wiele różnorodnych tematów, które jednak są omawiane powierzchownie i nie pozwalają na osiągnięcie wszystkich zakładanych dla zajęć efektów. Treścią jednego z tematów w ramach zajęć diagnoza psychologiczna są testy psychologiczne. Studenci zapoznają się jedynie z pojęciem i zasadami konstrukcji testów psychologicznych. Nie poznają w praktyce żadnego narzędzia. Zajęcia *diagnoza psychologiczna* są uwzględnione w programie studiów w ramach modułu kształcenia ogólnego, czyli powinny wszystkim studentom zapewnić osiągnięcie efektów w zakresie wiedzy i umiejętności niezbędnych do przeprowadzenia diagnozy psychologicznej z zastosowaniem konkretnych metod i narzędzi. Jednak możliwość ta nie jest zapewniona w programie studiów. Wprawdzie, w ramach specjalności studenci będą poznawać specyficzne metody diagnozy, ale kluczowe narzędzia diagnozy np. intelektu czy osobowości każdy absolwent studiów psychologicznych powinien znać i umieć zastosować.

W programie studiów występują także zajęcia, których treści programowe nie są zgodne z zakładanymi efektami uczenia się dla tych zajęć. Przykładem są zajęcia *elementy prawa dla psychologów*. Treści te bowiem obejmują m.in. podstawy teorii państwa i prawa, prawo karne, postępowanie karne, prawo cywilne. Jedynie jeden temat (z ośmiu) „Prawo a etyka zawodu psychologa” odnosi się do zagadnień etycznych, do których odnosi się większość założonych efektów uczenia się, czyli P\_W01, P\_W02, P\_U01, P\_U02. Co więcej, treści prezentowane w tych zajęciach nawiązują do prawa polskiego i realiów polskich, nie są dostosowane do specyfiki otoczenia gospodarczego osób studiujących.

Pojawią się nieprawidłowości polegające na wypełnianiu treści programowych formami weryfikacji efektów uczenia się. Przykładowo w przypadku zajęć z *psychologii społecznej* na 15 zajęć ćwiczeniowych aż 3 zajęcia stanowią studenckie prezentacje zaliczeniowe i jedno zajęcia, których treści są niemerytoryczne, ale dotyczą „podsumowania materiału, przygotowania do egzaminu”. Natomiast w przypadku wykładu do tego przedmiotu zaplanowano na ósmym wykładzie egzamin, podczas gdy jednocześnie w opisie nakładu pracy studenta zaplanowano osobno 75 godz. (dla studiów stacjonarnych) i 53 godz. (dla studiów niestacjonarnych) pracy w bezpośrednim kontakcie z prowadzącym i 4 (dla studiów stacjonarnych) lub 2 (dla studiów niestacjonarnych) godz. na egzamin, co oznacza, że liczba punktów ECTS (5 w przypadku tego przedmiotu) została niewłaściwie określona.

Zaznaczyć również należy, że w sylabusach zaznaczono język zajęć – język polski, chociaż osobami studiującymi są osoby pochodzące i mieszkające na Węgrzech, nieposługujące się językiem polskim. Ponadto, w sylabusach brakuje adekwatnej literatury w języku węgierskim, nie ma możliwości ocenienia na ile treści programowe są zaktualizowane i dostosowywane do kontekstu kulturowego osób z Węgier. Nie ma możliwości ocenienia, czy poszczególne narzędzia psychologiczne stosowane podczas zajęć są adekwatnie dobrane pod kątem treści programowych i adaptacji pod względem wymagań psychometrycznych.

Zgodnie z informacją podaną w raporcie samooceny realizacja kształcenia na kierunku psychologia aktualnie realizowana jest w trybie jednolitych studiów magisterskich w formie niestacjonarnej. Pomimo zapewnień Władz Uczelni odnośnie wycofania się z prowadzenia zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, z informacji od osób studiujących oraz z obserwacji poczynionej podczas hospitacji zajęć zajęcia generalnie odbywają się w formie zdalnej lub hybrydowej. Często praktyką jest prowadzenie zajęć online oraz nagrywanie zajęć, aby osoby studiujące mogły w dowolnym czasie nagranie obejrzeć.

Zgodnie z zapewnieniem zawartym w raporcie samooceny od roku akademickiego 2024/2025 przyjęcia odbywają się wyłącznie na studia jednolite magisterskie, prowadzone w formie stacjonarnej oraz niestacjonarnej, trwające 10 semestrów.

Liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na kierunku psychologia wynosi 300. Oznacza to prawidłowe oszacowanie nakładu pracy studenta, umożliwiające osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się.

Liczba punktów ECTS przypisanych do zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego wynosi 128 dla studiów niestacjonarnych (172 dla studiów stacjonarnych). W przypadku studiów stacjonarnych liczba punktów ECTS przypisana do zajęć z bezpośrednim udziałem prowadzącego jest poprawna, jednak w przypadku studiów niestacjonarnych liczba punktów ECTS przypisana do zajęć z bezpośrednim udziałem prowadzącego jest zbyt niska, bowiem nie pozwala na osiągnięcie założonych dla kierunku efektów uczenia. W programie studiów niestacjonarnych przeznaczono na samodzielną pracę osoby studiującej zbyt dużą część godzin z łącznego nakładu pracy wymaganego do ukończenia studiów (odpowiadającego 300 punktom ECTS). Liczba godzin poszczególnych zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów w odniesieniu do części zajęć lub grup zajęć na studiach niestacjonarnych nie zapewnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się.

Dla przykładu – zajęcia *psychologia społeczna* obejmują bogate merytorycznie treści programowe, które możliwe byłyby do zrealizowania w wymiarze godzin zaplanowanym dla studiów stacjonarnych (20 h w. + 45 h ćw.), natomiast ten sam zakres materiału nie może zostać zrealizowany na studiach niestacjonarnych, w harmonogramie realizacji których zaplanowano dla tych zajęć 10 h w. + 35 h ćw. Jednocześnie w ramach wymienionych zajęć zaplanowano 53 godziny pracy własnej studenta dla studiów niestacjonarnych (75 dla stacjonarnych).

Podobnie, w przypadku takich zajęć jak *psychologia komunikacji*, która powinna być przykładem zajęć o charakterze praktycznym, wymiar na studiach niestacjonarnych 10 h w. + 10 h ćw. nie jest wystarczający do nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się.

Innym przykładem zdiagnozowanej nieprawidłowości polegającej na zaplanowaniu w programie studiów niestacjonarnych zbyt małej liczby godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli

akademickich lub innych osób prowadzących są zajęcia *pomoc psychologiczna dzieciom i młodzieży* w wymiarze 10 h w. + 10 h ćw. oraz zajęcia *diagnoza neuropsychologiczna*, gdzie wymiar godzin na studiach niestacjonarnych wynosi 10 h w. + 12 h ćw., podczas gdy zajęciom tym przypisano 3 punkty ECTS. Wymienione zajęcia są wysoce specjalistyczne, wymagają kontaktu z nauczycielem akademickim wyposażonym w wysokie kompetencje kliniczne, student nie może nabyć zakładanych dla tych zajęć efektów uczenia się samodzielnie, w ramach pracy własnej związanej z zajęciami. Treści programowe są specyficzne, bogate merytorycznie, zaplanowana liczba godzin ćwiczeń na studiach niestacjonarnych nie umożliwia zrealizowanych uwzględnionych w programie zajęć treści programowych, szczególnie, że te zajęcia powinny być prowadzone z wykorzystaniem metod praktycznych, co wymaga stałego nadzoru osoby prowadzącej zajęcia nad czynnościami realizowanymi przez studentów oraz udzielania na bieżąco informacji zwrotnej dotyczącej oceny wykonywanych czynności.

Podane wyżej przykłady nieprawidłowości związanych z uwzględnieniem w programie studiów niestacjonarnych zbyt niskiej liczby godzin zorganizowanych przez Uczelnię, z bezpośrednim udziałem prowadzących zajęcia i studentów i występującym w konsekwencji tej nieprawidłowości niekorzystnym, z punktu widzenia możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się, stosunkiem liczby godzin udziału studenta w zajęciach do liczby godzin indywidualnej pracy związanej z zajęciami stanowią ilustrację nieprawidłowości występującej w programie studiów.

Przeszacowany jest nakład pracy studenta oraz liczba godzin konsultacji. W raporcie samooceny pojawia się informacja o 2 do 4 godzinach konsultacji, podczas gdy w sylabusach pojawiają się przykłady przeznaczenia 6 godzin konsultacji np. w przypadku *psychologii społecznej*. Takie założenie jest niemożliwe do osiągnięcia. Biorąc bowiem pod uwagę liczbę osób studiujących (120 na 2 roku), oznaczałoby to niewykonalną liczbę godzin pracy nauczyciela (6 x 120 osób studiujących = 720 godzin w semestrze).

Sekwencja zajęć lub grup zajęć, a także dobór form zajęć i proporcje liczby godzin zajęć realizowanych w poszczególnych formach zapewniają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Na studiach niestacjonarnych w ramach modułu kształcenia ogólnego zajęcia realizowane są w formie 4 godzin wykładu oraz 150 godzin ćwiczeń i laboratoriów. Zajęcia modułu kształcenia podstawowego obejmują 70 h. w. oraz 95 ćw./warsztatów, zajęcia modułu kształcenia praktycznego realizowane są w formie 395 h. w. oraz 709 h. ćw./warsztatów. Zajęcia specjalnościowe to 90 h. w. oraz 236 h. ćw./warsztatów. Poza tym formy aktywizujące studentów to seminarium magisterskie w liczbie 80 godzin oraz praktyki zawodowe w wymiarze 900 godzin dydaktycznych (720 godzin zegarowych).

Wymiar zajęć kształtujących umiejętności praktyczne został błędnie oszacowany. W programie studiów zadeklarowano, iż liczba punktów ECTS dla zajęć kształtujących umiejętności praktyczne wynosi 223. Tak określona wartość nie jest zasadna, Uczelnia bowiem nieprawidłowo zalicza do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zajęcia realizowane w formie wykładu. Zajęcia w formie wykładu nie spełniają warunków zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, gdyż zgodnie z definicją tych zajęć zawartą w rozporządzeniu w sprawie studiów są to zajęcia prowadzone w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej (w przypadku ocenianego kierunku dla zakresu działalności zawodowej psychologa), w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów. Ponadto do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zaliczone zostały zajęcia, w przypadku których zakładane efekty uczenia się nie obejmują

umiejętności praktycznych do nabycia przez studentów, dotyczy to np. *filozofii, wprowadzenia do pedagogiki, socjologii, logiki, historii myśli psychologicznej*. Wiele innych zajęć uwzględnionych jako mających kształtować umiejętności praktyczne ma charakter teoretyczny i, czyli ukierunkowany na nabycie efektów uczenia się z obszaru wiedzy, o czym świadczą zapisane w sylabusie treści kształcenia, np. *psychologia społeczna i klasyczne teorie osobowości, współczesne teorie osobowości*. W przypadku innych zajęć, zarówno opis zawarty w efektach uczenia się w zakresie umiejętności w niewielkim stopniu obejmuje umiejętności praktyczne, w programie nie wskazano czynności praktycznych wykonywanych przez studentów, jak też nie scharakteryzowano warunków, w jakich te czynności miałyby być realizowane, jak również nie wskazano celów, zakresu i wymagań stawianych pracom studenckim np. projektom, symulacjom, grom dydaktycznym itp. Z programu studiów nie wynika zatem, że spełniony jest wymóg przyporządkowania więcej niż 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne, nie wynika też z niego podana liczba 223 punktów ECTS przypisanych zajęciom z tej grupy.

Przykładowo zakładane efekty uczenia się w ramach umiejętności dla zajęć *pomoc psychologiczna dzieciom i młodzieży* są następujące: PU\_01: „Analizuje potrzeby dzieci i młodzieży w kontakcie z dorosłym udzielającym pomocy.”, PU\_02: „Wykorzystuje wiedzę o formach pomocy psychologicznej w planowaniu pomocy w określonym przypadku.” Oba efekty zakładają konkretne umiejętności zastosowania wiedzy, jednak nie odnoszą się do konkretnych umiejętności, wykonywania określonych czynności koniecznych w pracy psychologa. W programie zajęć nie zostały przedstawione czynności praktyczne ani warunki, w których te czynności będą przez studentów realizowane. W przypadku wielu zajęć/modułów zajęć efekty nie mają przełożenia na czynności praktyczne wykonywane w trakcie zajęć przez osobę studiującą. Nie zostały ani scharakteryzowane aktywności niezbędne do wykonania, ani warunki ich realizacji. Opisane wyżej przykładowe nieprawidłowości stanowią strukturalny błąd w programie studiów dotyczący wyodrębnienia w programie grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, którego źródłem jest nieuwzględnienie w projektowaniu programu studiów definicji zajęć kształtujących umiejętności praktycznej, zawartej w rozporządzeniu w sprawie studiów.

Uczelnia zapewnia możliwość wyboru zajęć, którym przyporządkowano nie mniej niż 30% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów, jednak podana w programie liczba punktów uzyskiwanych w ramach zajęć do wyboru (124 ECTS) jest nieprawidłowa, bowiem do tej liczby włączono, oprócz języka obcego (12 ECTS, do wyboru jest j. angielski lub j. niemiecki), seminarium dyplomowego (20 ECTS), jedną z dwu specjalności (każda specjalność przewiduje wybór 12 zajęć; łącznie 56 ECTS) a także pełną liczbę punktów ECTS przypisaną praktykom zawodowym (36 ECTS), gdy tymczasem tylko ta część praktyki, która jest związana z wybraną specjalnością może być włączona do grupy zajęć do wyboru. Jednakże w ramach dwu specjalności cztery zajęcia są identyczne (*trening interpersonalny, elementy prawa dla psychologów, rozmowa kliniczna, patologie społeczne*), co obniża faktyczną liczbę przedmiotów do wyboru oraz liczbę punktów ECTS przyporządkowaną zajęciom obieralnym

Uczelnia nieprawidłowo zalicza zajęcia *język obcy, historię myśli psychologicznej, etykę zawodu psychologa* do zajęć związanych z dziedziną nauk humanistycznych, nie spełnia zatem wymogu przyporządkowania zajęciom z dziedziny nauk humanistycznych co najmniej 5 punktów ECTS.

Zaplanowano łącznie 12 punktów ECTS (3 punkty ECTS w trakcie 4 semestrów), 40 godz. (dla studiów stacjonarnych) i 30 godzin (dla studiów niestacjonarnych) w każdym semestrze dla zajęć z języka

obcego. Założono wymagania wstępne już dla pierwszego bloku zajęć - konieczność znajomości języka obcego na poziomie B1. Zapisany w sylabusie program zajęć z j. obcego pozwala na osiągnięcie poziomu B2+ ESOKJ.

Wbrew deklaracjom Władz Filii w Bratysławie, zajęcia są prowadzone w ramach kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

W programie studiów uwzględniono stosowanie zróżnicowanych metod kształcenia: podających, praktycznych, problemowych, projektu, inscenizacji, sytuacyjną, analizę źródeł, jednak zostały one przedstawione w sposób ogólnikowo i ujednoczony w każdym sylabusie. Zastosowanie określonej metody nie znajduje odniesienia do celów kształcenia i zakładanych efektów uczenia się dla zajęć określonych w programie studiów. W każdym sylabusie zawarta została lista zróżnicowanych metod, z których wybrane są podkreślone, jako te stosowane na danych zajęciach. Brak jest jednak przedstawienia konkretnego działania, obrazujące przebieg zajęć. Nie ma zatem możliwości określenia czy metody kształcenia odnoszą się do celów zajęć i zakładanych efektów uczenia się oraz tego, w jakim stopniu są powiązane z konkretnymi efektami uczenia się. W opisie zajęć i w treściach programowych nie wskazano np., że określony temat bazuje na określonych zadaniach praktycznych (np. symulacji rozmowy klinicznej, analizy przypadku). Uniemożliwia to ocenę, czy i jakie praktyczne czynności zawodowe studenci rzeczywiście wykonują, co jest wymagane w przypadku profilu praktycznego. Na przykład w ramach zajęć *pomoc psychologiczna dzieciom i młodzieży*, w opisie efektu P\_U02 uwzględniono umiejętność planowania pomocy, jako metody dydaktyczne, ale nie wyszczególniono żadnej metody kształtującej umiejętności praktyczne, natomiast treści programowe nie zawierają opisu żadnej czynności praktycznej studentów. Treści programowe są bardzo hasłowe, np. interwencja, współpraca, bez wskazania co to oznacza. Podobnym przykładem są zajęcia *diagnoza psychologiczna*, ćwiczenia z zajęć negocjacje i mediacje. Podobnych przykładów, gdzie opis treści ćwiczeń nie potwierdza kształtowania w trakcie zajęć umiejętności praktycznych jest więcej.

Metody dydaktyczne wykorzystywane podczas zajęć języka obcego opisane zostały bardzo lakonicznie. Oprócz tych samych metod, jakie pojawiają się w przypadku innych zajęć (np. Wykład konwersatoryjny, dyskusja dydaktyczna, analiza źródeł, praca w grupie), wymienione zostały ćwiczenia językowe. Podobnie jak w przypadku innych zajęć brakuje rozwinięcia, wyjaśnienia, jakie zadania konkretnie osoby studiujące wykonują podczas zajęć.

Aktem nadrzędnym regulującym realizację praktyk na kierunku psychologia w Filii w Bratysławie jest Regulamin realizacji praktyk studenckich w Collegium Humanum – Szkoła Główna Menadżerska w Warszawie. Cele praktyk, efekty uczenia się, treści programowe, umiejscowienie praktyk w planie studiów, wymiar praktyk, metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk, sposób dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań, kryteria, które muszą spełniać jednostki, w których odbywają się praktyki, reguły zatwierdzania miejsca praktyki samodzielnie wybranego przez studenta oraz warunki kwalifikowania studenta na praktyki zostały określone w Regulaminie studenckich praktyk zawodowych. Z Regulaminu praktyk oraz programu studiów wynika, iż podstawowa praktyka zawodowa musi być realizowana pod kierunkiem psychologa. Praktyki zawodowe mają wymiar 900 godzin dydaktycznych (720 w placówce i 180 pracy własnej studenta) i 36 ECTS. Odbywają się na 2., 3. i 4. roku studiów w równych proporcjach po 300 godzin. W harmonogramie realizacji programu studiów praktyki podzielono je na trzy części po 300 godzin (240 godzin praktyki + 60 godzin pracy własnej studenta

związanej z praktyką) na 4., 6. i 8. semestrze studiów, przy czym praktyka na 3. roku studiów jest praktyką specjalnościową. Umieszczenie praktyk w planie studiów jest odpowiednie.

Nie zostało jednoznacznie wskazane na czym polega praca własna studenta w ramach praktyk. Liczba godzin przyporządkowanych pracy własnej studenta stanowi 20% ogólnego wymiaru praktyk. Biorąc pod uwagę niesprecyzowany zakres zadań realizowanych w ramach pracy własnej studenta nie można stwierdzić, w jaki sposób 20% godzin dydaktycznych i punktów ECTS przewidzianych dla praktyk jest związanych z realizacją celów praktyk i osiągnięciem efektów uczenia się przewidzianych dla praktyk. Nie określono precyzyjnie ani form realizacji pracy indywidualnej studenta związanej z praktykami, ani metod sprawdzania jej wyników. W proponowanej dokumentacji praktyk również brak jest odniesień do wyników indywidualnej pracy studenta związanej z praktykami. Biorąc pod uwagę praktyczny profil kierunku, stwierdza się, że sylabus praktyk ogólnych obejmuje niewystarczającą liczbę efektów uczenia się związanych z umiejętnościami oraz przewiduje za mało zadań realizowanych samodzielnie przez studenta. Program praktyk zawodowych nie umożliwia nabycia efektów uczenia się zakładanych dla kierunku, ani też uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji, w szczególności w zakresie wykorzystania posiadanej wiedzy do formułowania i rozwiązywania problemów oraz wykonywania zadań typowych dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów, w tym przypadku działalności zawodowej psychologa, doboru oraz stosowania właściwych metod i narzędzi, wykonywania zadań w nieprzewidywalnych warunkach (P7S\_UW). Opis efektów uczenia się dla praktyk odbywających się na II oraz III roku nie uwzględnia żadnego progresu umiejętności studentów. Treści programowe planowane dla praktyk na roku II oraz III nie mają związku z zakładanymi efektami uczenia się w zakresie umiejętności sformułowanych dla praktyk, są identyczne, opisane bardzo ogólnie, brak jest wyszczególnienia zadań/czynności, które studenci powinni wykonywać w ramach poszczególnych etapów praktyk. Wyszczególnienie tych czynności w powiązaniu z efektami uczenia się zakładanymi dla praktyk zawodowych znajduje się we wzorze dziennika praktyk, przy czym na każdym etapie praktyki wspólnej dla wszystkich specjalności wykaz czynności jest taki sam, co potwierdza, że między pierwszym a drugim etapem praktyki nie przewiduje się progresu wiedzy i umiejętności studentów.

Przedstawiciele Uczelni wskazali, że na kierunku psychologia nie ma możliwości zaliczenia aktualnej działalności zawodowej studentów na poczet zadań wykonywanych w ramach praktyki zawodowej.

Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk są jasno określone. Praktyki zaliczane są w akademickiej skali ocen 2,0-5,0. Osiągnięcie poszczególnych efektów uczenia się będzie oceniane przez zakładowego opiekuna praktyk. Zaliczenie praktyki zawodowej będzie odbywać się na podstawie przedłożonego przez studenta Dziennika praktyki studenckiej. Ostatecznego zaliczenia praktyk na podstawie wskazanej wyżej dokumentacji dokonuje koordynator praktyk ze strony Uczelni. Konstrukcja dokumentu Dziennik praktyki studenckiej pozwala na weryfikację zakładanych dla praktyk efektów uczenia się określonych w sylabusie praktyk. Dziennik praktyk zawiera opis przebiegu praktyki ze wskazaniem zadań realizowanych przez praktykanta. Zadaniom są przyporządkowane efekty uczenia zawarte w sylabusie praktyki, które mają być realizowane w ramach zadania. Za prawidłowy przebieg i realizację praktyk odpowiada uczelniany koordynator praktyk. Uczelnia przedstawiła listę 122 podmiotów, w których mogą być realizowane praktyki zawodowe. Są to placówki oświatowe, organizacje dobroczynne, opiekuńcze, wychowawcze, szpitale i poradnie zdrowia, w tym zdrowia psychicznego. Na podstawie analizy listy miejsc, w których mają odbywać się praktyki zawodowe stwierdza się, że infrastruktura i wyposażenie miejsc odbywania praktyk są zgodne z potrzebami procesu kształcenia i

uczenia się oraz potencjalnie umożliwiają osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz będą zapewniać prawidłową realizację praktyki. Należy zaznaczyć, że Uczelnia nie opublikowała publicznie dostępnej listy miejsc, w których mogą być zrealizowane praktyki. Procedury związane z organizacją, realizacją i oceną praktyk nie są publicznie dostępne.

Organizacja praktyk i nadzór na ich realizacją odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte zasady zawarte w Regulaminie realizacji praktyk studenckich. Szczegółowe zadania opiekunów praktyk zostały jasno określone w Regulaminie studenckich praktyk zawodowych. Kryteria, które muszą spełniać placówki organizujące praktyki oraz reguły ich zatwierdzania są wskazane w Regulaminie studenckich praktyk zawodowych. Jak podano wyżej, Uczelnia wskazała, że posiada porozumienia w sprawie praktyk z 122 podmiotami, i stwierdza się, że profil tych placówek odpowiada profilowi kształcenia na studiach psychologicznych. Jednak na stronie Biura Praktyk nie ma oferty praktyk dedykowanej studentom filii Uczelni w Bratysławie. Uczelnia wskazała, że oferta praktyk dla studentów jest oferowana w ramach wewnętrznego systemu Uczelni. Dostęp do systemu mają studenci Uczelni. W przypadku samodzielnego wybrania miejsca praktyk przez studenta będzie ono zatwierdzane przez kierunkowego opiekuna praktyk w oparciu o zgodność profilu miejsca praktyk z efektami uczenia przewidzianymi dla praktyk.

Przedstawiciele Uczelni wskazali, że opiekun praktyk będzie prowadził hospitacje praktyk. Uczelniany opiekun praktyk będzie prowadził weryfikację zgodności miejsc odbywania praktyk z profilem kierunku. Ocena będzie odbywać się przy pomocy formularza oceny praktyk. Konstrukcja formularza oceny praktyk jest adekwatna do celów oceny i pozwala na szczegółową ocenę miejsca odbywania praktyk. Studenci będą mogli ocenić przebieg praktyk za pośrednictwem ankiety. Ankieta pozwala w sposób bardzo ogólny zidentyfikować stopień zadowolenia studentów z przebiegu i organizacji praktyk zawodowych. Nie można stwierdzić, czy na podstawie opinii studenckich nt. organizacji i przebiegu praktyk, doskonały jest dobór miejsc odbywania praktyk, ponieważ praktyki dotychczas nie odbyły się. Tym samym, na podstawie analizy dokumentacji i stanu faktycznego nie można stwierdzić, że program praktyk, ich realizacja i osoby sprawujące nad nią nadzór podlegają systematycznej ocenie przez studentów.

Harmonogram zajęć na ocenianym kierunku przewiduje pracę osób studiujących 2 do 5 dni w tygodniu od godz. 17.00 do godz. 20.10 (poniedziałek, wtorek, środa, czwartek) i raz lub dwa razy w miesiącu w sobotę. Oceniając organizację procesu kształcenia niejasności wiążą się z podziałem osób studiujących na grupy ćwiczeniowe. W harmonogramie taki podział nie jest widoczny. Podczas wizytowanych zajęć również nie było podziału na grupy ćwiczeniowe, a zajęcia miały charakter raczej wykładowy niż warsztatowy czy konwersatoryjny. Z przekazanych podczas wizytacji podziałów osób studiujących na grupy wynika różna ich liczebność, od grup nielicznych, np. 14-osobowych do grup bardzo licznych, 40-osobowych w przypadku takich zajęć jak *analiza statystyczna*, co utrudnia proces dydaktyczny i możliwość nabycia efektów uczenia się.

**Zalecenia dotyczące kryterium 2 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)**

Nie dotyczy

**Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2**

Kryterium spełnione częściowo

**Uzasadnienie**

W programie studiów prawidłowo wyróżniono część kształcenia ogólnopsychologicznego, dającego podstawową wiedzę i kompetencje (pierwsze trzy lata studiów) oraz część specjalnościową (dwa kolejne lata). Program części pierwszej i specjalności jest poprawnie opracowany.

Treści programowe części zajęć nie są zgodne z założonymi efektami uczenia się, głównie z powodu nieprawidłowej treści efektów. Treści programowe niektórych zajęć są niezgodne z założonymi efektami też z powodu błędów doboru merytorycznego lub nieadekwatnej literatury. Przykładem są zajęcia *elementy prawa dla psychologów, diagnoza psychologiczna*.

Czas trwania studiów jednolitych magisterskich na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych wynosi 10 semestrów, co jest właściwe.

Liczba godzin poszczególnych zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich pozwala na osiągnięcie efektów uczenia na studiach stacjonarnych i nie zapewnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się dla studiów niestacjonarnych, co jest związane z niedostosowaniem realizacji treści kształcenia do zaplanowanej liczby godzin dydaktycznych i nakładów pracy studenta (przykładem są zajęcia *psychologia społeczna czy psychologia komunikacji*) Uczelnia błędnie kwalifikuje zajęcia lub grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne wymagane w pracy psychologa. Dotyczy to np. *filozofii, socjologii, logiki, historii myśli psychologicznej*. Wymienione zajęcia nie kształtują umiejętności praktycznych studentów. Dodatkowo brak bądź nieprawidłowe wskazanie w programie zajęć czynności praktycznych wykonywanych przez studentów jak również nieprawidłowe scharakteryzowanie warunków, w jakich te czynności będą realizowane, w połączeniu z brakiem wskazania celów, zakresu i wymagań stawianych pracom studenckim np. projektom, symulacjom, grom dydaktycznym itp. powoduje, iż na podstawie programu studiów nie można stwierdzić, że spełniony jest wymóg przyporządkowania zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne więcej niż 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia.

Stosowane metody kształcenia są zróżnicowane, natomiast w sylabusach brakuje opisu w jaki konkretnie sposób, metody np. projektów czy przypadków są stosowane na danych zajęciach, jakie projekty student powinien zrealizować.

W programie studiów na kierunku psychologia uwzględnione zostały praktyki zawodowe. Praktyki zostały zaplanowane na 2, 3 i 4 roku studiów. W wymiarze po 300 godzin na każdym roku. Program praktyk zawodowych nie umożliwia nabycia efektów uczenia się zakładanych dla kierunku, ani też uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji, Treści programowe planowane dla praktyk na roku II oraz III nie mają związku z zakładanymi efektami uczenia się w zakresie umiejętności sformułowanych dla praktyk, są identyczne, opisane bardzo ogólnie, brak Doprecyzowania wymaga wykaz czynności realizowanych w ramach pracy własnej studenta w trakcie praktyk zawodowych. W szacowaniu nakładu pracy studenta niezbędnego do osiągnięcia efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych uwzględniono stosunkowo dużą część pracy przeznaczoną na indywidualną pracę studenta związaną z praktykami (20% godzin).

Organizacja praktyk i nadzór nad ich realizacją odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte zasady. Infrastruktura i wyposażenie miejsc w których planowane są praktyki jest zgodna z potrzebami procesu nauczania. Biorąc pod uwagę liczbę i profil podmiotów, które mają organizować praktyki studenckie, stwierdza się, że umożliwią one osiągnięcie efektów uczenia się oraz prawidłową realizację praktyk zawodowych przez studentów kierunku.

Na ocenianym kierunku przewidziany jest monitoring praktyk (hospitacje, ankieta ewaluacyjna wypełniana przez studentów), jednak nie można ocenić skuteczności tych działań, ponieważ praktyki dotychczas nie odbyły się.

Proces kształcenia realizowany jest w trybie popołudniowym oraz weekendowym. Harmonogram zajęć nie uwzględnia podziału studentów na grupy ćwiczeniowe, który nie występował również podczas hospitowanych zajęć, mających głównie charakter wykładowy. Liczebność grup jest zróżnicowana - od 14 do 40 osób przypadku takich zajęć jak *analiza statystyczna*, co utrudnia proces dydaktyczny, możliwość osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się.

Wśród przesłanek decydujących o propozycji oceny kryterium 2 – kryterium spełnione częściowo należy wskazać:

1. Nieprawidłowości w klasyfikacji zajęć do modułów kształcenia ogólnego, podstawowego i praktycznego.
2. Nieprawidłowości w konstruowaniu programów poszczególnych zajęć polegające na:
  - a) braku zgodności treści programowych zajęć z zakładanymi efektami uczenia się dla tych zajęć np. elementy prawa dla psychologów,
  - b) braku treści programowych istotnych merytorycznie z punktu widzenia oczekiwanego zakresu tematycznego zajęć np. w treściach zajęć diagnoza psychologiczna brakuje poznawania konkretnych narzędzi/testów wykorzystywanych w diagnozie psychologicznej, jak testy inteligencji czy testy osobowości,
  - c) obecność w programach zajęć treści, które są niemożliwe do realizacji na danym etapie kształcenia np. diagnoza psychologiczna,
  - d) braku w spisie lektur aktualnych, ważnych publikacji w danym obszarze tematycznym np. neuropsychologiczna diagnoza dziecka,
  - e) braku sprecyzowania informacji na temat poznawanych w ramach zajęć metod psychologicznych, co nie pozwala na ocenę możliwości osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się.
3. Nieprawidłowości związane z uwzględnieniem w programie studiów niestacjonarnych zbyt niskiej liczby godzin zorganizowanych przez Uczelnię, z bezpośrednim udziałem prowadzących zajęcia i studentów i występującym w konsekwencji tej nieprawidłowości niekorzystnym, z punktu widzenia możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się, stosunkiem liczby godzin udziału studenta w zajęciach do liczby godzin indywidualnej pracy związanej z zajęciami np. neuropsychologiczna diagnoza procesów otępiennych, neuropsychologiczna diagnoza dorosłego, negocjacje i mediacje.
4. Błędne zaliczenie do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne takich, w przypadku których zakładane efekty uczenia się nie obejmują umiejętności praktycznych do nabycia przez studentów, np. *filozofię, socjologię, logikę, historię myśli psychologicznej, wprowadzenie do psychologii* i innych.
5. Brak wskazania w programie zajęć czynności praktycznych wykonywanych przez studentów, oraz brak scharakteryzowania warunków, w jakich te czynności będą realizowane, oraz brak wskazania celów, zakresu i wymagań stawianych pracom studenckim np. projektem, symulacjom, grom dydaktycznym, co powoduje, iż na podstawie programu studiów nie można stwierdzić, że spełniony jest wymóg przyporządkowania zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne więcej niż 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów. Podana w programie studiów liczba 223 punktów ECTS przypisanych zajęciom

kształtującym umiejętności praktyczne nie znajduje potwierdzenia w związku z opisaną nieprawidłowością.

6. Brak w programie studiów stacjonarnych oraz niestacjonarnych, wskazania zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, co powoduje brak możliwości jednoznacznego stwierdzenia, czy spełniony jest wymóg nieprzekroczenia 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów o profilu praktycznym, która może być uzyskana w ramach zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
7. Brak przedstawienia w programie studiów w sposób precyzyjny i specyficzny dla zajęć, metod kształcenia z odniesieniem do celów kształcenia i zakładanych efektów uczenia się, co świadczy o braku powiązania określonej metody dydaktycznej z opanowywaniem przez studentów określonej wiedzy i umiejętności lub kompetencji społecznych i w rezultacie nie potwierdza możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się przy zastosowaniu określonej metody lub metod.

### **Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia**

Nie zidentyfikowano

### **Rekomendacje**

1. Rekomenduje się, aby lista miejsc odbywania praktyk była publicznie dostępna dla studentów i kandydatów na studia. Najlepiej na stronie internetowej Biura Karier w zakładce dedykowanej filii Uczelni w Bratysławie.
2. Rekomenduje się uzupełnienie strony internetowej filii Uczelni w Bratysławie o szczegółowy opis procedur związanych z realizacją praktyk. Publicznie dostępne powinny być zasady odbywania praktyk, wzory dokumentacji praktyk oraz metody doskonalenia i nadzoru nad praktykami zawodowymi.

### **Zalecenia**

1. Zaleca się rewizję przypisania zajęć do uwzględnionych w programie studiów modułów kształcenia ogólnego, podstawowego i praktycznego i dokonanie prawidłowej klasyfikacji zajęć do poszczególnych modułów.
2. Zaleca się rewizję treści programowych poszczególnych specjalności uwzględnionych w programie studiów i wyeliminowanie nieprawidłowości związanych z nietrafnym przypisywaniem treści programowych specjalnościom.
3. Zaleca się rewizję programów poszczególnych zajęć uwzględnionych w programie studiów i wyeliminowanie nieprawidłowości w konstruowaniu programów poszczególnych zajęć polegających na:
  - a. braku zgodności treści programowych zajęć z efektami uczenia się zakładanymi dla tych zajęć, np. w przypadku zajęć z *elementy prawa dla psychologów*,
  - b. braku zgodności treści programowych zajęć z ich merytoryczną specyfiką, np. w przypadku zajęć z *diagnoza psychologiczna*,
  - c. braku uwzględnienia treści programowych istotnych merytorycznie z punktu widzenia przyjętego zakresu tematycznego zajęć, np. w przypadku zajęć z *psychologia społeczna*,

- d. nieuwzględnianiu w spisie lektur aktualnych, ważnych publikacji związanych z treściami programowymi zajęć, w przypadku większości sylabusów,
  - e. braku precyzyjnego określenia w treściach programowych metod psychologicznych, które powinni opanować studenci, np. w przypadku zajęć *diagnoza psychologiczna*.
4. Zaleca się określenie w programie studiów zajęć kształtujących umiejętności praktyczne oraz liczby punktów ECTS przyporządkowanej tym zajęciom, większej niż 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów, przy uwzględnieniu, że zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne to są zajęcia, w ramach których studenci wykonują czynności praktyczne właściwe dla zawodu psychologa, w warunkach odpowiadających zakresowi działalności zawodowej psychologa.
  5. Zaleca się określenie w programie studiów czynności praktycznych wykonywanych przez studentów w ramach zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, uwzględnienie charakterystyki warunków, a których te czynności są realizowane, jak również celów, zakresu i wymagań dotyczących zadań studenckich, których celem jest potwierdzenie opanowania określonej/określonych czynności praktycznych.
  6. Zaleca się rewizję zajęć włączonych do grupy zajęć do wyboru i wyeliminowanie z tej grupy praktyk zawodowych realizowanych przez wszystkich studentów, niezależnie od wybranej specjalności.
  7. Zaleca się uwzględnienie w programie studiów zajęć z dziedziny nauk humanistycznych, którym przyporządkowano co najmniej 5 punktów ECTS.
  8. Zaleca się wskazanie w programie studiów zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz liczby punktów ECTS przyporządkowanej tym zajęciom.
  9. Zaleca się opisanie w programie studiów metod kształcenia w sposób odzwierciedlający celowość ich doboru pod kątem celów kształcenia i efektów uczenia się zakładanych dla poszczególnych zajęć objętych programem studiów.
  10. Zaleca się zapewnienie zgodności efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych z poziomem 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji, szczególnie w zakresie rozwoju umiejętności formułowania i rozwiązywania problemów, stosowania odpowiednich metod i narzędzi, a także realizacji zadań w nieprzewidywalnych warunkach związanych z zawodem psychologa, jak również dostosowanie programu praktyk do efektów uczenia się zgodnych z poziomem 7. PRK.
  11. Zaleca się uwzględnienie w opisie efektów uczenia się dla praktyk wspólnych dla wszystkich studentów progresji wiedzy i umiejętności studentów w kolejnych etapach praktyk, jak również szczegółowe określenie i zróżnicowanie zadań i czynności, które studenci powinni realizować w ramach poszczególnych etapów praktyk.
  12. Zaleca się precyzyjne opisanie czynności wykonywanych przez studenta w ramach pracy indywidualnej związanej z praktykami zawodowymi, jak również wprowadzenie jasnych kryteriów i sposobów sprawdzania oraz oceny pracy indywidualnej i miejsca tej oceny w ogólnej ocenie realizacji przez studenta praktyk zawodowych.

### **Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie**

#### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3**

Zasady rekrutacji na studia określa Uchwała 1/3/2023 Senatu Uczelni, która dotyczy warunków i trybu rekrutacji na studia pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolite studia magisterskie prowadzone w formie stacjonarnej i niestacjonarnej w Uczelni „Varsovia” oraz jej filiach. Podano w niej, że przyjęcie na studia następuje w formie: postępowania kwalifikacyjnego, złożenia wymaganych dokumentów, potwierdzenia efektów uczenia się, przeniesienia się z innej uczelni, w tym zagranicznej. O wyborze formy rekrutacji decyduje rektor, przy czym brak jest wskazania kryteriów takiej decyzji. W uchwale wskazano również zadania komisji rekrutacyjnych, a w załączniku nr 1 określono szczegółowe kryteria obowiązujące w przypadku rekrutacji na poszczególne kierunki studiów. W przypadku rekrutacji na kierunek psychologia zapis dotyczący kryteriów brzmi: „Wstęp na studia na podstawie złożenia wymaganych dokumentów, po uprzednim zarejestrowaniu się kandydata w systemie Internetowej rejestracji Kandydatów (IRK)”.

W dniu 22 stycznia 2024 roku Senat Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” określił tryb, terminy i warunki rekrutacji na rok akademicki 2024/2025. Oprócz spełnienia wymogów formalnych, uczelnia dodała dodatkowe elementy do procesu rekrutacji, aby zapewnić wysokie standardy szkolenia. W przypadku jednolitych studiów magisterskich podstawowy wymóg formalny to pozytywne wyniki egzaminu maturalnego lub egzaminu dojrzałości, albo pozytywne wyniki egzaminu zagranicznego lub pozytywne wyniki kształcenia, potwierdzone stosownym ustawowo określonym dokumentem. Nie określono jednak przedmiotów egzaminu maturalnego (egzaminu dojrzałości) wymaganych przy rekrutacji. Tym samym nie można uznać, że Uczelnia posiada sprecyzowane oczekiwania wobec kandydatów co do wstępnej wiedzy i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. Dokumenty udostępnione Zespołowi Oceniającemu dotyczące zasad rekrutacji do Filii w Bratysławie zawierają zapisy dotyczące wymogów formalnych, które powinien spełnić kandydat na jednolite studia magisterskie. W dokumencie „Koncepcja kształcenia – Psych. 2025-04-17 pl” znajduje się zapis „Aby ubiegać się o przyjęcie na 5-letnie studia magisterskie, należy posiadać świadectwo ukończenia dowolnego typu szkoły”, a w dokumencie „Regulamin rekrutacji na kierunek psychologia” (aktualizacja: 4.03.2025) jest zapis „W przypadku pięcioletnich studiów magisterskich na kierunku psychologia podstawowym wymogiem formalnym jest pozytywny wynik egzaminu maturalnego lub egzaminu dojrzałości, lub pozytywny wynik egzaminu zagranicznego, lub pozytywny wynik szkolenia, poświadczony odpowiednim dokumentem określonym przepisami prawa”. Wspomniane zapisy dodatkowo utrudniają uznanie, że Uczelnia posiada sprecyzowane oczekiwania wobec kandydatów, a także wskazują na możliwość ubiegania się o przyjęcie na studia w sposób sprzeczny z zasadami polskiego prawa, gdyż przyjmowane na studia mogą być osoby, które nie spełniają kryteriów art. 69 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

W rekrutacji na rok akademicki 2024/2025 w Filii w Bratysławie przeprowadzono dwuetapowy proces rekrutacji. Opisuje ten proces dokument „Regulamin rekrutacji na kierunek psychologia” (aktualizacja: 4.03.2025). Warunkiem zgłoszenia jest wypełnienie formularza zgłoszeniowego oraz załączenie CV i listu motywacyjnego. Udostępniony formularz zgłoszeniowy wskazuje, że kandydaci na studia określają wybraną specjalność (jedną z dwu oferowanych). Dokumenty osób przyjętych na studia także wskazują, że rekrutacja uwzględniała wybór specjalności (jedną z ośmiu). Jest to sprzeczne z zasadami prawa, gdyż rekrutacja powinna być prowadzona na kierunek studiów. Ponadto, szczegółowe zasady dotyczące rekrutacji, przedstawione w przywoływanej wyżej Uchwale 1/3/2023 nie uwzględniają rozmowy kwalifikacyjnej odbywającej się w trakcie rekrutacji na kierunek psychologia.

Warunki rekrutacji w dokumencie „Regulamin rekrutacji na kierunek psychologia” (aktualizacja: 4.03.2025) określają wymagania dotyczące treści i formatu listu motywacyjnego oraz CV, a ich złożenie jest pierwszym etapem rekrutacji. Treść listu motywacyjnego powinna uwzględnić: „krótkie, autorefleksyjne wprowadzenie na temat podstawowych wartości, atutów i obszarów rozwoju; kilka zdań o wcześniejszych studiach i doświadczeniu zawodowym (jeśli dotyczy); motywację do ubiegania się o przyjęcie na studia z psychologii, zarys wizji zawodowej; szczegóły dotyczące wszelkich fakultatywnych i samokształceniowych działań w dziedzinie psychologii.”

Drugim etapem rekrutacji jest rozmowa kwalifikacyjna w formie online, trwająca maksymalnie 60 minut. Jej celem jest poznanie kandydatów oraz zbadanie ich motywacji i orientacji zawodowej. W trakcie rozmowy kandydaci są proszeni o przedstawienie swoich refleksji związanych z wybranymi pozycjami z listy książek obejmującej literaturę psychologiczną i psychoedukacyjną w języku węgierskim. Uwzględnienie w procesie rekrutacji literatury w języku węgierskim jest spowodowane prowadzeniem w Filii w Bratysławie kształcenia w tym języku. Warto w tym miejscu przypomnieć, że zgodnie ze złożonym przez Uczelnię wnioskiem kształcenie w tej filii miało odbywać się w języku polskim i angielskim. Rozmowa kwalifikacyjna, zgodnie z danymi Raportu samooceny, uwzględnia indywidualne i grupowe zadania dla kandydatów. Zadanie indywidualne to głównie prezentacja zainteresowań zawodowych i omówienie wybranej pozycji z listy literatury. Zadanie grupowe z udziałem kilkorga kandydatów polega na omówieniu wybranego dylematu etycznego. Kryteria oceny zadania indywidualnego uwzględniają „życzliwość, uprzejmość, zaangażowanie, motywację zawodową, umiejętności techniczne (pod względem obecności online, korzystania z narzędzi internetowych) oraz to, czy kandydat zawarł w swoim przedstawieniu się istotne myśli i czy dotrzymał limitu czasu wyznaczonego na wprowadzenie.” W zadaniu grupowym, jak podaje Raport samooceny, „celem jest obserwacja kandydatów pod kątem następujących cech: zaangażowanie, aktywność, komunikacja, współpraca, dominacja (organizator), dominacja (tłumiciel), dominacja (razem).”

Przedstawiony wyżej tok rekrutacji wychodzi poza weryfikowanie dokumentów upoważniających do podjęcia studiów i pozwala poznać dotychczasowe zainteresowania kandydatów w zakresie psychologii oraz motywację do studiowania. W mniejszym stopniu odnosi się do ich przygotowania umożliwiającego osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Nadal brak bowiem wskazania oczekiwanego zakresu egzaminu maturalnego lub innego równoważnego egzaminu. Filia w Bratysławie opracowała również kryteria oceny poszczególnych aspektów charakterystyki kandydata. Przedstawiona Zespołowi Oceniającemu dokumentacja (dane z rozmów kwalifikacyjnych) wskazuje, że kryteria te są selektywne, gdyż ich uczestnicy otrzymywali w rozmowach kwalifikacyjnych różną liczbę punktów, a obok nazwisk kandydatów z punktacją poniżej 60% znajdowała się adnotacja ELUTASÍVA (odrzucony). W skład komisji rekrutacyjnej w tak prowadzonej rekrutacji wchodzi pracownicy Filii w Bratysławie, w tym osoby prowadzące zajęcia z psychologii.

Zasady rekrutacji (Uchwała 1/3/2023 Senatu) nie określają precyzyjnie procedur związanych z uwzględnianiem efektów uczenia się osiągniętych poza systemem studiów oraz uznawania efektów uzyskanych w innej uczelni. W Uczelni przyjęto dodatkowe zasady dotyczące uznawania efektów osiągniętych poza systemem studiów (Uchwała 2/05/2023 Senatu). Przez potwierdzenie efektów uczenia się rozumie się formalny, przeprowadzany w Uczelni „Varsovia” proces weryfikacji posiadanych efektów uczenia się i w ramach tej procedury potwierdza się, odpowiadające programowi studiów, efekty uczenia się zdobyte poza systemem studiów. W ramach kierunku psychologia w Filii w Bratysławie, zgodnie z obowiązującymi przepisami związanymi z brakiem

akredytacji dokonanej przez PKA nie przeprowadzano procedury w sprawie potwierdzenia efektów uczenia się uzyskanych poza systemem szkolnictwa wyższego.

Uczelnia „Varsovia” kwestie dotyczące zasad, warunków i trybu uznawania efektów uczenia się i okresów kształcenia oraz kwalifikacji uzyskanych w innej uczelni, w tym w uczelni zagranicznej, określiła w Zarządzeniu Rektora z dnia 19 sierpnia 2024 roku w sprawie przyjęcia na studia w trybie przeniesienia z innej uczelni. Zgodnie z nim student przenoszący się i chcący uzyskać uznanie zajęć z innego programu studiów za zaliczone w Uczelni „Varsovia”, otrzymuje taką liczbę punktów ECTS, jaka jest przypisana efektom uczenia się uzyskiwanym na zajęciach i praktykach w Uczelni, zgodnie z programem studiów, który będzie w Uczelni realizował. Warunkiem uznania zajęć jest stwierdzenie zgodności uzyskanych efektów uczenia się na podstawie dostarczonych przez studenta opisów zaliczonych w innej uczelni zajęć (kart przedmiotów) pozwalających ocenić ewentualną zgodność efektów uczenia się. Zaś w przypadku stwierdzenia różnic programowych między programem studiów dotychczas realizowanym przez studenta a programem studiów danego kierunku w Uczelni „Varsovia”, przekraczającej wymiar 10 punktów ECTS, Dyrektor Instytutu przedstawia Rektorowi negatywną opinię o przyjęciu kandydata na studia w trybie przeniesienia z innej uczelni. W Filii w Bratysławie nie stosowano dotąd tej procedury.

Opis procedury dyplomowania jest określony w odrębnym dokumencie „Zasady dyplomowania w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” stanowiącym załącznik do Zarządzenia nr 17/10/2024 Rektora UNSiB „Varsovia” i dołączonym do Raportu samooceny, a Władze Filii w Bratysławie potwierdziły (dokument datowany na 17 kwietnia 2024) posługiwanie się tymi zasadami. Zgodnie ze wspomnianym zarządzeniem (§ 2, ust. 4) wykształcenie i dorobek naukowy opiekuna pracy dyplomowej powinien „być zgodny z dyscypliną wiodącą, do której przyporządkowany został dany kierunek studiów oraz zakresem tematycznym pracy magisterskiej, której jest promotorem.” W obecnej sytuacji kadrowej Filii w Bratysławie zasada ta nie jest respektowana, gdyż prowadzenie prac magisterskich – zgodnie z przedstawionymi Zespołowi Oceniającemu dokumentami (umowy o pracę) – ma zostać powierzone także nauczycielom akademickim, których stopnie naukowe i dorobek dotyczą innych dyscyplin, np.: związanych z biznesem i zarządzaniem. Może to nie tylko znacząco utrudnić osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się w zakresie prowadzenia badań naukowych w dyscyplinie psychologia, ale i jest sprzeczne z wewnętrznymi regulacjami Uczelni „Varsovia”. Powierzenie funkcji promotora osobie spoza dyscypliny psychologia nie pozwoli bowiem na realizację założeń ujętych w § 5, ust. 1 Zarządzenia nr 17/10/2024, a więc podejmowania przez studenta problemu badawczego zgodnego z zakresem programowym kierunku studiów i wybraną specjalnością. Wymagania formalne dotyczące prac magisterskich są we wspomnianym zarządzeniu określone i nie odbiegają one od standardów przyjętych dla dyscypliny psychologia. Niemniej zapisy Zarządzenia nr 17/10/2024 dotyczą egzaminów magisterskich na studiach II stopnia, a Filia w Bratysławie realizuje 5 letnie jednolite studia magisterskie. Brak w przywoływanym dokumencie jednoznacznej informacji o przebiegu egzaminu dyplomowego/egzaminu magisterskiego na tym typie studiów. Analiza wybranych prac dyplomowych nie była możliwa ze względu na brak absolwentów ocenianego kierunku studiów.

System weryfikacji efektów uczenia się wdrożony w Uczelni przewiduje ocenę osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się. W Raporcie samooceny (s. 42) podano różnorodne formy weryfikacji efektów uczenia się, a więc: „egzamin pisemny, egzamin ustny, kolokwium, sprawdzian wiedzy, projekt zaliczeniowy, aktywność merytoryczna na zajęciach, prezentacja ustna / autoprezentacja, prezentacja multimedialna, esej, analiza tekstu, zadania praktyczne na ocenę (indywidualne i

grupowe), przygotowanie raportu z badań (wywiad, badania psychologiczne, opracowanie badań, opinia psychologiczna).” Analiza sylabusów wskazuje, że wybrane metody nie umożliwiają weryfikacji efektów dotyczących zdobywanych umiejętności praktycznych lub zostały dobrane nieadekwatnie do rodzaju zajęć. Dla przykładu dla zajęć *psychiatria* prowadzonych w formie wykładu jako metodę weryfikacji przewidziano „aktywność studenta na zajęciach i egzamin pisemny” bez wskazania zakresu oczekiwanej aktywności; dla zajęć *psychologia zdrowia* jako metodę weryfikacji umiejętności i kompetencji przewidziano „aktywność studenta na zajęciach, aktywność merytoryczną, analizę przypadku, projekt” bez wskazania rodzaju projektu i oczekiwanej aktywności merytorycznej. „Projekt, aktywność studenta na zajęciach, aktywność merytoryczna, kolokwium” zostały także uwzględnione jako metody weryfikacji umiejętności i kompetencji dla *analizy statystycznej w badaniach psychologicznych* – podobnie bez wskazania zakresu i celu projektu. Niemniej analiza prac etapowych dla zajęć *analiza statystyczna w badaniach psychologicznych* pozwala na stwierdzenie adekwatności realizowanego przez studentów projektu do celów kształcenia i zakładanych efektów uczenia się. W przypadku *psychologii społecznej* analiza przypadku i prezentacja miałyby weryfikować osiągnięcie zakładanych efektów w zakresie umiejętności i kompetencji – ponownie bez wskazania rodzaju analizowanych przypadków, celu takiej analizy i zakresu przygotowywanej prezentacji. Proponowane metody nie są zatem zróżnicowane i adekwatnie dobrane do oceny zakładanych efektów, co wskazuje na to, że system weryfikacji osiągania zakładanych efektów uczenia się nie został w Uczelni „Varsovia” dobrze skonstruowany. Co więcej analiza udostępnionych prac etapowych wskazuje na znaczną rozbieżność z zapisami w karcie przedmiotu – rodzaje prac etapowych np. dla zajęć *psychologia zdrowia*, *psychologia procesów poznawczych* są inne niż przewidziane w kartach przedmiotów. Udostępnione przez Uczelnię prace etapowe z *technologii informacyjnej* wskazują, że nieweryfikowane są określone dla zajęć efekty uczenia w zakresie umiejętności..

Ogólne zasady oceniania zostały przez Uczelnię określone, wskazano również możliwości ich adaptowania do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami. Określono także zasady udostępniania studentom informacji o osiągniętych efektach uczenia się – dotyczy to terminów, w jakich w wewnętrznym systemie informatycznym mają być udostępnione oceny, istnieje również możliwość wglądu we własne prace. Brak natomiast wyraźnych zasad postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się. Systemy informatyczne Uczelni spełniają typowe standardy bezpieczeństwa, stąd można przyjąć, że i w przypadku weryfikowania efektów uczenia się poprzez metody i techniki kształcenia na odległość bezpieczeństwo danych jest zachowane.

Metody oceny osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się w przypadku znacznej części zajęć nie zapewniają skutecznej weryfikacji, głównie ze względu na stosowanie prac pisemnych i/lub prezentacji, które nie są adekwatne w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Ponadto, opisane w sylabusach kryteria oceny są bardzo ogólnikowe i odnoszą się w zasadzie do liczby uzyskanych punktów, nie pozwalają na zróżnicowanie stopnia osiągnięcia efektów uczenia się. Stosowane metody weryfikacji znajomości języka obcego są typowe dla kształcenia językowego i dostosowane do potwierdzania wymaganego poziomu B2+ ESOKJ. Niemniej jednak ocena prac etapowych z języka angielskiego wykazała, że w przypadku roku drugiego stosowane metody weryfikacji nie pozwalają na weryfikację wszystkich efektów uczenia w zakresie umiejętności. Analiza udostępnionych prac etapowych oraz związanej z nimi dokumentacji, sugeruje, że brak jest analiz, na

ile metody weryfikacji są adekwatne do zakładanych efektów uczenia się, zwłaszcza do weryfikacji stopnia osiągnięcia umiejętności praktycznych.

### **Zalecenia dotyczące kryterium 3 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)**

Nie dotyczy

### **Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3**

Kryterium niespełnione

#### **Uzasadnienie**

System rekrutacji na studia uwzględnia podstawowe zasady ustawowe, nie określa jednak listy przedmiotów egzaminu maturalnego/egzaminu dojrzałości, co wskazuje, że Uczelnia nie posiada sprecyzowanych oczekiwań wobec kandydatów co do wstępnej wiedzy i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. Zapisy w dokumentach wewnętrznych Uczelni odnoszące się do Filii w Bratysławie zawierają sformułowania, które nieprecyzyjnie określają rodzaj dokumentu, jakim powinien legitymować się kandydat na studia. Wprowadzony w Filii od roku akademickiego 2024/2025 system dwuetapowej rekrutacji uwzględnia rozmowę kwalifikacyjną. Kryteria stosowane przy jej ocenie pozwalają na tworzenie list rankingowych i odrzucenie kandydatów, którzy nie osiągnęli wymaganego minimum punktowego. Niemniej, system elektronicznej rekrutacji przewiduje już w momencie rekrutacji wybór specjalności, co jest sprzeczne z zasadami prawa, które uwzględniają rekrutację na kierunek studiów. Przyjęte w Uczelni „Varsovia” i określone wewnętrznymi dokumentami zasady uznawania efektów uczenia się osiągniętych poza systemem studiów i/lub w innej uczelni są poprawne, niemniej nie były dotąd stosowane w Filii w Bratysławie.

Metody weryfikacji efektów uczenia się nie pozwalają na weryfikację uzyskanych umiejętności praktycznych, gdyż najczęściej uwzględniają prace pisemne. Przyjęte kryteria oceniania w połączeniu z poziomem zaawansowania wymagań wobec studentów nie pozwalają na różnicowanie stopnia osiągnięcia oczekiwanych efektów, gdyż są opisane wyłącznie w odniesieniu do liczby uzyskiwanych punktów.

Podstawę do zaproponowania oceny kryterium 3 – kryterium niespełnione stanowią, mające charakter rażący, błędy i uchybienia związane z zakresem oceny w tym kryterium, na podstawie których zespół oceniający sformułował następujące zarzuty:

1. Brak określenia wstępnych wymagań wobec kandydatów w zakresie wiedzy i umiejętności niezbędnych do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się.
2. Prowadzenie rekrutacji na specjalność, a nie na kierunek studiów o określonym profilu.
3. Brak skutecznego, rzetelnego i wiarygodnego systemu sprawdzania i oceniania wszystkich rodzajów efektów uczenia się nabywanych przez studentów w toku studiów, w tym przede wszystkim efektów w zakresie umiejętności.
4. Przyjmowany poziom wymagań wobec studentów i stosowane kryteria oceniania nie pozwalają na różnicowanie stopnia osiągnięcia oczekiwanych efektów uczenia się.
5. Planowane *seminarium magisterskie* nie pozwala na osiągnięcie efektów uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności prowadzenia badań o charakterze naukowym i podejmowania problematyki badawczej zgodnej z kierunkiem studiów i specjalnością ze

względu na planowane powierzanie prowadzenia tych zajęć osobom legitymującym się dorobkiem naukowym w innych dyscyplinach naukowych niż psychologia.

#### **Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia**

Nie zidentyfikowano

#### **Rekomendacje**

Brak

#### **Zalecenia**

Brak

#### **Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry**

##### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4**

Kadra akademicka prowadząca zajęcia na ocenianym kierunku w Filii w Bratysławie – zgodnie z danymi w Raporcie samooceny uzupełnionymi przez Uczelnię – składa się z 21 osób, w tym 1 osoby z tytułem profesora, 7 ze stopniem doktora i 13 z tytułem magistra. Dodatkowo zajęcia na kierunku prowadzą lektorzy języków obcych. Wśród kadry 5 osób jest zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (od 1 kwietnia 2025 roku), co stanowi zaledwie 24%, a pozostałe na podstawie umów cywilnoprawnych. Wśród zatrudnionych na podstawie umowy o pracę jest 3 psychologów – jedna osoba z tytułem naukowym oraz dwie osoby z tytułem magistra. Spośród osób ze stopniem doktora żadna nie uzyskała go w dyscyplinie psychologia. Wśród osób z tytułem magistra znajduje się 5 psychologów. Dyscypliny reprezentowane przez kadrę akademicką to obok psychologii (reprezentowanej łącznie przez 6 osób, 28% kadry) m.in: pedagogika, nauki teologiczne, nauki o polityce, nauki o zdrowiu (medycyna, pielęgniarstwo), nauki prawne, ekonomia i finanse, nauki o bezpieczeństwie, nauki o kulturze fizycznej. Struktura dyscyplinarna kadry jest bardzo zróżnicowana i nie jest adekwatna dla kształcenia na kierunku psychologia. Taka struktura kadry i względnie krótki czas zatrudnienia stanowi istotne ryzyko dla stabilizacji i rozwoju kierunku oraz wprowadzania zmian naprawczych.

Dorobek naukowy kadry akademickiej nie jest również, w większości przypadków, związany z dyscypliną psychologia. Zgodnie z podanymi informacjami część kadry kierunku (zidentyfikowano 6 takich osób) dysponuje doświadczeniem praktycznym w zakresie psychologii, co należy podkreślić. Kwalifikacje i doświadczenie nauczycieli akademickich mogą zapewnić zatem częściowo prawidłową realizację zajęć z zakresu psychologii, zwłaszcza w przypadku oferowanych studentom specjalności. Władze Filii w Bratysławie przedstawiły zespołowi oceniającemu oświadczenie o działaniach podejmowanych w celu zmiany sytuacji kadrowej (dokument „Nota wyjaśniająca. Wzmocnienie struktury nauczania zajęć praktycznych i teoretycznych” z dnia 18 kwietnia 2024). Działania te rozpoczęte zostały niedawno, a ich efekt nie jest znany. Podjęcie wspomnianych działań

nie oznacza także gwarancji pozyskania odpowiedniej kadry dydaktycznej dla realizowanego w Filii kierunku studiów i tym samym poprawy sytuacji kadrowej.

Ryzyko dla prawidłowej realizacji programu studiów i tym samym osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się wynika również z powierzania zajęć niezgodnie z kompetencjami. Dla przykładu – zajęcia dotyczące istotnych obszarów psychologii (np. *podstawy metodologii badań psychologicznych, psychologia rozwoju dzieci i młodzieży, klasyczne teorie osobowości*) powierzono osobom z wykształceniem/stopniami naukowymi z zakresu pedagogiki lub ekonomii i finansów. W Raporcie samooceny wykazano także bardzo liczne przypadki powierzania prowadzenia wykładów osobom z tytułem magistra (np.: *psychologia emocji i motywacji, wprowadzenie do psychologii, psychologia różnic indywidualnych, psychologia rozwoju człowieka dorosłego*). Pozytywnie należy jednak ocenić fakt, że część kadry dysponuje wcześniejszym doświadczeniem dydaktycznym oraz kompetencjami niezbędnymi do prowadzenia zajęć metodami i technikami nauczania na odległość. Brak jednak systemu szkoleń wspierających rozwój kompetencji dydaktycznych. Liczebność kadry nie jest także wystarczająca w stosunku do liczby studentów, zwłaszcza w przypadku realizowania pełnego cyklu kształcenia. Kwestią zasadniczą i zdecydowanie wymagającą naprawy jest nadreprezentacja nie-psychologów wśród kadry dydaktycznej kierunku.

Zgodnie z uzyskanymi informacjami obciążenia dydaktyczne nie przekraczają wysokości ustawowego pensum – w przypadkach udostępnionych umów o pracę wymiar pensum wynosił 360 godzin lub 280 godzin + prowadzenie seminarium dyplomowego dla maksymalnie 35 osób. Niemniej plany powierzenia takiego seminarium osobie bez stopnia naukowego w dyscyplinie psychologia są niezgodne z dokumentami wewnętrznymi Uczelni. Może to prowadzić do utrudnienia osiągnięcia efektów uczenia się w zakresie prowadzenia badań, a także może skutkować znacznymi usterkami prac dyplomowych.

Uczelnia „Varsovia” dysponuje dokumentami dotyczącymi polityki kadrowej, w tym dotyczącymi oceny okresowej pracowników oraz oceny zajęć przez studentów i hospitacji zajęć, których założenia zasadniczo są prawidłowe. Przedstawiono wzór arkusza dokonywanej przez studentów oceny nauczyciela akademickiego i arkusza satysfakcji studenta stosowane w Filii w Bratysławie. Struktura arkusza oceny dokonywanej przez studentów jest prawidłowa i uwzględnia najważniejsze aspekty odnoszące się do treści, metodyki zajęć, informacji o kryteriach oceniania. Filia nie przedstawiła wyników dokonywanej przez studentów ewaluacji zajęć, ani materiałów dotyczących zrealizowanych hospitacji zajęć, co może sugerować, że hospitacja zajęć nie jest prowadzona.

Trudno ocenić politykę kadrową – choć Uczelnia „Varsovia” posiada stosowne dokumenty wewnętrzne, to nie jest jasne, jak wykorzystywane są jej wyniki w polityce kadrowej Filii w Bratysławie. Krótki okres zatrudnienia i fluktuacja kadry w Filii w Bratysławie utrudniają ocenę, na ile prowadzona jest ocena okresowa pracowników, a także jakiegokolwiek planowanie indywidualnych ścieżek rozwojowych oraz jak skutecznie działają zasady rozwiązywania konfliktów i procedury przeciwdziałające dyskryminacji i innym niekorzystnym zjawiskom w miejscu pracy.

**Zalecenia dotyczące kryterium 4 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)**

**Nie dotyczy**

**Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4**

Kryterium niespełnione

### Uzasadnienie

Uczelnia nie dysponuje wystarczającą kadrą reprezentującą dyscyplinę psychologia, co więcej wśród zatrudnionych doktorów brak jest jakiegokolwiek osoby ze stopniem naukowym w dyscyplinie psychologia i jest tylko jedna osoba z tytułem naukowym w tej dyscyplinie. Struktura dyscyplinarna kadry nie jest dostosowana do kształcenia na kierunku psychologia – zgodnie z informacjami udostępnionymi przez Władze Filii w Bratysławie psychologowie stanowią jedynie 28% (6 osób) ogółu nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku. Pozostałe osoby reprezentują inne dyscypliny naukowe (np. nauki prawne, ekonomia i finanse, pedagogika). Co więcej, nauczyciele akademicy zatrudnieni na podstawie umowy o pracę legitymują się taką formą zatrudnienia od 1 kwietnia 2025 roku i stanowią 24% kadry (5 osób). Pozytywnie można ocenić fakt, że część osób, które prowadzą zajęcia na ocenianym kierunku, może udokumentować doświadczenie dydaktyczne oraz praktyczne doświadczenie zawodowe w obszarze psychologii. Fakt, że tylko niewielka część osób prowadzących zajęcia jest zatrudnionych na umowę o pracę, stanowi ryzyko dla stabilności i rozwoju kierunku. Są przypadki zajęć, które zostały powierzone osobom bez wystarczającego dorobku naukowego w zakresie planowanych zajęć lub kompetencji praktycznych, ponadto prowadzenie większości wykładów powierzane jest osobom z tytułem magistra. Krótki okres zatrudnienia i fluktuacja kadry utrudniają ocenę, na ile prowadzone jest jakiegokolwiek planowanie indywidualnych ścieżek rozwojowych kadry Filii w Bratysławie.

Podstawę do zaproponowania oceny kryterium 3 – kryterium niespełnione stanowią, mające charakter rażący, błędy i uchybienia związane z zakresem oceny w tym kryterium, na podstawie których zespół oceniający sformułował następujące zarzuty:

1. Brak możliwości nabycia przez studentów efektów uczenia się właściwych dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji ze względu na brak w kadrze osób z dorobkiem naukowym w dyscyplinie psychologia.
2. Nieprawidłowe powierzenie prowadzenia na kierunku zajęć takich jak *podstawy metodologii badań psychologicznych, mózgowe mechanizmy funkcji umysłowych, psychologia emocji i motywacji*, co nie pozwala na osiągnięcie przez studentów wszystkich efektów uczenia się kierunku
3. Brak możliwości zapewnienia prawidłowego prowadzenia prac dyplomowych na kierunku psychologia ze względu na planowane powierzanie prowadzenia seminarium magisterskiego osobom bez stopni naukowych w dyscyplinie psychologia.
3. Niestabilność kadry i stosunkowo niewielka liczba osób zatrudnionych w Filii w Bratysławie na podstawie umowy o pracę. Przy liczbie studentów w pełnym cyklu kształcenia stwarza to ryzyko do nieprawidłowej organizacji procesu kształcenia.
4. Niepełne stosowanie zasad polityki kadrowej i niejasność co do stosowania w polityce kadrowej danych uzyskiwanych w procesie hospitacji zajęć oraz oceny zajęć dydaktycznych przez studentów.

**Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia**

Nie zidentyfikowano

## Rekomendacje

Brak

## Zalecenia

Brak

### **Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie**

#### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5**

Zajęcia dydaktyczne prowadzone na ocenianym kierunku w Filii w Bratysławie odbywają się w wynajmowanych pomieszczeniach o łącznej powierzchni 600 m<sup>2</sup>, w budynku położonym w centrum miasta, z dobrym dostępem do komunikacji miejskiej. Liczba wykorzystywanych sal dydaktycznych (12, w tym sala na 120 osób) wydaje się wystarczająca w obecnej sytuacji Filii, gdy prowadzone są zajęcia na I oraz II roku studiów. Sale dydaktyczne mają zróżnicowaną powierzchnię, co umożliwia zarówno prowadzenie wykładów dla większych grup, jak i zajęcia w formie ćwiczeń i seminariów. Są wyposażone w odpowiednią infrastrukturę informatyczną i sprzęt audiowizualny, co umożliwia prowadzenie zajęć w formie zdalnej (a tak prowadzona jest większość wykładów) lub hybrydowej. Konstrukcja sal dydaktycznych (przypominająca powierzchnię biurową typu „open space”) pozwala na dostosowanie ich do potrzeb danych zajęć, gdyż układ pomieszczeń można szybko i łatwo dostosować do różnych form nauczania poprzez wymianę tradycyjnych stołów i krzeseł na krzesła konferencyjne.

Budynek, w którym prowadzone są zajęcia na ocenianym kierunku, jest tylko częściowo dostosowany do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami – choć dysponuje windą i podjazdem, to toalety są zupełnie niedostosowane dla potrzeb osób z niepełnosprawnościami, a korytarze wąskie. Filia w Bratysławie dysponuje również zapleczem socjalnym w postaci przestrzeni wyposażonej w wygodne fotele/pufy, a także zapleczem kuchennym dostępnym dla studentów. Pomieszczenia spełniają standardy BHP.

Filia w Bratysławie posiada także pracownie specjalistyczne, w których możliwe jest prowadzenie zajęć służących nabywaniu umiejętności praktycznych, np. prowadzenia badań diagnostycznych, rozmowy klinicznej czy sesji pomocy psychologicznej. Dysponuje także pracownią testów psychologicznych, w której gromadzone i przechowywane są testy psychologiczne w węgierskiej wersji językowej – adaptowane lub opracowane na Węgrzech. Kolekcja jest obszerna, a wersje papierowe uzupełnione są 1-stanowiskowymi licencjami na elektroniczne stosowanie testów. Pomieszczenie można traktować jako pracownię specjalistyczną, gdyż możliwe jest prowadzenie w nim zajęć dydaktycznych służących nabywaniu praktycznej umiejętności posługiwania się testami. Testy są przechowywane w zamykanych szafach i zamykanym pomieszczeniu. Nadzór nad pracownią i uzupełniające zakupy są prowadzone przez osobę wykonującą zawód psychologa, dysponującą odpowiednimi uprawnieniami. Nie rozwiązuje to jednak kwestii ryzyka posługiwania się testami np. w ramach zajęć dydaktycznych czy seminarium magisterskiego przez studentów nadzorowanych przez osoby, które nie mają odpowiednich uprawnień, a więc przez nie-psychologów.

Pomieszczenie określone jako pracownia komputerowa jest obszerne i pozwala na jednoczesną pracę ponad 20 osób – w czasie wizytacji znajdowało się w nim 10 laptopów, a kolejne 10 ma zostać zakupione. Filia w Bratysławie wykorzystuje na zajęciach dydaktycznych nielicencjonowane oprogramowanie statystyczne, planuje natomiast wprowadzić licencjonowany pakiet statystyczny, standardowo stosowany w badaniach psychologicznych. Inne plany rozwoju infrastruktury obejmują zorganizowanie sali dydaktycznej z lustrem weneckim.

Filia w Bratysławie praktycznie nie dysponuje biblioteką i czytelnią. W szerokim przejściu, w bezpośrednim sąsiedztwie największej sali, która nie jest w żaden sposób odgradzona, znajduje się niewielki regał z wybranymi książkami, dostępnymi dla studentów. Można zatem mówić o niewielkim księgozbiorze podręcznym, w otwartym dostępie. Władze Filii w Bratysławie zapewniają natomiast o udostępnianiu studentom ocenianego kierunku elektronicznych baz literaturowych, a także o dofinansowaniu każdemu studentowi kart bibliotecznych umożliwiających korzystanie z węgierskich bibliotek naukowych w kwocie ok. 3-10 Euro/osobę. Materiały dydaktyczne do poszczególnych zajęć są udostępniane także w formie elektronicznej – na platformie Google Workspace for Education Plus, z której korzysta Filia w Bratysławie.

Infrastruktura informatyczna jest nowoczesna, a typowe oprogramowanie biurowe i korzystanie z bezprzewodowej sieci Internet są dostępne dla studentów. Uczelnia dysponuje również infrastrukturą niezbędną do prowadzenia zajęć metodami i technikami nauczania na odległość. Infrastruktura Filii w Bratysławie jest monitorowana i oceniana, również z udziałem interesariuszy wewnętrznych. W miarę możliwości jest unowocześniana i uzupełniana.

#### **Zalecenia dotyczące kryterium 5 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)**

Nie dotyczy

#### **Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5**

Kryterium spełnione częściowo

#### **Uzasadnienie**

Filia w Bratysławie dysponuje odpowiednią infrastrukturą dydaktyczną i informatyczną, wymaganą do prowadzenia zajęć audytoryjnych. Zorganizowano w Filii również kilka specjalistycznych pracowni, sprzyjających nabywaniu umiejętności praktycznych w zakresie prowadzenia rozmowy psychologicznej czy udzielania pomocy psychologicznej. Pracownia testów psychologicznych może spełniać obok funkcji gromadzenia testów również funkcje dydaktyczne. Zasoby testowe są adekwatne dla kierunku, dostępne w węgierskiej wersji językowej, a ich zakup i przechowywanie jest nadzorowane przez osobę z uprawnieniami zawodowymi psychologa. Z racji sytuacji kadrowej Filii w Bratysławie istnieje jednak ryzyko nadzorowania pracy studentów z testami i ich wykorzystania przez osoby, które nie są psychologami. Pracownia komputerowa, której zasoby sprzętowe mają być podwojone, dysponuje laptopami posiadającymi zainstalowane oprogramowanie w węgierskiej wersji językowej, wykorzystywane w procesie kształcenia. Filia nie dysponuje biblioteką i czytelnią, poza symbolicznym księgozbiorem w otwartym dostępie, który nie jest wystarczający dla kierunku studiów. Studenci mają jednak dostęp do zasobów elektronicznych, a korzystanie przez nich z węgierskich bibliotek naukowych jest dotowane przez Uczelnię. Kampus Filii w Bratysławie jest tylko

częściowo dostosowany do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami – brak dostosowania dotyczy głównie toalet i wąskich korytarzy.

Podstawę do zaproponowania oceny kryterium 5 – kryterium spełnione częściowo – stanowią nieprawidłowości, jakie zdiagnozował Zespół Oceniający mające podstawę w następujących błędach i uchybieniach związanych z zakresem oceny w tym kryterium:

1. Brak biblioteki z wystarczająco obszernym księgozbiorem i czytelnii niezbędnej do prowadzenia zajęć dydaktycznych.
2. Infrastruktura w zakresie zaplecza sanitarnego nie jest dostosowana dla potrzeb osób niepełnosprawnych.

### **Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia**

Nie zidentyfikowano

### **Rekomendacje**

Brak

### **Zalecenia**

1. Powiększenie zasobów biblioteki i zorganizowanie czytelnii, także z wyposażeniem dla osób z niepełnosprawnościami.
2. Dostosowanie sanitariatów do potrzeb osób z niepełnosprawnością.

## **Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku**

### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6**

Przedstawiona lista instytucji współpracujących z filią Uczelni w Bratysławie zawiera 80 instytucji działających na Węgrzech i 42 instytucje działające na Słowacji. Instytucje, z którymi Uczelnia deklaruje współpracę obejmują m.in.: szpitale, kliniki i instytucje opieki zdrowotnej; instytucje szkolnictwa wyższego, instytucje oświaty (szkoły, przedszkola), infolinie oferujące pomoc osobom w kryzysie i pomoc psychologiczną, ośrodki rehabilitacyjne, organizacje pozarządowe, których działalność obejmuje udzielanie pomocy psychologicznej, społecznej i humanitarnej. Uczelnia nie przedstawiła formalnych porozumień o współpracy i nie udokumentowała czasu trwania współpracy z poszczególnymi interesariuszami zewnętrznymi. Analiza przedstawionej dokumentacji i stanu faktycznego pozwala stwierdzić, że współpraca z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego nie ma charakteru długotrwałego i systematycznego, ponieważ dokumentacja przedstawiona przez Uczelnię wskazuje, że formalna współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie kształtowania programu studiów rozpoczęła się 10 stycznia 2025 roku.

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją za monitorowanie przebiegu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym odpowiada prorektor, który powołuje członków Konwentu – Rady Konsultacyjnej Biznesu. Konwent został powołany 10 stycznia 2025 roku. W skład Konwentu wchodzi czworo psychologów. W okresie objętym oceną odbyły się trzy posiedzenia Konwentu. Tematyka

posiedzeń dotyczyła ustalenia priorytetów działania Konwentu w roku 2025, uczestnictwa studentów i pracowników Uczelni w wykładach popularyzujących psychologię i konferencjach naukowych oraz opracowania strategii mającej na celu zwiększenie rozpoznawalności Uczelni na Słowacji i na Węgrzech. Uczelnia opracowała i przedstawiła formularze oceny monitoringu współpracy z interesariuszami zewnętrznymi. Na podstawie analizy stanu faktycznego stwierdza się, że Uczelnia nie prowadziła dotychczas okresowych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Nie można wskazać, że efektywność współpracy jest oceniana cyklicznie, również z udziałem studentów. Analiza dokumentacji i stanu faktycznego pozwalają stwierdzić, że współpraca z interesariuszami zewnętrznymi jest częściowo adekwatna do celów kształcenia, potrzeb rynku pracy i potrzeb wynikających z realizacji programu studiów. Współpraca nie odpowiada wszystkim celom kształcenia, ponieważ polega na zapewnieniu miejsc odbywania praktyk oraz prowadzeniu zajęć dydaktycznych przez psychologów-praktyków z doświadczeniem zawodowym poza Uczelnią. Do realizacji założeń programowych Uczelni w zakresie kształcenia psychologów wymagane jest zróżnicowanie form współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Współpraca powinna być systematyczna, zróżnicowana i długotrwała. Aktualny plan współpracy dotyczy organizacji praktyk zawodowych, a powinien uwzględniać również inne formy aktywności interesariuszy w Uczelni i wspólne aktywności Uczelni i interesariuszy.

W spotkaniu z przedstawicielami interesariuszy zewnętrznych uczestniczyło troje przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego. Profil działalności zawodowej interesariuszy obecnych na spotkaniu nie był zgodny z profilem studiów psychologicznych. Obecni na spotkaniu interesariusze zewnętrzni są doświadczonymi i uznanymi specjalistami głównie z obszaru marketingu. Interesariusze wskazali, że uczestniczyli w opiniowaniu programu studiów. Opinie miały charakter nieformalny i dotyczyły treści zajęć kształcących w dyscyplinie zarządzanie lub w obszarze marketingu. Opinie nie zawierały uwag na temat treści programu studiów związanych z psychologią, ani szczegółowych wskazań, w jaki sposób można udoskonalić program studiów psychologicznych. Pozytywnym przykładem wpływu interesariuszy na funkcjonowanie kierunku jest wprowadzenie kwalifikującej rozmowy podczas rekrutacji, jako dodatkowego elementu postępowania rekrutacyjnego na studia psychologiczne. Rozmowa ta pozwala na zweryfikowanie kompetencji społecznych kandydatów na studia w zakresie psychologii. Na podstawie analizy stanu faktycznego i dokumentacji nie można ocenić, czy interesariusze inni niż obecni na spotkaniu formułowali opinie nt. programu studiów oraz w jakim stopniu opinie nieobecnych na spotkaniu interesariuszy zostały wykorzystane w projektowaniu oraz w ewentualnych planach w zakresie modyfikacji programu studiów. Prace Konwentu – Rady Konsultacyjnej Biznesu nie obejmowały strategicznego przeglądu programu studiów psychologicznych. Na podstawie analizy protokołów z posiedzeń Konwentu stwierdza się, że Konwent nie opiniował programu studiów psychologicznych, nie formułował sugestii nt. metod i form kształcenia, nie przedstawił konkretnych uwag na temat profilu studiów psychologicznych w filii Uczelni w Bratysławie. Biorąc pod uwagę powyższe i fakt, że Konwent formalnie został powołany 10 stycznia 2025 roku, oraz na podstawie analizy stanu faktycznego stwierdza się, że interesariusze zewnętrzni nie mieli faktycznego udziału w ocenie programu studiów psychologicznych w okresie objętym oceną.

Formą współpracy Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym jest również organizacja konferencji, warsztatów dla studentów czy też wizyt studyjnych. W tym zakresie Uczelnia i przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego poinformowali, że wspólnie z Uczelnią organizowali konferencje naukowe nt. przyszłości biznesu i przedsiębiorczości chrześcijańskiej.

Stwierdza się, że tematyka konferencji nie dotyczyła psychologii i nie miała bezpośredniego związku z funkcjonowaniem kierunku psychologia.

W ramach współpracy z otoczeniem gospodarczym mogą być także realizowane projekty szkoleniowe, usługowe i badawcze. Na kierunku psychologia psychologowie-praktycy mogliby prowadzić szkolenia dla studentów, np. z zastosowania technik diagnostycznych, prowadzenia wywiadu z badanym lub omawiać przypadki o wartości dydaktycznej. Naturalną płaszczyzną współpracy z otoczeniem są wspólne projekty badawcze zbieżne ze specjalizacją pracowników Uczelni i potrzebami otoczenia. Na podstawie analizy stanu faktycznego stwierdza się, że aktualnie Uczelnia nie prowadzi wspomnianej wyżej działalności wspólnie z interesariuszami zewnętrznymi. Na obecnym etapie nie stwierdza się zaangażowania studentów we współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Uczelnia przedstawiła szczegółowe procedury monitoringu efektywności współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Na podstawie analizy stanu faktycznego, stwierdza się, że nie są prowadzone okresowe przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym na ocenianym kierunku studiów.

#### **Zalecenia dotyczące kryterium 6 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)**

Nie dotyczy

#### **Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6**

Kryterium spełnione częściowo

#### **Uzasadnienie**

W wyniku analizy stanu faktycznego stwierdza się, że udział przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w określeniu koncepcji kształcenia, obsady zajęć, organizacji praktyk studenckich i doborze specjalności nie jest długotrwały, systematyczny i zróżnicowany. Na podstawie analizy stanu faktycznego stwierdza się, że Konwent, który jest głównym ciałem opiniodawczo-doradczym Uczelni w zakresie oczekiwań otoczenia społeczno-gospodarczego nt. programu studiów nie opiniował programu studiów psychologicznych. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w filii w Bratysławie została zaplanowana w zakresie organizacji praktyk zawodowych, konferencji naukowych, szkoleń i wizyt studyjnych. Dotychczas miały miejsce niektóre z zaplanowanych form współpracy, związanych ze studiami psychologicznymi. Nie udokumentowano opinii interesariuszy zewnętrznych nt. programu studiów psychologicznych, a tym samym nie można ocenić faktycznego wpływu interesariuszy na proces kształcenia i program studiów w Filii Uczelni w Bratysławie. Uczelnia opracowała formularze ewaluacji trafności doboru instytucji współpracujących, ale na podstawie analizy stanu faktycznego stwierdza się, że dotychczas nie prowadzono ewaluacji trafności doboru instytucji współpracujących w kontekście kierunku psychologia. Stwierdzono, że współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym jest stale rozwijana, a Uczelnia podejmuje konkretne kroki w celu zróżnicowania tej współpracy. Ocena kryterium jako częściowo spełnione wynika z faktu, że współpraca została trafnie zaplanowana, ale dotychczas nie wykazano faktycznego wpływu interesariuszy zewnętrznych na program studiów w całym okresie objętym oceną, a dodatkowo

współpraca ta była mało zróżnicowana i dotyczyła głównie organizacji praktyk zawodowych. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym nie podlegała ocenie ze strony Uczelni.

### **Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia**

Nie zidentyfikowano

### **Rekomendacje**

Brak

### **Zalecenia**

1. Zaleca się rozpoczęcie faktycznej, zróżnicowanej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Sugerowane formy współpracy to m.in.: wizyty studyjne, zwiększenie liczby zajęć prowadzonych przez psychologów-praktyków, zbieranie danych do prac dyplomowych, konferencje branżowe i naukowe (w tym z udziałem studentów), wspólne projekty naukowe, dydaktyczne lub popularyzujące psychologię.
2. Zaleca się zintensyfikowanie i zróżnicowanie współpracy z psychologami-praktykami, których profil zawodowy jest zgodny z oferowanymi specjalnościami.
3. Zaleca się dokumentowanie wpływu interesariuszy zewnętrznych na formy i sposób kształcenia oraz program studiów.

### **Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku**

#### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7**

Umiędzynarodowienie procesu kształcenia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie, Filia w Bratysławie, realizowane jest poprzez uczestnictwo w programach mobilności akademickiej oraz kształcenie językowe. Uczelnia posiada współpracę w ramach programu Erasmus+ (zarządzenie Rektora 01/08/2022 w sprawie realizacji wymiany międzynarodowej oraz zarządzenie 1/09/2024 Rektora Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w sprawie wymiany międzynarodowej Erasmus+ w roku akademickim 2024/2025) w obszarze mobilności akademickiej dla studentów i nauczycieli akademickich na poziomie całej Uczelni. W ramach kierunku psychologia 19 uczelni partnerskich umożliwia wymianę studencką (w ramach wyjazdów semestralnych, 2-4 miesięcznych praktyk zawodowych i praktyk dla absolwentów oraz krótkotrwałych wyjazdów 5-30 dniowych). Studenci, jak i pracownicy Filii w Bratysławie są informowani o możliwościach wyjazdu w ramach programu Erasmus+ w formie ogólnouczelnianego mailingu. Jednakże prowadzona kampania informacyjna dotycząca procesu rekrutacji w niewielkim stopniu dociera do Filii w Bratysławie. Z Filii w Bratysławie nie wyjechał dotychczas nikt ze studentów ani pracowników w ramach wymiany międzynarodowej. Tymczasem Filia w Bratysławie nie przyjęła również ani studentów z zagranicy, ani wykładowców. Nie oferuje też zajęć w języku angielskim. W Filii nie są organizowane konferencje międzynarodowe.

W ramach kształcenia językowego Filia w Bratysławie oferuje wybór zajęć w zakresie języka angielskiego i niemieckiego. Kształcenie językowe odbywa się w trakcie 4 semestrów, przypisano mu

odpowiednie efekty uczenia się: „Ma znajomość języka angielskiego lub innego języka nowożytnego w mowie i w piśmie, obejmującą słownictwo specjalistyczne w zakresie psychologii zgodnie z wymaganiami określonymi dla poziomu B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego.”.

W toku wizytacji nie stwierdzono innych wykorzystywanych form umiędzynarodowienia, oprócz potencjału w zakresie systemów mobilności akademickiej i kształcenia językowego (np. zajęć prowadzonych w języku angielskim, zajęć z gośćmi z zagranicy prowadzonych poprzez wykorzystanie systemów kształcenia na odległość).

Monitorowanie poziomu umiędzynarodowienia odbywa się na poziomie całej Uczelni. Dokonywane są analizy jakościowe i ilościowe oraz proponowane działania naprawcze. Nie stwierdzono, aby proces umiędzynarodowienia był monitorowany w Filii Uczelni w Bratysławie.

### **Zalecenia dotyczące kryterium 7 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)**

Nie dotyczy

### **Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7**

Kryterium spełnione częściowo

### **Uzasadnienie**

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie, filia w Bratysławie korzysta z uregulowań prawnych i umów międzynarodowych oraz realizuje założenia odnośnie mobilności akademickiej opracowane w siedzibie głównej Uczelni w Warszawie. Zarówno studenci, jak i pracownicy filii w Bratysławie są w niewielkim stopniu informowani na temat możliwości wyjazdu poza granice Polski w ramach np. programu Erasmus+. Tymczasem możliwości te nie zostały wykorzystywane. Filia w Bratysławie nie ma studentów przyjeżdżających w ramach programu Erasmus+, ani wykładowców reprezentujących zagraniczne ośrodki naukowo-dydaktyczne. Nie oferuje też zajęć w języku angielskim, ani nie organizuje konferencji międzynarodowych.

Uczelnia oferuje wybór w zakresie kształcenia nowożytnych języków obcych na zróżnicowanych poziomach, które po zakończeniu kursu językowego umożliwiają osiągnięcie poziomu B2+ ESOKJ. Monitorowanie poziomu umiędzynarodowienia odbywa się na poziomie siedziby głównej uczelni w Warszawie.

Wśród przesłanek decydujących o propozycji oceny kryterium 7 – kryterium spełnione częściowo należy wskazać:

1. Brak opracowanego systemu motywowania zarówno pracowników jak i studentów do korzystania z systemów mobilności akademickiej.
2. Brak innych wykorzystywanych form umiędzynarodowienia, oprócz potencjału w zakresie systemów mobilności akademickiej i kształcenia językowego (np. zajęć prowadzonych w języku angielskim, zajęć z gośćmi z zagranicy poprzez wykorzystanie systemów kształcenia na odległość).

### **Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia**

Nie zidentyfikowano

### **Rekomendacje**

1. Rekomenduje się informowanie studentów w sposób jednoznaczny, w momencie wyboru zajęć z języka nowożytnego, o konieczności zdania egzaminu na poziomie B2+ ESOKJ i potwierdzenie tej świadomości, na przykład, podpisem na opracowanym oświadczeniu.

### **Zalecenia**

1. Zaleca się podjęcie działań w celu zwiększenia uczestnictwa Filii w Bratysławie w procesie umiędzynarodowienia kształcenia, obejmujących system motywowania pracowników i studentów do udziału w mobilności międzynarodowej oraz zróżnicowanie form umiędzynarodowienia.
2. Zaleca się wprowadzenie zajęć w języku angielskim do programu studiowania.

## **Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia**

### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8**

Studenci kierunku psychologia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” filii w Bratysławie według deklaracji zawartej w raporcie samooceny (RS) otrzymują wsparcie w procesie uczenia się, wsparcia tego udzielają m.in władze uczelni, nauczyciele akademicy oraz pracownicy administracyjni. Niemniej jednak w trakcie wizytacji stwierdzono, że wiele rozwiązań w zakresie wsparcia przedstawionych w raporcie samooceny nie zostało dotychczas wdrożonych. Przede wszystkim zastrzeżenia dotyczą systematyczności, stałości, kompleksowości oraz dostępności dla studentów zróżnicowanych form wsparcia.

System wsparcia uwzględnia wykorzystywanie nowoczesnych technologii, służą one m.in przekazywaniu studentom materiałów dydaktycznych. W raporcie samooceny uczelnia podaje szereg działań o charakterze informacyjnym oraz dodatkowych szkoleń dostępnych dla studentów w formie zdalnej. W czasie wizytacji zweryfikowano, że wszystkie z tych działań realizowane są w języku polskim i pozostają dostępne dla studentów polskojęzycznych. Studenci psychologii w filii w Bratysławie nie mogą korzystać ze wspomnianych działań z uwagi na barierę językową.

Nauczyciele akademicy wspomagają studentów w osiąganiu efektów uczenia się. Każdy ze studentów ma możliwość skontaktowania się z nauczycielami za pomocą przyjętych środków komunikacji takich jak poczta oraz komunikacja poprzez portal wewnętrzny Uczelni. Nie istnieją stałe i organizowane systematycznie godziny konsultacji dla studentów. Obliguje się Uczelnię do wyznaczenia stałych godzin konsultacji z nauczycielami akademickimi. W tym przedmiocie sformułowano odpowiednie zalecenie.

Uczelnia przedłożyła dokument powołujący w Uczelni Biuro Karier z datą wskazującą na podjęcie tych działań przed dniem wizytacji. Niedostępna jest jednak do tej pory oferta Biura Karier, nieznanym dla Zespołu Oceniającego pozostaje zakres jej działalności, podejmowane inicjatywy i prowadzone przez nią działania

Uczelnia nie przedstawia mechanizmów ani możliwości uzyskania pomocy materialnej. Nie istnieją regulacje w zakresie stypendium socjalnego, dla osób niepełnosprawnych ani stypendium rektora dla

najlepszych studentów. Studenci nie posiadają wiedzy dotyczącej pomocy materialnej oferowanej przez Uczelnię i regulacji w zakresie wnioskowania o tę pomoc.

Nie uwidoczniiono form systemowego wsparcia dla studentów wybitnych. Uczelnia nie przytacza dowodów na istnienie materialnych lub niematerialnych nagród dla studentów wyróżniających się wysokimi wynikami w nauce lub szczególnymi osiągnięciami w działalności dodatkowej. Przykłady takich działań nie są również znane studentom. Nie istnieją również rozwiązania umożliwiające uzyskanie indywidualnej organizacji lub toku studiów.

Studenci wychowujący dzieci mogą skorzystać ze stworzonej na ich potrzeby infrastruktury w postaci pokoju dla rodzica z dzieckiem. W kwestii studentów z niepełnosprawnościami Uczelnia wskazuje na instytucję asystenta osoby niepełnosprawnej, o którego wnioskować może każdy student z niepełnosprawnością. Studenci psychologii zgodnie z raportem samooceny są zachęceni do rozwijania swoich umiejętności w zakresie działalności naukowej oraz mają oni możliwość działalności w ramach funkcjonujących w filii kół naukowych, tj. Koło naukowe Psycholab oraz Praksis. Student obecny na spotkaniu z zespołem oceniającym wymienił realizowane przez koła naukowe działania, do których zaliczało się m.in. opracowanie danego tematu na zajęcia. Brak natomiast dowodów świadczących o podejmowanej w ramach tych kół działalności w postaci obecności na konferencjach naukowych, działalności publikacyjnej czy też uczestnictwa w pracach badawczych. Studenci nie są poinformowani o takich możliwościach, brak jak dotąd wypracowanego systemu wspierania uczestnictwa w konferencjach, działań informacyjnych oraz mechanizmów finansowania w tym zakresie.

W raporcie samooceny Uczelnia przytacza szereg dodatkowych działalności, w które mogą angażować się studenci, wymienia tu m.in. Akademicki Związek Sportowy działający w filiach polskich. Podczas wizytacji nie stwierdzono możliwości podejmowania dodatkowych działalności w zakresie sportowym, artystycznym lub organizacyjnym w filii w Bratysławie.

Nie uwidoczniiono przyjętych w Uczelni procedur przeciwdziałania mobbingowi, dyskryminacji oraz przemocy względem studentów. Studenci podkreślają jednak nieformalne rozwiązania oparte o dialog z pracownikami administracyjnymi oraz władzami Uczelni, które spełniają oczekiwaną rolę w zakresie możliwości zgłoszenia i reakcji w razie wystąpienia sytuacji niepokojących.

Uczelnia w raporcie samooceny podaje opis funkcjonujących procedur w przypadkach sytuacji konfliktowych oraz możliwości zgłaszania skarg. Określają one sposób zgłaszania skarg oraz kroki podejmowane kolejno celem rozwiązania sytuacji. Realnie istniejące, przytaczane przez studenta obecnego na spotkaniu, mechanizmy różnią się od opisywanych w raporcie samooceny, które to stanowiły rozwiązania przyjęte w filiach polskich. Działające mechanizmy spełniają jednak oczekiwania studentów, którzy doceniają kontakt z kadrą oparty o szereg rozwiązań nieformalnych, takich jak pośrednictwo osoby odpowiedzialnej za rocznik wybranej z grona studentów.

W Uczelni nie funkcjonuje wsparcie psychologiczne dostępne dla studentów. Uczelnia przedkłada w tym zakresie notkę wyjaśniającą, zawierającą informację o powołaniu osoby odpowiedzialnej za koordynację wsparcia. Na obecnym etapie funkcjonowania filii w Bratysławie, nie opracowano procedur/mechanizmów wnioskowania o taką pomoc. Fakt jej istnienia nie był również znany studentowi obecnemu na spotkaniu w czasie wizytacji.

Uczelnia opisuje w raporcie samooceny struktury samorządowe oraz podejmowane przez samorząd inicjatywy w odniesieniu do innych filii działających w Polsce. W filii w Bratysławie nie istnieją

struktury samorządu studenckiego. Uczelnia przedkłada protokół powołania Rady Samorządu Studentów, fakt jego istnienia, zakres działalności jak też podejmowane inicjatywy nie są jednak znane studentom. Najwyższą formą organizacji studentów pozostaje osoba odpowiedzialna za rok. Zgodnie z wyjaśnieniami studenta obecnego na spotkaniu nie jest ona wybierana w procesie demokratycznym, a opiera się na zgłoszeniu chęci podjęcia tej funkcji przez studenta i akceptacji przez pracowników administracyjnych Uczelni. Zakresu jej obowiązków i kompetencji nie opisuje żadna uwidoczniona regulacja. Uczelnia nie przewiduje finansowania samorządności studenckiej w filii. Nie przeznaczona na rzecz działalności samorządowej żadnej infrastruktury jak też nie wspiera działalności innymi metodami.

Studenci mają możliwości oceny kadry dydaktycznej oraz jakości prowadzonych przez nią zajęć poprzez system indywidualnych anonimowych ankiet, rozsyłanych po zakończeniu cyklu zajęć z danego przedmiotu. Przytoczono również ankiety mające na celu badanie zadowolenia z poszczególnych aspektów wsparcia w procesie kształcenia. W dokumentacji udostępnionej przez Uczelnię przedłożono syntetyczne raporty z przeprowadzonych badań dotyczących oceny nauczycieli akademickich. Jednak na tym etapie funkcjonowania filii w Bratysławie brak przykładów zmian wprowadzonych w oparciu o ich wyniki.

#### **Zalecenia dotyczące kryterium 8 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)**

Nie dotyczy

#### **Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8**

Kryterium spełnione częściowo

#### **Uzasadnienie**

System wsparcia w zakresie uczenia się, rozwijania umiejętności społecznych, naukowych, zawodowych oraz przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej oferowany przez Uczelnię Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” filia w Bratysławie istnieje, jednak jego charakter nie jest stały ani kompleksowy. W znacznym stopniu ogranicza studentom pełną możliwość rozwoju, a także nie motywuje ich do osiągania wysokich wyników w nauce. Uczelnia dba o przeciwdziałanie aktom przemocy oraz zapewnia znaną studentom procedurę zgłaszania skarg i wniosków. Władze Uczelni uwzględniają opinie studentów w podejmowanych działaniach, jednak przez brak działających struktur samorządu studenckiego zakres dialogu ze studentami nie jest pełny. Uczelnia w pewnym zakresie prowadzi również system monitorowania oferowanego przez siebie wsparcia.

#### **Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia**

Nie zidentyfikowano

#### **Rekomendacje**

Rekomenduje się:

1. Podjęcie działań mających na celu umożliwienie studentom działalności dodatkowej: sportowej, artystycznej, społecznej, organizacyjnej.
2. Stworzenie mechanizmów pozwalających na uzyskanie pomocy psychologicznej, wskazanie kanałów kontaktu i wnioskowania o taką pomoc.

## Zalecenia

Zaleca się:

1. Wyznaczenie stałych godzin konsultacji z nauczycielem akademickim.
2. Opracowanie systemu wsparcia materialnego w oparciu o obowiązujący stan prawny.
3. Powołanie samorządu studenckiego w filii Uczelni w Bratysławie oraz zapewnienie materialnego i pozamaterialnego wsparcia działom strukturalnym samorządu studenckiego.
4. Wprowadzenie regulacji w zakresie możliwości uzyskania Indywidualnej Organizacji Studiów.
5. Przyjęcie niematerialnych form motywujących studentów do osiągania wysokich wyników w nauce oraz podejmowania działalności dodatkowej.

## Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

### Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Informacje o studiach na Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” są dostępne dla szerokiego grona odbiorców. Informacje o ocenianym kierunku znajdują się na stronie internetowej Filii w języku węgierskim. Strona nie zawiera jednak odnośnika do Biuletynu Informacji Publicznej.

Sposób przekazywania informacji gwarantuje łatwość zapoznania się z nią, bez ograniczeń związanych z miejscem, czasem oraz bez względu na wykorzystywany sprzęt lub oprogramowanie. Informacje zawarte na stronie dostępne są w języku węgierskim. Wśród zawartych na stronie internetowej Uczelni informacji odnaleźć można: cel kształcenia, kompetencje oczekiwane od kandydatów, warunki przyjęcia na studia i kryteria kwalifikacji kandydatów oraz terminarz procesu przyjęć na studia. W zakładce „dla kandydatów” zawarty jest harmonogram realizacji programu studiów, nie jest podany kompletny program studiów, m.in. brak zamieszczonych efektów uczenia się kierunku. Zawarty jest opis procesu nauczania i uczenia się oraz jego organizacji, przyznawane kwalifikacje i tytuły zawodowe oraz podane są zasady dyplomowania, brak jednak charakterystyki systemu weryfikacji i oceniania efektów uczenia się, w tym uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego. Poza wymienionymi w treści zawartych na stronie Uczelni odnaleźć można charakterystykę warunków studiowania, w tym informację o możliwości odbycia studiów w całości zdalnie, co jest nieprawidłowe w zestawieniu z informacjami podawanymi przez Uczelnię. Strona zawiera informacje na temat organizacji i przebiegu praktyk zawodowych. Nie zawarto również informacji dotyczących innych form wsparcia w procesie kształcenia ani realizowanych przez Uczelnię projektach. Strona nie posiada dodatkowych funkcjonalności ułatwiających dostęp do informacji osobom z niepełnosprawnościami.

Strona jest na bieżąco aktualizowana. Systematycznym uaktualnieniem treści zajmują się oddelegowani do tych zadań pracownicy Uczelni. Nie uwidoczniło informacji przeznaczonych dla innych niż kandydaci i studenci grup interesariuszy: absolwentów, pracowników oraz otoczenia gospodarczo-społecznego. Strona nie umożliwia dostępu do regulaminów, sprawozdań ani zarządzeń.

Pracownik Uczelni prowadzi bieżący przegląd informacji pod kątem ich aktualności i rzetelności. Brak jednak przeglądów dotyczących kompleksowości i zrozumiałości informacji o studiach pod kątem potrzeb różnych grup odbiorców.

W poniższej tabeli zawarto podsumowanie informacji wymaganych w dostępie publicznym oraz realizacji przez Uczelnię tego obowiązku.

Lp.	Zapewnienie informacji na stronach internetowych	TAK/NIE
1.	Sylwetka absolwenta (cele kształcenia, w tym wskazanie obszarów zatrudnienia/branż zawodowych i możliwości dalszego kształcenia).	TAK
2.	Przyznawane kwalifikacje i tytuły zawodowe	TAK
3.	Zasady rekrutacji	TAK
4.	Zasady uznawania efektów uczenia uzyskanych w szkolnictwie wyższym	NIE
5.	Aktualne programy studiów z efektami uczenia się	CZĘŚCIOWO
6.	Zasady przeprowadzania i zaliczania praktyk zawodowych	NIE
7.	Zasady dyplomowania (kryteria merytoryczne)	NIE
8.	Erasmus+	NIE
9.	Tygodniowy rozkład zajęć	NIE
10.	Regulamin studiów	TAK
11.	Pomoc materialna i sprawy bytowe	NIE
12.	Informacje dla studentów z niepełnosprawnościami	NIE
13.	Biuro Karier	NIE
14.	Informacje dotyczące funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia (w tym o wyniki ankietyzacji studentów).	NIE
15.	Sylwetka absolwenta (cele kształcenia, w tym wskazanie obszarów zatrudnienia/branż zawodowych i możliwości dalszego kształcenia).	TAK
16.	Przyznawane kwalifikacje i tytuły zawodowe	TAK
17.	Zasady rekrutacji	TAK
18.	Zasady uznawania efektów uczenia uzyskanych w szkolnictwie wyższym	NIE

**Zalecenia dotyczące kryterium 9 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)**

Nie dotyczy

**Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9**

Kryterium spełnione częściowo

**Uzasadnienie**

System publicznego dostępu do informacji jest przejrzysty i dostępny dla szerokiego grona odbiorców, nie zawiera jednak kompleksowych informacji, brak m.in informacji o efektach uczenia się kierunku oraz zasadach dyplomowania. Charakteryzuje się optymalną funkcjonalnością, nie uwzględnia jednak wszystkich grupy interesariuszy Uczelni, np. osób niepełnosprawnością. Dodatkowo nie zapewnia również funkcjonalności ułatwiających dostęp dla takich osób. Informacje zawarte na stronie są aktualne. Wykazano jednak uchybienia w zakresie monitorowania polityki informacyjnej, w zakresie kompleksowości i zrozumiałości podawanych informacji, w szczególności w odniesieniu do niektórych grup interesariuszy, np. osób z niepełnosprawnością.

## **Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia**

Nie zidentyfikowano

### **Rekomendacje**

Rekomenduje się:

1. Zamieszczenie informacji o pomocy materialnej, pomocy psychologicznej i sposobach ich uzyskania.
2. Uwzględnienie potrzeb wszystkich grup interesariuszy np. absolwentów i otoczenia społeczno-gospodarczego w zakresie dostępu do informacji, poprzez stworzenie zakładek na stronie internetowej przeznaczonych dla tych grup odbiorców i zawierających informacje dla nich przeznaczone.

### **Zalecenia**

Zaleca się:

1. Zamieszczenie pełnych informacji o programie studiów, w tym w szczególności dotyczących efektów uczenia się oraz zasad dyplomowania na kierunku studiów.
2. Wzbogacenie strony internetowej o funkcjonalności ułatwiające dostęp dla osób z niepełnosprawnościami.
3. Zamieszczenie na stronie internetowej informacji dotyczącej charakterystyki systemu weryfikacji i oceniania efektów uczenia się, w tym uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego.
4. Zamieszczenie informacji dotyczących form wsparcia w procesie kształcenia oraz realizowanych przez Uczelnię projektach.
5. Stworzenie bezpośredniego odnośnika ze strony internetowej filii w Bratysławie prowadzącego do Biuletynu Informacji Publicznej.

## **Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów**

### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10**

Politykę jakości kształcenia wprowadził Zarządca Uczelni „Varsovia” – Szkoły Głównej Menedżerskiej z siedzibą w Warszawie na podstawie zarządzenia wydanego w dniu 11 czerwca 2024 r. Zgodnie z tym dokumentem celem polityki jakości kształcenia Uczelni „Varsovia” – Szkoły Głównej Menedżerskiej jest „zapewnienie najwyższych standardów edukacyjnych, które nie tylko odpowiadają na obecne potrzeby rynku pracy, ale także wyprzedzają przyszłe wymagania, przyczyniając się do dynamicznego rozwoju społeczno-gospodarczego”. Zarządzenie określa rolę poszczególnych interesariuszy, czyli studentów, kadry dydaktycznej, kadry administracyjnej oraz interesariuszy zewnętrznych w kształtowaniu polityki jakości. Wyznaczone zostały także podstawowe cele polityki jakości kształcenia, które obejmują najważniejsze, choć nie wszystkie, aspekty jakości kształcenia, a które wskazano w raporcie samooceny. Realizacji poszczególnych celów służą w większości przypadków dobrze opracowane procedury wraz z określonymi narzędziami badawczymi

funkcjonującymi w ramach WSZJK, które zamieszczono jako załączniki do raportu samoceny. Do stosowanych w Uczelni procedur zalicza się:

1. Badanie opinii interesariuszy zewnętrznych o programie studiów;
2. Badanie opinii studentów na temat nauczycieli akademickich i innych osób;
3. Ocena ogólna stopnia zadowolenia z otrzymanej usługi edukacyjnej i wsparcia w procesie studiowania;
4. Ewaluacja infrastruktury dydaktycznej;
5. Ewaluacja organizacji egzaminów i zaliczania zajęć (prac etapowych);
6. Ewaluacja polityki informacyjnej i skuteczności komunikacji w Uczelni i wobec otoczenia;
7. Ewaluacja procesu dyplomowania;
8. Ewaluacja programu studiów;
9. Ewaluacja publicznego dostępu do informacji o programie studiów;
10. Ewaluacja współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym (OSG);
11. Ewaluacja zasobów bibliotecznych;
12. Ewaluacja zawodowych praktyk studenckich;
13. Hospitacje zajęć dydaktycznych;
14. Ewaluacja działań w obszarze umiędzynarodowienia
15. Ewaluacja WSZJK.

Analizując ww. procedury zauważyć należy, że wśród nich brakuje formalnie przyjętej procedury projektowania programu studiów, zatwierdzania zmian oraz wycofywania programu studiów, co powoduje, że nie można ocenić procesu modyfikowania i projektowaniu programu studiów.

Struktura funkcjonowania WSZJK nie została opisana w raporcie samooceny. Z informacji pozyskanych ze strony internetowej Uczelni, przeprowadzonych rozmów oraz przedłożonych dodatkowych dokumentów wynika, że nadzór merytoryczny i administracyjny w zakresie ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia nad ocenianym kierunkiem studiów psychologia w Filii w Bratysławie pełni Prorektor Filii w Bratysławie wraz z Dyrektorem zawodowym Wydziału Psychologii. W Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” funkcjonuje Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia (UKJK). Natomiast w Filii w Bratysławie zarządzeniem Prorektora 1/01/2025 z dnia 3 stycznia 2024 r. w sprawie utworzenia wewnętrznej grupy ds. zapewnienia jakości kształcenia powołano Wewnętrzny Zespół Zapewniania Jakości Kształcenia (WZZJK). Przewodniczącym tego Zespołu jest Prorektor Filii w Bratysławie. W składzie Zespołu jest także czterech nauczycieli akademickich, w tym Dyrektor zawodowy Wydziału Psychologii oraz wykładowca z psychologii, dwóch studentów, w tym jeden student kierunku psychologia oraz asystent administracyjny. W zarządzeniu określono, że „grupa ta jest odpowiedzialna za ciągłe monitorowanie jakości nauczania, analizowanie informacji zwrotnych od studentów i nauczycieli, ocenę jakości procesów nauczania i formułowanie zaleceń dotyczących ulepszeń.” Natomiast w żadnym z przedłożonych dokumentów nie określono, kto jest odpowiedzialny za koncepcję kształcenia na kierunku psychologia, jak również za ewentualne modyfikacje programu studiów w odpowiedzi na wyniki procesu ewaluacji jakości kształcenia oraz na zmieniające się potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego.

Przyjęcie na studia na kierunek psychologia odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte w drodze uchwały Senatu zasady kwalifikacji. Szczegółowe uwagi dotyczące zasad rekrutacji na studia psychologia w Filii w Bratysławie zawarte są w analizie kryterium 3.

Program studiów na kierunku psychologia podlega obecnie jedynie wybiórczej ewaluacji, która wynika z przyjętych przez Uczelnię procedur w ramach funkcjonowania WSZJK. Dotychczas zastosowano procedurę nr 1, 2, 3, 4 oraz 11 (wg wykazu zamieszczonego powyżej). Protokoły WZZJK dotyczące badania opinii studentów na temat nauczycieli akademickich i innych osób (procedura 2), oceny ogólnej stopnia zadowolenia z otrzymanej usługi edukacyjnej i wsparcia w procesie studiowania (procedura 3) oraz ewaluacja infrastruktury dydaktycznej (procedura 4) sporządzono dopiero w dniu 8 kwietnia 2025 r., co nie ma znamion systematyczności. Jeszcze później zaprotokółowano badanie opinii interesariuszy zewnętrznych o programie studiów na podstawie posiedzenia Rady Doradczej ds. Gospodarczych i Społecznych, bowiem dopiero w dniu 18 kwietnia 2025 r., a z ewaluacji zasobów bibliotecznych w dniu 16 kwietnia 2025 r.

W przypadku badania opinii studentów na temat nauczycieli akademickich i innych osób zastosowano następujące kryteria oceny: przygotowanie merytoryczne, komunikacja ze studentami, dostępność i jakość materiałów dydaktycznych, przeprowadzanie sprawdzianów i ocen, organizacja zajęć i ich wartość dodana. Do protokołu z oceny dołączono szczegółowe zestawienie wyników oceny nauczycieli akademickich. W przypadku oceny ogólnej stopnia zadowolenia z otrzymanej usługi edukacyjnej i wsparcia w procesie studiowania dokonano oceny na podstawie: ogólnej satysfakcji, dostępności informacji i komunikacji, infrastruktury technicznej, doświadczenia społecznego. W protokole przedstawiono oceny najlepszych wykładowców (tzw. top 5). Wskazano także obszary wymagające działań korygujących („czas reakcji oraz spójność informacji przekazywanych przez Dział Studencki, styl i podejście niektórych wykładowców, problemy techniczne w systemach egzaminacyjnych, dostępność materiałów dydaktycznych online”). W obydwu protokołach ogólnie zadeklarowano, że „wyniki zostaną wykorzystane przy planowaniu działań projakościowych”, przy czym nie wskazano kierunku podejmowanych przyszłych działań doskonalących proces kształcenia.

W protokole dotyczącym oceny infrastruktury podsumowano podjęte działania w celu rozbudowania infrastruktury, konstatując, że „Podjęte kroki przyczyniają się do dalszego podnoszenia poziomu kształcenia i poprawy doświadczenia edukacyjnego studentów”, z czym zgadza się Zespół oceniający PKA. Z kolei w protokole z oceny zasobów bibliotecznych poinformowano, że „podjęto decyzję o rozszerzeniu zasobów biblioteki uniwersyteckiej, ze szczególnym uwzględnieniem aktualnej i istotnej literatury specjalistycznej z zakresu psychologii i zarządzania” oraz, że „Uczelnia utrzymuje współpracę z kilkoma bibliotekami, a z kilkoma kolejnymi trwają rozmowy w celu nawiązania współpracy”. Niemniej jednak, jak wykazała ocena Zespołu PKA, podjęte działania są zbyt późne, dlatego, że obecnie jest już wdrożony proces kształcenia, a jak wykazała ocena przeprowadzona w kryterium 5 Uczelnia nie dysponuje w filii w Bratysławie wystarczającą literaturą z zakresu psychologii.

W protokole z realizacji procedury 1 dotyczącej badania opinii interesariuszy zewnętrznych o programie studiów poinformowano, że odbyły się dwa posiedzenia Rady Doradczej ds. Gospodarczych i Społecznych w dniu 10 stycznia i 3 lutego 2025 r., w trakcie których pozyskano opinie na temat programów studiów na kierunku psychologia. Niemniej opinie wyrażone w protokole są bardzo ogólne, gdyż interesariusze „ocenili strukturę programów kształcenia oferowanych przez Filię, podkreślając znaczenie zapewnienia indywidualnych ścieżek rozwoju, poparli rozwój kompetencji cyfrowych oraz wdrażanie kursów prowadzonych w języku angielskim. Wśród rekomendacji Rady znalazły się również: systematyzacja praktyk zawodowych we współpracy z firmami i instytucjami oraz dalsze poszerzanie zakresu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.” W udostępnionej dokumentacji nie ma informacji, aby kiedykolwiek otoczenie

społeczno-gospodarcze w Filii w Bratysławie oceniało kompleksowo program studiów, w tym spójność efektów uczenia się, realizowanych treści z koncepcją kształcenia na kierunku psychologia.

W Uczelni opracowano procedurę ewaluacji programu studiów i harmonogramu jego realizacji. Procedura ta zakłada cykliczność oceny co najmniej raz na trzy lata oraz obligatoryjnie po zakończeniu pierwszego roku nowego cyklu kształcenia oraz po modyfikacji programu studiów lub harmonogramu jego realizacji. Zgodnie z procedurą w ocenie programu studiów uwzględnia się: poprawność konstrukcji programu studiów, w tym zgodność z prawem i efekty uczenia się, poprawność realizacji programu studiów, w tym harmonogram jego realizacji, poprawność konstrukcji i realizacji programów przedmiotów i regulaminów przedmiotów. Za przeprowadzenie analizy danych odpowiedzialny jest, zgodnie z procedurą, Koordynator ds. jakości kształcenia określonego kierunku, Zespół ds. jakości kształcenia określonego kierunku oraz opiekunowie roczników. Załącznikiem do procedury jest kwestionariusz spełnienia przez program studiów standardów jakości kształcenia, który został opracowany na podstawie szczegółowych kryteriów oceny programowej PKA i wskaźników spełnienia standardów jakości kształcenia, określonych przez PKA. W tym kwestionariuszu ocenia się koncepcje i cele kształcenia, efekty uczenia się (kierunku i przedmiotowe) realizację programu studiów, w tym treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów, metody kształcenia, praktyki zawodowe oraz organizację procesu kształcenia. Kolejnym załącznikiem jest kwestionariusz oceny programu przedmiotu na podstawie sylabusu (karty przedmiotu) i regulaminu przedmiotu. Na podstawie dokonanej oceny sporządza się raport podsumowujący. Jest to bardzo ważna procedura, która, gdyby znalazła zastosowanie na ocenianym kierunku zapewne spełniłaby swoje zadanie. W Filii w Bratysławie jednak nie przeprowadzono ewaluacji jakości kształcenia w oparciu o tę procedurę, co było konieczne ze względu na zmianę koncepcji kształcenia w stosunku do wniosku o uruchomienie kierunku. Brak zastosowania tej procedury nie pozwolił również na weryfikację/sprawdzenie i ocenę stopnia osiągnięcia efektów uczenia się w pierwszych trzech semestrach funkcjonowania kierunku. Zwrócić uwagę należy, że jednym z głównych zastrzeżeń Zespołu oceniającego PKA była kwestia niedostatecznej weryfikacji efektów uczenia, szczególnie w zakresie osiągniętych umiejętności.

Przedstawiony powyżej opis działań w ramach WZZJK wskazuje, że w Filii w Bratysławie realnie nie wdrożono wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia, który jest warunkiem prawidłowo prowadzonej polityki jakości. Uwzględniając nawet fakt, że Filia w Bratysławie prowadzi kształcenie na kierunku psychologia dopiero drugi rok, wprowadzone jedynie pojedyncze procedury w ramach tego systemu nie pozwoliły na zidentyfikowanie błędów i uchybień popełnionych w procesie kształcenia. Zmiana koncepcji kształcenia na kierunku wymagała oceny i modyfikacji programu studiów, głównie w aspekcie spełnienia oczekiwań nowego otoczenia społeczno-gospodarczego. Wymagała również oceny warunków jego realizacji, głównie w kontekście powierzania poszczególnych zajęć nauczycielom akademickim.

Studenci jako interesariusze wewnętrzni oraz pracodawcy formalnie uczestniczą w zapewnieniu i doskonaleniu jakości kształcenia. Udział studentów polega na możliwości corocznej oceny zajęć. Wyniki tych ankiet jednak na tym etapie kształcenia nie są wykorzystywane do doskonalenia programów zajęć. W pracach WZZJK uczestniczy jeden przedstawiciel studentów ocenianego kierunku studiów. Każdy rok ma również swojego starostę/opiekuna, który kontaktuje się z władzami Uczelni. Jednak spotkanie ze studentem kierunku wykazało, że studenci praktycznie nie włączają się w proces monitorowania jakości kształcenia. W Filii nie działa Samorząd Studentów, który mógłby pomóc w przekazaniu opinii i postulatów dotyczących programu studiów oraz poszczególnych zajęć

dydaktycznych. Nauczyciele akademicki jako kolejna grupa interesariuszy, mogą na bieżąco zgłaszać potrzebę lub konieczność wprowadzania zmian do programów studiów, treści programowych, form i metod dydaktycznych, sposobów weryfikacji efektów uczenia się, a także form i sposobów ich dokumentowania, natomiast w trakcie przeprowadzonej wizytacji nie stwierdzono, aby takie działania miały miejsce.

W trakcie wizytacji stwierdzono pewne zaangażowanie interesariuszy zewnętrznych w proces kształcenia. Niemniej jednak to zaangażowanie nie było wystarczające ani adekwatne do potrzeb i wymaganych zadań. Brak jest dowodów zaangażowania przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w działania związane z formułowaniem i oceną nowej zmienionej koncepcji kształcenia jaką wdrożono w Filii Uczelni w Bratysławie.

Kierunek psychologia prowadzony w Filii w Bratysławie nie był dotychczas poddany ocenie przez PKA ani przez żadną inną jednostkę akredytującą.

### **Zalecenia dotyczące kryterium 10 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)**

Nie dotyczy

### **Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10**

Kryterium niespełnione

### **Uzasadnienie**

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, w tym Filia w Bratysławie podjęły wstępne działania w celu opracowania polityki jakości na kierunku psychologia i stworzenia wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, który ma realizować w/w politykę. Powołano Uczelnianą Komisję do spraw Jakości Kształcenia oraz Wewnętrzny Zespół Zapewniania Jakości Kształcenia w Filii w Bratysławie. Zaprojektowano odpowiednie procedury służące systematycznej ocenie programu studiów i warunków jego realizacji, przy czym w ramach tych procedur nie uwzględniono takich, które służą do projektowania programu studiów, zatwierdzania, zmian oraz jego wycofywania.

Wdrożenie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w Filii w Bratysławie jest na początkowym etapie, jest niekompletne, bowiem do tej pory Zespół oceniający PKA zidentyfikował niepełne wprowadzenie 4 procedur na podstawie których nie pozyskano wystarczających informacji na temat realizacji programu studiów. W związku z tym wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia nie został wykorzystany do rzeczywistego i zgodnego z potrzebami monitorowania i w efekcie doskonalenia jakości kształcenia. W związku z tym polityka jakości prowadzona w Filii Uczelni w Bratysławie wykazuje szereg nieprawidłowości, co nie pozwoliło na zidentyfikowanie popełnionych błędów w realizacji programu kształcenia, które zostały wykazane przez Zespół oceniający PKA w ramach kryteriów 1, 3 i 4. Udział różnych grup interesariuszy w zapewnieniu jakości kształcenia na obecnym etapie ma charakter czysto formalny.

Podstawę do zaproponowania oceny kryterium 10 – kryterium niespełnione stanowią mające charakter rażąco błędne i uchybienia związane z zakresem oceny w tym kryterium, na podstawie których zespół oceniający sformułował następujące zarzuty:

1. Nieprawidłowe zarządzanie polityką jakości w Filii Uczelni „Varsovia” w Bratysławie polegające na tym, że osoby sprawujące nadzór merytoryczny i administracyjny nad kierunkiem psychologia są jednocześnie osobami odpowiedzialnymi za realizację programu studiów jak również za jego ewaluację i doskonalenie jakości, co prowadzi do konfliktu interesów i podważa obiektywność oceny.
2. Nieprawidłowe zaprojektowanie wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia, w którym nie uwzględniono procedur służących do projektowania programu studiów, zatwierdzania zmian oraz wycofywania programu studiów.
3. Brak kompleksowego wdrożenia wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia, w tym przede wszystkim procedury ewaluacji programu studiów i harmonogramu jego realizacji spowodowało niezidentyfikowanie popełnionych poważnych uchybień związanych z koncepcją kształcenia i realizacją programu studiów.
4. Nieprawidłowa analiza wyników uzyskiwanych w częściowo wdrożonych wybranych procedurach i w większości przypadków brak wskazań dotyczących działań naprawczych.
5. Doraźne i wybiórcze wykorzystywanie interesariuszy reprezentujących różne grupy w proces ewaluacji programu studiów nie pozwoliło Uczelni zidentyfikować popełnionych błędów w programie studiów. Nowo opracowana koncepcja kształcenia na kierunku psychologia nie była konsultowana z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

**Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia**

Nie zidentyfikowano

**Rekomendacje**

Brak

**Zalecenia**

Brak