



Profil praktyczny

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów:

psychologia

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek:

**Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie
Filia w Katowicach**

Data przeprowadzenia wizytacji:

28–29 marca 2025 r.

Warszawa 2025

Spis treści

| | |
|---|-----------|
| 1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu | 4 |
| 1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej | 4 |
| 1.2. Informacja o przebiegu oceny | 4 |
| 2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów | 6 |
| 3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA | 7 |
| 4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia | 8 |
| Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się | 8 |
| Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się | 12 |
| Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie | 21 |
| Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry | 24 |
| Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie | 26 |
| Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku | 29 |
| Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku | 31 |
| Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia | 33 |
| Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach | 36 |
| Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów | 42 |
| 5. Załączniki: | 46 |
| Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia | 46 |
| Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego | 46 |
| Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych | 46 |
| Załącznik nr 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa | 46 |

Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach/grupach zajęć i ich ocena _____ 46

Załącznik nr 6. Oświadczenia przewodniczącego i pozostałych członków zespołu oceniającego _ 46

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: dr Paweł Poławski, prof. UW – członek PKA

członkowie:

1. dr hab. Katarzyna Wałęcka-Matyja, prof. UŁ – ekspert PKA
2. dr hab. Katarzyna Stasiuk, prof. UJ – ekspert PKA
3. dr Arkadiusz Jasiński – ekspert PKA reprezentujący pracodawców
4. Mikołaj Łukomski – ekspert PKA reprezentujący studentów
5. mgr Jakub Bakonyi – sekretarz zespołu oceniającego

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac na rok akademicki 2024/2025, zgodnie z obowiązującą procedurą oceny programowej przeprowadzanej stacjonarnie z wykorzystaniem narzędzi komunikowania się na odległość.

PKA oceniała jakość kształcenia na wizytowanym kierunku po raz pierwszy. Ocena została przeprowadzona przed rozpoczęciem kształcenia, które planowane jest na 1 października 2025 r. Podstawą do prowadzenia studiów jest pozwolenie Ministra Edukacji i Nauki nr DSW-WNN.8014.151.2023.KT.4 z dnia 15 września 2023 r.

Wizytację poprzedzono zapoznaniem się zespołu oceniającego PKA z raportem samooceny przekazanym przez władze Uczelni. Zespół odbył także spotkania organizacyjne w celu omówienia informacji zawartych w raporcie, spraw wymagających wyjaśnienia z przedstawicielami Uczelni oraz szczegółowego harmonogramu wizytacji. Na prośbę członków zespołu Uczelnia udzieliła odpowiedzi na dodatkowe pytania oraz udostępniła materiały, które nie były uwzględnione w raporcie samooceny. Raport samooceny został opublikowany na stronie internetowej Uczelni w pierwszym dniu wizytacji.

Wizytacja rozpoczęła się od spotkania z władzami Uczelni. Następnie odbyło się spotkanie z zespołem przygotowującym raport samooceny, przy czym w spotkaniu tym nie uczestniczyła żadna z osób wymienionych w sekcji „Skład zespołu przygotowującego raport samooceny” na s. 8 raportu samooceny. Na spotkaniu ze studentami obecna była 1 osoba niezwiązana ani z ocenianym kierunkiem, ani z Filią w Katowicach – był to przedstawiciel samorządu studenckiego oraz student kierunku zarządzanie w Filii w Poznaniu. Także w spotkaniu z nauczycielami akademickimi wzięła udział 1 osoba, przy czym w obsadzie zajęć dydaktycznych na ocenianym kierunku nazwisko tej osoby pojawiło się dopiero po zakończeniu spotkania. Podobnie, tylko 1 osoba przybyła na spotkanie z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego. W drugim dniu wizytacji odbyło się spotkanie z osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości kształcenia, funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia i publiczny dostęp do informacji. Dokonano również przeglądu bazy dydaktycznej, przy czym o aktualnym adresie Filii w Katowicach Uczelnia zawiadomiła Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Przewodniczącego PKA dopiero 19 marca 2025 r. Zważywszy, że kształcenie na ocenianym kierunku ma się dopiero rozpocząć, zespół oceniający nie mógł przeprowadzić oceny losowo wybranych prac etapowych i dyplomowych ani hospitacji zajęć dydaktycznych. Znacznie utrudniona była również ocena poszczególnych kryteriów.

Przed zakończeniem wizytacji sformułowano wstępną ocenę stopnia spełnienia poszczególnych kryteriów. Spotkanie końcowe z władzami Uczelni poświęcono podsumowaniu wizytacji oraz przedstawieniu dalszych etapów postępowania oceniającego. Uczelni zwrócono jednocześnie uwagę, że przy nazwie ocenianego kierunku na stronie internetowej Filii w Katowicach w sposób nieuprawniony zamieszczone zostało logo PKA z dopiskiem „Akredytacja PKA”, co może wprowadzać potencjalnych odbiorców w błąd co do faktu posiadania akredytacji, tudzież pozytywnej oceny programowej PKA. Władze Uczelni zobowiązały się do niezwłocznego usunięcia ww. informacji.

Podstawa prawna oceny została określona w załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego – w załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

| | | |
|--|--|------------------------------|
| Nazwa kierunku studiów | psychologia | |
| Poziom studiów | jednolite studia magisterskie | |
| Profil studiów | praktyczny | |
| Forma studiów | stacjonarne, niestacjonarne | |
| Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek | psychologia – 81% nauki medyczne – 10% pedagogika – 6% nauki socjologiczne – 3% | |
| Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów | 10 semestrów – 300 ECTS | |
| Wymiar praktyk zawodowych/liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym | 6 miesięcy / 900 godz. – 36 ECTS | |
| Specjalności/specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów | psychologia kliniczna, psychologia rodziny | |
| Tytuł zawodowy nadawany absolwentom | magister | |
| | Studia stacjonarne | Studia niestacjonarne |
| Liczba studentów kierunku | 0 | 0 |
| Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów | 3595 | 2398 |
| Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów | 172 | 128 |
| Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne | 223 | 223 |
| Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru | 124 | 124 |

Źródło: raport samooceny.

3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA

| Szczegółowe kryterium oceny programowej | Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA |
|---|---|
| Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się | kryterium spełnione częściowo |
| Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się | kryterium spełnione częściowo |
| Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie | kryterium spełnione częściowo |
| Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry | kryterium spełnione częściowo |
| Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie | kryterium niespełnione |
| Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku | kryterium niespełnione |
| Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku | kryterium spełnione częściowo |
| Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia | kryterium niespełnione |
| Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach | kryterium spełnione częściowo |
| Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów | kryterium niespełnione |

4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Koncepcja i cele kształcenia na ocenianym kierunku są zgodne z bardzo ogólnie opisaną strategią Uczelni na lata 2018–2025 oraz misją polegającą na „dążeniu do ciągłego doskonalenia oraz realizacji najwyższych wartości społecznych i akademickich”. W strategii podkreślone zostały takie cele jak umiędzynarodowienie, dążenie do doskonałości w działalności naukowej i kształceniu, orientacja na innowacyjną gospodarkę poprzez budowanie pomostu między światem gospodarki a rozwojem nauki oraz społeczna odpowiedzialność nauki. Określając swoją strategię, Uczelnia nakreśliła 5 kluczowych wartości, jakimi kieruje się w swoich działaniach – są to: współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym i innowacje, umiędzynarodowienie i mobilność studentów oraz kadry naukowo-dydaktycznej, efektywność zarządzania i finansowania, reputacja, społeczna odpowiedzialność. Motto przewodnie określające kulturę wartości Uczelni brzmi „Edukacja dla sukcesu”.

Kierunek psychologia został przyporządkowany do dyscypliny wiodącej psychologia (81% – 243 ECTS) oraz do dyscyplin: nauki medyczne (10% – 30 ECTS), pedagogika (6% – 15 ECTS), nauki socjologiczne (3% – 12 ECTS). Należy przyjąć, że przyporządkowanie kierunku do dyscypliny jest uzasadnione tylko wówczas, gdy dyscyplina ta stanowi jeden z fundamentów, na których budowana jest koncepcja kształcenia. Przyporządkowanie kierunku do dyscypliny powinno wynikać z kluczowych przesłanek i celów prowadzenia danego kierunku studiów, ujętych w koncepcji kształcenia i znajdujących odzwierciedlenie w efektach uczenia się. Tymczasem w analizowanym przypadku zarówno koncepcja kształcenia, jak i efekty uczenia się odnoszą się do założeń kształcenia psychologów. Mieszczą się one zatem w dyscyplinie wiodącej psychologia. W programie studiów przewidziano wprawdzie zajęcia w ramach dyscyplin innych niż psychologia, jednak zajęcia te mają charakter subsydiarny i nie usprawiedliwiają przyporządkowania do tych dyscyplin całego kierunku. Zatem przyporządkowanie ocenianego kierunku do dyscyplin nie znajduje uzasadnienia w przyjętej koncepcji kształcenia. Z przeprowadzonych podczas wizytacji rozmów wynika, że Uczelnia prowadzi prace zmierzające do przypisania kierunku psychologia w 100% do dyscypliny psychologia.

Jak wynika z programu studiów, koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku obejmuje dwie specjalności: *psychologię kliniczną* i *psychologię rodziny*. Uczelnia planuje zatem przygotowanie do pracy psychologa zajmującego się zarówno psychologią kliniczną (na stanowisku psychologa klinicznego, diagnosty i terapeuty), jak i psychologią rodziny. Absolwent specjalności *psychologia rodziny* to specjalista w zakresie pracy z rodziną w obszarach diagnozy jej potrzeb oraz udzielania pomocy w postaci edukacji, profilaktyki, terapii oraz interwencji kryzysowej. Aby odpowiedzialnie planować kształcenie w ramach ww. specjalności, Uczelnia powinna dysponować kadrą nauczycieli akademickich o adekwatnym do profilu specjalności dorobku naukowo-badawczym, zróżnicowanych zainteresowaniach i doświadczeniu zawodowym, a także bogatą i zróżnicowaną infrastrukturą. W Filii w Katowicach brak jest zarówno takiego potencjału kadrowego, jak i zaplecza infrastrukturalnego. Ponadto w koncepcji kształcenia, w części poświęconej opisowi specjalności, pojawiają się błędy merytoryczne lub informacje niezgodne ze stanem faktycznym. Przykładowo, w opisie obu specjalności błędnie wskazuje się, że absolwent będzie przygotowany m.in. do pracy jako terapeuta. Tymczasem ukończenie studiów na kierunku psychologia jest tylko jednym z elementów przygotowania do

wykonywania zawodu terapeuty. Wykonywanie tego zawodu wiąże się bowiem z wieloletnim, specjalistycznym kształceniem, osiągnięciem wysokich kompetencji i dużą odpowiedzialnością. Ponadto w raporcie samooceny wskazuje się, że absolwent studiów jednolitych magisterskich na kierunku psychologia uzyskuje tytuł zawodowy magistra psychologii i ma możliwość podjęcia zarówno studiów III stopnia, jak i studiów podyplomowych (s. 22). Jednak w zaprezentowanym programie studiów brakuje zajęć specjalistycznych pogłębiających kompetencje badawcze. Podczas wizytacji władze Uczelni przyznały, że takie sformułowanie może wprowadzać w błąd.

Koncepcja i cele kształcenia w części ogólnej programu studiów, realizowanej przed wyborem specjalności, uwzględniają postęp w obszarach działalności zawodowej właściwej dla kierunku psychologia. Koncepcja zakłada nabycie przez studentów m.in. odpowiedniej wiedzy teoretycznej, umiejętności tworzenia narzędzi psychologicznych, umiejętności planowania i przeprowadzania badań oraz interpretowania ich wyników oraz dbałości o etyczny aspekt działań zawodowych. Ważnym elementem koncepcji, zgodnym z profilem praktycznym, jest wyposażenie studentów w umiejętności zawodowe niezbędne do etycznego i merytorycznie prawidłowego funkcjonowania w roli psychologa.

Potrzebę uruchomienia kierunku psychologia Uczelnia uzasadnia wynikami konsultacji społecznych oraz ogólnie dostępnymi statystykami, które wskazują na silne zapotrzebowanie na kształcenie osób na tym kierunku. W raporcie samooceny zawarto informację, że koncepcja kształcenia na kierunku psychologia powstała przy udziale interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych. Na dowód tego twierdzenia przedstawiono pozytywną opinię Uczelnianej Rady Samorządu Studenckiego z 2022 r. oraz 10 pozytywnych opinii ze strony interesariuszy zewnętrznych. Jednak ani w dokumentacji załączonej przez Uczelnię, ani podczas spotkania z osobami reprezentującymi Uczelnię nie podano przykładów konkretnych postulatów czy rekomendacji, które zostałyby uwzględnione przy konstruowaniu programów studiów. Do grupy interesariuszy zewnętrznych Uczelnia zaliczyła m.in. gabinety psychologiczne, indywidualne praktyki lekarskie (neurolog, internista, chirurg, anestezjolog) oraz zakłady lecznicze (Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu, Szpital Megrez w Tychach, Centrum Diagnostyki Obrazowej SCANiX). Podmioty te deklarują jednocześnie przyjęcie studentów na praktyki. Jednak dobór tych podmiotów jako potencjalnych praktykodawców jest nieadekwatny do oferowanych studentom ocenianego kierunku specjalności (*psychologia kliniczna, psychologia rodziny*), a tym samym nie pozwala na osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się.

Opis efektów uczenia się dla kierunku psychologia obejmuje 53 efekty uczenia się, w tym 22 efekty w zakresie wiedzy, 21 efektów w zakresie umiejętności oraz 10 efektów w zakresie kompetencji społecznych. Efekty uczenia się są częściowo spójne z koncepcją i celami kształcenia. Jednakże ich opis konstruowany jest na tyle ogólnikowo, iż nie jest możliwe uwzględnienie w nim aktualnego stanu wiedzy z zakresu psychologii. Efekty uczenia się są też częściowo zgodne z 7. poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK) oraz uwzględniają umiejętności komunikowania się w języku obcym na poziomie B2+.

Opis efektów uczenia się nie uwzględnia kształcenia w obrębie zaproponowanych dwóch specjalności. W niewielkim zatem stopniu uwidocznione są w nim umiejętności praktyczne i kompetencje społeczne niezbędne w działalności zawodowej adekwatnej dla kierunku. Opis efektów uczenia się w zakresie umiejętności odnosi się bowiem do umiejętności umysłowych, takich jak wykorzystanie wiedzy, formułowanie problemów, wyszukiwanie informacji, analizowanie, interpretowanie, wyjaśnianie czy ocenianie, a pomija realne umiejętności praktyczne, jakie powinien nabyć psycholog, odzwierciedlające umiejętności i kompetencje niezbędne w świadczeniu usług psychologicznych. Braki

te powodują, że efekty uczenia w niskim stopniu odzwierciedlają praktyczny profil studiów oraz tylko częściowo odpowiadają koncepcji i celom kształcenia.

Opisy niektórych kierunkowych efektów uczenia się są zbyt rozbudowane i operują zbędnymi powtórzeniami, czego przykładem może być efekt K_W11 o treści: „Absolwent ma pogłębioną wiedzę dotyczącą zdrowia psychicznego. Zna modele zdrowia oraz koncepcje wyjaśniające powstawanie zaburzeń psychicznych. Zna kryteria rozpoznawania zaburzeń psychicznych. Ma rozszerzoną wiedzę o uwarunkowaniach biologicznych, psychologicznych, społecznych i kulturowych zaburzeń psychicznych. Rozumie istotę funkcjonalności i dysfunkcjonalności, harmonii i dysharmonii, normy i patologii. Zna relację między psychologią zdrowia, psychologią kliniczną i psychiatrią. Zna społeczne i prawne uwarunkowania związane z opieką psychologiczną i psychiatryczną”. Innym przykładem może być efekt K_W12 o treści: „Absolwent ma rozszerzoną i uporządkowaną wiedzę o różnych metodach udzielania pomocy psychologicznej. Zna założenia i praktyczne zastosowanie wybranych nurtów psychoterapii, interwencji kryzysowej, psychoedukacji, poradnictwa i rewalidacji, terapii pedagogicznej. Ma wiedzę o psychiatrycznych metodach leczenia zaburzeń psychicznych. Zna zasady budowania kontaktu i relacji pomagania w różnych kontekstach społecznych i rodzajach działań pomocowych”. Efekt ten jest nadmiarowy, bowiem wiedza na temat psychiatrycznych metod leczenia zdecydowanie wykracza poza kompetencje psychologa. Tym samym absolwent studiów psychologicznych nie może osiągnąć takiego efektu. Kolejnym przykładem nieprawidłowo sformułowanego efektu uczenia się jest efekt K_W14 o treści: „Absolwent ma rozszerzoną wiedzę z zakresu antropologii biologicznej. Zna założenia teorii ewolucji. Zna pojęcia z zakresu genetyki oraz mechanizmy związane z dziedziczeniem. Ma wiedzę na temat etologicznego opisu zachowania”. Opis efektu obejmuje wiedzę z zakresu antropologii biologicznej, w tym etologii. Tymczasem treści programowe zajęć dla wszystkich studentów, takich jak *biopsychologia i biologiczne podstawy zachowania człowieka*, nie zawierają zagadnień z zakresu antropologii biologicznej, w tym etologii. Innym przykładem jest efekt K_W04, który brzmi: „Absolwent zna w sposób pogłębiony metody prowadzenia prac badawczych w psychologii i pedagogice. Ma wiedzę o sposobach planowania i realizacji badań empirycznych oraz analizy uzyskanych wyników z wykorzystaniem metod statystycznych i psychometrycznych”. Efekt ten odnosi się do znajomości metod prowadzenia prac badawczych w psychologii i pedagogice. Połączenie tych dwóch zakresów w opisie jednego efektu jest nieuzasadnione i nieprawidłowe. Efekty K_W12 („Absolwent ma pogłębioną wiedzę o człowieku jako twórcy i odbiorcy kultury, różnicach kulturowych i religijnych oraz ich związku z systemami wartości.”) oraz K_U05 („Absolwent potrafi integrować posiadaną wiedzę teoretyczną z zakresu psychologii, pedagogiki i dziedzin pokrewnych oraz zastosować ją do opisu sytuacji.”) zawierają sformułowania bardzo ogólne, dla których nie można zbudować systemu weryfikacji. W ich opisie nie określono rodzajów „systemów wartości” i „sytuacji”, w odniesieniu do których student miałby potrafić wykorzystać posiadaną wiedzę teoretyczną i praktyczną. Nadmierne rozbudowanie opisów zakładanych efektów uczenia się skutkuje tym, że efekty są trudne w percepcji, nie są w pełni zrozumiałe. Jednakże dla większości efektów możliwe jest stworzenie systemu ich weryfikacji.

Efekty dla zajęć i grup zajęć są w wielu przypadkach sformułowane nieprawidłowo. Przykładowo, dla zajęć *psychologia rozwoju człowieka* sformulowano efekt K_W09 o treści: „Absolwent ma pogłębioną wiedzę w zakresie psychologii rozwoju. Zna teorie i modele rozwoju człowieka oraz wychowania, a także badania związane z tymi obszarami. Zna specyfikę różnych faz rozwoju człowieka i znaczenia więzi społecznych. Ma wiedzę o kryzysach rozwojowych i współczesnych praktycznych metodach wspierania rozwoju człowieka i rządzących nimi prawidłowościami”. Efekt ten obejmuje całą wiedzę z zakresu psychologii rozwoju człowieka, elementy psychologii społecznej i wiedzę o metodach

wspierania rozwoju, co jest niewłaściwe, ponieważ opis efektu uczenia się powinien być jednorodny, tj. obejmować jeden efekt, a nie kilka efektów jednocześnie. Podobnie jest w przypadku efektu K_U07, który brzmi: „Absolwent potrafi interpretować zachowania osób w kategoriach osobowości, temperamentu, uzdolnień, inteligencji, percepcji, odnosząc je do różnych teorii osobowości, różnic indywidualnych i psychologii poznawczej”.

Podane przykłady nieprawidłowych konstrukcji opisu zakładanych efektów uczenia oraz przypadkowego przypisywania efektów zajęciom określonym w programie studiów są właściwe dla całego programu studiów i objętych jego zakresem specjalności. Uniemożliwia to zbudowanie rzetelnego i wiarygodnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabywanych przez studentów. Nie można jednoznacznie stwierdzić, czy wszystkie zakładane efekty uczenia się zostały przez studentów osiągnięte oraz czy w trafny sposób dokonano doboru metod dydaktycznych.

Na spotkaniu z osobami reprezentującymi Uczelnię podano informację, że dla kierunku psychologia opracowano nowy program studiów, który uwzględnia zalecenia i rekomendacje zespołów oceniających PKA wizytujących inne filie Uczelni. W dniu zakończenia wizytacji program ten nie był jednak jeszcze zatwierdzony przez Senat Uczelni.

Zalecenia dotyczące kryterium 1 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę

nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1

kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Kierunek psychologia został poprawnie przyporządkowany do dyscypliny psychologia i jednocześnie błędnie przyporządkowany do trzech innych dyscyplin (nauki medyczne, pedagogika, nauki socjologiczne). Przyporządkowanie kierunku do dyscyplin innych niż psychologia nie znajduje odzwierciedlenia ani w koncepcji i celach kształcenia, ani w zakładanych efektach uczenia się. Aktualnie obowiązująca koncepcja kształcenia jest zbyt ogólnikowa. Brak jest jasno określonej sylwetki absolwenta przygotowanego do wykonywania aktywności psychologa w konkretnych kontekstach społeczno-zawodowych. W koncepcji kształcenia, w części poświęconej opisowi specjalności, pojawiają się błędy merytoryczne lub informacje niezgodne ze stanem faktycznym. Błędnie przyjmuje się, że absolwent może kontynuować pracę naukową i prowadzić badania, co stoi w sprzeczności z deklarowanym profilem praktycznym. Koncepcja i cele kształcenia, wbrew deklaracjom Uczelni, nie powstały przy udziale interesariuszy zewnętrznych. Udokumentowano udział 10 interesariuszy zewnętrznych, niektórych niezwiązanych z kierunkiem psychologia, jednak bez wskazania na konkretne postulaty czy rekomendacje, co poddaje w wątpliwość sens takiej oceny.

Kierunkowe efekty uczenia się są tylko częściowo zgodne z koncepcją i celami kształcenia, profilem praktycznym oraz 7. poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK). Efekty te są również częściowo specyficzne i zgodne z aktualnym stanem wiedzy oraz jej zastosowaniami w zakresie psychologii, a także stanem praktyki w obszarach działalności zawodowej psychologa. Efekty w zakresie umiejętności odnoszą się do niewielu rzeczywistych umiejętności praktycznych. Dominują umiejętności typowe dla profilu ogólnoakademickiego (np. „potrafi wykorzystać wiedzę”, „potrafi sformułować problem”,

„potrafi interpretować”, „potrafi wyjaśnić”). Opis części efektów uczenia się zakładanych dla kierunku jest nadmiernie rozbudowany, występują powtórzenia treści. Zidentyfikowano efekty zawierające błędy lub nieścisłości.

Efekty dla zajęć i grup zajęć są w wielu przypadkach sformułowane nieprawidłowo. Efekty te są niespecyficzne dla zajęć, zbyt ogólne, co powoduje, że student nie może ich osiągnąć i trudno jest zaprojektować odpowiedni system ich weryfikacji. Niektóre efekty sformułowane w sposób bardzo ogólnikowy, skrótowy i niewiele mówiący o zakładanych kompetencjach.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

brak

Rekomendacje

brak

Zalecenia

1. Zaleca się przyporządkowanie ocenianego kierunku do dyscypliny/dyscyplin zgodnie z koncepcją i celami kształcenia oraz w taki sposób, aby znalazło to odzwierciedlenie w efektach uczenia się. Dyscyplina, do której przyporządkowany został kierunek, powinna stanowić podstawę budowania koncepcji kształcenia.
2. Zaleca się dostosowanie koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku do specyfiki kształcenia w Filii w Katowicach.
3. Zaleca się uwzględnienie opinii i oczekiwań celowo dobranej grupy interesariuszy zewnętrznych, w szczególności pracodawców, w działaniach związanych z modyfikowaniem koncepcji kształcenia.
4. Zaleca się wyeliminowanie z opisu kierunkowych efektów uczenia się oraz z opisu efektów uczenia się dla zajęć lub grup zajęć stwierdzonych nieprawidłowości (niejednorodność, powtarzalność, niespecyficzność, lakoniczność, przypadkowe przypisywanie efektów uczenia się niezwiązanych z celami i przedmiotem zajęć) w celu zapewnienia możliwości stworzenia wiarygodnego i rzetelnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiągniętych przez studentów.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Program studiów na kierunku psychologia obejmuje grupę zajęć kształcenia ogólnego, grupę zajęć kształcenia podstawowego i grupę zajęć kształcenia praktycznego. W grupie zajęć kształcenia ogólnego znajdują się zajęcia niezwiązane z kierunkiem studiów. Uczelnia nieprawidłowo kwalifikuje zajęcia do grupy zajęć podstawowych i praktycznych. Zajęcia z *psychiatrii* zostały zaliczone do grupy zajęć kształcenia podstawowego, co jest błędem merytorycznym, bowiem zajęcia z tego zakresu obejmują wysoce specjalistyczną wiedzę, której pełny odbiór i zrozumienie wymaga podstaw wiedzy o funkcjach psychicznych człowieka. Z kolei do grupy zajęć kształcenia praktycznego zaliczone zostały zajęcia *wprowadzenie do psychologii* oraz *historia myśli psychologicznej*, które nie mają charakteru zajęć praktycznych, natomiast mają charakter zajęć podstawowych. Zajęcia *wprowadzenie do biopsychologii*

oraz *biologiczne podstawy zachowań ludzkich* są treściowo bardzo podobne, przy czym pierwsze z nich zostały zaliczone do grupy zajęć kształcenia podstawowego, a drugie do grupy zajęć kształcenia praktycznego, co nie znajduje merytorycznego uzasadnienia.

W programie studiów prawidłowo wyróżniono część kształcenia ogólnopsychologicznego, dającego podstawową wiedzę i kompetencje, oraz część specjalnościową, która przygotowuje absolwentów do wybranej aktywności zawodowej w konkretnym obszarze zawodu psychologa. Program części pierwszej jest poprawnie opracowany. Nieprawidłowo skonstruowano natomiast treści programowe poszczególnych specjalności. Przykładowo, specjalność *psychologia rodziny* obejmuje takie zajęcia jak *rozmowa kliniczna, elementy prawa dla psychologów czy trening interpersonalny*.

Niewłaściwe jest określenie zakresów poszczególnych specjalności oraz zajęć (każda ze specjalności obejmuje 12 zajęć), które są ze sobą zbieżne. Niewłaściwy jest także dobór treści programowych dla niektórych zajęć, np. zajęcia *diagnoza psychologiczna* obejmują m.in. orzecznictwo psychologiczne dzieci i młodzieży, diagnozę psychologiczną pracownika, w tym wybór metod i narzędzi. Studenci nie posiadają na tym etapie znajomości wszystkich metod diagnozy funkcji psychicznych (poznawczych, emocjonalnych, społecznych itd.), zatem nie mogą dokonywać selekcji odpowiednich narzędzi diagnostycznych.

Treści programowe są z reguły zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają wiedzę i jej zastosowania w zakresie dyscypliny psychologia. Jednak w programie studiów występują także zajęcia, których treści programowe nie są zgodne z zakładanymi efektami uczenia się dla tych zajęć. Przykładem są zajęcia *psychoterapia*, których treści programowe nie są zgodne z efektami uczenia się, zbyt ogólnymi i niespecyficznymi dla zajęć.

Z kolei treści programowe przewidziane dla zajęć *diagnoza psychologiczna* są bardzo rozbudowane, obejmują wiele różnorodnych tematów, które jednak omawiane są powierzchownie i nie pozwalają na osiągnięcie wszystkich zakładanych dla zajęć efektów. Jednym z tematów są testy psychologiczne. Studenci zapoznają się jedynie z pojęciem i zasadami konstrukcji testów psychologicznych. Nie poznają w praktyce żadnego narzędzia. Zajęcia *diagnoza psychologiczna* zostały przypisane do modułu kształcenia ogólnego, czyli powinny wszystkim studentom zapewnić osiągnięcie efektów w zakresie wiedzy i umiejętności niezbędnych do przeprowadzenia diagnozy psychologicznej z zastosowaniem konkretnych metod i narzędzi. Jednak możliwość ta nie została zapewniona w programie studiów. Wprawdzie studenci będą poznawać specyficzne metody diagnozy w ramach specjalności, jednak przyjmuje się, że kluczowe narzędzia diagnozy (np. intelektu czy osobowości) powinien znać i umieć zastosować każdy absolwent studiów psychologicznych.

Treści programowe uwzględnione w programie studiów nie zawsze są aktualne. Np. w sylabusie zajęć *neuropsychologiczna diagnoza dziecka* uwzględniono nieaktualną literaturę. W wykazie literatury brakuje najważniejszych, aktualnych publikacji dostępnych na polskim rynku, co obniża wartość programu zajęć. Sylabusy są jednolite, gdyż powstają na poziomie Uczelni, a nie na poziomie poszczególnych filii. Elementem programu studiów są materiały dydaktyczne w postaci neuropsychologicznych testów i baterii diagnostycznych. Nie zostało jednak sprecyzowane, jakie metody będą poznawane przez studentów, a to z merytorycznego punktu widzenia jest bardzo istotne i stanowi o możliwości osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się.

Zgodnie z zapewnieniem sformułowanym w raporcie samooceny i powtórzonym podczas wizytacji od roku akademickiego 2024/2025 rekrutacja odbywa się wyłącznie na studia jednolite magisterskie w formie stacjonarnej i niestacjonarnej, trwające 10 semestrów. Liczba punktów ECTS konieczna do

ukończenia studiów na kierunku psychologia wynosi 300. Nakład pracy studenta został oszacowany w sposób prawidłowy, umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się.

Liczba godzin zajęć objętych programem studiów wynosi na studiach stacjonarnych 7564, zaś na studiach niestacjonarnych – 7504. Liczba punktów ECTS przypisanych do zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego wynosi 172 dla studiów stacjonarnych i 128 dla studiów niestacjonarnych. W przypadku studiów stacjonarnych liczba punktów ECTS przypisana do zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego i studentów jest zgodna z wymaganiami, natomiast na studiach niestacjonarnych liczba ta jest zbyt niska, albowiem zbyt dużą część łącznego nakładu pracy wymaganego do ukończenia studiów przeznaczono na samodzielną pracę studenta.

W odniesieniu do niektórych zajęć lub grup zajęć na studiach niestacjonarnych liczba godzin poszczególnych zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów nie zapewnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Dla przykładu, zajęcia *analiza statystyczna w badaniach psychologicznych* obejmują bogate merytorycznie treści programowe, które są możliwe do zrealizowania w wymiarze godzin zaplanowanym dla studiów stacjonarnych (20 godzin wykładu i 30 godz. ćwiczeń). Ten sam zakres materiału nie może jednak zostać zrealizowany na studiach niestacjonarnych, w harmonogramie których na realizację ww. zajęć przeznaczono jedynie 10 godz. wykładu i 20 godz. ćwiczeń. Analogiczna sytuacja występuje w przypadku zajęć *diagnoza psychologiczna*. Ich wymiar na studiach stacjonarnych wynosi 30 godz. wykładu i 36 godz. ćwiczeń (przy 84 godz. pracy własnej studenta), co jest wystarczające do osiągnięcia zakładanych efektów. Natomiast na studiach niestacjonarnych wymiar 10 godz. wykładu + 20 godz. ćwiczeń (przy 120 godzinach nakładu pracy własnej) nie jest wystarczający do uzyskania przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Stosunek liczby godzin zajęć zorganizowanych przez Uczelnię do liczby godzin indywidualnej pracy studenta związanej z zajęciami wynosi dla przedmiotu *diagnoza psychologiczna* na studiach niestacjonarnych 1:4, co nie umożliwia nabycia zakładanych efektów. Inny przykład tego typu sytuacji to zajęcia *diagnoza funkcjonowania intelektualnego*, których wymiar na studiach stacjonarnych wynosi 20 godz. wykładu i 45 godz. ćwiczeń (przy 85 godz. pracy własnej studenta), co jest wystarczające do osiągnięcia zakładanych efektów. Natomiast na studiach niestacjonarnych wymiar tych zajęć, wynoszący 10 godz. wykładu i 20 godz. ćwiczeń (przy 95 godz. pracy własnej studenta), nie jest wystarczający do nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Studenci sami, bez prowadzącego i jedynie na podstawie literatury, nie mogą samodzielnie opanować wiedzy i umiejętności opisanych w zakładanych efektach uczenia się. Wymienione zajęcia są wysoce specjalistyczne, wymagają bezpośredniego kontaktu z nauczycielem akademickim wyposażonym w wysokie kompetencje kliniczne. Istnieje duże ryzyko, że student może nie nabyć zakładanych dla tych zajęć efektów uczenia się samodzielnie, w ramach pracy własnej związanej z zajęciami.

Sekwencja zajęć lub grup zajęć jest generalnie poprawnie określona i umożliwia nabycie najpierw bardziej podstawowej, a potem bardziej pogłębionej wiedzy i umiejętności, co zapewnia osiągnięcie przez studenta efektów uczenia się. Także dobór form zajęć i proporcje liczby godzin zajęć realizowanych w poszczególnych formach zapewniają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Na studiach stacjonarnych w ramach grupy zajęć kształcenia ogólnego zajęcia realizowane są w wymiarze 4 godz. wykładów oraz 265 godz. ćwiczeń. Zajęcia z grupy kształcenia podstawowego obejmują 105 godz. wykładów oraz 150 godz. ćwiczeń i warsztatów. Zajęcia z grupy kształcenia praktycznego realizowane są w wymiarze 693 godz. wykładów oraz 1130 godz. ćwiczeń i warsztatów. Zajęcia specjalnościowe to 160 godz. wykładów oraz 429 godz. ćwiczeń i warsztatów. Na studiach niestacjonarnych w ramach grupy zajęć kształcenia ogólnego zajęcia realizowane są w wymiarze 4

godz. wykładów oraz 150 godz. ćwiczeń i laboratoriów. Zajęcia z grupy kształcenia podstawowego obejmują 70 godz. wykładów oraz 95 godz. ćwiczeń i warsztatów. Zajęcia z grupy kształcenia praktycznego realizowane są w wymiarze 395 godz. wykładów oraz 709 godz. ćwiczeń i warsztatów. Zajęcia specjalnościowe to 90 godz. wykładów oraz 236 godz. ćwiczeń i warsztatów. Poza tym zarówno na studiach stacjonarnych, jak i niestacjonarnych zaplanowano seminarium magisterskie w wymiarze 500 godz. (100 godz. ćwiczeń., 60 godz. konsultacji, 339 godz. pracy własnej) oraz praktyki zawodowe w wymiarze 900 godz. (720 godz. w instytucji, 180 godz. pracy własnej).

W programie studiów wskazano, że liczba punktów ECTS przypisanych zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne wynosi 223. Brak jest jednak adekwatnej argumentacji dla tak określonej wartości. Zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie studiów zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne, przewidziane w programie studiów o profilu praktycznym, powinny być prowadzone w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej, w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów. Tymczasem Uczelnia błędnie zalicza do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zajęcia realizowane w formie wykładu, takie jak *filozofia, socjologia, logika, historia myśli psychologicznej czy wprowadzenie do psychologii*. Określone dla tych zajęć efekty uczenia się nie obejmują umiejętności praktycznych. W przypadku pozostałych zajęć, nawet jeśli efekty uczenia się obejmują umiejętności praktyczne, w sylabusach zajęć nie wskazano wykonywanych przez studentów czynności praktycznych ani też nie scharakteryzowano warunków, w jakich czynności te powinny być realizowane. Nie określono również celów, zakresu i wymagań dotyczących zadań, których celem jest potwierdzenie opanowania określonych czynności praktycznych (np. projektów, symulacji, gier dydaktycznych). W opisie programu studiów są one zasygnalizowane jedynie hasłowo. Przykładowo, dla zajęć *psychoterapia* sformułowano następujące efekty uczenia się w zakresie umiejętności: „Potrafi zaplanować strategię interwencji adekwatnie do konkretnego przypadku. Umie zastosować wybrane metody pomocy psychologicznej oraz podejmować działania w zakresie psychoedukacji i promocji zdrowia” (PU_03); „Potrafi w nieprzewidywalnych warunkach rozpoznawać i identyfikować problemy natury emocjonalnej oraz proponować ich rozwiązania, z wykorzystaniem metod terapeutycznych, profilaktycznych, społecznych” (PU_02). Oba efekty obejmują umiejętności zastosowania czynności praktycznych w określonych warunkach, natomiast w programie zajęć nie zostały opisane ani te czynności praktyczne, ani warunki, w których czynności te mają być przez studentów realizowane. Podobnie, dla zajęć *pomoc psychologiczna* sformułowano efekt PU_05 o treści: „Umie zastosować wybrane metody pomocy psychologicznej oraz podejmować działania w zakresie psychoedukacji i promocji zdrowia”. Natomiast w programie zajęć nie opisano żadnych konkretnych czynności zawodowych, które pozwalałyby na osiągnięcie wskazanego efektu. Zaliczenie zajęć odbywa się m.in. na podstawie realizacji projektu, jednak nie wiadomo, czego ten projekt ma dotyczyć i jakie czynności student ma zrealizować. Opisane wyżej przykładowe nieprawidłowości stanowią strukturalny błąd w programie studiów dotyczący wyodrębnienia w programie grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, którego źródłem jest nieuwzględnienie przy projektowaniu programu studiów definicji zawartej w rozporządzeniu w sprawie studiów. Analiza programu studiów nie daje podstaw do sformułowania wniosku, że spełniony jest wymóg przyporządkowania więcej niż 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne.

Uczelnia zapewnia możliwość wyboru zajęć, którym przyporządkowano nie mniej niż 30% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów. Podana w programie studiów liczba punktów uzyskiwanych w ramach zajęć do wyboru (124 ECTS) jest nieprawidłowa, bowiem do grupy tej

nieśluszenie włączono – oprócz języka obcego (12 ECTS), seminarium magisterskiego (20 ECTS), specjalności (każda specjalność przewiduje wybór 12 zajęć, którym przyporządkowano łącznie 56 ECTS) – także praktyki zawodowe (36 ECTS), podczas gdy do grupy zajęć do wyboru włączona może być tylko ta część praktyki, która jest związana z wybraną specjalnością.

Uczelnia nieprawidłowo zalicza zajęcia język obcy, *historię myśli psychologicznej* oraz *etykę zawodu psychologa* do grupy zajęć związanych z dziedziną nauk humanistycznych. Nie jest zatem spełniony wymóg przyporządkowania zajęciom z dziedziny nauk humanistycznych co najmniej 5 punktów ECTS.

Plan studiów nie obejmuje zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, co potwierdzono podczas wizytacji w Filii w Katowicach.

W każdym sylabusie zawarta została lista zróżnicowanych metod, z których przez podkreślenie wskazane są te stosowane na danych zajęciach. Należą do nich: wykład podający (z prezentacją multimedialną), wykład problemowy, wykład konwersatoryjny, dyskusja dydaktyczna, ćwiczenia praktyczne, ćwiczenia z wykorzystaniem narzędzi informatycznych, metoda przypadków, metoda sytuacyjna, metoda inscenizacji, metoda projektów, gry dydaktyczne (symulacyjne, decyzyjne, psychologiczne), demonstracja/pokaz, analiza źródeł, praca w grupie. Metody te nie są jednak przyporządkowane do konkretnych celów zajęć i efektów uczenia się. W opisie zajęć oraz w treściach programowych nie wskazano bowiem, że określony temat bazuje np. na analizie dokumentacji przypadków. Uniemożliwia to ocenę, czy i jakie praktyczne czynności zawodowe studenci rzeczywiście wykonują, co jest wymagane w przypadku profilu praktycznego. Jako przykłady można wskazać takie zajęcia jak *diagnoza psychologiczna* czy *negocjacje i mediacje*. W opisie tych zajęć jako metodę dydaktyczną wskazuje się analizę przypadków oraz metodę projektów. Nie wyjaśniono jednak, w jakim celu i do opanowania których treści programowych, a w rezultacie – do nabycia których efektów uczenia się metody te są stosowane. Opis treści ćwiczeń nie potwierdza kształtowania w trakcie zajęć umiejętności praktycznych, a jedynie omawianie zagadnień związanych z tematyką zajęć. Opisanie wyżej przykłady wskazują na strukturalną nieprawidłowość w programie studiów. Dobór metod dydaktycznych powinien być uzasadniony i nie może ograniczać się wyłącznie do wyszczególnienia w programie studiów potencjalnie adekwatnych metod. Podczas wizytacji władze Uczelni zgodziły się z takim stanowiskiem zespołu oceniającego PKA.

Aktem nadrzędnym regulującym realizację praktyk zawodowych na kierunku psychologia jest regulamin studenckich praktyk zawodowych. Regulamin określa cele praktyk, efekty uczenia się, treści programowe, umiejscowienie praktyk w planie studiów, wymiar praktyk, metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk, sposób dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań, kryteria, które muszą spełniać jednostki, w których odbywają się praktyki, reguły zatwierdzania miejsca praktyki samodzielnie wybranego przez studenta oraz warunki kwalifikowania studenta na praktyki. Z regulaminu praktyk oraz programu studiów wynika, iż podstawowa praktyka zawodowa musi być realizowana pod kierunkiem psychologa. Praktyki zawodowe realizowane są w wymiarze 900 godz. (720 godz. w instytucji i 180 godz. pracy własnej studenta) i 36 ECTS. Odbywają się na II, III i IV roku studiów w równych proporcjach po 300 godz. W harmonogramie realizacji programu studiów praktyki podzielono na trzy części po 300 godz. (240 godz. praktyki i 60 godz. pracy własnej studenta), przy czym praktyka na IV roku studiów jest praktyką specjalnościową. Umiejscowienie praktyk w planie studiów jest odpowiednie.

Nie zostało jednoznacznie wskazane, na czym polega praca własna studenta w ramach praktyk. Liczba godzin przyporządkowanych pracy własnej studenta stanowi 20% ogólnego wymiaru praktyk. Biorąc

pod uwagę niesprecyzowany zakres zadań realizowanych w ramach pracy własnej studenta, nie można stwierdzić, w jaki sposób 20% godzin dydaktycznych i punktów ECTS przewidzianych dla praktyk jest związanych z realizacją celów praktyk i osiąganiem efektów uczenia się przewidzianych dla praktyk. Mając zaś na uwadze praktyczny profil kierunku, należy stwierdzić, że sylabus praktyk ogólnych obejmuje niewystarczającą liczbę efektów uczenia się związanych z umiejętnościami oraz przewiduje za mało zadań realizowanych samodzielnie przez studenta. Przedstawiciele Uczelni wskazali, że na kierunku psychologia nie ma możliwości zaliczenia aktualnej działalności zawodowej studentów na poczet zadań wykonywanych w ramach praktyki zawodowej.

Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk są jasno określone. Praktyki zaliczane są w akademickiej skali ocen od 2 do 5. Osiągnięcie poszczególnych efektów uczenia się oceniane jest przez zakładowego opiekuna praktyk. Zaliczenie praktyki zawodowej odbywa się na podstawie przedłożonego przez studenta dziennika praktyk. Ostatecznego zaliczenia praktyk na podstawie dokumentacji dokonuje koordynator praktyk ze strony Uczelni. Konstrukcja dziennika praktyk pozwala na weryfikację zakładanych dla praktyk efektów uczenia się określonych w sylabusie praktyk. Dziennik zawiera opis przebiegu praktyki ze wskazaniem zadań realizowanych przez praktykanta. Poszczególnym zadaniom przyporządkowane są efekty uczenia zawarte w sylabusie praktyki. Za prawidłowy przebieg i realizację praktyk odpowiada powołany przez Rektora uczelniany koordynator praktyk. Analiza dokumentacji miejsc, w których mają odbywać się praktyki zawodowe, prowadzi do wniosku, że infrastruktura i wyposażenie miejsc odbywania praktyk nie są zgodne z potrzebami procesu kształcenia i uczenia się oraz nie umożliwiają osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz prawidłowej realizacji praktyk.

Organizacja praktyk i nadzór na ich realizacją odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte zasady zawarte w regulaminie studenckich praktyk zawodowych. Jasno określone zostały zarówno szczegółowe zadania opiekunów praktyk, jak i kryteria, które muszą spełniać placówki organizujące praktyki oraz reguły ich zatwierdzania. Uczelnia podpisała porozumienia w sprawie praktyk z 10 podmiotami, ale profil tylko czterech z nich odpowiada profilowi kształcenia na studiach psychologicznych. Wobec tego należy stwierdzić, że Uczelnia nie zapewnia wystarczającej liczby miejsc praktyk dla studentów. Na stronie internetowej Biura Praktyk nie ma ofert praktyk adresowanych do studentów Filii w Katowicach. W przypadku samodzielnego wyboru miejsca praktyk przez studenta miejsce to podlega zatwierdzeniu przez kierunkowego opiekuna praktyk w oparciu o zgodność profilu miejsca praktyk z efektami uczenia przewidzianymi dla praktyk.

Przedstawiciele Uczelni wskazali, że opiekun praktyk będzie prowadził hospitacje praktyk. Uczelniany opiekun praktyk będzie prowadził weryfikację zgodności miejsc odbywania praktyk z profilem kierunku. Ocena będzie dokonywana przy pomocy formularza oceny praktyk. Studenci będą mogli ocenić przebieg praktyk za pośrednictwem ankiety. Ankieta pozwala w sposób bardzo ogólny zidentyfikować stopień zadowolenia studentów z przebiegu i organizacji praktyk zawodowych. Nie można stwierdzić, czy na podstawie opinii studenckich na temat organizacji i przebiegu praktyk doskonalony jest dobór miejsc odbywania praktyk. Na podstawie analizy dokumentacji i stanu faktycznego nie można stwierdzić, że program praktyk, ich realizacja i osoby sprawujące nad nią nadzór podlegają systematycznej ocenie przez studentów.

Organizacja procesu nauczania i uczenia się uwzględnia różnice wynikające ze stacjonarnej i niestacjonarnej formy studiów. W obu formach studiów zajęcia są podobnie rozłożone w kolejnych semestrach. W przypadku studiów stacjonarnych zajęcia mają być realizowane od poniedziałku do

piątku, natomiast na studiach niestacjonarnych – w systemie weekendowym (sobota i niedziela). Mimo skierowanej do Uczelni prośby nie przedstawiono dokładnego planu studiów prowadzonych w formie niestacjonarnej, uwzględniającego np. liczbę i częstotliwość zjazdów, zatem nie jest możliwe stwierdzenie czy udział w zajęciach dydaktycznych uwzględnia zasady higieny pracy umysłowej.

Uczelnia daje możliwość dostosowania procesu uczenia się do zróżnicowanych potrzeb grupowych i indywidualnych studentów, w tym potrzeb studentów z niepełnosprawnością, jak również możliwość realizowania indywidualnych ścieżek kształcenia. W tym celu wprowadzono m.in. możliwość odbywania studiów według indywidualnej organizacji studiów.

Zalecenia dotyczące kryterium 2 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę

nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2

kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

W programie studiów prawidłowo wyodrębniono część kształcenia ogólnopsychologicznego, dającego podstawową wiedzę i kompetencje, oraz część specjalnościową. Program części pierwszej jest generalnie poprawnie opracowany. Natomiast nieprawidłowo skonstruowano treści programowe specjalności. Treści programowe części zajęć są niezgodne z założonymi efektami uczenia się, głównie z powodu nieprawidłowej treści efektów, które są niespecyficzne lub zbyt ogólne. Ponadto treści programowe niektórych zajęć są niezgodne z założonymi efektami z powodu błędów doboru merytorycznego lub nieadekwatnej literatury. Czas trwania studiów został określony poprawnie. W przypadku studiów stacjonarnych liczba punktów ECTS przypisana do zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego i studentów jest zgodna z wymaganiami. Natomiast w odniesieniu do niektórych zajęć lub grup zajęć na studiach niestacjonarnych liczba godzin poszczególnych zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów nie zapewnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Stwierdzono, że nie jest ona wystarczająca do opanowania założonych w programie studiów umiejętności. Uczelnia nieprawidłowo kwalifikuje zajęcia lub grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne wymagane w pracy psychologa. W konsekwencji nie jest spełniony wymóg przyporządkowania więcej niż 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne. Stosowane metody kształcenia są zróżnicowane, natomiast w sylabusach brakuje opisu, w jaki konkretnie sposób znajdują one zastosowanie na danych zajęciach.

W programie studiów uwzględnione zostały praktyki zawodowe. W szacowaniu nakładu pracy studenta niezbędnego do osiągnięcia efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych uwzględniono stosunkowo dużą część godzin (20%) przeznaczoną na indywidualną pracę studenta. Nie określono jednak precyzyjnie ani form realizacji pracy indywidualnej studenta związanej z praktykami, ani metod sprawdzania jej wyników. W dokumentacji praktyk również brak jest odniesień do wyników indywidualnej pracy studenta związanej z praktykami. Program praktyk zawodowych nie umożliwi nabycia efektów uczenia się zakładanych dla kierunku, ani też uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK), w szczególności w zakresie wykorzystania posiadanej

wiedzy do formułowania i rozwiązywania problemów oraz wykonywania zadań typowych dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów (w tym przypadku – działalności zawodowej psychologa), doboru oraz stosowania właściwych metod i narzędzi, wykonywania zadań w nieprzewidywalnych warunkach (P7S_UW). Opis efektów uczenia się dla praktyk odbywających się na II oraz III roku nie uwzględnia żadnego progresu umiejętności studentów. Treści programowe planowane dla praktyk na roku II oraz III nie mają związku z zakładanymi efektami uczenia się w zakresie umiejętności, są identyczne, opisane bardzo ogólnie, brak jest wyszczególnienia zadań/czynności, które studenci powinni wykonywać w ramach poszczególnych etapów praktyk. Wyszczególnienie tych czynności w powiązaniu z efektami uczenia się zakładanymi dla praktyk zawodowych znajduje się we wzorze dziennika praktyk, przy czym na każdym etapie praktyki wspólnej dla wszystkich studentów wykaz czynności jest taki sam, co potwierdza, że między jednym a drugim etapem praktyki nie przewiduje się progresu wiedzy i umiejętności studentów. Doprecyzowania wymaga wykaz czynności realizowanych w ramach pracy własnej studenta w ramach praktyk zawodowych. Organizacja praktyk i nadzór nad ich realizacją odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte i opublikowane zasady. Infrastruktura i wyposażenie miejsc w których planowane są praktyki jest częściowo zgodna z potrzebami procesu nauczania. Biorąc pod uwagę liczbę i profil podmiotów, które mają organizować praktyki studenckie, stwierdza się, że nie umożliwią one osiągnięcia efektów uczenia się oraz prawidłowej realizacji praktyk. Dodatkowo miejsca, w których będą realizowane praktyki, nie umożliwiają osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się dla specjalności *psychologia rodziny*. Na ocenianym kierunku przewidziany jest monitoring praktyk (hospitacje, ankieta ewaluacyjna wypełniania przez studentów), jednak nie można ocenić skuteczności tych działań, ponieważ praktyki dotychczas nie odbyły się.

Rozplanowanie zajęć na studiach stacjonarnych umożliwia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na udział w zajęciach i samodzielne uczenie się. Czas przeznaczony na sprawdzanie i ocenę efektów uczenia się umożliwia weryfikację wszystkich efektów uczenia się oraz dostarczenie studentom informacji zwrotnej o uzyskanych efektach. W przypadku studiów niestacjonarnych, z uwagi na brak dostatecznych informacji o planie studiów, nie jest możliwe stwierdzenie czy udział w zajęciach dydaktycznych uwzględnia zasady higieny pracy umysłowej.

Podstawę do obniżenia oceny kryterium stanowią następujące nieprawidłowości:

1. Nieprawidłowości w określeniu zakresu poszczególnych specjalności, w tym w przypisywaniu do nich treści programowych.
2. Nieprawidłowości w konstruowaniu programów poszczególnych zajęć, takie jak: brak zgodności treści programowych zajęć z efektami uczenia się zakładanymi dla tych zajęć; brak zgodności treści programowych zajęć z ich merytoryczną specyfiką; brak uwzględnienia treści programowych istotnych merytorycznie z punktu widzenia przyjętego zakresu tematycznego zajęć; występowanie treści programowych niemożliwych do opanowania przez studentów na danym etapie kształcenia; nieuwzględnianie w wykazach literatury aktualnych, ważnych publikacji związanych z treściami programowymi zajęć; brak precyzyjnego określenia w treściach programowych metod psychologicznych, które powinni opanować studenci.
3. Błędne zaliczenie do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zajęć, w przypadku których zakładane efekty uczenia się nie obejmują umiejętności praktycznych do nabycia przez studentów, takich jak np. *filozofia, socjologia, logika, historia myśli psychologicznej, wprowadzenie do psychologii*. Nieuwzględnienie w sylabusach zajęć kształtujących umiejętności praktyczne opisu wykonywanych przez studentów czynności praktycznych, charakterystyki warunków, w których

czynności te powinny być realizowane, oraz określenia celów, zakresu i wymagań dotyczących zadań, których celem jest potwierdzenie opanowania określonych czynności praktycznych (np. projektów, symulacji, gier dydaktycznych). W konsekwencji – niespełnienie wymogu przyporządkowania ponad 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne.

4. Błędne przypisanie zajęć do grupy zajęć do wyboru i włączenie do tej grupy praktyk zawodowych ogólnokierunkowych, tj. realizowanych przez wszystkich studentów niezależnie od wybranej specjalności.
5. Nieprawidłowe przypisanie zajęć do grupy zajęć związanych z dziedziną nauk humanistycznych i – w konsekwencji – niespełnienie wymogu przyporządkowania zajęciom z dziedziny nauk humanistycznych co najmniej 5 punktów ECTS.
6. Nieprawidłowe przypisanie metod kształcenia do konkretnych celów zajęć i efektów uczenia się.
7. Brak precyzyjnego opisu zadań wykonywanych przez studenta w ramach pracy indywidualnej związanej z praktykami zawodowymi. Brak jasnych kryteriów, sposobów sprawdzania i oceny pracy indywidualnej wykonywanej w ramach praktyk zawodowych. Brak określenia związku oceny czynności wykonywanych indywidualnie w ramach praktyk z ogólną oceną praktyk zawodowych.
8. Brak zgodności efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych z poziomem 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK), w szczególności w zakresie rozwoju umiejętności formułowania i rozwiązywania problemów, stosowania odpowiednich metod i narzędzi, a także realizacji zadań w nieprzewidywalnych warunkach związanych z zawodem psychologa, jak również dostosowanie programu praktyk do zgodnych z poziomem 7. PRK efektów uczenia się.
9. Brak uwzględnienia w opisie efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych wspólnych dla wszystkich studentów progresji wiedzy i umiejętności studentów w kolejnych etapach praktyk. Brak szczegółowego określenia i zróżnicowania zadań i czynności, które studenci powinni realizować w ramach poszczególnych etapów praktyk.
10. Brak weryfikacji miejsc odbywania praktyk pod kątem zgodności miejsc odbywania praktyk z profilem oferowanych specjalności.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

brak

Rekomendacje

1. Rekomenduje się uzupełnienie strony internetowej Biura Praktyk o oferty praktyk adresowane do studentów Filii w Katowicach.

Zalecenia

1. Zaleca się wyeliminowanie nieprawidłowości w określeniu zakresu poszczególnych specjalności, w tym w przypisywaniu do nich treści programowych.
2. Zaleca się wyeliminowanie nieprawidłowości w konstruowaniu programów poszczególnych zajęć, takich jak: brak zgodności treści programowych zajęć z efektami uczenia się zakładanymi dla tych zajęć; brak zgodności treści programowych zajęć z ich merytoryczną specyfiką; brak uwzględnienia treści programowych istotnych merytorycznie z punktu widzenia przyjętego zakresu tematycznego zajęć; występowanie treści programowych niemożliwych do opanowania przez studentów na

danym etapie kształcenia; nieuwzględnianie w wykazach literatury aktualnych, ważnych publikacji związanych z treściami programowymi zajęć; brak precyzyjnego określenia w treściach programowych metod psychologicznych, które powinni opanować studenci.

3. Zaleca się dokonanie prawidłowej klasyfikacji zajęć do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktycznych oraz przyporządkowanie im ponad 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów, jak również uwzględnienie w sylabusach tych zajęć opisu wykonywanych przez studentów czynności praktycznych, charakterystyki warunków, w których czynności te powinny być realizowane, oraz określenia celów, zakresu i wymagań dotyczących zadań, których celem jest potwierdzenie opanowania określonych czynności praktycznych – przy uwzględnieniu, że zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne to zajęcia, w ramach których studenci wykonują czynności praktyczne właściwe dla zawodu psychologa, w warunkach odpowiadających zakresowi działalności zawodowej psychologa.
4. Zaleca się analizę przypisania zajęć do grupy zajęć do wyboru i wyeliminowanie z tej grupy praktyk zawodowych ogólnokierunkowych, tj. realizowanych przez wszystkich studentów niezależnie od wybranej specjalności.
5. Zaleca się uwzględnienie w programie studiów zajęć z dziedziny nauk humanistycznych, którym przyporządkowano co najmniej 5 punktów ECTS.
6. Zaleca się opisanie w programie studiów metod kształcenia w sposób odzwierciedlający celowość ich doboru pod kątem celów kształcenia i efektów uczenia się zakładanych dla poszczególnych zajęć objętych programem studiów.
7. Zaleca się precyzyjne opisanie czynności wykonywanych przez studenta w ramach pracy indywidualnej związanej z praktykami zawodowymi, jak również wprowadzenie jasnych kryteriów i sposobów sprawdzania oraz oceny pracy indywidualnej oraz określenie wpływu tej oceny na ogólną ocenę realizacji praktyk zawodowych.
8. Zaleca się zapewnienie zgodności efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych z poziomem 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK), w szczególności w zakresie rozwoju umiejętności formułowania i rozwiązywania problemów, stosowania odpowiednich metod i narzędzi, a także realizacji zadań w nieprzewidywalnych warunkach związanych z zawodem psychologa, jak również dostosowanie programu praktyk do zgodnych z poziomem 7. PRK efektów uczenia się.
9. Zaleca się uwzględnienie w opisie efektów uczenia się dla praktyk zawodowych wspólnych dla wszystkich studentów progresji wiedzy i umiejętności studentów w kolejnych etapach praktyk, jak również szczegółowe określenie i zróżnicowanie zadań i czynności, które studenci powinni realizować w ramach poszczególnych etapów praktyk.
10. Zaleca się weryfikację miejsc odbywania praktyk tak, aby miejsca te były zgodne z profilem oferowanych specjalności.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Warunki i tryb rekrutacji na studia w roku akademickim 2024/2025 określa uchwała nr 1/3/2023 Senatu Uczelni z dnia 9 marca 2023 r. Dokument ten przewiduje kilka możliwych form przyjęcia na studia: postępowanie kwalifikacyjne, złożenie wymaganych dokumentów, potwierdzenie efektów uczenia się oraz przeniesienie z innej uczelni, w tym z uczelni zagranicznej. Decyzję o wyborze konkretnej formy rekrutacji podejmuje Rektor, jednak uchwała nie precyzuje kryteriów, na podstawie

których taka decyzja jest podejmowana. W dokumencie określono również zadania komisji rekrutacyjnych, a w załączniku nr 1 – kryteria rekrutacji na poszczególne kierunki studiów. Przepisy wspomnianej uchwały (§ 13) odnoszą się jednak wyłącznie do studiów pierwszego i drugiego stopnia, pomijając jednolite studia magisterskie, które mają być prowadzone na ocenianym kierunku.

W Filii w Katowicach kierunek psychologia ma zostać uruchomiony od roku akademickiego 2025/2026. Warunki, tryb, termin rozpoczęcia i zakończenia oraz sposób przeprowadzenia rekrutacji na studia w roku akademickim 2025/2026 reguluje uchwała nr 11/02/2025 Senatu Uczelni z dnia 14 lutego 2025 r. Uczelnia nie przekazała tej uchwały zespołowi oceniającemu. Natomiast zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie samooceny Uczelnia zrezygnowała z dotychczasowej praktyki rekrutacyjnej opartej na kolejności zgłoszeń oraz spełnieniu przez kandydatów wymogów formalnych. W przypadku jednolitych studiów magisterskich podstawowym kryterium formalnym jest uzyskanie pozytywnego wyniku egzaminu maturalnego lub egzaminu dojrzałości, ewentualnie egzaminu zagranicznego bądź innej formy kształcenia potwierdzonej odpowiednim dokumentem. Przy obliczaniu mnożnika punktowego pod uwagę brane są trzy najwyższe wyniki maturalne uzyskane przez kandydata, z uwzględnieniem przelicznika zależnego od poziomu egzaminu – podstawowego lub rozszerzonego. W raporcie samooceny zamieszczono informację, że „w rekrutacji na rok akademicki 2025/2026 przeprowadzony zostanie konkurs świadectw w filii w Katowicach”. Na spotkaniu z zespołem oceniającym PKA władze Uczelni zdementowały jednak tę informację i zapewniły, że rekrutacja będzie prowadzona w oparciu o kryterium wyników egzaminu maturalnego (zgodnie z uchwałą).

W harmonogramie rekrutacji na rok akademicki 2025/2026 podano, że rejestracja kandydatów na wszystkie kierunki studiów, w tym na kierunek psychologia w Filii w Katowicach, rozpoczęła się 25 marca 2025 r. Informacja ta została potwierdzona na spotkaniu z zespołem oceniającym PKA. Jednak w dniu zakończenia wizytacji w systemie rekrutacji elektronicznej dostępna była wyłącznie oferta studiów podyplomowych. Nie były również opublikowane zasady rekrutacji na studia w roku akademickim 2025/2026.

Zasady dyplomowania zostały określone w zarządzeniu nr 17/10/2024 Rektora Uczelni z dnia 24 października 2024 r., jednak dotyczą one wyłącznie studiów pierwszego i drugiego stopnia, podczas gdy studia na ocenianym kierunku prowadzone są jako studia jednolite magisterskie. W zarządzeniu określono m.in. zasady wyboru tematu oraz wymogi ogólne i merytoryczne stawiane pracy magisterskiej. Zasady te nie odbiegają od standardów przyjętych dla dyscypliny psychologia. Zważywszy, że kształcenie na ocenianym kierunku ma się dopiero rozpocząć, na obecnym etapie nie jest możliwa ocena realizacji zasad dyplomowania.

Regulamin studiów określa ogólne zasady oceniania. Uwzględniono w nim możliwość dostosowania form i terminów zaliczeń do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami. Określono ponadto sposób udostępniania informacji o osiągniętych efektach uczenia się – dotyczy to zarówno terminów publikowania ocen w wewnętrznym systemie informatycznym, jak i prawa studentów do wglądu w swoje prace. Z informacji uzyskanych podczas wizytacji wynika, że egzaminy i zaliczenia będą prowadzone w formie stacjonarnej, bez wykorzystania metod i technik kształcenia na odległość.

W raporcie samooceny podano różnorodne formy weryfikacji efektów uczenia się: egzamin pisemny, egzamin ustny, kolokwium, sprawdzian wiedzy, projekt zaliczeniowy, aktywność merytoryczna na zajęciach, prezentacja ustna/autoprezentacja, prezentacja multimedialna, esej, analiza tekstu, zadania praktyczne na ocenę (indywidualne i grupowe), przygotowanie raportu z badań (wywiad, badania psychologiczne, opracowanie badań, opinia psychologiczna). Analiza sylabusów wskazuje, że metody

najczęściej stosowane to egzamin pisemny, kolokwium, aktywność studenta na zajęciach, projekt oraz ćwiczenia praktyczne. W opisie metod weryfikacji pojawiają się jednak pewne niejasności. W przypadku niektórych zajęć (np. *analiza statystyczna, psychometria, psychologia kliniczna*) podano informację, że kolokwium na zakończenie zajęć może mieć formę egzaminu pisemnego, egzaminu ustnego lub pokazu umiejętności. O ile sposób przeprowadzania egzaminów ustnych i pisemnych jest zrozumiały, o tyle niejasne pozostaje, czym dokładnie miałyby być „pokaz umiejętności” oraz w jaki sposób miałyby być realizowany dla poszczególnych przedmiotów. W przypadku części zajęć (np. *psychopatologia, psychologia międzykulturowa*) jako metody weryfikacji efektów uczenia się wskazano aktywność studenta na zajęciach oraz „aktywność merytoryczną”. Nie jest jasne, czym te formy różnią się od siebie. W przypadku niektórych zajęć (np. *psychologia nieprzystosowania społecznego*) zaliczenie odbywa się na podstawie „mini projektu”. Nie wiadomo jednak, czym „mini projekt” różni się od standardowego projektu, nie wynika to również z opisu zasad jego realizacji. Pozytywnie należy ocenić fakt, że w sylabusach wielu zajęć (np. *analiza statystyczna; diagnoza funkcji intelektualnych, zaburzenia zachowania i emocji u dzieci i młodzieży; społeczne, kulturowe i cywilizacyjne zagrożenia zdrowia psychicznego w cyklu życia; predyspozycje i umiejętności psychoterapeuty indywidualnego*) metody weryfikacji efektów uczenia się (np. projekty, dyskusje, ćwiczenia) zostały opisane bardzo szczegółowo, z wyraźnym nawiązaniem do poruszanych na zajęciach zagadnień. W przypadkach, gdy w sylabusie przewidziano kilka metod weryfikacji – co najczęściej dotyczy ćwiczeń – zasadne byłoby natomiast uzupełnienie ich o informację o udziale poszczególnych metod w ocenie końcowej. Ma to istotne znaczenie, ponieważ poszczególne formy aktywności, takie jak udział w dyskusji czy projekt grupowy, mogą wymagać od studentów mniejszego nakładu pracy niż przygotowanie się do kolokwium czy realizacja indywidualnego zadania lub projektu.

Zważywszy, że kształcenie na ocenianym kierunku ma się dopiero rozpocząć, na obecnym etapie nie jest możliwa ocena czy metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się zostały właściwie wdrożone.

Zalecenia dotyczące kryterium 3 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę

nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3

kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

System rekrutacji na studia uwzględnia podstawowe wymogi ustawowe. Pomimo formalnego rozpoczęcia rekrutacji w dniu 25 marca 2025 r. w systemie rekrutacji elektronicznej dostępna jest wyłącznie oferta studiów podyplomowych. Nie zostały również opublikowane zasady rekrutacji na studia w roku akademickim 2025/2026. Zasady i procedury dyplomowania są zgodne ze standardami obowiązującymi dla kierunku psychologia. W przypadku niektórych zajęć metody weryfikacji efektów uczenia się zostały określone w sposób nieścisły. Zastosowane metody oceny bywają niejednoznaczne (np. „pokaz umiejętności”, „aktywność studenta na zajęciach” vs „aktywność merytoryczna”), a ponadto brakuje jednoznacznego określenia udziału poszczególnych metod w ocenie końcowej.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

brak

Rekomendacje

brak

Zalecenia

1. Zaleca się umożliwienie zapisów na oceniany kierunek studiów poprzez system rekrutacji elektronicznej oraz publikację zasad rekrutacji na stronach internetowych Uczelni.
2. Rekomenduje się uzupełnienie zasad dyplomowania o zasady dotyczące studiów jednolitych magisterskich.
3. Zaleca się doprecyzowanie w sylabusach zajęć niejednoznacznych metod weryfikacji efektów uczenia się (np. „pokaz umiejętności”, „aktywność studenta na zajęciach” vs „aktywność merytoryczna”).
4. Zaleca się uzupełnienie sylabusów zajęć o informację o udziale poszczególnych metod weryfikacji efektów uczenia się w ocenie końcowej.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Przyjęta przez Uczelnię polityka kadrowa ma na celu zapewnienie stabilności zatrudnienia, elastycznych ścieżek rozwoju zawodowego oraz warunków sprzyjających doskonaleniu kompetencji kadry dydaktycznej. Obejmuje również zasady zatrudniania i okresowej oceny nauczycieli akademickich. W ramach nowej polityki, dostosowanej do praktycznego profilu kształcenia i aktualnej struktury zatrudnienia, określono, że wykłady mogą prowadzić osoby posiadające co najmniej stopień naukowy doktora oraz dorobek związany z treściami kształcenia. W wyjątkowych przypadkach dopuszcza się prowadzenie wykładów przez osoby z tytułem zawodowym magistra (lub równorzędnym) i co najmniej pięcioletnim doświadczeniem zawodowym w danym obszarze.

W dokumentacji przekazanej przed wizytacją przedstawiono jedynie wykaz kadry dydaktycznej mającej prowadzić zajęcia w pierwszym semestrze studiów. Na prośbę zespołu oceniającego PKA zakres tej informacji został jednak poszerzony o pełną obsadę zajęć dydaktycznych na cały pięcioletni cykl kształcenia oraz charakterystykę wszystkich nauczycieli akademickich i innych osób mających prowadzić zajęcia na ocenianym kierunku. Spośród 47 osób przewidzianych do prowadzenia zajęć 27 zatrudnionych jest w Uczelni na podstawie umowy o pracę. W tej grupie 21 osób posiada tytuł zawodowy magistra psychologii, a 4 legitymują się również stopniem naukowym doktora w tej dyscyplinie. Na podstawie analizy przedstawionych biogramów oraz przypisania prowadzących do konkretnych zajęć można stwierdzić, że dla większości zajęć dobór kadry został przeprowadzony prawidłowo – osoby te posiadają odpowiednie przygotowanie praktyczne lub dorobek naukowy zgodny z tematyką prowadzonych zajęć. Są jednak przypadki (wskazane w załączniku nr 4 niniejszego raportu), w których obsada dydaktyczna budzi poważne zastrzeżenia. Dotyczą one przede wszystkim braku adekwatnego wykształcenia w odniesieniu do zaplanowanych przedmiotów, takich jak *rozmowa kliniczna*, *trening interpersonalny*, *psychologia procesów poznawczych*, *diagnoza neuropsychologiczna* czy *diagnoza psychologiczna*. Wdrażana polityka kadrowa nie jest zatem w pełni zgodna ze sformułowanym przez Uczelnię założeniem, w myśl którego „zakres merytoryczny prowadzonych zajęć

powinien wiązać się z dorobkiem naukowym, specjalnością zawodową i kompetencjami dydaktycznymi nauczyciela akademickiego” (s. 41 raportu samooceny).

Zasady dyplomowania zostały określone w zarządzeniu nr 17/10/2024 Rektora Uczelni z dnia 24 października 2024 r. W zarządzeniu wskazano, że zarówno opiekun, jak i recenzent pracy magisterskiej muszą posiadać co najmniej stopień naukowy doktora oraz dorobek naukowy zgodny z kierunkiem studiów oraz tematem pracy. Analiza przedstawionej przez Uczelnię dokumentacji prowadzi jednak do wniosku, że zasada ta nie jest w pełni respektowana. W przedstawionym wykazie obsady seminariów magisterskich stopień naukowy doktora psychologii posiadają tylko 2 osoby, natomiast pozostali prowadzący legitymują się stopniami doktora w dyscyplinie nauki o zdrowiu lub w dyscyplinie pedagogika. W większości przypadków dorobek naukowy osób prowadzących seminaria jest adekwatny do charakteru zajęć. Jednak w przypadku 1 osoby dorobek naukowy koncentruje się głównie na medycynie, a osoba ta nie posiada doktoratu z psychologii.

W dniu zakończenia wizytacji skład osobowy Instytutu Psychologii w Filii w Katowicach nie był jeszcze ostatecznie ustalony. Uczelnia przekazała wówczas jedynie informację dotyczącą osoby wyznaczonej na stanowisko dyrektora instytutu.

W raporcie samooceny Uczelnia zaprezentowała liczne inicjatywy wspierające rozwój naukowy, zawodowy i dydaktyczny kadry akademickiej. Podkreślono m.in. udzielanie wsparcia merytorycznego i organizacyjnego w procesie pozyskiwania środków zewnętrznych, udostępnianie infrastruktury badawczej oraz – w miarę możliwości – dofinansowywanie realizowanych projektów naukowych. Z dokumentu wynika również, że Uczelnia regularnie organizuje szkolenia, seminaria i wykłady mające na celu rozwój kompetencji naukowych i dydaktycznych, a także poszerzanie wiedzy z zakresu ochrony własności intelektualnej, zarządzania badaniami i nowoczesnych metod nauczania. Wśród podejmowanych działań należy również wymienić doradztwo i mentoring w zakresie planowania kariery dydaktycznej, analizowanie potrzeb edukacyjnych, organizowanie szkoleń z zakresu e-learningu wraz z zapewnieniem wsparcia technicznego oraz badanie poziomu satysfakcji kadry z wykorzystywanych narzędzi nauczania zdalnego. Ponadto w Uczelni funkcjonują mechanizmy motywacyjne, takie jak system premiowania oraz ścieżki awansu zawodowego, mające na celu zwiększenie zaangażowania pracowników w realizację powierzonych zadań i wspieranie realizacji celów strategicznych instytucji.

Ocena okresowa nauczycieli akademickich opiera się na wynikach ankiet studenckich dotyczących realizacji obowiązków dydaktycznych, przeprowadzanych co najmniej raz w roku dla wszystkich zajęć. Uwzględnia się również hospitacje, analizę sylabusów pod względem jakości i aktualności treści i metod nauczania oraz efekty procesu dyplomowania, w tym nagrody za prace dyplomowe, przygotowanie materiałów dydaktycznych (także elektronicznych) oraz publikację podręczników i skryptów. W ocenie okresowej brany pod uwagę jest również dorobek zawodowy zdobyty poza Uczelnią, o ile pozostaje on w związku z prowadzonymi zajęciami – w tym certyfikaty, uprawnienia, doświadczenie zawodowe oraz wdrożone rozwiązania doskonalące.

Przedstawione w raporcie samooceny i podczas wizytacji informacje o działaniach związanych ze wsparciem i oceną nauczycieli akademickich odnoszą się do całej Uczelni. Zważywszy, że kształcenie na ocenianym kierunku ma się dopiero rozpocząć, na obecnym etapie nie jest możliwa ocena ich wdrożenia w Filii w Katowicach.

Zalecenia dotyczące kryterium 4 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę

nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4

kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Uczelnia zaprezentowała liczne inicjatywy wspierające rozwój naukowy, zawodowy i dydaktyczny kadry akademickiej, które należy ocenić pozytywnie. Uczelnia przyjęła właściwe założenia w zakresie polityki kadrowej, jednak w odniesieniu do obsady niektórych zajęć stwierdzono odstępstwa od przyjętych zasad. Dotyczy to powierzenia prowadzenia zajęć osobom niespełniającym wymogów w zakresie kwalifikacji formalnych (odpowiedniego wykształcenia), dorobku naukowego lub doświadczenia zawodowego adekwatnego do tematyki zajęć. Pełny skład kadry Instytutu Psychologii w Filii w Katowicach nie został jeszcze ostatecznie ustalony.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

brak

Rekomendacje

brak

Zalecenia

1. Zaleca się zmianę planowanej obsady zajęć w przypadkach, gdy przypisani do nich prowadzący nie posiadają odpowiedniego wykształcenia, dorobku naukowego lub doświadczenia zawodowego, tj. w przypadkach wskazanych w załączniku nr 4 niniejszego raportu.
2. Zaleca się uwzględnienie w obsadzie seminariów magisterskich osób posiadających stopień naukowy doktora psychologii.
3. Zaleca się ustalenie pełnego składu Instytutu Psychologii w Filii w Katowicach niezwłocznie, jednak nie później niż przed rozpoczęciem kształcenia na ocenianym kierunku.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

W 2023 r. Uczelnia skierowała do Ministra Edukacji i Nauki wnioski o pozwolenie na utworzenie w Filii w Katowicach jednolitych studiów magisterskich na kierunku psychologia – i pozwolenie takie otrzymała. We wniosku Uczelnia deklaruje, że posiada w pełni przygotowaną infrastrukturę dydaktyczną. Przedstawiono m.in. informacje, że „baza mieści się w budynku przy ulicy Bażantów 41 w Katowicach. Powierzchnia użytkowa części dydaktycznej wraz z częścią administracyjno-biblioteczną wynosi 490 m². Na infrastrukturę dydaktyczną składa się 5 sal dydaktycznych, pomieszczenia administracyjne, Biuro Obsługi Studentów, biblioteczka, pracownia komputerowa. Budynek jest

przystosowany do potrzeb osób z niepełnosprawnościami” (s. 113–114 wniosku). Jednak z dokumentacji przedstawionej przez Uczelnię oraz z informacji pozyskanych podczas wizytacji wynika jednoznacznie, że informacje te są już nieaktualne.

W raporcie samooceny przedstawiono tylko szczegółowy opis infrastruktury siedziby Uczelni w Warszawie. Wskazano, że „opisany stan faktyczny w Siedzibie Uczelni w Warszawie jest wskaźnikiem do jakiego standardu infrastrukturalnego dąży Uczelnia i jakie stawia wymagania lokalizacjom swoich filii” (s. 48). W raporcie samooceny zawarto również informację, że Uczelnia jest „w trakcie poszukiwania siedziby na lokalizację Filii w Katowicach na zajęcia dydaktyczne, które rozpoczną się w semestrze zimowym roku akademickiego 2025/2026”. Należy przy tym zauważyć, że Uczelnia rozpoczęła już rekrutację studentów na ten rok akademicki. Pismem z dnia 19 marca 2025 r. Uczelnia zawiadomiła Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Przewodniczącego PKA o zmianie danych adresowych Filii w Katowicach na: al. Walentego Roździeńskiego 1, 40-202 Katowice.

Spotkania z zespołem oceniającym PKA w dniach 28–29 marca 2025 r. odbyły się w pomieszczeniach biura serwisowanego Loftmill w budynku .KTW I przy al. Walentego Roździeńskiego 1 w Katowicach. Z rozmów z przedstawicielami Uczelni wynika, że docelowo ma to być główna siedziba Filii w Katowicach. Tu mają się również odbywać zajęcia dydaktyczne. Uczelnia ma w planach wynajęcie całego piętra budynku i przystosowanie go do potrzeb prowadzenia zajęć oraz zarządzania Filią. Jednak umowa najmu została zawarta na czas określony od 17 marca do 17 maja 2025 r., tj. na okres zaledwie 2 miesiące. Jak ustalono, jest to najkrótszy okres, na jaki możliwe jest wynajęcie wskazanych pomieszczeń. Przedmiotem najmu jest biuro serwisowane typu *open space* wyposażone w 6 stanowisk pracy. Jest to jedyne pomieszczenie, do którego Uczelnia posiada wyłączny dostęp. Najemca jest wprawdzie uprawniony do korzystania z odpowiednio wyposażonych sal konferencyjnych i przestrzeni wspólnych, jednak tylko po uprzedniej, każdorazowej rezerwacji i pod warunkiem współdziałania z najemcami innych biur serwisowanych. W przypadku dokonania stałej, tj. powtarzalnej, cyklicznej lub ciągłej rezerwacji sali konferencyjnej w sposób ograniczający możliwość korzystania z niej przez pozostałych najemców recepcji biura przysługuje prawo do anulowania lub modyfikowania takiej rezerwacji. Z przestrzeni biurowej i sal konferencyjnych może korzystać nie więcej osób niż liczba przewidzianych w umowie stanowisk pracy. Zgodnie z umową Uczelni przysługuje zaś tylko 6 stanowisk pracy. W trakcie wizytacji nie zauważono, by w pomieszczeniach prowadzone były jakiegokolwiek działania mające na celu przystosowanie ich do celów dydaktycznych lub administracyjnych. Nie przedstawiono również planu zagospodarowania tej powierzchni. Zgodnie z umową najmu jakakolwiek większa adaptacja wymagałaby zresztą uprzedniej, wyraźnej zgody wynajmującego, której Uczelnia nie przedstawiła. Należy również zauważyć, że w budynku zainstalowano elektroniczny system kontroli dostępu zintegrowany z windami. Oznacza to, że osoby nieposiadające kart dostępu nie mogą samodzielnie poruszać się po budynku – czego zespół oceniający PKA doświadczył podczas wizytacji. Co więcej, na [stronie internetowej Loftmill](#) odnaleźć można następującą informację: „Dostęp do wynajmowanych biur mają wyłącznie pracownicy naszych klientów, zgłoszeni goście i autoryzowani dostawcy. Autoryzacja jest indywidualna a każde wejście i wyjście rejestrowane w systemie”. Wszystkie te okoliczności prowadzą do wniosku, że obecna siedziba Filii w Katowicach nie stwarza warunków do prowadzenia w niej działalności dydaktycznej lub działalności administracyjnej związanej z obsługą studentów.

W czasie spotkania z władzami Uczelni uzyskano informację, że na potrzeby zajęć dydaktycznych planowany jest również wynajem pomieszczeń w Muzeum Śląskim, które znajduje się ok. 700 m od siedziby Filii przy ul. Roździeńskiego 1. Muzeum dysponuje 8 salami edukacyjnymi wyposażonymi w

rzutniki multimedialne, systemy nagłośnieniowe i ekrany projekcyjne oraz audytorium na 360 osób. Uczelnia przedstawiła podpisany 27 marca 2025 r., tj. w dniu poprzedzającym wizytację list intencyjny, w którym obie strony wyrażają zamiar przystąpienia do negocjacji w celu wypracowania warunków współpracy polegającej na odpłatnym udostępnieniu przez Muzeum przestrzeni celem prowadzenia przez Uczelnię działalności edukacyjnej. Współpraca ma również obejmować możliwość korzystania przez studentów ze zbiorów biblioteki Muzeum, jednak wyłącznie w czytelni. Brak jest przy tym jakiegokolwiek wzmianki o charakterystyce zbiorów bibliotecznych czy o możliwości ich uzupełniania przez Uczelnię. Co istotne, zgodnie z wyraźnym zapisem list intencyjny „nie kreuje żadnych wzajemnych zobowiązań stron”. Istnieje zatem ryzyko, że między stronami nie dojdzie w ogóle do zawarcia jakiegokolwiek umowy. Biorąc zaś pod uwagę fakt rozpoczęcia rekrutacji na oceniany kierunek studiów oraz opisane wyżej zastrzeżenia względem drugiego z planowanych miejsc prowadzenia zajęć dydaktycznych, ryzyko takie trudno uznać za akceptowalne.

Z przedstawionych dokumentów oraz ustaleń zespołu oceniającego PKA wynika jednoznacznie, że Uczelnia nie dysponuje infrastrukturą niezbędną do prowadzenia kształcenia w zakresie przewidzianym w programie studiów. Brak jest również wystarczających podstaw do przyjęcia, że Uczelnia będzie dysponowała taką infrastrukturą od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć, tj. od 1 października 2025 r. Skoro zaś zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie studiów dokumentacji potwierdzającej dysponowanie stosowną infrastrukturą można było wymagać od Uczelni na etapie ubiegania się o pozwolenie na utworzenie studiów, to tym bardziej można, a nawet należy wymagać jej na etapie późniejszym.

Zalecenia dotyczące kryterium 5 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę

nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5

kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Podstawą oceny kryterium jako niespełnionego jest brak infrastruktury umożliwiającej rozpoczęcie kształcenia od 1 października 2025 r. W szczególności:

1. Uczelnia nie dysponuje salami dydaktycznymi ani inną infrastrukturą konieczną do prowadzenia zajęć na kierunku psychologia (np. biblioteką, pracownią testów).
2. Siedziba Filii w Katowicach nie stwarza warunków do prowadzenia w niej działalności dydaktycznej lub działalności administracyjnej związanej z obsługą studentów.
3. Umowa najmu pomieszczeń, w których zlokalizowana jest siedziba Filii w Katowicach, ma charakter krótkoterminowy, a jej postanowienia nie dają się pogodzić ze specyfiką działalności uczelni.
4. Podpisany z Muzeum Śląskim list intencyjny nie jest umową najmu (choćby przedwstępną lub warunkową) i nie kreuje żadnych wzajemnych zobowiązań.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

brak

Rekomendacje

nie dotyczy

Zalecenia

nie dotyczy

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Analiza dokumentacji i stanu faktycznego wskazuje, że rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego w zakresie projektowania i realizacji programu studiów jest niewystarczający. Przedstawiona dokumentacja wskazuje, że Filia w Katowicach otrzymała opinie do programu studiów oraz deklaracje przyjęcia studentów ocenianego kierunku od 10 podmiotów. Wszystkie dokumenty zostały sporządzone 28 września 2022 r. Zaledwie 4 z 10 przedłożonych deklaracji zostały wystawione przez podmioty lub osoby świadczące pomoc psychologiczną. Profil pozostałych instytucji nie jest zgodny z profilem studiów psychologicznych, profilem kształcenia i efektami uczenia się dla kierunku psychologia. Współpraca z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego nie ma charakteru długotrwałego i systematycznego. Uczelnia nie udokumentowała ani nie wskazała żadnych przejawów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie kształtowania Filii w Katowicach w okresie po 28 września 2022 r. Deklaracje o współpracy dotyczą wyłącznie organizacji praktyk zawodowych. Nie udokumentowano, aby niezatrudnieni w Uczelni przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego mieli prowadzić zajęcia dla studentów.

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją za monitorowanie przebiegu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym odpowiada Rektor. Uczelnia opracowała i przedstawiła formularze oceny ewaluacji współpracy z interesariuszami zewnętrznymi. W rzeczywistości Uczelnia nie prowadzi jednak okresowych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Nie można stwierdzić, że efektywność współpracy jest oceniana cyklicznie, również z udziałem studentów. Współpraca z interesariuszami zewnętrznymi nie jest adekwatna do celów kształcenia, potrzeb rynku pracy i potrzeb wynikających z realizacji programu studiów.

W spotkaniu z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego uczestniczyła tylko 1 osoba – psycholog. Osoba ta potwierdziła swój udział w opiniowaniu programu studiów. Jej opinia nie zawierała jednak żadnych uwag, postulatów czy rekomendacji. Głównym organem opiniodawczo-doradczym reprezentującym otoczenie społeczno-gospodarcze w Uczelni jest Konwent – Rada Konsultacyjna Biznesu. Zadaniem Konwentu jest m.in. opiniowanie programów studiów. Jednak w okresie objętym oceną Konwent nie był aktywny i nie miał wpływu na program studiów, zaś aktualnie ciało to w ogóle nie funkcjonuje. Nie sposób zatem ocenić, w jakim stopniu opinie interesariuszy zostały wykorzystane w projektowaniu programu studiów. W braku takich informacji należy natomiast przyjąć, że interesariusze zewnętrzni nie mieli faktycznego udziału w konstruowaniu programu studiów.

Zalecenia dotyczące kryterium 6 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę

nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6

kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Udział przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w określeniu koncepcji kształcenia, obsady zajęć, organizacji praktyk studenckich i doborze specjalności nie jest długotrwały, systematyczny i efektywny. Konwent, który ma być głównym ciałem opiniodawczo-doradczym Uczelni w zakresie programów studiów, nie był aktywny w okresie objętym oceną. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w Filii w Katowicach została zaplanowana wyłącznie w zakresie organizacji praktyk zawodowych. Opinie na temat programu studiów na ocenianym kierunku zostały sporządzone w roku 2022 r., ale ich treść ograniczała się do stwierdzenia „opiniuję pozytywnie program studiów”. Wpływ interesariuszy zewnętrznych na proces kształcenia nie został wykazany. Uczelnia opracowała formularze ewaluacji trafności doboru instytucji współpracujących, ale na podstawie analizy stanu faktycznego stwierdza się, że nie prowadzono ewaluacji trafności doboru instytucji współpracujących pod kątem ich przydatności w kształtowaniu programu studiów i koncepcji kształcenia.

Podstawę do oceny kryterium jako niespełnionego stanowią następujące nieprawidłowości:

1. Brak ciała opiniodawczo-doradczego ds. współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz brak udokumentowanego, rzeczywistego wpływu interesariuszy zewnętrznych na kształt studiów na ocenianym kierunku.
2. Brak weryfikacji trafności doboru instytucji współpracujących pod kątem zgodności profilu ich działalności z profilem studiów na ocenianym kierunku.
3. Brak wystarczającego zróżnicowania form planowanej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Sugerowane formy współpracy z interesariuszami zewnętrznymi to m.in. wizyty studyjne, prowadzenie przez interesariuszy zajęć dydaktycznych, zbieranie danych do prac dyplomowych, organizacji konferencji branżowych i naukowych (w tym z udziałem studentów), wspólne projekty naukowe, dydaktyczne lub popularyzujące psychologię.
4. Brak zróżnicowanej, systematycznej i długotrwałej współpracy z psychologami-praktykami, których profil zawodowy jest zgodny z profilem studiów psychologicznych i oferowanymi specjalnościami.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

brak

Rekomendacje

nie dotyczy

Zalecenia

nie dotyczy

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Umiędzynarodowienie procesu kształcenia w Uczelni odbywa się dwoma ścieżkami – przez kształcenie języka obcego nowożytnego (angielskiego lub niemieckiego) oraz przez uczestnictwo w programach międzynarodowej mobilności akademickiej.

Program studiów na ocenianym kierunku zakłada uzyskanie przez studentów kompetencji w zakresie opanowania języka obcego co najmniej na poziomie B2+ ESOKJ. Jednak biorąc pod uwagę, że Uczelnia nie weryfikuje poziomu znajomości języka obcego przy rekrutacji na studia, w przypadku niektórych studentów niemożliwym może okazać się osiągnięcie poziomu B2+ w ciągu 4 semestrów. Możliwość kształcenia w zakresie języka specjalistycznego zapewniona jest jedynie w podstawowym zakresie. W programie studiów nie uwzględniono bowiem zajęć prowadzonych w językach obcych. Uczelnia nie wskazuje również, czy będą zapraszani goście z zagranicy. W sylabusach zajęć dydaktycznych nie zaleca się literatury w językach obcych. W raporcie samooceny Uczelnia deklaruje, że studenci mają możliwość odbywania dodatkowych, certyfikowanych kursów języka angielskiego specjalistycznego. Na obecnym etapie deklaracja ta jest jednak nieweryfikowalna.

Od 2021 r. Uczelnia posiada Kartę Erasmusa dla Szkolnictwa Wyższego (ECHE), która uprawnia do wymiany akademickiej w ramach programu Erasmus+. W przypadku kierunku psychologia Uczelnia nawiązała współpracę z 19 uczelniami partnerskimi, co potwierdzają przedstawione do wglądu umowy międzyinstytucjonalne. Uczelnia posiada odpowiednie regulacje prawne dotyczące wymiany międzynarodowej studentów, doktorantów i nauczycieli akademickich. Aktualnie na ocenianym kierunku nie ma studentów. Uczelnia deklaruje jednak, że nowo zrekrutowani studenci będą mieli możliwość odbywania za granicą części studiów lub praktyk zawodowych (2–4 miesiące), wyjazdu na staże dla absolwentów (do 12 miesięcy po ukończeniu studiów) oraz realizowania krótkich (5–30 dni) wyjazdów do różnych krajów Europy. Nauczyciele akademicy będą natomiast mogli odbywać wyjazdy STA (dydaktyczne) lub STT (szkoleniowe). Obydwie grupy będą mogły realizować także mobilności krótkoterminowe (Blended Intensive Programme – BIP) zawierające komponent wirtualny. Oznacza to, że część aktywności przewidzianych w programie danego BIP-u będzie realizowana online. Wyjazdy BIP będą mogły przyjmować formę udziału w zorganizowanych eventach (np. szkołach letnich) lub indywidualnie zorganizowanych warsztatów/szkoleń. Wirtualny komponent może obejmować np. kurs języka danego kraju, warsztaty kulturalne czy szkolenia z kompetencji miękkich.

W raporcie samooceny zawarto informację, że wyjazdy zagraniczne zrealizowało jak dotąd 8 pracowników. Nie doprecyzowano jednak, w jakim okresie miały miejsce te wyjazdy oraz czy wśród ich uczestników byli pracownicy Filii w Katowicach. Na spotkaniu z osobami reprezentującymi Uczelnię wyjaśniono, że podana liczba nie obejmuje pracowników Filii w Katowicach, albowiem ta znajduje się dopiero w fazie organizacji. Przedstawiono także liczbę wyjazdów zagranicznych studentów – z zastrzeżeniem, że obejmuje ona wyjazdy studentów kierunku psychologia w skali całej Uczelni, tj. siedziby Uczelni i wszystkich jej filii. I tak – w latach 2023/2024 za granicę wyjechało 19 studentów. Analiza pozyskanych informacji prowadzi do wniosku, że w skali całej Uczelni udział studentów i pracowników w wyjazdach zagranicznych ma charakter sporadyczny.

Monitorowanie poziomu umiędzynarodowienia odbywa się na poziomie siedziby Uczelni w Warszawie. W Uczelni przygotowywane są statystyki wyjazdów studentów i pracowników w ramach

programu Erasmus+. Prowadzone są również ankiety zadowolenia ze stanu umiędzynarodowienia. Podczas wizytacji przedstawiono bliżej niesprecyzowane plany umiędzynarodowienia kierunku. Nie zaprezentowano jednak konkretnych przykładów podjętych lub planowanych w tym obszarze działań.

Zalecenia dotyczące kryterium 7 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę

nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7

kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Rodzaj, zakres i zasięg umiędzynarodowienia procesu kształcenia są częściowo zgodne z koncepcją i celami kształcenia. Uczelnia korzysta z istniejących uregulowań prawnych i umów międzynarodowych oraz przedstawia założenia dotyczące umiędzynarodowienia kształcenia na ocenianym kierunku. Uczelnia oferuje możliwość uzyskania kompetencji w zakresie opanowania języka obcego co najmniej na poziomie B2+ ESOKJ. Możliwość kształcenia w zakresie języka specjalistycznego zapewniona jest jedynie w podstawowym zakresie. W programie studiów nie uwzględniono bowiem zajęć prowadzonych w językach obcych. Uczelnia nie wskazuje również, czy będą zapraszani goście z zagranicy. W sylabusach zajęć dydaktycznych nie zaleca się literatury w językach obcych. Uczelnia stwarza możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich i studentów związanej z kształceniem na kierunku, w tym warunki do mobilności wirtualnej nauczycieli akademickich i studentów. Dane dotyczące uczestnictwa w programach mobilności akademickiej odnoszą się jednak do całej Uczelni, a nie do Filii w Katowicach, gdzie prowadzony jest oceniany kierunek studiów. W skali Uczelni zainteresowanie programami mobilności jest niewielkie.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

brak

Rekomendacje

brak

Zalecenia

1. Zaleca się wykorzystanie obcojęzycznego piśmiennictwa naukowego, szczególnie w języku angielskim, w procesie nauczania i uczenia się na ocenianym kierunku studiów, w tym w procesie przygotowywania pracy magisterskiej.
2. Zaleca się włączenie zagranicznych nauczycieli akademickich w realizację procesu kształcenia na ocenianym kierunku studiów.
3. Zaleca się podjęcie działań w celu zwiększenia uczestnictwa Filii w Katowicach w procesie umiędzynarodowienia kształcenia, obejmujących opracowanie systemu motywowania pracowników i studentów do udziału w mobilności międzynarodowej, oraz zróżnicowanie form umiędzynarodowienia.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Analiza dokumentacji i stanu faktycznego nie pozwala na uznanie systemu wsparcia studentów za prowadzony w sposób stały oraz systematyczny. Uczelnia nie przeprowadziła dotychczas rekrutacji na kierunek psychologia. Na spotkaniu zespołu oceniającego PKA ze studentami obecna była zaś tylko 1 osoba – przedstawiciel samorządu studenckiego, student kierunku zarządzanie w Filii w Poznaniu. Filia w Katowicach jest w trakcie organizacji, co powoduje brak możliwości oceny już stosowanych rozwiązań i wymusza przyjęcie perspektywy oceny deklarowanych rozwiązań, które mają być zastosowane w Filii. Uniemożliwia to także uwzględnienie w ocenie perspektywy studentów kierunku psychologia w Filii w Katowicach.

Planowany system wsparcia studentów uwzględnia równoległe funkcjonowanie systemu ogólnouczelnianego oraz lokalnego, związanego z funkcjonowaniem poszczególnych filii. Część spośród rozwiązań, które mają być zastosowane w Filii, oparta jest na założeniach ogólnouczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia. W tej perspektywie sformułowany jest także raport samooceny w zakresie realizacji kryterium 8. Raport samooceny nie uwzględnia przy tym specyfiki funkcjonowania Filii w Katowicach.

Zakładany system wsparcia studentów dążyć ma do zapewnienia wszechstronnego wachlarza narzędzi wsparcia różnych grup studentów, realizujących studia zarówno w formie stacjonarnej, jak i niestacjonarnej. Studenci, zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie samooceny, mają mieć możliwość swobodnego korzystania z konsultacji prowadzonych przez nauczycieli akademickich, które mają odbywać się raz w tygodniu w formie stacjonarnej oraz z wykorzystaniem narzędzi do komunikacji na odległość. Pomimo formułowanych w trakcie wizytacji próśb nie uzyskano szczegółowych informacji na temat funkcjonowania systemu dyżurów, wsparcia administracyjnego i funkcjonowania w Filii Biura Obsługi Studentów czy zróżnicowania form wsparcia dla osób studiujących w formie stacjonarnej i niestacjonarnej. Wsparcie pierwszego kontaktu realizowane ma być poprzez powołanie opiekunów roku, a w następnej kolejności przez władze Filii oraz powołanego w Filii Instytutu Psychologii. Na początku każdego roku akademickiego w Uczelni prowadzone są spotkania z władzami i przedstawicielami samorządu studenckiego, mające na celu zaznajomienie studentów pierwszego roku ze specyfiką studiowania. Analogiczne działania planowane są także w Filii w Katowicach.

Na kierunku psychologia planowane są działania związane ze wsparciem studentów w wejściu na rynek pracy. Pod względem organizacyjnym zadania z tego zakresu, takie jak tworzenie bazy ofert pracy, praktyk i staży, wsparcie w poszukiwaniu miejsc praktyk oraz wsparcie w przygotowaniu dokumentów aplikacyjnych, realizować ma jednostka ogólnouczelniana – Biuro Karier i Praktyk Studenckich

Wśród narzędzi umożliwiających realizację aktywności naukowych i pozanaukowych wskazano możliwość uczestnictwa w pracach kół naukowych funkcjonujących w innych filiach. Uczelnia oferuje możliwość korzystania przez studentów z programów mobilności międzynarodowej, szczególnie z programu Erasmus+, w tym wyjazdów na studia, praktyki i staże absolwenckie w ośrodkach zagranicznych. Wśród form wsparcia aktywności sportowej lub artystycznej wskazano natomiast możliwość udziału w inicjatywach uczelnianego klubu AZS, chóru akademickiego czy samorządu studenckiego. Uczelnia nie określiła jednak planowanych form wsparcia tego rodzaju aktywności studentów w Filii w Katowicach.

W ramach systemu wsparcia materialnego studenci Uczelni mogą ubiegać się o świadczenia ustawowe: stypendium rektora, stypendium socjalne, stypendium dla osób z niepełnosprawnością i zapomogi. Zasady przyznawania świadczeń określa regulamin świadczeń. Osoby wykazujące się szczególnymi osiągnięciami mogą ponadto otrzymywać nagrody Rektora, stypendia specjalne czy listy gratulacyjne. Studenci szczególnie uzdolnieni i posiadający osiągnięcia naukowe, sportowe lub artystyczne mogą ubiegać się o studiowanie według indywidualnej organizacji studiów (IOS), w tym indywidualne wsparcie wyznaczonego spośród nauczycieli akademickich opiekunów. Studenci wykazujący się wybitnymi osiągnięciami mogą również liczyć na zwolnienie z części opłat za studia, zaś absolwenci – na zniżki w opłatach za kolejne studia.

System uwzględnia formy wsparcia adresowane do różnych grup studentów Uczelni. Studenci z niepełnosprawnościami mogą liczyć na wsparcie instytucjonalne ze strony Pełnomocnika Rektora ds. osób z niepełnosprawnością. Uczelnia realizowała projekt „Uczelnia dla człowieka” w ramach programu „Uczelnia dostępna III”. Studenci z niepełnosprawnościami mogą ubiegać się o możliwość realizacji studiów według indywidualnej organizacji studiów (IOS). Jednakże zgodnie z przyjętym w Uczelni regulaminem IOS o przyznanie takiego prawa mogą ubiegać się jedynie studenci z orzeczoną niepełnosprawnością w stopniu znacznym. Z formalnego punktu widzenia nie jest zatem możliwe uzyskanie IOS przez studentów z orzeczoną niepełnosprawnością w stopniu umiarkowanym lub lekkim. Wskazany regulamin umożliwia wnioskowanie o IOS m.in. studentom będącym rodzicami, znajdującym się w trudnej sytuacji życiowej czy studiujących w innych ośrodkach krajowych i międzynarodowych. Uczelnia oferuje studentom możliwość korzystania z bezpłatnej pomocy psychologicznej. W Uczelni funkcjonuje także Rzecznik Praw Studenta, który przyjmuje skargi i wnioski studentów oraz reprezentuje ich przed władzami Uczelni. Funkcjonują także procedury przeciwdziałania mobbingowi, molestowaniu lub dyskryminacji. Nie wyznaczono jednak osoby lub jednostki odpowiedzialnej za koordynowanie jej wdrażania. Na poziomie Filii nie powołano dotychczas organów samorządu studenckiego ani nie zapewniono tym organom zaplecza infrastrukturalnego.

Uczelniane procedury zgłaszania skarg i wniosków zakładają możliwość zgłoszenia ich w pierwszej kolejności opiekunowi roku – bezpośrednio lub za pośrednictwem starostów roku/organów samorządu studenckiego. Studenci mogą również korzystać z pomocy Rzecznika Praw Studenta. W dalszej kolejności skargi i wnioski kierowane są do dyrektora instytutu, który rozwiązuje sprawę lub w szczególnych przypadkach kieruje ją do właściwego prorektora, a w ostateczności do Rektora. Skargi i wnioski mogą być składane w formie mailowej, pisemnej lub ustnej. Studenci nie mają możliwości składania skarg i wniosków w sposób anonimowy – istniejący formularz wymaga bowiem podania danych osoby zgłaszającej.

Ze względu na obecny stan organizacyjny Filii w Katowicach nie jest możliwe określenie stopnia przygotowania do prowadzenia różnorodnych form wsparcia studentów, zwłaszcza w aspekcie obsługi administracyjnej i wsparcia organizacyjnego. Planowany system wsparcia studentów zakłada, że za działania dotyczące wsparcia administracyjnego, obsługi toku studiów i prowadzenia dokumentacji studentów odpowiadać będzie Biuro Obsługi Studenta.

Przyjęte w Uczelni procedury wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia uwzględniają monitorowanie systemu wsparcia studentów. Po zakończeniu poszczególnych zajęć studenci mają mieć możliwość ich oceny za pośrednictwem ankiet. Ocenę całego toku studiów oraz systemu wsparcia realizuje jedynie ankieta skierowana do studentów ostatnich lat studiów (przed egzaminem dyplomowym) lub do absolwentów (bezpośrednio po egzaminie). Formularz ankiety obejmuje m.in.

ocenę satysfakcji ze studiowania, oferty edukacyjnej, jakości obsługi administracyjnej. Brak jednak narzędzi badających zadowolenie studentów na wcześniejszych etapach studiów. Procedury zaktualizowanego wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia zakładają przeprowadzanie ankietyzacji mających na celu ewaluację obszarów: infrastruktury dydaktycznej, polityki informacyjnej, zasobów bibliotecznych, publicznego dostępu do informacji oraz praktyk zawodowych. Od kolejnego roku akademickiego ankietyzacje mają odbywać się raz na rok. Nie stwierdzono funkcjonowania lub planowania rozwiązań wykraczających poza system ankietyzacji i udział studentów w organach kolegialnych Uczelni. Wnioski z ankietyzacji ma opracowywać Zespół ds. Jakości Kształcenia Filii w Katowicach, w którym mają znaleźć się przedstawiciele studentów. W dalszej kolejności wnioski mają stanowić podstawę do projektowania polityki jakości kształcenia przez Uczelnianą Komisję ds. Jakości Kształcenia, w której studenci mają już swoich przedstawicieli. Wyniki ankiet i analiz nie są przekazywane do publicznej wiadomości społeczności studenckiej oraz interesariuszy zewnętrznych.

Zalecenia dotyczące kryterium 8 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę

nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8

kryterium niespełnione

Uzasadnienie

W wyniku analizy stanu faktycznego stwierdza się, że ze względu na brak przeprowadzenia rekrutacji oraz stan organizacyjny Filii w Katowicach system wsparcia studentów nie jest prowadzony w sposób stały oraz systematyczny. Uczelnia na poziomie ogólnym określiła procedury oraz uwzględniła narzędzia wsparcia w zakresie pomocy materialnej, zgłaszania skarg i wniosków, wsparcia studentów wybitnych. Jednakże ze względu na sposób sformułowania raportu samooceny i ze względu na przebieg wizytacji nie można ocenić ich faktycznej realizacji ani jasno określić ostatecznego kształtu planowanych narzędzi wsparcia w Filii w Katowicach. Uczelnia nie wykazała także, jakie formy wsparcia studentów w prowadzeniu działalności naukowej, artystycznej i sportowej planuje wdrażać w Filii.

Podstawę do oceny kryterium jako niespełnionego stanowią następujące nieprawidłowości:

1. Niepowołanie osób lub jednostek zapewniających studentom ocenianego kierunku stałe wsparcie administracyjne i obsługę toku studiów, w szczególności niepowołanie w Filii w Katowicach Biura Obsługi Studentów.
2. Niepowołanie osób lub jednostek zapewniających studentom ocenianego kierunku wsparcie organizacyjne, w szczególności niepowołanie w Filii w Katowicach władz Instytutu Psychologii, do zadań których należeć powinno m.in. rozpatrywanie skarg i wniosków.
3. Ograniczenie katalogu osób uprawnionych do wnioskowania o indywidualną organizację studiów poprzez wykluczenie z niego studentów posiadających orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu innym niż znaczny.
4. Niezapewnienie studentom ocenianego kierunku stałego dostępu do infrastruktury, w tym niezapewnienie zaplecza infrastrukturalnego organom samorządu studenckiego na poziomie Filii w Katowicach.

5. Brak sformalizowanych narzędzi monitorowania potrzeb studenckich w trakcie trwania toku studiów, uwzględniających możliwość formułowania przez studentów wniosków i opinii dotyczących poziomu oferowanego wsparcia.
6. Brak możliwości zgłaszania skarg i wniosków w sposób anonimowy.
7. Brak działań lub planów działań mających na celu wsparcie studentów ocenianego kierunku w sferze naukowej, sportowej, artystycznej, organizacyjnej i w zakresie przedsiębiorczości.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

brak

Rekomendacje

nie dotyczy

Zalecenia

nie dotyczy

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Zapoznanie się zespołu oceniającego PKA z materiałami adresującymi kryterium 9, w szczególności ze strukturą i zawartością stron internetowych i Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Uczelni, miało miejsce w czasie przygotowań do wizytacji, w trakcie wizytacji i w czasie przygotowywania niniejszego raportu w kwietniu 2025 r. Na tej podstawie przygotowana została poniższa analiza, przy czym należy zaznaczyć, że Uczelnia modyfikowała treści dotyczące Filii w Katowicach w trakcie wizytacji i prac nad raportem z wizytacji, reagując m. in. na pytania zespołu oceniającego PKA.

Informacja o programie studiów na ocenianym kierunku, na którym kształcenie miałyby się rozpocząć w październiku 2025 r., jest dostępna na stronie Filii, a odbiorcy mogą się z nią zapoznać bez ograniczeń związanych z miejscem, czasem, oprogramowaniem i wykorzystywanym sprzętem.

Strona Filii w Katowicach umożliwia korzystanie z niej przez osoby z niepełnosprawnością – przez możliwość ustawienia wielkości wyświetlanej czcionki, interlinii, kierunku wyrównania tekstu, wielkości czcionki, skali szarości i kontrastu, podświetlenia linków. Dostęp do tych opcji można uzyskać za pomocą łatwego do znalezienia i uruchomienia widgetu. Na stronie znajduje się także odnośnik do strony tłumacza polskiego języka migowego online, z którego można skorzystać w godzinach pracy Biura Obsługi Studiów w siedzibie Uczelni w Warszawie.

Na stronach internetowych Uczelni, a także na stronie Filii w Katowicach brak jest pełnej deklaracji dostępności, która zawierałaby informacje o zapewnieniu zgodności stron internetowych z odpowiednimi standardami (np. WCAG) lub informacje o dostępności infrastruktury dydaktycznej w poszczególnych filiach Uczelni – w tym w Filii w Katowicach. W raporcie samooceny zawarta została natomiast informacja, że „Zapewniona została zgodność stron WWW Uczelni ze standardem WCAG 2.1 na poziomie AA, potwierdzoną audytem dostępności przeprowadzonym przez niezależnego zewnętrznego audytora”. Na prośbę zespołu oceniającego PKA Uczelnia przedstawiła raporty z

audytów przeprowadzonych w latach 2021 i 2023. Wynika z nich „że witryna [Uczelni] jest częściowo zgodna z Ustawą o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych”. Istnienie tych raportów potwierdza jednak fakt prowadzenia monitoringu stron internetowych pod kątem dostępności cyfrowej.

W menu głównym strony Filii w Katowicach znajduje się odnośnik „Uczelnia dostępna”, który prowadzi do strony Filii w Gdańsku, zawierającej podstawowe informacje o zakresie działania pełnomocnika ds. osób z niepełnosprawnościami – w tym o działaniu tłumacza języka migowego online, możliwości skorzystania ze wsparcia asystenta osoby z niepełnosprawnością (wraz z odnośnikiem do formularza odpowiedniego wniosku), możliwości korzystania z oferty multimediiów i rozwiązań do nauki zdalnej czy projektach zewnętrznych (np. stażach) skierowanych do osób z niepełnosprawnościami. Do strony zawierającej te same treści, lecz ulokowanej w witrynie warszawskiej siedziby Uczelni prowadzi link „Pełnomocnik ds. osób z niepełnosprawnością”, który można znaleźć na stronie Filii w Katowicach w menu „Dla studenta”. Na stronie Filii w Gdańsku wskazana została osoba pełniąca funkcję koordynatora ds. osób z niepełnosprawnościami na poziomie Filii, podczas gdy na stronie siedziby warszawskiej – wyłącznie osoba pełniąca funkcję pełnomocnika uczelnianego – na żadnej ze stron nie ma jednak informacji o tym, kto pełni analogiczne funkcje w Filii w Katowicach.

Podobne, wywołujące dezorientację użytkownika lub wprowadzające go w błąd niekonsekwencje w strukturze i funkcjonowaniu odnośników, oraz braki informacyjne odnośnie do Filii w Katowicach dotyczą i innych obszarów nawigowania na stronie. Np. link „Kontakt biuro obsługi studenta” w menu „Dla studenta” filii w Katowicach prowadzi do strony, na której podano dane kontaktowe siedziby Uczelni oraz filii w Rzeszowie, Poznaniu, Wrocławiu, Szczecinie i Lublinie – ale nie Filii w Katowic. Link „Pracownia testów psychologicznych” w tym samym menu prowadzi do strony oddziału warszawskiego z opisem zasobów pracowni, co sugeruje, że zasoby te dostępne są także w Filii w Katowicach (co w czasie wizytacji nie miało miejsca). Odnośnik „Biuro karier i praktyk zawodowych” prowadzi do strony, na której podano dane kontaktowe do działu praktyk oddziału warszawskiego oraz koordynatorów ds. praktyk w filiach w Poznaniu i Rzeszowie – nie ma jednak analogicznego kontaktu dla Filii w Katowicach. W menu „dla studenta” na stronie Filii w Katowicach znajdują się odnośniki do stron kierunków zarządzanie, media, prawo, finanse i rachunkowość, administracja, pedagogika, kryminologia i bezpieczeństwo, które w ogóle nie są przewidziane dla Filii w Katowicach. Odnośnik „Incoming students” w menu „Uczelnia” także prowadzi do strony siedziby głównej w Warszawie, zawierającej m. in. informacje o organizacji transportu zbiorowego w Warszawie. Strona Filii w Katowicach nie ma przy tym wersji w innych językach niż polski.

W odpowiedzi na prośbę o wskazanie miejsca na stronach internetowych Uczelni, gdzie znajdują się informacje o stosowanych metodach i technikach kształcenia na odległość oraz o wsparciu technicznym dla studentów i nauczycieli, Uczelnia wskazała, że „Ta informacja znajduje się na podstronie każdej filii i siedziby Uczelni”, podając link prowadzący do strony filii we Wrocławiu, przy czym na stronie Filii w Katowicach nie ma odnośnika do tej ani do żadnej innej podstrony.

Na stronie internetowej Filii w Katowicach (w menu „Uczelnia”) znajduje się co prawda odnośnik „Kadra dydaktyczna”, jednak prowadzi on do strony oddziału warszawskiego z listą pracowników Uczelni – niekompletną i nieaktualną; brak na niej np. osób wskazanych w przesłanym w odpowiedzi na prośbę zespołu oceniającego PKA dokumencie z planowaną obsadą zajęć dla kierunku psychologia w Filii w Katowicach. W rezultacie osoby zainteresowane podjęciem studiów nie otrzymują informacji

o kadrze (np. o dorobku i doświadczeniu zawodowym nauczycieli) i o obsadzie zajęć przewidzianych w programie studiów dla Filii w Katowicach.

Braki informacyjne obejmują także dokumenty dotyczące polityki jakości kształcenia. W § 2 załączonego do raportu samooceny zarządzenia zarządcy Uczelni z dnia 11 czerwca 2024 r. w sprawie wprowadzenia polityki jakości kształcenia wyraźnie wskazano, że polityka jakości kształcenia winna zostać opublikowana na stronie internetowej BIP Uczelni. W BIP można jednak znaleźć wyłącznie przywołane zarządzenie, brak natomiast załączników do zarządzenia charakteryzujących założenia polityki jakości i tworzące ją procedury (wraz z narzędziami mającymi służyć gromadzeniu odpowiednich danych – np. z kwestionariuszami).

Opisowa informacja o studiach dostępna na stronie Filii w Katowicach odnosi się do specjalności *psychologia rodziny* i *psychologia kliniczna*, które w Filii mają być uruchomione od roku akademickiego 2025/2026. Informacje przedstawione są w zrozumiałej formie; obejmują poziom i formę studiów, czas trwania studiów, charakterystykę specjalności i ogólną charakterystykę treści programowych, opis perspektyw zatrudnienia absolwentów, informację o opłatach za studia i procedurę rekrutacji. Strona zawiera także odnośnik prowadzący do dokumentu z programem studiów. Dokument ten zawiera informacje ogólne o kierunku (nazwa kierunku, poziom i profil studiów, forma studiów, nadawany tytuł zawodowy, czas trwania studiów, liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów, przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych, charakterystyka koncepcji kształcenia, opis poszczególnych specjalności, opis zakładanych efektów uczenia się, wykaz zajęć wraz z przypisaną im liczbą punktów ECTS i liczbą przewidzianych godzin, opis modułów kształcenia, zasady odbywania praktyk). W dokumencie nie powiązано jednak listy efektów uczenia się z poszczególnymi zajęciami.

Na stronie internetowej Filii w Katowicach znajdują się łącznie 3 odnośniki do BIP Uczelni, przy czym odnośnik znajdujący się w stopce strony, oznaczony prawidłowym logo BIP, prowadzi do strony nieaktualnej, w nagłówku której podana jest informacja „Uwaga! Strona zostanie niedługo przeniesiona do archiwum” i która pozbawiona jest treści odnoszących się do Uczelni poza nieaktualnymi danymi kontaktowymi Collegium Humanum – Szkoły Głównej Menedżerskiej. Odnośnik tekstowy na górnym pasku strony oraz odnośnik w menu „Uczelnia” prowadzą do aktualnej strony BIP z katalogami: „Statut i Regulaminy”, „Zarządzenia”, „Uchwały Senatu”, „Efekty uczenia się”, „Programy studiów”, „Funkcjonowanie uczelni podczas pandemii COVID-19”, „Raport samooceny”, „Archiwum”, „Filia w Pradze”, „Filia w Frydku-Mistku”, „Erasmus”, „Konkursy”, „Sylabusy”. Struktura katalogów jest nielogiczna i utrudnia wyszukanie odpowiednich dokumentów – np. informacje o programie studiów na kierunku psychologia w Filii w Katowicach znajdują się łącznie w 3 podkatalogach: w podkatalogu „Psychologia jednolite magisterskie” katalogu „Programy studiów”, w głównym katalogu „Programy studiów”, w podkatalogu „Psychologia” katalogu „Sylabusy”. Nie wszystkie informacje w tych katalogach są aktualizowane – np. dokument z programem studiów kierunku psychologia dotyczy roku akademickiego 2023/2024. Informacje i dokumenty nie są też ze sobą zgodnie i spójne – np. w podkatalogu „Katowice” (katalog „Programy studiów”) znajdują się opisy łącznie 9 modułów kształcenia – w tym seminarium magisterskiego, obu oferowanych specjalności, modułów językowych i modułu kształcenia praktycznego. W katalogu „Sylabusy” znajdują się podkatalogi dla 5 modułów kształcenia nazwanych inaczej niż w katalogu „Programy studiów”.

Z kolei w dokumencie zawierającym program studiów, do którego prowadzą odnośniki umieszczone na stronach Filii w Katowicach z opisem specjalności oferowanych w ramach kierunku psychologia zawarto inną listę efektów uczenia się niż ta, którą umieszczono w BIP w katalogu „Efekty uczenia się”,

w dokumencie „Psychologia studia jednolite magisterskie”. Np. efekt K_W01 w pierwszym z tych dokumentów brzmi „Ma rozszerzoną i pogłębioną wiedzę o przedmiocie zainteresowania psychologii oraz o relacji psychologii wobec innych nauk społecznych, humanistycznych, przyrodniczych i medycznych, a w szczególności wobec filozofii, antropologii, socjologii, pedagogiki, medycyny i nauk o zdrowiu, zorientowaną na praktyczne zastosowanie”, a w drugim „Ma pogłębioną wiedzę o przedmiocie zainteresowania dyscypliny naukowej psychologia oraz zna jej powiązania z naukami z dziedziny nauk społecznych, humanistycznych, medycznych i nauk o zdrowiu, a w szczególności z takimi dyscyplinami jak: filozofia (w tym zagadnienia antropologii), nauki socjologiczne, pedagogika, medycyna, nauki o zdrowiu, oraz ich odniesienie do praktycznych zastosowań”; efekt K_W10 w pierwszym z dokumentów brzmi „Posiada rozszerzoną wiedzę z zakresu psychologii społecznej. Zna związek psychologii społecznej z innymi naukami społecznymi. Ma wiedzę o zjawiskach związanych ze społecznym działaniem człowieka jako jednostki oraz funkcjonowaniem różnych struktur społecznych. Zna teorie i ma wiedzę o praktycznych zastosowaniach wyników badań psychologii społecznej”, a w drugim „Posiada uporządkowaną i teoretycznie podbudowaną wiedzę z zakresu psychologii społecznej. Zna związek psychologii społecznej z innymi naukami społecznymi. Zna w pogłębiony sposób zjawiska związane ze społecznym działaniem człowieka jako jednostki oraz funkcjonowaniem różnych struktur społecznych. Zna praktyczne zastosowania wyników badań psychologii społecznej”.

Nie jest też jasne, które z udostępnianych na stronie internetowej BIP dokumentów dotyczą wszystkich filii, w których prowadzony jest (lub ma być) kierunek psychologia, a które są specyficzne dla poszczególnych filii. Pożądane informacje o programach studiów, wewnętrznych aktach prawnych i dokumentach odnoszących się do procesu kształcenia są więc upubliczniane, forma tego upubliczniania znacząco utrudnia jednak nawigowanie i orientację w treściach. Sposób prezentacji sylabusów w formie kilkudziesięciu odnośników do plików .pdf nie wydaje się optymalny ani ułatwiający orientację w treściach programowych zainteresowanym osobom.

W BIP Uczelni zamieszczone zostały sylabusy zajęć wskazanych w programie studiów – jednak nie wszystkich. Np. w katalogu „Sylabusy” nie można znaleźć sylabusu do zajęć *mózgowe mechanizmy funkcji umysłowych*, który stanowi element modułu kształcenia praktycznego. W dostępnych sylabusach wskazane zostały m. in. efekty uczenia się dla poszczególnych zajęć, treści programowe w powiązaniu z efektami uczenia się, stosowane metody kształcenia, metody weryfikacji efektów uczenia się, przy czym brak jest powiązania między wskazanymi metodami weryfikacji efektów a konkretnymi efektami, które miałyby być przy pomocy tych metod weryfikowane.

Na stronie BIP w katalogu „Uchwały Senatu” została upubliczniona uchwała nr 11/02/2025 Senatu Uczelni sprawie warunków, trybu i terminów rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026. Uchwała wskazuje kierunki studiów, na które prowadzona jest rekrutacja (w tym kierunek psychologia prowadzony w Filii w Katowicach), terminarz rekrutacji, limity przyjęć, podstawy przyjęcia na studia, wymagania wobec kandydatów w zakresie kompetencji cyfrowych i znajomości języka polskiego. Załączniki uszczegółwiają zapisy uchwały w odniesieniu do rekrutacji prowadzonych w filiach, wskazują na sposób przeliczania ocen ze świadectw uzyskanych za granicą. Terminarz (oznaczony jako „Załącznik nr 3”, choć nie wiadomo do jakiego aktu jest to załącznik) i zasady rekrutacji dostępne są na stronie Filii w Katowicach w formie czytelnej dla kandydata prezentacji.

Na stronie Filii w Katowicach brak jakichkolwiek informacji o osobach pełniących w Filii funkcje (w szczególności o dyrektorze Filii, koordynatorze praktyk, opiekunach kierunków) i o osobach zajmujących się obsługą administracyjną studentów w Filii. Brak też informacji o strukturze

organizacyjnej Filii, a jako numer kontaktowy w sprawach związanych zarówno z rekrutacją, jak i obsługą studiów podany został numer z prefiksem warszawskim, a więc numer siedziby głównej Uczelni. Brak też informacji o ew. godzinach pracy sekretariatu w Filii w Katowicach.

W raporcie samooceny Uczelnia zadeklarowała, że prowadzi monitoring stron internetowych (w tym profili w mediach społecznościowych) pod kątem ich aktualności i zgodności z oczekiwaniami użytkowników. Wskazano także, że w ramach polityki jakości kształcenia i zgodnie z zapisami wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia wśród prowadzących zajęcia, studentów, pracowników, absolwentów i interesariuszy zewnętrznych planowane jest przeprowadzenie badania dotyczącego oceny publicznego dostępu do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach. Zespół oceniający PKA pozytywnie ocenia te plany. Wskazuje jednak również na licznie występujące braki i nieprawidłowości w zakresie publicznego dostępu do informacji. Uczelnia nie dostarczyła też przekonujących dowodów na to, aby monitorowanie aktualności, rzetelności, zrozumiałości i kompleksowości o informacji o studiach, a także jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców faktycznie miało w Uczelni miejsce. W odpowiedzi na pytania zespołu oceniającego PKA wskazano wprawdzie przykłady zmian wprowadzonych na wniosek odbiorców informacji, takie jak wprowadzenie na stronach internetowych modułu tzw. nawigacji okruszkowej (umożliwiającego łatwe określenie miejsca, w którym aktualnie użytkownik się znajduje, a w szczególności identyfikację filii, której stroną przegląda) czy udostępnienie w BIP sylabusów wszystkich zajęć na kierunku psychologia. Działania te wydają się jednak odosobnione i cząstkowe. Nie wpływają też na ogólne poczucie chaosu informacyjnego. O braku systematycznego podejścia w zakresie udostępniania informacji, jej przejrzystości i jawności świadczy także to, że strona Filii w Katowicach została uruchomiona na krótko przed wizytacją, była modyfikowana w trakcie wizytacji, a informacje na niej zawarte w dużej mierze nadal nie oddają specyfiki Filii w Katowicach oraz powielają nieklarownie ustrukturyzowane informacje ze stron innych filii Uczelni.

Zalecenia dotyczące kryterium 9 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę

nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9

kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Informacja o programie studiów i warunkach jego realizacji jest dostępna publicznie bez ograniczeń związanych z miejscem, czasem, używanym przez odbiorców sprzętem i oprogramowaniem, w sposób umożliwiający nieskrępowane korzystanie przez osoby z niepełnosprawnością. Informacja o programie studiów obejmuje cel i koncepcję kształcenia, opis zakładanych efektów uczenia się, opis procesu nauczania oraz jego organizacji, charakterystykę systemu weryfikacji i oceniania efektów uczenia się oraz zasad dyplomowania, przyznawane kwalifikacje i tytuły zawodowe.

Podstawą obniżenia oceny kryterium są następujące nieprawidłowości:

1. Brak na stronie internetowej Filii w Katowicach podstawowych informacji kontaktowych, informacji o strukturze organizacyjnej Filii, informacji o planowanej obsadzie zajęć dydaktycznych

na ocenianym kierunku studiów, informacji o formach wsparcia procesu kształcenia w Filii oraz innych informacji specyficznych dla Filii.

2. Brak na stronach internetowych Uczelni informacji dotyczących dostępności fizycznej i udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami w budynkach przewidzianych do prowadzenia zajęć dydaktycznych w Filii w Katowicach.
3. Informacje o programie studiów i sposobie jego realizacji oraz o wsparciu procesu kształcenia są prezentowane w sposób chaotyczny, rozproszone w różnych miejscach BIP i stron różnych filii Uczelni. Sposób prezentowania informacji wprowadza w niektórych przypadkach w błąd, sugerując dostępność rozwiązań i struktur oraz – niekiedy – kierunków studiów, które nie są dostępne w Filii w Katowicach.
4. Dostępne w BIP Uczelni informacje o studiach nie są kompletne – brakuje m.in. informacji i dokumentów dot. polityki jakości kształcenia. Są też prezentowane w trudnej do nawigowania formie (np. kilkadziesiąt plików PDF z sylabusami zajęć)
5. Nie wdrożono procedur monitorowania i ewaluacji publicznego dostępu do informacji i zgodności udostępnianych informacji z potrzebami różnych grup odbiorców.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

brak

Rekomendacje

brak

Zalecenia

1. Zaleca się weryfikację zawartości stron internetowych Uczelni oraz stworzenie takiej strony Filii w Katowicach, która będzie zawierała rzetelne, sprawdzone, wyczerpujące, specyficzne i adekwatne dla Filii informacje o infrastrukturze wykorzystywanej do prowadzenia zajęć (w tym wyposażeniu pracowni i laboratoriów), organizacji studiów, wsparciu procesu kształcenia (w tym kształcenia prowadzonego z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość) i obsłudze administracyjnej.
2. Zaleca się zamieszczenie na stronie internetowej Filii w Katowicach informacji o dostępności infrastruktury dla osób z niepełnosprawnościami, rozwiązaniach i rodzaju wsparcia w zakresie dostępności.
3. Zaleca się publiczne udostępnienie aktualnych informacji o planowanej obsadzie zajęć i o nauczycielach akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku studiów.
4. Zaleca się uporządkowanie zamieszczonych w BIP informacji o programie studiów i procesie kształcenia w taki sposób, aby informacje były kompletne, aktualne, logicznie uporządkowane oraz łatwe do znalezienia i przyswojenia.
5. Zaleca się wdrożenie procedury ewaluacji publicznego dostępu do informacji z uwzględnieniem potrzeb różnych grup odbiorców oraz podjęcie działań włączających interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w proces tej ewaluacji.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

Raport samooceny zawiera deklaratywne informacje o podstawowych założeniach polityki jakości, w tym streszczenie załącznika do zarządzenia Zarządcy Uczelni z dnia 11 czerwca 2024 r. w sprawie wprowadzenia polityki jakości kształcenia, w którym „dobra jakość kształcenia” została zdefiniowana w odniesieniu do aktualnych i innowacyjnych programów nauczania, kompetencji kadry, efektywnych i nowoczesnych metod dydaktycznych, wyposażenia dostępnego dla studentów, współpracy z pracodawcami, wskaźników zatrudnienia absolwentów, pozytywnych opinii studentów i absolwentów o ich doświadczeniach edukacyjnych oraz zgodności prowadzonego kształcenia z obowiązującym prawem. Zarówno w raporcie, jak i w przywołanym wyżej załączniku wskazane zostały – w ogólnikowy sposób – związane z zapewnianiem jakości oczekiwania wobec poszczególnych kategorii interesariuszy. Np. w odniesieniu do kadry dydaktycznej sformułowano oczekiwanie: „wymagamy od naszych prowadzących zajęcia stosowania innowacyjnych metod dydaktycznych oraz ciągłego doskonalenia swoich kompetencji zawodowych. Zachęcamy ich do współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, aby treści kształcenia były zawsze aktualne i odpowiadały potrzebom rynku pracy”. Z kolei w odniesieniu do pracodawców i interesariuszy zewnętrznych pada deklaracja: „Współpracujemy z pracodawcami i innymi interesariuszami zewnętrznymi, angażując ich w tworzenie programu studiów poprzez doradztwo i współpracę. Wspieramy organizację praktyk zawodowych i staży, aby nasi studenci mogli zdobywać praktyczne doświadczenie”. W opisie polityki jakości kształcenia w raporcie samooceny sformułowania te zostały użyte w nieznacznie zmienionej formie.

Załączniki do ww. zarządzenia określają łącznie 15 procedur wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia (WSZJK) funkcjonującego w Uczelni:

- 1) badanie opinii interesariuszy zewnętrznych o programie studiów;
- 2) badanie opinii studentów na temat nauczycieli akademickich i innych osób;
- 3) ocena ogólna stopnia zadowolenia z otrzymanej usługi edukacyjnej i wsparcia w procesie studiowania;
- 4) ewaluacja infrastruktury dydaktycznej;
- 5) ewaluacja organizacji egzaminów i zaliczania zajęć (prac etapowych);
- 6) ewaluacja polityki informacyjnej i skuteczności komunikacji w Uczelni i wobec otoczenia;
- 7) ewaluacja procesu dyplomowania;
- 8) ewaluacja programu studiów;
- 9) ewaluacja publicznego dostępu do informacji o programie studiów;
- 10) ewaluacja współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym (OSG);
- 11) ewaluacja zasobów bibliotecznych;
- 12) ewaluacja zawodowych praktyk studenckich;
- 13) hospitacje zajęć dydaktycznych;
- 14) ewaluacja działań w obszarze umiędzynarodowienia;
- 15) ewaluacja WSZJK.

Dokumenty opisujące każdą z ww. procedur wskazują termin i częstotliwość realizacji procedury, szczegółowy opis procedury (jej zakres, kryteria oceny i szczegółowy tryb przeprowadzania kolejnych, przewidzianych w procedurze czynności wraz z zakresem odpowiedzialności poszczególnych podmiotów i sposób dokumentowania poszczególnych czynności) oraz wzory narzędzi gromadzenia

odpowiednich informacji (np. wzory ankiet) i raportów uwzględniających wnioski i zalecenia z przeprowadzanych ewaluacji. Raport i wyjaśnienia uzyskane w trakcie wizytacji wskazują na ogólnouczelniany i uniwersalny charakter procedur WSZJK – poszczególne procedury znajdują zastosowanie zarówno w siedzibie Uczelni w Warszawie, jak i w poszczególnych filiach. Uczelnia stworzyła więc system oceny jakości, który zakłada systematyczność w gromadzeniu odpowiednich danych w obszarach objętych ewaluacją programu studiów.

Zdaniem zespołu oceniającego PKA w przypadku niektórych procedur źródła danych, na podstawie których ma być dokonywana analiza oraz mają być formułowane wnioski, nie zostały jasno i trafnie określone. Np. ograniczenia dokumentacji praktyk (w szczególności ankiet przy pomocy których gromadzone mają być opinie studentów na temat organizacji i przebiegu praktyk) jako podstawy zaplanowanej w ramach WSZJK ewaluacji praktyk zawodowych zostały wskazane w opisie kryterium 2 w niniejszym raporcie.

Wedle deklaracji Uczelni procedury składające się na WSZJK mają być stosowane na poziomie Uczelni oraz na poziomie poszczególnych filii. Z odpowiedzi na dodatkowe pytania sformułowane przez zespół oceniający PKA wynika na przykład, że w roku akademickim 2024/2025 w ramach procedur WSZJK przeprowadzono wśród studentów Uczelni dwie tury ankietyzacji oraz że wyniki ankiet zostały wykorzystane w projektowaniu działań naprawczych. Wskazano także przykład analizy losów zawodowych absolwentów kierunku psychologia w siedzibie Uczelni oraz w jej filiach, która miała wykazać, że znakomita większość absolwentów (ponad 90%) znalazła zatrudnienie w wyuczonym zawodzie oraz że z wdrożonych działań „wynikła chęć większego upracticznienia zajęć specjalnościowych, w związku z czym zrezygnowano w programach studiów na kierunku psychologia, które były przyjmowane w lutym 2025 roku (z naturalnych względów nie dotyczy to filii w Katowicach) z form typowo wykładowych przekształcając te przedmioty w formę konwersatoryjną oraz dostosowano treści kształcenia do takich w większy sposób kształtujący umiejętności praktyczne studentów”.

Żadna z procedur nie została jak dotąd zastosowana w odniesieniu do Filii w Katowicach. Uczelnia nie udokumentowała także, by w związku z programem studiów i planowanym uruchomieniem kształcenia na ocenianym kierunku podejmowane były jakieś działania gremiów objętych WSZJK, takich jak Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia czy Zespół ds. Infrastruktury.

Wedle ustnych deklaracji uzyskanych podczas wizytacji program studiów na kierunku psychologia w Filii w Katowicach ma być wkrótce modyfikowany w podobnym zakresie, jak program studiów na kierunku psychologia w innych filiach Uczelni. W BIP zamieszczone zostały uchwały Senatu Uczelni z 14 lutego 2025 r. w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku psychologia w filiach w Rzeszowie, Szczecinie, Wrocławiu, Lublinie, Poznaniu i w Warszawie, w których zmiany uzasadnia się koniecznością usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych przez Polską Komisję Akredytacyjną. Mając na uwadze, że przed uchwaleniem ww. zmian programy studiów w tych filiach były tożsame z aktualnie obowiązującym programem studiów w Filii w Katowicach, niezrozumiałe jest, dlaczego przed uruchomieniem w dniu 25 marca 2025 r. procesu rekrutacyjnego obejmującego również Filie w Katowicach, mimo świadomości nieprawidłowości w programie studiów, nie dokonano jego przeglądu ani nie wprowadzono stosownych korekt. W konsekwencji rekrutacja ma być prowadzona na studia, których program obciążony jest znanymi już Uczelni nieprawidłowościami.

Przyjęcie na studia na kierunek psychologia odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte w drodze uchwały Senatu zasady kwalifikacji. Szczegółowe uwagi dotyczące zasad kwalifikacji zawarto w opisie

kryterium 3. Tryb zatwierdzania, zmiany oraz wycofania programu studiów został określony w uchwale nr 8/12/2024 Senatu Uczelni z dnia 2 grudnia 2024 r. Zaangażowanie interesariuszy zewnętrznych w prace nad programem studiów na ocenianym kierunku nie zostało potwierdzone. Szczegółowe uwagi dotyczące współpracy z interesariuszami zawarto w opisie kryterium 6.

Zakres i struktura odpowiedzialności za nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny nad ocenianym kierunkiem nie został przedstawiony w raporcie samooceny ani w odpowiedzi na dodatkowe pytania zespołu oceniającego PKA w trakcie wizytacji. W odpowiedzi na pytania zespołu wskazano jedynie osoby pełniące funkcje w ramach WSZJK na szczeblu ogólnouczelnianym: Rektora, członków Senatu, pełnomocnika Rektora ds. jakości kształcenia oraz członków Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia (łącznie 20 osób, w tym 3 przedstawiciele studentów). Zaznaczono, że niezwłocznie po uruchomieniu kształcenia na kierunku psychologia w Filii w Katowicach powołany zostanie koordynator jakości kształcenia, a na jego wniosek Rektor powoła właściwy Zespół Jakości Kształcenia. Uczelnia nie przedstawiła informacji o osobach odpowiedzialnych za nadzór nad kierunkiem, w tym w szczególności o osobach i gremiach wykonujących zadania przewidziane w poszczególnych procedurach WSZJK (np. dyrektor filii, koordynator jakości kształcenia, zespół ds. jakości kształcenia, koordynatorzy przedmiotów, opiekun praktyk). Informacji o strukturze organizacyjnej Filii, w tym o dyrekcji Filii i pracownikach Biura Obsługi Studenta, brak na stronach internetowych Filii i w BIP, co zaznaczono w opisie kryterium 9. W BIP brak również aktów powołań konkretnych osób na odpowiednie stanowiska lub do pełnienia funkcji w Filii w Katowicach. W Filii nie funkcjonuje więc struktura zapewniająca nadzór nad kierunkiem studiów, wsparcie studentów (na co wskazano w opisie kryterium 8) i realizację procedur WSZJK, co należy uznać za poważne uchybienie w kontekście deklaracji dotyczących uruchomienia kształcenia na ocenianym kierunku studiów od 1 października 2025 r. oraz faktycznego uruchomienia rekrutacji na ten kierunek.

Zalecenia dotyczące kryterium 10 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę

nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10

kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Uczelnia podjęła kroki w kierunku stworzenia wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia. Zaprojektowane zostały procedury mające na celu systematyczną ocenę programu studiów i warunków jego realizacji, przy czym niektóre z procedur (np. procedura ewaluacji praktyk zawodowych) nie została zaprojektowana w sposób pozwalający na rzetelną ocenę odpowiedniego elementu programu studiów. Procedury te nie funkcjonują na poziomie i w odniesieniu do Filii w Katowicach, a Uczelnia nie udokumentowała faktycznych działań pozwalających na identyfikację problemów i nieprawidłowości wskazanych w opisie spełnionych częściowo kryteriów 1, 2, 3, 4, 7 i 9 oraz niespełnionych kryteriów 5, 6 i 8, co świadczy o braku skuteczności polityki jakości kształcenia na kierunku psychologia w odniesieniu do Filii w Katowicach.

Podstawę do oceny kryterium jako niespełnionego stanowią w szczególności następujące nieprawidłowości:

1. Brak klarownego określenia struktury odpowiedzialności w zakresie ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia na ocenianym kierunku.
2. Brak nadzoru merytorycznego, organizacyjnego i administracyjnego nad ocenianym kierunkiem na poziomie Filii w Katowicach.
3. Brak infrastruktury koniecznej do prowadzenia kształcenia, w tym sal dydaktycznych, biblioteki, pracowni i laboratoriów.
4. Brak wpływu kluczowych interesariuszy na kształt studiów na ocenianym kierunku oraz brak mechanizmów umożliwiających taki wpływ.
5. Brak struktur i działań umożliwiających wsparcie studentów ocenianego kierunku w rozwoju społecznym, naukowym i zawodowym.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

brak

Rekomendacje

nie dotyczy

Zalecenia

nie dotyczy

5. Załączniki: