



w sprawie wniosku Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Krośnie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku inżynieria środowiska prowadzonego w Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Krośnie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę nr 859/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 30 października 2025 r. w sprawie oceny programowej kierunku inżynieria środowiska prowadzonego w Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Krośnie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Krośnie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku inżynieria środowiska prowadzonym na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany oceny pozytywnej z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wyrażonej w § 1 uchwały nr 859/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 30 października 2025 r.

Ocena pozytywna z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat, o której mowa w § 1 przedmiotowej Uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Ocena pozytywna z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wynika stąd, iż kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

zostały spełnione częściowo.

W efekcie proces kształcenia realizowany w Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Krośnie nie umożliwia studentom kierunku inżynieria środowiska osiągnięcia w pełni założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.



W § 2 przedmiotowej Uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zidentyfikowało następujące błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1

Podstawą częściowego spełnienia kryterium była następująca nieprawidłowość:

1. Brak spójności pomiędzy sylwetką absolwenta wynikającą z przyjętej koncepcji kształcenia a treścią kierunkowych efektów uczenia się w zakresie odnoszącym się do zagadnień związanych z odnawialnymi źródłami energii. W zbiorze kierunkowych efektów uczenia się nie ma efektów wskazujących na nabywanie wiedzy i umiejętności w zakresie odnawialnych źródeł energii, pomimo, że w ofercie kształcenia znajduje się specjalność *energetyka źródeł odnawialnych*, a nabywanie wiedzy i umiejętności w tym zakresie opisano również w sylwetce absolwenta.

W związku z powyższym, w odniesieniu do kryterium 1 Prezydium PKA sformułowało następujące zalecenie:

1. Zapewnienie spójności pomiędzy przyjętą koncepcją kształcenia i sylwetką absolwenta a treścią kierunkowych efektów uczenia się w zakresie odnoszącym się do zagadnień związanych z odnawialnymi źródłami energii.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości z programu studiów usunięto specjalność *energetyka źródeł odnawialnych* i, że „stosowanie do tej zmiany zmodyfikowany został również opis sylwetki absolwenta”. Uczelnia poinformowała również, część zmian w programie studiów, koniecznych do usunięcia nieprawidłowości, zatwierdzono uchwałą Senatu nr 13/25 z dnia 24 czerwca 2025, a kolejne zostały zatwierdzone na posiedzeniu Senatu w dniu 9 września 2025 r. Nie dostarczono natomiast dokumentów potwierdzających wprowadzone zmiany, tj. stosowanych uchwał Senatu. Powyższe oznacza, że nie ma podstaw do zmiany oceny spełnienia kryterium 1.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że uchybienia wskazane w uchwale Prezydium PKA zostały usunięte na mocy uchwały Senatu nr 24/25 z dnia 9 września 2025 r., która stanowi załącznik nr 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia dołączyła uchwałą Senatu nr 24/25 z dnia 9 września 2025 r. w sprawie zmiany programu studiów dla kierunku Inżynieria środowiska dla cyklu kształcenia 2025-2029 (Załącznik 1). Do uchwały nie dołączono wskazanych w niej załączników nr 1 (wykaz zmian), nr 2 (tekst jednolity zmienionych programów studiów) i nr 3 (opinia samorządu). Załączników nie ma także w BIP Uczelni. Dołączony do wniosku dokument – Załącznik 3: Program studiów Inżynieria środowiska dla cyklu 2025-29 – jak wynika z treści jest załącznikiem do innego aktu prawnego, a mianowicie Załącznikiem nr 1 do Zarządzenia nr 50/25 Rektora Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Krośnie z dnia 10 czerwca 2025 roku.

Podobne uchybienia dotyczą uchwał Senatu nr 22/25 (Załącznik 6) i 23/25 (Załącznik 7).



W związku z powyższym nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 1.

W odniesieniu do kryterium 2

Podstawą częściowego spełnienia kryterium były następujące nieprawidłowości:

1. Zbyt mała, dla zapewnienia osiągnięcia założonych efektów uczenia się, liczba godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów określona w programie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. W szczególności zbyt mała liczba godzin dotyczy zajęć: *biologia i ekologia, budownictwo, gospodarka odpadami, alternatywne źródła energii, technologia wody i ścieków*.
2. Na studiach stacjonarnych rzeczywista liczba punktów ECTS uzyskiwana w ramach zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia jest niższa niż 50% ogólnej liczby punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów, ponieważ do tej puli wliczono wszystkie punkty ECTS przypisane praktykom zawodowym.
3. Osoby aktualnie pełniące obowiązki opiekunów praktyk nie dysponują odpowiednim dorobkiem z dyscypliny inżynieria środowiska i doświadczeniem pozwalającym na rzetelną i skuteczną ocenę weryfikacji ocen osiągania efektów uczenia się wystawianych podczas praktyk przez opiekunów w firmach przyjmujących na praktyki.

Ww. nieprawidłowości były podstawą sformułowania zaleceń:

1. Na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych należy zwiększyć liczbę godzin zajęć realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów, w szczególności zajęć: *biologia i ekologia, budownictwo, gospodarka odpadami, alternatywne źródła energii, technologia wody i ścieków*, stosownie do zakresu założonych treści programowych i gwarantujących osiągnięcie efektów uczenia się o odpowiednim poziomie zaawansowania.
2. W programie studiów stacjonarnych należy zapewnić spełnienie warunku formalnego, zgodnie z którym liczba punktów ECTS rzeczywiście uzyskiwanych w ramach zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów powinna być wyższa niż 50% ogólnej liczby punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów.
3. Należy precyzyjniej określić wymagania wobec uczelnianych opiekunów praktyk, tj. związany z dyscypliną inżynieria środowiska minimalny zakres kwalifikacji, doświadczenia praktycznego i zgodności kompetencji z programem studiów, które pozwolą na skuteczne ocenianie efektów uczenia się osiąganych przez studentów w trakcie praktyk i weryfikację ocen wystawianych przez opiekunów z instytucji przyjmujących na praktyki.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała o podjęciu działań naprawczych, polegających m.in. na zwiększeniu liczby godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów (na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych) w ramach zajęć *biologia i ekologia, budownictwo, gospodarka odpadami z elementami gospodarki cyrkularnej, alternatywne źródła energii, technologia wody i ścieków, ogrzewnictwo, wentylacje i klimatyzacje, sieci i instalacje gazowe, kanalizacje, informatyczne podstawy projektowania*. Zgodnie z deklaracjami Uczelni skutkiem wprowadzonych zmian liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów na studiach stacjonarnych uległa zwiększeniu



do 2200 (z 2085), nie podano o ile zwiększono liczbę godzin na studiach niestacjonarnych. Nie dostarczono natomiast programu studiów (np. liczby godzin ww. zajęć, założonych przedmiotowych efektów uczenia się, treści programowych), co oznacza, że nie można ocenić, czy wprowadzone zmiany niwelują stwierdzone nieprawidłowości.

W odniesieniu do nieprawidłowości polegającej na braku odpowiednich kompetencji opiekunów praktyk oraz wynikającej z tej nieprawidłowości konieczności określenia wymagań/kwalifikacji dla potencjalnych opiekunów praktyk z ramienia Uczelni, Uczelnia poinformowała, że „uczelnianym opiekunem praktyk (...) będzie osoba związana z dyscypliną inżynieria środowiska, o odpowiednich kompetencjach i doświadczeniu zawodowym”. Nie dostarczono natomiast karty charakterystyki potencjalnego opiekuna praktyk, co oznacza, że nie można ocenić jego kwalifikacji.

Powyższe oznacza, że nie ma podstaw do zmiany oceny spełnienia kryterium 2.

Stanowisko Uczelni

Ad 1. i 2.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że: „na studiach niestacjonarnych dokonano zwiększenia liczby godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów”. Uczelnia poinformowała również, że „Program studiów zatwierdzony powyższą uchwałą Senatu stanowi załącznik nr 3 i znajduje się również na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Uczelni (...). Celem ułatwienia procedowania niniejszego wniosku Uczelnia załącza karty przedmiotów wymienionych powyżej zajęć ze szczególnym zaznaczeniem kolorem czerwonym m. in. zmienionej liczby godzin. Stanowią one załącznik nr 4 oraz znajdują się na stronie kierunku jako szczegółowy opis programu studiów”.

Ad 3.

Uczelnia poinformowała, że „zgodnie z zaleceniami ZO PKA dokonano zmiany opiekuna praktyk z ramienia Uczelni. Obecnie funkcję tę pełni Pan dr inż. (...) - osoba związana z dyscypliną inżynieria środowiska, o odpowiednich kompetencjach i doświadczeniu zawodowym. Karta charakterystyki Pana dr inż. (...) stanowi załącznik nr 5 do niniejszego wniosku”.

Stanowisko Prezydium PKA

Ad 1. i 2.

Z dostarczonej przez Uczelnię dokumentacji wynika, że liczba godzin w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim na studiach niestacjonarnych na kierunku inżynieria środowiska w ramach zajęć wskazanych w uchwale Prezydium PKA (*biologia i ekologia, budownictwo, gospodarka odpadami z elementami gospodarki cyrkularnej, alternatywne źródła energii, technologia wody i ścieków, ogrzewnictwo, wentylacje i klimatyzacje, sieci i instalacje gazowe, kanalizacje, informatyczne podstawy projektowania*) uległa zwiększeniu łącznie ze 165 do 210 godzin (o 27%). Uczelnia dołączyła do wniosku program studiów na kierunku inżynieria środowiska zawierający liczbę godzin poszczególnych zajęć, odpowiednio zmodyfikowane treści programowe oraz formy zajęć, jak i efekty uczenia się przypisane do zajęć. Z kolei w załączniku nr 4 do wniosku wskazano zmiany w zakresie liczby godzin w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych, a także wspomniane modyfikacje w zakresie treści programowych (zajęcia z technologii wody i ścieków, *alternatywne źródła energii, gospodarka odpadami*



z elementami gospodarki cyrkularnej, budownictwo). Podjęte działania naprawcze idą w prawidłowym kierunku. Należy podkreślić jednak, że z opisu ww. dokumentów nie wynika, iż stanowią one załączniki do Uchwał Senatu Uczelni sankcjonujących zmiany w programie, a zatem nie można ich uznać za w pełni skuteczne.

Ad 3.

Z załączonej do wniosku charakterystyki osoby wskazanej jako nowy opiekun praktyk z ramienia Uczelni wynika, że legitymuje się on stopniem doktora w dyscyplinie inżynieria środowiska i swoim dorobku posiada szereg aktywności nawiązujących do tematyki dyscypliny. W obszarze dyscypliny lokuje się także częściowo jego aktywność zawodowa. Pewnym mankamentem jest brak danych na temat aktualnego dorobku o charakterze naukowym (publikacje naukowe, projekty badawcze). Wskazana osoba posiada doświadczenie dydaktyczne (prowadzenie zajęć, przygotowanie materiałów dydaktycznych). Pomimo uchybień, jego kwalifikacje w zakresie pełnienia funkcji opiekuna praktyk można uznać za wystarczające.

Analiza podjętych działań naprawczych wykazała, że wprowadzone przez Uczelnię zmiany nie są skuteczne w zakresie wszystkich zaleceń.

W związku z powyższym nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2.

W odniesieniu do kryterium 4

Podstawą częściowego spełnienia były następujące nieprawidłowości:

1. Nieprawidłowa obsada części zajęć dydaktycznych realizowanych w bieżącym roku akademickim (techniki i technologie bezwykopowe, technologia wody i ścieków, budowle hydrotechniczne, melioracje, geofizyka środowiskowa, praktyka zawodowa) oraz nieprawidłowy przydział części zajęć na pozostałych specjalnościach, które Uczelnia ma w ofercie kształcenia (klastry energii, energetyka wodna, energetyka słoneczna, energetyka wiatrowa, energetyka jądrowa, pompy ciepła / pompy ciepła i energia geotermalna - analiza na podstawie sylabusów zajęć).
2. Realizacja licznych zajęć, kluczowych dla kierunku, przez nauczycieli zatrudnionych na dodatkowym miejscu pracy i w ramach umowy-zlecenia oraz realizacja prac dyplomowych jedynie przez 4 nauczycieli akademickich, w tym 2 zatrudnionych w Uczelni jako dodatkowym miejscu pracy. Tak prowadzona polityka kadrowa nie sprzyja stabilności i rozwojowi kierunku.

Ww. nieprawidłowości były podstawą sformułowania zaleceń:

1. Zapewnienie prawidłowej obsady zajęć: techniki i technologie bezwykopowe, technologia wody i ścieków, budowle hydrotechniczne, melioracje, geofizyka środowiskowa, praktyka zawodowa, klastry energii, energetyka wodna, energetyka słoneczna, energetyka wiatrowa, energetyka jądrowa, pompy ciepła / pompy ciepła i energia geotermalna.
2. Realizacja polityki kadrowej sprzyjającej stabilności i rozwojowi kierunku, czyli zapewnienie realizacji większości zajęć kierunkowych i specjalnościowych, kluczowych dla kierunku, przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy oraz zwiększenie liczby nauczycieli uczestniczących



w procesie dyplomowania (promotorów i recenzentów prac), posiadających kompetencje w zakresie inżynierii środowiska i zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego:

1. w odniesieniu do nieprawidłowej obsady zajęć: *technologia wody i ścieków, techniki i technologie bezwykopowe, budowle hydrotechniczne, melioracje, geofizyka środowiskowa, praktyka zawodowa*

Uczelnia poinformowała, że zajęcia *technologia wody i ścieków* (ćw. laboratoryjne) w przyszłości będą prowadzone przez osobę z doświadczeniem praktycznym – pracownika laboratorium analiz chemicznych oczyszczalni ścieków. Nie dostarczono natomiast informacji o kwalifikacjach tego pracownika, a sam fakt, że pracuje w laboratorium analiz chemicznych, nie jest jednoznaczny z kompetencjami do prowadzenia zajęć z technologii wody i ścieków, bo kluczowe dla tych zajęć są wiedza i umiejętności dotyczące projektowania procesów jednostkowych/technologii uzdatniania wody i oczyszczania ścieków, a nie metody analityczne stosowane w analizie wskaźników zanieczyszczeń (doświadczenie w pracy w laboratorium jest przydatne przy prowadzeniu zajęć np. z chemii wody i ścieków).

Uzupełniony dorobek naukowy/doświadczenie zawodowe nauczyciela, który prowadzi zajęcia *budowle hydrotechniczne* i *melioracje*, obejmujący zagadnienia związane z treściami programowymi tych zajęć w większości nie jest datowany, a publikacje/wystąpienia konferencyjne pochodzą głównie z lat 80-tych i 90-tych ubiegłego wieku. Powyższe oznacza, że dorobek nauczyciela w tym zakresie nie może zostać uznany za aktualny.

Opiekunem praktyk z ramienia Uczelni, zgodnie z deklaracjami, „będzie osoba związana z inżynierią środowiska, o odpowiednich kompetencjach i doświadczeniu zawodowym”. Nie dostarczono karty charakterystyki tego nauczyciela, co oznacza, że nie można ocenić jego kompetencji w tym zakresie.

Uczelnia nie odniosła się do nieprawidłowości stwierdzonych w obsadzie zajęć *techniki i technologie bezwykopowe* oraz *geofizyka środowiskowa, klastry energii, energetyka wodna, energetyka słoneczna, energetyka wiatrowa, energetyka jądrowa, pompy ciepła / pompy ciepła i energia geotermalna*

Uczelnia poinformowała, że z programu studiów usunięto specjalność *energetyka źródeł odnawialnych*, co, w opinii Uczelni, niweluje zastrzeżenia dotyczące braku nauczycieli specjalizujących się w tym obszarze oraz nieprawidłowej obsady zajęć na tej specjalności. Uchybieniem jest natomiast to, że nie dołączono uchwały Senatu zatwierdzającej zmieniony program studiów (uchwały Senatu nr 13/25 z dn. 24 czerwca 2025 oraz uchwały Senatu z dn. 9 września 2025).

Powyższe oznacza, że podjęte przez Uczelnię działania w zakresie usunięcia nieprawidłowości związanych z obsadą zajęć nie są skuteczne i nie mogą być podstawą zmiany oceny spełnienia kryterium 4.

2. w odniesieniu do nieprawidłowości dotyczącej realizacji licznych zajęć, kluczowych dla kierunku, przez nauczycieli zatrudnionych na dodatkowym miejscu pracy i w ramach umowy-zlecenia oraz realizacji prac dyplomowych jedynie przez 4 nauczycieli akademickich, w tym 2 zatrudnionych w Uczelni jako dodatkowym miejscu pracy, co



nie sprzyja stabilności i rozwojowi kierunku
Uczelnia zadeklarowała, że większa uwaga zostanie poświęcona przydziałowi promotorów i recenzentów prac inżynierskich, zgodnie z ich dorobkiem naukowym i odpowiednio do tematów prac (...). Wykaz promotorów i recenzentów prac dyplomowych (...) zostanie powiększony o nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku budownictwo, pokrewnym do inżynierii środowiska”. Taka deklaracja nie może być podstawą do uznania nieprawidłowości za niebyłą, głównie ze względu na zbyt małą liczną kadrę reprezentującą dyscyplinę inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka. Nie przedstawiono również dorobku naukowego nauczycieli prowadzących zajęcia na kierunku budownictwo dokumentującego posiadanie kompetencji do prowadzenia prac dyplomowych/recenzji prac na kierunku inżynieria środowiska.

Ponadto zgodnie z deklaracjami Uczelni „(...) (pisownia oryginalna) jeszcze w czerwcu 2025 r. ogłoszono konkurs na stanowisko wykładowcy, posiadającego tytuł doktora w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka i przyjęto jedną osobę na pierwsze miejsce pracy (pełny etat). We wrześniu został ogłoszony kolejny konkurs na stanowisko z analogicznymi wymaganiami”. Do odpowiedzi nie dołączono jednak stosownej dokumentacji potwierdzającej powyższe działania.

Nie dostarczono również karty charakterystyki nowozatrudnionego nauczyciela ani informacji o zajęciach, które zostaną mu przydzielone, co oznacza, że nie można ocenić jego kwalifikacji.

Odpowiedź Uczelni, zarówno w odniesieniu do nieprawidłowości w obsadzie zajęć, jak i polityki kadrowej sprzyjającej stabilności i rozwojowi kierunku, wskazuje, że nie ma podstaw do zmiany oceny spełnienia kryterium 4.

Stanowisko Uczelni

Ad 1.

Uczelnia poinformowała, że prowadzenie ćwiczeń laboratoryjnych w ramach zajęć *technologia wody i ścieków* zostanie powierzone osobie, która w opinii Uczelni posiada stosowne kompetencje. Prowadzenie zajęć *techniki i technologie bezwykopowe* powierzono z kolei nauczycielowi akademickiemu, który prowadził te zajęcia w okresie objętym wcześniejszą wizytacją PKA. Zajęcia *geofizyka środowiskowa* poprowadzi osoba, która, w opinii Uczelni, „posiada dorobek/doświadczenie związane z wiedzą i umiejętnościami zastosowania metod geofizycznych w zagadnieniach środowiskowych”. Wskazano także opiekuna praktyk z ramienia Uczelni.

W kwestii zajęć *budowle hydrotechniczne* i *melioracje* Uczelnia podniosła co następuje: „Uczelnia przedstawiła PKA uzupełniony dorobek prowadzącego i zaplanowała go do prowadzenia w zimowym semestrze przed otrzymaniem uchwały objętej wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W związku z tym, że nie został on uznany przez PKA, od roku akademickiego 2026/2027 zostanie wskazana inna osoba do prowadzenia tych zajęć. Uczelnia pragnie nadmienić, że przydzielając ten przedmiot (...) bazowała na wcześniejszych doświadczeniach wynikających z wizytacji ZO PKA w 2018 roku. Wówczas przedmiot ten był prowadzony przez tę osobę i nie artykułowano zastrzeżeń co do dorobku naukowego tej osoby i waloru jej aktualności”.

Uczelnia przedstawiła uchwały Senatu sankcjonujące, w jej opinii, usunięcie z programu specjalności *energetyka źródeł odnawialnych*. Zdaniem Uczelni niweluje to zastrzeżenia



dotyczące braku nauczycieli specjalizujących się w tym obszarze oraz nieprawidłowej obsady zajęć na tej specjalności.

Ad 2.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że w odniesieniu do wykazu promotorów i recenzentów prac dyplomowych na kierunku inżynieria środowiska przedstawiono karty charakterystyki dwóch osób ze stopniem naukowym doktora inżyniera ze wskazaniem tematyki prac, które mogą realizować na kierunku inżynieria środowiska (załącznik nr 11 i załącznik nr 12 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). Uczelnia wskazała, że na kierunku inżynieria środowiska poszczególne roczniki liczą od kilkunastu do dwudziestu kilku studentów, którzy mogą wybierać promotora zgodnie z ich zainteresowaniami związanymi z inżynierią środowiska. W ocenie Uczelni nie ma przeszkód, by nauczyciel akademicki prowadził więcej np. 6-8 prac dyplomowych rocznie bez negatywnego wpływu na ich jakość wykonywanych przez nich zadań w tym zakresie.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy „w odniesieniu do zwiększenia liczby nauczycieli zatrudnionych w pierwszym miejscu pracy w Uczelni i podjętych działaniach w tym temacie, Uczelnia dołącza stosowne dokumenty z ogłoszonych konkursów na stanowisko wykładowcy: w czerwcu (załącznik nr 8) oraz we wrześniu (załącznik nr 9).

Karta charakterystyki nauczyciela akademickiego przyjętego na stanowisko wykładowcy na pełny etat do Zakładu inżynierii Produkcji i Środowiska stanowi załącznik nr 5. Natomiast we wrześniu zgłosiła się druga osoba, która w bieżącym roku akademickim będzie w letnim semestrze prowadzić wybrane zajęcia (m. in. ćw. lab. W ramach zajęć *technologia wody i ścieków*), a od roku akademickiego 2026/2027, z zachowaniem przepisów prawa, brana jest pod uwagę w rekrutacji do zatrudnienia w pełnym wymiarze. Osoba ta wyraża gotowość przystąpienia do takiej rekrutacji. Jej dorobek przedstawiono w załączniku nr 10.

Stanowisko Prezydium PKA

Ad 1.

Analiza przedłożonej dokumentacji wykazuje, że prowadzenie ćwiczeń laboratoryjnych w ramach zajęć *technologia wody i ścieków* zostanie powierzone osobie, której wykształcenie, dorobek i doświadczenie zawodowe korespondują z wymogami w stosunku do nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z przedmiotowej tematyki. Osoba ta posiada stopień doktora w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka, a jej kompetencje w przedmiotowym obszarze nie budzą zastrzeżeń.

Opiekunem praktyk z ramienia Uczelni została osoba, której kompetencje w tym zakresie omówiono szczegółowo w kontekście kryterium 2 i uznano za wystarczające.

Odnosząc się do zajęć dotyczących *technik i technologii bezwypokowych* analiza karty charakterystyki wskazanego nauczyciela akademickiego tylko częściowo potwierdza jego kompetencje w zakresie prowadzenia zajęć. Problemem jest brak informacji na temat aktualnego dorobku naukowego z tego obszaru, również dorobek zawodowy jest niedatowany, co uniemożliwia ocenę jego aktualności.

W przypadku zajęć z *geofizyki środowiskowej* Wnioskodawca nie dołączył karty charakterystyki nauczyciela, co uniemożliwia odniesienie się do jej kompetencji w zakresie prowadzenia zajęć.

Uczelnia dostarczyła uchwałę Senatu nr 13/25 z dnia 24 czerwca 2025 r. oraz uchwałę



nr 22/25, nr 23/25, nr 24/25 Senatu z dnia 9 września 2025 r., jednak bez stosownych załączników potwierdzających w szczególności usunięcie specjalności *energetyka źródeł odnawialnych*. Tym samym zastrzeżenia dotyczące braku nauczycieli specjalizujących się w tym obszarze oraz nieprawidłowej obsady zajęć na tej specjalności nadal nie zostały w sposób skuteczny zniwelowane.

W przypadku obsady zajęć *budowle hydrotechniczne* i *melioracja* Uczelnia nie ustosunkowała się zarzutów. Nie wskazała imiennie osoby, której od roku akademickiego 2026/2027 planowane jest powierzenie prowadzenia zajęć w ramach wymienionych zajęć.

Ad 2.

Odnosząc się do kwestii zwiększenia liczby nauczycieli zatrudnionych na pierwszym miejscu pracy w Uczelni i podjętych działaniach w tym temacie, Uczelnia dołączyła dokumenty konkursów ogłaszanych w czerwcu i we wrześniu oraz charakterystyki osób przyjętych, z których jedna została przyjęta na stanowisko wykładowcy na pełny etat a druga brana jest pod uwagę do zatrudnienia w pełnym wymiarze od roku akademickiego 2026/2027. Działania te zmierzają we właściwym kierunku, ale są to działania, których nie można na obecnym etapie określić jako systemowe. Są to doraźne działania, których skuteczność będzie można określić w trakcie przyszłej wizytacji.

Odnosnie nauczycieli akademickich wskazanych do prowadzenia prac dyplomowych, Wnioskodawca dołączył do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy charakterystyki dwóch nauczycieli. Z kart tych wynika, że kompetencje pierwszej ze wskazanych osób uzasadniają możliwość prowadzenia/recenzowania przez niego prac dyplomowych na kierunku inżynieria środowiska. W przypadku drugiej osoby wskazano tylko jeden dość wąski obszar tematyczny, w którym mógłby on uczestniczyć w prowadzeniu prac inżynierskich z zakresu inżynierii środowiska. Podjęte działania mają charakter doraźny a nie systemowy, a wskazane osoby jedynie w pewnym stopniu mogą stanowić wsparcie jeśli chodzi o proces dyplomowania w ramach kierunku inżynieria środowiska. Nie można także zgodzić się ze stanowiskiem Uczelni, że liczba prac dyplomowych rzędu 6-8 realizowana pod kierunkiem jednego nauczyciela nie ma wpływu na ich jakość.

Analiza podjętych działań naprawczych wykazała, że wprowadzone przez Uczelnię zmiany nie są skuteczne w zakresie wszystkich zaleceń.

Wobec powyższego nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 4.

W odniesieniu do kryterium 10:

Podstawą częściowego spełnienia kryterium były nieprawidłowości stwierdzone w kryt. 1, 2 i 4, bo oznaczają, że działania systemu zapewnienia jakości kształcenia są niewystarczające.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, w odniesieniu nieprawidłowości będących podstawą obniżenia oceny, Uczelnia poinformowała, że „Wymienione powyżej działania (co należy rozumieć jako działania opisane w odpowiedzi na raport z wizytacji), związane głównie z programem studiów kierunku oraz kadrą prowadząca zajęcia na kierunku, pozwolą na wyeliminowanie nieprawidłowości w ramach funkcjonującego systemu zapewnienia jakości kształcenia (...). Wnioski o wypracowanie odpowiednich rekomendacji zostaną skierowane do Instytutowej Komisji Zapewnienia Jakości Kształcenia, tak aby uniknąć podobnych uchybień



w przyszłości.”

Rzeczywista ocena i weryfikacja podjętych przez Uczelnię działań naprawczych będzie możliwa dopiero po ich pełnym wdrożeniu, co oznacza, że nie ma podstaw do zmiany oceny spełnienia kryterium 10.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wskazała, że: „Wnioski o wypracowanie odpowiednich rekomendacji zostały skierowane do Instytutowej Komisji Zapewniania Jakości Kształcenia, tak aby uniknąć podobnych uchybień w przyszłości, która w oparciu o Raport ZO PKA sukcesywnie będzie wskazywać propozycję procedur doskonalących”.

Stanowisko Prezydium PKA

Z dokumentacji przedłożonej w ramach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wynika, że Uczelnia podjęła szereg działań naprawczych idących we właściwym kierunku. Trudno jednak uznać je za w pełni skuteczne, zwłaszcza w kontekście kryterium 4. Polityka kadrowa Uczelni jest realizowana doraźnie a nie systemowo, co skutkuje wadliwą obsadą niektórych zajęć. Zastrzeżenia budzi także polityka legislacyjna i informacyjna Uczelni, w szczególności w kontekście przejrzystości procedur zatwierdzania programów studiów.

W związku z powyższym nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w §1 do skutecznej realizacji wcześniej sformułowanych zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zapewnienie spójności pomiędzy przyjętą koncepcją kształcenia i sylwetką absolwenta a treścią kierunkowych efektów uczenia. Te kwestie powinny mieć jednoznaczne odzwierciedlenie w przyjętych uchwałach senatu zmieniających programy kształcenia.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych należy zwiększyć liczbę godzin zajęć realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów, w szczególności zajęć: *biologia i ekologia, budownictwo, gospodarka odpadami, alternatywne źródła energii, technologia wody i ścieków*, stosownie do zakresu założonych treści programowych i gwarantujących osiągnięcie efektów uczenia się o odpowiednim poziomie zaawansowania. Zmiany obejmujące kwestie programowe należy w prawidłowy sposób zatwierdzić uchwałą senatu uczelni.
2. W programie studiów stacjonarnych należy zapewnić spełnienie warunku formalnego, zgodnie z którym liczba punktów ECTS rzeczywiście uzyskiwanych w ramach zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów powinna być wyższa niż 50% ogólnej liczby punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów. Ewentualne zmiany w programie związane z zarzutem należy w prawidłowy sposób zatwierdzić uchwałą senatu uczelni.



W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zapewnienie prawidłowej obsady zajęć: *techniki i technologie bezwykopowe, budowe hydrotechniczne, melioracje, geofizyka środowiskowa, klastry energii, energetyka wodna, energetyka słoneczna, energetyka wiatrowa, energetyka jądrowa, pompy ciepła / pompy ciepła i energia geotermalna*. Wszelkie zmiany obejmujące kwestie programowe należy w prawidłowy sposób zatwierdzić uchwałą senatu uczelni.
2. Realizacja polityki kadrowej sprzyjającej stabilności i rozwojowi kierunku, czyli zapewnienie realizacji większości zajęć kierunkowych i specjalnościowych, kluczowych dla kierunku, przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy oraz zwiększenie liczby nauczycieli uczestniczących w procesie dyplomowania (promotorów i recenzentów prac), posiadających kompetencje w zakresie inżynierii środowiska i zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy. Zaleca się monitorowanie obsady zajęć na bieżąco, w sposób systemowy i reagowanie na zauważone uchybienia.

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się wdrożenie skutecznych działań pro jakościowych mających na celu usunięcie nieprawidłowości wskazanych w opisie kryteriów 1, 2 i 4.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Biorąc pod uwagę, że Uczelnia nie podjęła w pełni skutecznych działań naprawczych niwelujących istotę zaleceń sformułowanych w ramach kryteriów 1, 2, 4 i 10, Prezydium PKA stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia ww. kryteriów z kryterium spełnione częściowo na kryterium spełnione i zmiany oceny pozytywnej z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat.

Kolejne postępowanie oceniające na kierunku inżynieria środowiska na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2027/2028.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Krośnie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej