



Profil ogólnoakademicki

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: **administracja**

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek:
Akademia Polonijna w Częstochowie

Data przeprowadzenia wizytacji: **14-15 listopada 2025 roku**

Warszawa, 2025

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	3
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	3
1.2. Informacja o przebiegu oceny	3
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów	4
3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA	5
4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia	6
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	6
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	7
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	8
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	9
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	10
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	11
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	12
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	12
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	13
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	14

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: prof. dr. hab. Mirosław Sadowski, członek PKA

członkowie:

1. dr. hab. Marek Mączyński, ekspert PKA
2. dr. hab. Tomasz Demendecki, ekspert PKA
3. Paweł Glaser, ekspert PKA reprezentujący pracodawców
4. Beat Beyer, ekspert PKA reprezentująca studentów
5. Bartosz Kasiński, sekretarz zespołu oceniającego

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku administracja w Akademii Polonijnej w Częstochowie została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac przyjętego przez Prezydium PKA na rok akademicki 2025/2026. Kierunek administracja został oceniony przez Polską Komisję Akredytacyjną po raz kolejny.

Postępowanie oceniające zainicjowano zgodnie z obowiązującą procedurą oceny programowej przeprowadzanej przez Polską Komisję Akredytacyjną w formie stacjonarnej.

Uczelnia, do dnia zakończenia wizytacji, nie przedłożyła Raportu Samooceny, ani żadnych innych dokumentów związanych ze swoją działalnością, w tym prowadzonym kierunkiem administracja, umożliwiających dokonanie oceny zespołowi oceniającemu, pomimo kilkukrotnych starań telefonicznych i mailowych, nie udało się nawiązać kontaktu z Uczelnią przed rozpoczęciem wizytacji.

Pierwszego dnia wizytacji, o godzinie wskazanej w harmonogramie wizytacji jako godzina rozpoczęcia spotkania z władzami Uczelni, zespół oceniający stanął się w siedzibie Uczelni celem rozpoczęcia wizytacji. Osoba podająca się za pracownika ochrony Uczelni, poinformowała członków ZO, że żaden przedstawiciel władz Uczelni aktualnie nie jest dostępny, a Uczelnia nie jest przygotowana do procedury oceny programowej i aktualnie nie może się jej poddać. Zespół oceniający, stwierdziwszy niemożność kontynuowania działań zgodnie z procedurą tego dnia, opuścił teren Uczelni.

Drugiego dnia wizytacji, o godzinie przewidzianej harmonogramem wizytacji jako godzina rozpoczęcia pierwszego ze spotkań tego dnia, zespół oceniający stanął się pod siedzibą Uczelni, gdzie zastał zamkniętą bramę prowadzącą na teren Uczelni. Zespół Oceniający, stwierdziwszy niemożność kontynuowania działań zgodnie z procedurą tego dnia, opuścił teren Uczelni.

ZO PKA stwierdza, iż Uczelnia nie umożliwiła przeprowadzenia oceny programowej, zgodnie z przyjętą procedurą tej oceny.

Podstawa prawna oceny została określona w załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

Nazwa kierunku studiów	administracja	
Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia pierwszego stopnia	
Profil studiów	ogólnoakademicki	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	brak danych	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek ^{1,2}	nauki o polityce i administracji – 50% (wiodąca) nauki prawne – 30% nauki o zarządzaniu i jakości – 20%	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	brak danych	
Wymiar praktyk zawodowych ³ /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym (jeżeli program studiów przewiduje praktyki)	brak danych	
Moduł kierunkowy (tzw. specjalność) / moduły kierunkowe realizowane w ramach kierunku studiów	brak danych	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	licencjat	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	brak danych	brak danych
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów ⁴	brak danych	brak danych
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	brak danych	brak danych
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom związanym z prowadzoną w uczelni działalnością naukową w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których przyporządkowany jest kierunek studiów	brak danych	brak danych

¹ W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

² Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MEiN z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2022 poz. 2202).

³ Proszę podać wymiar praktyk w miesiącach oraz w godzinach dydaktycznych.

⁴ Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	brak danych	brak danych
łątzna liczba punktów ECTS i godzin zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość	brak danych	brak danych

3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA ⁵ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium niespełnione
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium niespełnione
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium niespełnione
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium niespełnione
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium niespełnione
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium niespełnione
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium niespełnione

⁵ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium niespełnione
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium niespełnione
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium niespełnione

4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Uczelnia nie przygotowała i nie przedstawiła Raportu Samooceny. Nie udostępniła też żadnej innej dokumentacji. Podczas wizytacji w Uczelni nieobecni byli nie tylko przedstawiciele zespołów opracowujących koncepcję i cele kształcenia oraz efekty uczenia się, ale też nie było przedstawicieli władz Uczelni. Nieobecni byli także nauczyciele akademicy i pracownicy administracyjni. Nie było też studentów (zajęcia nie odbywały się). W pierwszym dniu wizytacji jedyną osobą przebywającą na terenie Uczelni był pracownik ochrony, który mógł udzielić jedynie ogólnikowych informacji. W drugim dniu wizytacji brama wjazdowa prowadząca na teren Uczelni była zamknięta. W tym dniu zespół oceniający nie miał możliwości wejścia na teren Uczelni. W konsekwencji nie było możliwości dokonania oceny konstrukcji programu studiów i potwierdzenia spełnienia obowiązujących standardów kształcenia dla ocenianego kierunku w zakresie oceny celów kształcenia i zgodności efektów uczenia się z koncepcją, celami kształcenia oraz dyscypliną lub dyscyplinami do których kierunek jest przyporządkowany.

Zalecenia dotyczące kryterium 1 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1⁶ (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

kryterium niespełnione

Uzasadnienie

⁶W przypadku gdy propozycje oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać propozycję oceny dla każdego poziomu odrębnie.

Uczelnia nie podjęła żadnych działań umożliwiających zespołowi oceniającemu przeprowadzenie oceny programowej dla kierunku administracja. Brak Raportu Samooceny, brak dostępu do siedziby Uczelni oraz brak możliwości skomunikowania się z władzami, pracownikami i studentami Uczelni skutkuje oceną negatywną.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie sformułowano.

Rekomendacje

Nie sformułowano.

Zalecenia

Nie sformułowano.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Uczelnia nie przygotowała i nie przedstawiła Raportu Samooceny. Nie udostępniła też żadnej innej dokumentacji. Podczas wizytacji w Uczelni nieobecni byli nie tylko przedstawiciele zespołów opracowujących koncepcję i cele kształcenia oraz efekty uczenia się i program studiów, ale też nie było przedstawicieli władz Uczelni. Nieobecni byli także nauczyciele akademicy i pracownicy administracyjni. Nie było też studentów (zajęcia nie odbywały się). W pierwszym dniu wizytacji jedyną osobą przebywającą na terenie Uczelni był pracownik ochrony, który mógł udzielić jedynie ogólnikowych informacji. W drugim dniu wizytacji brama wjazdowa prowadząca na teren Uczelni była zamknięta. W tym dniu zespół oceniający nie miał możliwości wejścia na teren Uczelni. W konsekwencji nie było możliwości dokonania oceny żadnych elementów realizacji programu studiów, w tym treści programowych, harmonogramów, formy i organizacji zajęć, metod kształcenia, praktyk zawodowych, organizacji procesu nauczania i uczenia się i pozostałych.

Zalecenia dotyczące kryterium 2 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Uczelnia nie podjęła żadnych działań umożliwiających zespołowi oceniającemu przeprowadzenie oceny programowej dla kierunku administracja. Brak Raportu Samooceny, brak dostępu do siedziby Uczelni oraz brak możliwości skomunikowania się z władzami, pracownikami i studentami Uczelni skutkuje oceną negatywną.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie sformułowano.

Rekomendacje

Nie sformułowano.

Zalecenia

Nie sformułowano.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Uczelnia nie przygotowała i nie przedstawiła Raportu Samooceny. Nie udostępniła też żadnej innej dokumentacji. Podczas wizytacji w Uczelni nieobecni byli nie tylko przedstawiciele zespołów opracowujących koncepcję i cele kształcenia oraz efekty uczenia się, ale też nie było przedstawicieli władz Uczelni. Nieobecni byli także nauczyciele akademicki i pracownicy administracyjni. Nie było też studentów (zajęcia nie odbywały się). W pierwszym dniu wizytacji jedyną osobą przebywającą na terenie Uczelni był pracownik ochrony, który mógł udzielić jedynie ogólnikowych informacji. W drugim dniu wizytacji brama wjazdowa prowadząca na teren Uczelni była zamknięta. W tym dniu zespół oceniający nie miał możliwości wejścia na teren Uczelni. W konsekwencji nie było możliwości dokonania oceny żadnych elementów kryterium 3 (tj. zasad przyjęcia na studia, sposobów weryfikacji osiągniętych przez studentów efektów uczenia się, zaliczania poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie).

Zalecenia dotyczące kryterium 3 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Uczelnia nie podjęła żadnych działań umożliwiających zespołowi oceniającemu przeprowadzenie oceny programowej dla kierunku administracja. Brak Raportu Samooceny, brak dostępu do siedziby Uczelni oraz brak możliwości skomunikowania się z władzami, pracownikami i studentami Uczelni skutkuje oceną negatywną.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie sformułowano.

Rekomendacje

Nie sformułowano.

Zalecenia

Nie sformułowano.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Uczelnia nie przygotowała i nie przedstawiła Raportu Samooceny. Nie udostępniła też żadnej innej dokumentacji. Podczas wizytacji w Uczelni nieobecni byli nie tylko przedstawiciele zespołów opracowujących koncepcję i cele kształcenia oraz efekty uczenia się, ale też nie było przedstawicieli władz Uczelni. Nieobecni byli także nauczyciele akademicki i pracownicy administracyjni. Nie było też studentów (zajęcia nie odbywały się). W pierwszym dniu wizytacji jedyną osobą przebywającą na terenie Uczelni był pracownik ochrony, który nie mógł udzielić potrzebnych dla dokonania oceny informacji. W drugim dniu wizytacji brama wjazdowa prowadząca na teren Uczelni była zamknięta. W tym dniu zespół oceniający nie miał możliwości wejścia na teren Uczelni. W konsekwencji zespół oceniający nie miał możliwości dokonania oceny kompetencji, doświadczenia, kwalifikacji i liczebności kadry prowadzącej kształcenie, ani nie mógł ocenić rozwoju i doskonalenia kadry na ocenianym kierunku.

Zalecenia dotyczące kryterium 4 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Uczelnia nie podjęła żadnych działań umożliwiających zespołowi oceniającemu przeprowadzenie oceny programowej dla kierunku administracja. Brak Raportu Samooceny, brak dostępu do siedziby Uczelni oraz brak możliwości skomunikowania się z władzami, pracownikami i studentami Uczelni skutkuje oceną negatywną.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie sformułowano.

Rekomendacje

Nie sformułowano.

Zalecenia

Nie sformułowano.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Uczelnia nie przygotowała i nie przedstawiła Raportu Samooceny. Nie udostępniła też żadnej innej dokumentacji. Wobec powyższego zespół oceniający nie mógł dokonać oceny infrastruktury i zasobów edukacyjnych wykorzystywanych w realizacji programu studiów i ich doskonalenia, ponieważ na ocenianej Uczelni nie zapewniono dostępu do infrastruktury, nieobecne były również osoby odpowiedzialne za udostępnienie informacji dotyczących kryterium 5.

Zalecenia dotyczące kryterium 5 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Uczelnia nie podjęła żadnych działań umożliwiających zespołowi oceniającemu przeprowadzenie oceny programowej dla kierunku administracja w zakresie infrastruktury i zasobów wykorzystywanych w realizacji programu studiów i ich doskonaleniu. Brak Raportu Samooceny, brak dostępu do siedziby Uczelni oraz brak możliwości skomunikowania się z władzami, pracownikami i studentami Uczelni skutkuje oceną negatywną.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie sformułowano.

Rekomendacje

Nie sformułowano.

Zalecenia

Nie sformułowano.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Uczelnia nie przedstawiła Raportu Samooceny. W trakcie wizytacji w Uczelni nie odbywały się zajęcia, nieobecny był personel administracyjny, nieobecni byli także nauczyciele akademicy. Informacje przekazał pracownik ochrony. Była to jedyna osoba, z którą zespół oceniający mógł się skomunikować w pierwszym dniu wizytacji. W kolejnym dniu wizytacji brama wjazdowa prowadząca na teren Uczelni była zamknięta. Zespół oceniający nie miał możliwości dotrzeć nawet do budynku Uczelni. W konsekwencji nie było możliwości potwierdzenia spełnienia obowiązujących standardów kształcenia dla ocenianego kierunku.

Zalecenia dotyczące kryterium 6 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Uczelnia nie podjęła żadnych działań umożliwiających zespołowi oceniającemu przeprowadzenie oceny programowej dla kierunku administracja. Brak Raportu Samooceny, brak dostępu do siedziby Uczelni oraz brak możliwości skomunikowania się z pracownikami Uczelni skutkuje oceną negatywną.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie sformułowano.

Rekomendacje

Nie sformułowano.

Zalecenia

Nie sformułowano.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Uczelnia nie przedstawiła Raportu Samooceny. W trakcie wizytacji w Uczelni nie odbywały się zajęcia, nieobecny był personel administracyjny, nieobecni byli także nauczyciele akademicy, ani władze Uczelni. Wobec powyższego Zespół Oceniający nie mógł dokonać analizy warunków i sposobów podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na ocenianym kierunku.

Zalecenia dotyczące kryterium 7 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Brak przekazanej dokumentacji oraz brak możliwości przeprowadzenia wizytacji uniemożliwiły potwierdzenie działań Uczelni w zakresie warunków i sposobów stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na ocenianym kierunku. Brak Raportu Samooceny, brak dostępu do siedziby Uczelni oraz brak możliwości skomunikowania się z władzami, pracownikami i studentami Uczelni skutkuje oceną negatywną.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie sformułowano.

Rekomendacje

Nie sformułowano.

Zalecenia

Nie sformułowano.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Ocena funkcjonowania systemu wsparcia studentów w uczeniu się, rozwoju naukowym i wejściu na rynek pracy nie była możliwa z uwagi na brak dokumentacji przekazanej przez Uczelnię. Nie udostępniono materiałów dotyczących rozwiązań wspierających studentów w procesie kształcenia, obejmujących wsparcie dydaktyczne, organizacyjne, psychologiczne oraz materialne.

W wyznaczonym terminie wizytacji nie zapewniono dostępu do obiektów Uczelni ani obecności przedstawicieli władz, pracowników i studentów, co uniemożliwiło przeprowadzenie zaplanowanych spotkań i zweryfikowanie funkcjonowania mechanizmów wsparcia w praktyce.

Brak dokumentacji oraz brak warunków do przeprowadzenia wizytacji oznaczają, że Uczelnia nie wykazała spełniania wymagań w zakresie wsparcia studentów.

Zalecenia dotyczące kryterium 8 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Brak przekazanej dokumentacji oraz brak możliwości przeprowadzenia wizytacji uniemożliwiły potwierdzenie działań Uczelni w zakresie wsparcia studentów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie sformułowano.

Rekomendacje

Nie sformułowano.

Zalecenia

Nie sformułowano.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Nie udostępniono żadnych materiałów dokumentujących sposób zapewniania publicznego dostępu do aktualnych, kompletnych i rzetelnych informacji o Uczelni, programie studiów, warunkach jego realizacji oraz osiągniętych rezultatach.

Wizytacja nie została zrealizowana, ponieważ nie zapewniono dostępu do infrastruktury Uczelni ani obecności osób odpowiedzialnych za proces informacyjny, tym samym nie dokonano również weryfikacji dostępności informacji w trakcie przebiegu wizytacji.

Wobec braku dokumentacji i braku możliwości przeprowadzenia wizytacji Uczelnia nie wykazała spełniania wymagań w zakresie zapewniania dostępu do informacji.

Zalecenia dotyczące kryterium 9 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Nie udostępniono dokumentacji ani warunków do weryfikacji na miejscu, co uniemożliwiło potwierdzenie, że Uczelnia zapewnia publiczny dostęp do rzetelnych informacji.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie sformułowano.

Rekomendacje

Nie sformułowano.

Zalecenia

Nie sformułowano.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

Uczelnia nie przygotowała i nie przedstawiła Raportu Samooceny. Nie udostępniła też żadnej innej dokumentacji. Podczas wizytacji w Uczelni nieobecni byli nie tylko przedstawiciele zespołów opracowujących koncepcję i cele kształcenia oraz efekty uczenia się, ale też nie było przedstawicieli władz Uczelni. Nieobecni byli także nauczyciele akademicki i pracownicy administracyjni. Nie było też studentów (zajęcia nie odbywały się). W pierwszym dniu wizytacji jedyną osobą przebywającą na terenie Uczelni był pracownik ochrony, który nie mógł udzielić żadnych informacji dotyczących kryterium 10. W drugim dniu wizytacji brama wjazdowa prowadząca na teren Uczelni była zamknięta. W tym dniu zespół oceniający nie miał możliwości wejścia na teren Uczelni. W konsekwencji zespół

oceniający nie miał możliwości dokonania oceny polityki jakości, projektowania, zatwierdzania oraz przeglądu i doskonalenia programu studiów.

Zalecenia dotyczące kryterium 10 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Uczelnia nie podjęła żadnych działań umożliwiających zespołowi oceniającemu przeprowadzenie oceny programowej dla kierunku administracja. Brak Raportu Samooceny, brak dostępu do siedziby Uczelni oraz brak możliwości skomunikowania się z władzami, pracownikami i studentami Uczelni skutkuje oceną negatywną.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie sformułowano.

Rekomendacje

Nie sformułowano.

Zalecenia

Nie sformułowano.

