



w sprawie oceny programowej kierunku automatyka i robotyka prowadzonego w Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Głogowie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk inżyniersko-technicznych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku automatyka i robotyka prowadzonego w Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Głogowie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Głogowie nie w pełni umożliwia studentom kierunku automatyka i robotyka osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym. Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się – zostało spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionego wyżej kryterium, które zostało spełnione częściowo:

1. Zbyt mała liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, uniemożliwiająca osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Na 7-semestralnych studiach pierwszego stopnia, kończących się nadaniem tytułu zawodowego inżyniera, liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli i innych osób prowadzących zajęcia wynosi jedynie 1685 na studiach stacjonarnych i 977 na studiach niestacjonarnych. Na studiach stacjonarnych zajęciom z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów przypisano 106 ECTS, ale wartość ta jest zawyżona. Przy tak małej liczbie godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli i innych osób prowadzących zajęcia nie może być spełniony warunek formalny prowadzenia studiów, zgodnie z którym studia stacjonarne to takie, w wypadku których co najmniej połowa punktów ECTS objętych programem studiów jest uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów (art. 63 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce).

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia poinformowała, że tak mała liczba godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli i innych osób prowadzących zajęcia wynika z faktu, że do tych godzin omyłkowo nie wliczono 960 godzin praktyk. Nie można jednak uznać stanowiska Uczelni, że wszystkie godziny praktyk to „godziny w kontakcie”. Kwalifikacja do „godzin



w kontakcie” nie może być arbitralna, ale powinna opierać się na obiektywnej analizie charakteru relacji pomiędzy studentem a osobą reprezentującą zakład pracy.

Dodatkowo Uczelnia, mimo że prezentuje stanowisko, iż wszystkie godziny praktyk zawodowych powinny być wliczane do „godzin w kontakcie”, sama dostrzegła, że liczba godzin zajęć realizowanych w Uczelni jest niewystarczająca do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się i uzyskania tytułu zawodowego inżyniera. Wyrazem tego jest informacja o podjęciu uchwały Senatu PANS w Głogowie 59/XIII/25 z dn. 26 września 2025 r., dotyczącej zwiększenia w cyklu kształcenia 2025–2029 liczby godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia: na studiach stacjonarnych do 3200, na studiach niestacjonarnych do 2270. Nie dostarczono przy tym dokumentów potwierdzających wprowadzone zmiany, tj. stosowanej uchwały senatu zatwierdzającej program studiów ani załączników charakteryzujących ten program (m.in. treści programowe, metody weryfikacji efektów uczenia się). Przy tak znaczącym zwiększeniu liczby godzin konieczne jest również udokumentowanie, że nauczyciele akademicy mają kompetencje do realizacji wprowadzonych zajęć/treści programowych.

2. W odpowiedzi na zarzut, że efekty uczenia się przypisane praktyce, zwłaszcza efekty z zakresu umiejętności, nie odzwierciedlają praktycznego profilu studiów, Uczelnia podjęła działania naprawcze, zmieniając efekty uczenia się, treści programowe praktyk oraz metody weryfikacji efektów uczenia się. O ile treści programowe praktyk i metody weryfikacji efektów uczenia się (sprawozdanie) można uznać za właściwe, o tyle efekty uczenia się, mimo przyjęcia właściwego wektora zmian, nadal wymagają działań doskonalących. Np. w zakresie umiejętności sformułowano tylko jeden efekt szczegółowy: „Potrafi sporządzić raport z realizowanej pracy i przedstawić go w formie obowiązującej w przedsiębiorstwie dokumentacji”. Ponadto założono, że zmiany te będą obowiązywać w cyklu kształcenia 2025–2029.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się zwiększenie liczby godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w taki sposób, aby możliwe było osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów uczenia się, w tym efektów umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich, a w wypadku studiach stacjonarnych – spełnienie warunku formalnego: studia stacjonarne to takie, w ramach których co najmniej połowa punktów ECTS objętych programem studiów jest uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów (art. 63 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce).
2. W przypadku praktyki zawodowej zaleca się sformułowanie szczegółowych efektów uczenia się, które będą wskazywały na specyficzne umiejętności i kompetencje, jakie student nabywa w trakcie jej realizacji.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.



Uchwała nr 44/2026
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 29 stycznia 2026 r.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku automatyka i robotyka na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2027/2028.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Głogowie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej