



w sprawie oceny programowej kierunku informatyka i ekonometria prowadzonego na Uniwersytecie Zielonogórskim na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk ścisłych i przyrodniczych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku informatyka i ekonometria prowadzonego na Uniwersytecie Zielonogórskim na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 3 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Zielonogórskim nie w pełni umożliwia studentom kierunku informatyka i ekonometria osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim. Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 3 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

Brak zgodności pomiędzy kierunkowymi efektami uczenia się określonymi dla kierunku informatyka i ekonometria a dyscyplinami naukowymi, do których kierunek został przyporządkowany.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że zmieniła koncepcję kształcenia na kierunku oraz wprowadziła nowe efekty uczenia się. Jednocześnie Uczelnia podtrzymała dotychczasowe przypisanie kierunku jedynie do dyscyplin matematyka (77%) i informatyka (23%), twierdząc, że „treści ekonometryczne są realizowane w programie studiów jako zaawansowane aplikacje metod matematycznych i informatycznych w ekonomii, co jest spójne z przyjętymi dyscyplinami przewodnimi”. Przedstawione nowe programy studiów pierwszego i drugiego stopnia są jednak identyczne z dotychczasowymi programami w zakresie poszczególnych zajęć, przypisanych im punktów ECTS oraz zasadniczych treści programowych. Zmiana



koncepcji kształcenia powinna pociągać za sobą zmiany w programie studiów, a nie ograniczać się jedynie do przeformułowania efektów uczenia się. Analiza programu studiów pierwszego stopnia wskazuje, że realizacji treści programowych powiązanych z dyscypliną ekonomia i finanse przypisano co najmniej 33 punkty ECTS (18%). Powyższe treści są realizowane są między innymi podczas takich zajęć, jak: *badania operacyjne, finanse przedsiębiorstw, finanse publiczne, mikroekonomia, makroekonomia, rachunkowość czy wstęp do metod aktuarialnych*. Na studiach drugiego stopnia analogicznym treściom przypisano nie mniej niż 18 punktów ECTS (15%). Treści te są realizowane na przykład podczas takich zajęć jak *ekonometria dynamiczna i finansowa* oraz *metody aktuarialne*. Wartości te wskazują, że treści programowe powiązane z dyscypliną ekonomia i finanse są istotnym elementem kształcenia na kierunku i nie można ich traktować jedynie jako treści wspierających. Uczelnia, eliminując z opisów efektów uczenia się sformułowania odnoszące się do dyscypliny ekonomia i finanse, uzyskała spójność pomiędzy przyporządkowaniem kierunku do dyscyplin a efektami uczenia się, jednakże tym samym utracono spójność pomiędzy efektami uczenia się a treściami programowymi i powiązanymi z nimi efektami uczenia się dla wielu zajęć. Zarzut zatem należy podtrzymać.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Rozbieżności między deklarowanymi celami kształcenia a treściami programowymi i efektami uczenia się.

W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła szereg kart zajęć (sylabusów), w których dokonano uzupełnienia efektów uczenia się o efekty związane z praktycznymi zastosowaniami nauczanych treści. Na poziomie zajęć problem będący podstawą zalecenia został zatem rozwiązany. Uczelnia zmieniła jednak kierunkowe efekty uczenia się, praktycznie eliminując z nich treści związane z dyscypliną ekonomia i finanse. Spowodowało to, że w wielu wypadkach efekty zajęciowe przestały być spójne z kierunkowymi efektami uczenia się, gdyż te pierwsze efekty uczenia się odnoszą się do dyscypliny ekonomia i finanse, a na poziomie efektów kierunkowych już tego odniesienia nie ma. Zarzut należy zatem przeformułować i podtrzymać.

2. Brak spójności programu studiów drugiego stopnia w zakresie zajęć ekonometrycznych, w tym zajęć obowiązkowych i specjalnościowych, powoduje, że nie jest zapewniona spójna kontynuacja nauki na studiach drugiego stopnia i pełne wykorzystanie wiedzy zdobytej na studiach pierwszego stopnia.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że Wydziałowa Rada Programowa dla Kierunku Informatyka i Ekonometria dokonała przeglądu programu pod kątem zgodności zajęć ekonometrycznych oraz ich powiązania z profilem kierunku. W efekcie zaproponowano nowy program studiów drugiego stopnia. Na podstawie przedstawionych przez Uczelnię dokumentów trudno jednak ocenić, czym nowy program studiów różni się od starego. Na drugim stopniu studiów występują bowiem te same zajęcia w tym samym układzie co w poprzednim programie. Uczelnia załączyła wprawdzie karty (sylabusy) takich zajęć jak *analiza wielowymiarowa* oraz *ekonometria dynamiczna i finansowa* (mają one przypisaną tę samą liczbę punktów ECTS oraz tę samą liczbę godzin zajęć), nie wskazując jednak, na czym polegają zmiany ani które elementy zajęć miałyby stanowić rozwiązanie problemu. Zarzut należy zatem podtrzymać.

W odniesieniu do kryterium 3:



1. Braku zgodności pomiędzy zakresem weryfikacji efektów uczenia się opisanym w kartach zajęć (sylabusach) a treścią sprawdzianów i egzaminów.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że dyrektor Instytutu Matematyki zapoznał pracowników Instytutu prowadzących zajęcia na kierunku informatyka i ekonometria z uwagami zespołu oceniającego PKA. W szczególności pracownicy prowadzący wskazane w raporcie z wizytacji zajęcia, co do których sformułowane zostały uwagi w zakresie stosowanych metod weryfikacji efektów uczenia się, na polecenie dyrektora Instytutu Matematyki powinni dostosować się do przedstawionych uwag i wprowadzić odpowiednie zmiany. Ponadto Wydziałowa Rada Programowa dla Kierunku Informatyka i Ekonometria w trakcie oceny okresowej kierunku studiów planowanej na rok akademicki 2026/2027 dokona m.in. przeglądu prac etapowych i egzaminów pod kątem stosowania się do zaleceń zespołu oceniającego PKA dotyczących tej kwestii.

Podjęte przez Uczelnię działania zmiernają w dobrym kierunku, jednak o ich skuteczności będzie się można przekonać po czasie, dlatego zarzut należy podtrzymać.

2. Brak mechanizmów zapewniających właściwy profil badawczy prac dyplomowych na studiach drugiego stopnia.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że na wydziale opracowano szczegółowe zasady realizacji prac dyplomowych, mające zapewnić zgodność prac z wymogami profilu ogólnoakademickiego. Zgodnie z treścią załączonego dokumentu na studiach drugiego stopnia student w pracy dyplomowej musi wykazać się umiejętnością poprawnego określenia celu pracy oraz właściwego formułowania hipotez badawczych.

Podjęte przez Uczelnię działania zmiernają w dobrym kierunku, jednak o ich skuteczności będzie się można przekonać po czasie, dlatego zarzut należy podtrzymać.

3. Brak w pracach dyplomowych na studiach pierwszego i drugiego stopnia odniesienia metod obliczeniowych do analizowanego zjawiska.

W tym samym dokumencie określającym nowe zasady dyplomowania zapisano, że osoby będące promotorami prac dyplomowych powinny zwracać szczególną uwagę na to, aby w pracach dyplomowych studenci kładli nacisk na rozszerzoną analizę materiału badawczego, a w konsekwencji dokonywali pogłębionej refleksji nad rozpatrywanym problemem oraz bardziej wyraźnie wiązali wykonywane analizy z kierunkiem studiów.

Podjęte przez Uczelnię działania zmiernają w dobrym kierunku, jednak o ich skuteczności będzie się można przekonać po czasie, dlatego zarzut należy podtrzymać.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

Zaleca się zapewnienie zgodności pomiędzy efektami uczenia się określonymi dla kierunku informatyka i ekonometria i rzeczywiście realizowanymi treściami programowymi a dyscyplinami naukowymi, do których kierunek został przyporządkowany.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się zapewnienie zgodności zajęciowych efektów uczenia się, które często odnoszą się do dyscypliny ekonomia i finanse, z kierunkowymi efektami uczenia się, które zostały niemal w całości pozbawione odniesień do tej dyscypliny.



2. Zaleca się przegląd programu studiów drugiego stopnia pod kątem zajęć ekonometrycznych, w tym zajęć obowiązkowych i specjalnościowych, i jego korektę, aby zapewnić studentom spójną kontynuację nauki na studiach drugiego stopnia i pełne wykorzystanie wiedzy zdobytej na studiach pierwszego stopnia.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się zapewnienie zgodności pomiędzy zakresem weryfikacji efektów uczenia się opisanym w kartach (sylabusach) zajęć a treścią przeprowadzanych sprawdzianów i egzaminów.
2. Zaleca się zapewnienie właściwego profilu badawczego prac dyplomowych na studiach drugiego stopnia.
3. Zaleca się uwzględnienie w pracach dyplomowych na studiach pierwszego i drugiego stopnia odniesienia metod obliczeniowych do analizowanego zjawiska.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku informatyka i ekonometria na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2028/2029.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Zielonogórskiego.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej