



**Uchwała nr 298/2026  
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
z dnia 7 maja 2026 r.**

---

**sprawie wniosku Akademii Nauk Stosowanych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku budownictwo prowadzonego w Akademii Nauk Stosowanych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym**

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

**utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 157/2026 z dnia 12 marca 2026 w sprawie oceny programowej kierunku budownictwo prowadzonego w Akademii Nauk Stosowanych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym**

**§ 1**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Akademii Nauk Stosowanych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku budownictwo na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany oceny negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały 157/2026 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 12 marca 2026.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie – nie zostało spełnione.

Wydanie oceny negatywnej uzasadniają znaczące nieprawidłowości związane z zakresem oceny kryterium 5:

Uczelnia nie posiada dydaktycznej bazy laboratoryjnej niezbędnej do prawidłowej realizacji wszystkich zajęć praktycznych określonych w programie studiów i nie zapewnia studentom dostępu do takiej bazy. Uniemożliwia to studentom osiągnięcie w pełni kierunkowych efektów uczenia się w zakresie umiejętności nabywanych podczas zajęć laboratoryjnych. Obecnie studenci mogą uczestniczyć jedynie w zajęciach laboratoryjnych z przedmiotów: geologia, materiały budowlane z technologią betonu oraz mechanika gruntów i geodezja, przy czym podczas zajęć geologia wykorzystywane są tylko demonstracyjnie próbki skał. Na potrzeby realizacji zajęć praktycznych z przedmiotu materiały budowlane z technologią betonu wykorzystywana jest wystawa materiałów budowlanych oraz jedno stanowisko doświadczalne do badania laboratoryjnego składu kruszyw do betonu, co w praktyce pozwala na realizację jednej spośród trzech pozycji treści programowych ujętych w karcie zajęć. W laboratorium przeznaczonym do zajęć mechanika gruntów znaczna część urządzeń, np. zestaw sit, aparat do badania współczynnika filtracji, edometr, aparat do badań wytrzymałościowych AB, nie nosi żadnych śladów użytkowania. W odniesieniu do pozostałych zajęć Uczelnia nie posiada żadnego sprzętu do właściwej realizacji laboratoryjnych zajęć dydaktycznych, a od października



2025 r. utraciła dostęp do pomieszczeń laboratoryjnych wynajmowanych dotychczas od podmiotów zewnętrznych. Ponadto, ze względu na brak dostępu studentów do komputerów, w roku akademickim 2024/2025 nie zostały zrealizowane ujęte w programie studiów zajęcia laboratoryjne z przedmiotu *komputerowe wspomaganie projektowania*.

Zgodnie z odpowiedzią Uczelni obecnie trwają lub są w końcowej fazie postępowania przetargowe na zakup wyposażenia na potrzeby organizacji laboratoriów dydaktycznych niezbędnych do realizacji w przyszłości zajęć na kierunku budownictwo. Postępowania te nie zostały dotychczas skutecznie rozstrzygnięte, a umowy na dostawy wyposażenia laboratoriów nie zostały zawarte. Czas realizacji zakupów elementów wyposażenia laboratoriów dydaktycznych ma obecnie charakter jedynie deklaracyjny i jest silnie uzależniony od przebiegu realizacji zawieranych umów z wykonawcami dostaw, co uniemożliwia określenie terminu zakończenia tych działań. W związku z powyższym stanowisko Uczelni nie wpływa na zmianę oceny aktualnego stanu faktycznego, przez co kryterium pozostaje niespełnione.

#### **Stanowisko Uczelni**

Na przedstawione zarzuty Uczelnia udzieliła poniższej odpowiedzi.

Nie zgadzamy się ze stwierdzeniem Polskiej Komisji Akredytacyjnej, że „Uczelnia nie posiada bazy laboratoryjnej niezbędnej do prawidłowej realizacji wszystkich zajęć praktycznych określonych w programie studiów i nie zapewnia studentom dostępu do takiej bazy”. Pragniemy zaznaczyć, iż do tej pory wszystkie zajęcia laboratoryjne na kierunku Budownictwo odbyły i odbywają się zgodnie z harmonogramem studiów w murach Uczelni oraz w zakładach podmiotów zewnętrznych z którymi Uczelnia ma podpisane porozumienie na realizację zajęć. Nie było takiego przypadku zarówno w roku akademickim 2024/2025 oraz 2025/2026, w którym zajęcia laboratorium nie odbyły się zgodnie z programem studiów. Stwierdzenie, że laboratorium z przedmiotu Komputerowe wspomaganie projektowania w roku akademickim 2024/2025 nie odbyło się z uwagi na brak dostępu studentów do komputerów, jest niezgodne z prawdą. Uczelnia posiadała i posiada dostęp do 6 nowoczesnych laboratoriów komputerowych wraz z oprogramowaniem, które pozwalają w pełni realizować efekty uczenia się na kierunku Budownictwo. Wykaz sal wraz z wyposażeniem został przekazany Zespołowi Oceniającemu PKA do raportu samooceny. Jest to dla nas krzywdzące, tym bardziej, że cały czas infrastruktura komputerowa jest unowocześniana, a Uczelnia przeznaczająca co roku na ten cel spore środki finansowe.

Ponadto przedmiot Komputerowe wspomaganie projektowania został wpisany w semestrze 7 w harmonogram studiów obowiązujący od roku 2021 dla specjalności/zakresu Konstrukcje budowlane. Studenci, którzy rozpoczęli cykl kształcenia w roku 2021, a w roku 2024/2025 byli na 7 semestrze wybrali specjalność/zakres Organizacja i zarządzanie procesem budowlanym. Zgodnie z powyższym w roku 2024/2025 w semestrze 7 przedmiot Komputerowe wspomaganie projektowania nie był realizowany, ponieważ nie był wpisany w wykazie przedmiotów dla specjalności/ zakresu Organizacja i zarządzanie procesem budowlanym. Od roku 2022 przedmiot Komputerowe wspomaganie projektowania został wpisany w siatkę przedmiotów dla specjalności Organizacja i zarządzanie procesem budowlanym. Załącznik nr 1 stanowią harmonogramy studiów obowiązujące od roku 2021 - Uchwała Senatu nr 13/2023 z dnia 31 sierpnia 2023 r. oraz od roku 2022 - Uchwała Senatu nr 12/2023 z dnia 31 sierpnia 2023 r.

Odnosząc się do uwag zawartych w ocenie Polskiej Komisji Akredytacyjnej dotyczących bazy laboratoryjnej wykorzystywanej podczas zajęć z przedmiotu Mechanika gruntów pragniemy



przedstawić dodatkowe wyjaśnienia. Z pełnym zrozumieniem podchodzimy do faktu, iż stan wizualny aparatury mógł podczas wizytacji zasugerować jej sporadyczne wykorzystanie. Chcielibyśmy jednak uprzejmie sprostować to mylne wrażenie opierając się na udokumentowanych efektach pracy naszych studentów oraz ustaleniach samej Komisji, które najlepiej świadczą o aktywnym i regularnym korzystaniu z pracowni. Przede wszystkim pragniemy mocno podkreślić, że Zespół Oceniający PKA nie wniósł żadnych merytorycznych zastrzeżeń do sylabusu przedmiotu Mechanika gruntów, ani do merytorycznej zawartości przedstawionych do weryfikacji studenckich prac etapowych z tego przedmiotu. Pojawiła się wprawdzie jedna uwaga dotycząca udokumentowania sposobu sprawdzania tych sprawozdań, jednakże pragniemy wyjaśnić, że wynika ona bezpośrednio z przyjętej formy weryfikacji – studenci oddają swoje prace w postaci plików PDF poprzez platformę Microsoft Teams i to właśnie bezpośrednio w tej aplikacji są one sprawdzane oraz oceniane. Brak istotnych merytorycznych zastrzeżeń stanowi dla nas niezwykle ważny punkt odniesienia. Akceptacja tych dokumentów potwierdza bowiem, że proces dydaktyczny został zaplanowany poprawnie, a zajęcia laboratoryjne są rzetelnie realizowane. Udostępnione Komisji sprawozdania z badań stanowią bezpośredni i materialny dowód na to, że do każdego zaplanowanego tematu wykorzystywany jest odpowiedni sprzęt laboratoryjny. Aby jednoznacznie zobrazować spójność pomiędzy zaplanowanym procesem dydaktycznym, a faktycznym wykorzystaniem infrastruktury, poniżej przedstawiamy zestawienie zrealizowanych przez studentów ćwiczeń wraz z wykazem aparatury, której bezpośrednio fizyczne użycie było wręcz niezbędne do uzyskania wyników opisanych w ocenionych pracach etapowych:

Wykorzystany sprzęt laboratoryjny i aparatura

- 1 Analiza uziarnienia gruntów niespoistych metodą sitową: Zestaw sit laboratoryjnych, wstrząsarka mechaniczna, waga laboratoryjna, suszarka.
- 2 Badania makroskopowe – analiza gruntów spoistych: Sita laboratoryjne, zlewki szklane, odczynniki chemiczne (roztwór kwasu solnego do badania zawartości węgla wapnia).
- 3 Parametry fizyczne gruntów: Kolby miarowe, waga laboratoryjna, parowniczkę, suszarka laboratoryjna.
- 4 Stopień zagęszczenia gruntów niespoistych: Cylinder miarowy, pierścień objętościowy (tnący), waga laboratoryjna, parowniczkę.
- 5 Badanie granic konsystencji i stanu gruntów spoistych: Aparat Casagrande'a, penetrometr stożkowy, waga laboratoryjna, parowniczkę, suszarka, czujnik przemieszczenia.
- 6 Badania terenowe. Oznaczenie stopnia zagęszczenia gruntu: Sonda dynamiczna (żerdzie, młot do sondowania), zestaw świrdrów ręcznych.
- 7 Ścisłość gruntu: Edometr, czujniki przemieszczeń, system zadawania obciążeń (12,5 kPa – 100 kPa).

Powyższe zestawienie jednoznacznie wykazuje, że sprzęt będący na wyposażeniu pracowni – w tym rzekomo nieużywane zestawy sit czy edometr jest w stałym i czynnym użytku dydaktycznym. Wykonanie pomiarów, przygotowanie próbek i opracowanie na ich podstawie wyników badań zostało w pełni udokumentowane w sprawozdaniach laboratoryjnych i jest fizycznie niemożliwe bez bezpośredniej pracy z tą aparaturą. Odnosząc się bezpośrednio do kwestii braku widocznych śladów zużycia sprzętu, pragniemy zwrócić uwagę na specyfikę funkcjonowania tej konkretnej pracowni. Laboratorium Mechaniki gruntów ma charakter stricte dydaktyczny a nie naukowo-badawczy. Nie są w nim prowadzone codzienne intensywne badania naukowe czy zlecenia komercyjne a jedynie planowe zajęcia ze studentami. Zgodnie z



programem studiów przedmiot ten realizowany jest tylko raz w roku (w jednym semestrze). Oznacza to, że intensywność eksploatacji aparatury jest z natury rzeczy niska. Sprzęt ten jest ponadto stosunkowo nowym nabytkiem Uczelni, a my przykładamy należyłą wagę do rygorystycznej polityki dbałości o infrastrukturę. Po każdym zajęciach laboratoryjnych kładziemy nacisk na dokładne wyczyszczenie i odpowiednie zakonserwowanie urządzeń. Uczymy w ten sposób studentów szacunku do mienia i wyrabiamy w nich profesjonalne nawyki inżynierskie. Niska częstotliwość użytkowania (raz do roku) w połączeniu z nowością sprzętu i jego bieżącą konserwacją generują zrozumiałe, choć w tym przypadku mylne wrażenie braku jego użytkowania.

Biorąc pod uwagę powyższe fakty, spójność dokumentacji dydaktycznej oraz dowody w postaci wykonanych przez studentów prac laboratoryjnych zgodnych z kartą opisu przedmiotu, twierdzimy, że negatywna ocena jest dla nas krzywdząca, ponieważ opiera się na subiektywnej ocenie stopnia zużycia sprzętu. Ponadto, jest to brak docenienia wysiłku włożonego przez Uczelnię w nowoczesne wyposażenie pracowni oraz zaangażowania studentów i wykładowców w rzetelną realizację zajęć praktycznych. Pragniemy zauważyć, że niezgodny ze stanem faktycznym jest zapis dotyczący oceny nieprawidłowości związanych z zakresem oceny kryterium 5, zamieszczony na 1 stronie Uchwały. Zapis cyt. „przy czym podczas zajęć geologia wykorzystywane są tylko demonstracyjne próbki skał”. W rzeczywistości na wykładach oraz ćwiczeniach laboratoryjnych studenci zdobywają zaawansowaną wiedzę geologiczną podczas autorskich prezentacji i dyskusji. Klasyfikacja minerałów skałotwórczych, ocena cech fizycznych oraz chemicznych, analiza map i przekrojów geologicznych uzupełnia wiedzę na poziomie inżynierskim. Ponadto, pragniemy mocno podkreślić, że Zespół Oceniający PKA nie wniósł żadnych merytorycznych zastrzeżeń do sylabusu przedmiotu Geologia, ani do merytorycznej zawartości przedstawionych do weryfikacji studenckich prac etapowych z tego przedmiotu. Akceptacja tych dokumentów potwierdza, że proces dydaktyczny został zaplanowany poprawnie, a zajęcia laboratoryjne są rzetelnie realizowane. Udostępnione Komisji sprawozdania z przedmiotu geologia stanowią bezpośredni i materialny dowód na to, że do każdego zaplanowanego tematu wykorzystywany jest odpowiedni sprzęt i materiały laboratoryjne. Niezgodny ze stanem faktycznym jest zapis w przedmiotowej Uchwale, cyt. „Na potrzeby realizacji zajęć praktycznych z przedmiotu materiały budowlane z technologią betonu wykorzystywana jest wystawa materiałów budowlanych oraz jedno stanowisko doświadczalne do badań laboratoryjnego składu kruszywa do betonu, co w praktyce pozwala na realizację jednej z trzech pozycji treści programowych ujętego w karcie zajęć”. W rzeczywistości badania i ocena materiałów oraz wyrobów budowlanych wykonywana jest w Laboratorium Zakładu Produkcji Betonu Kaczmarek w Rawiczu w zakresie zgodnym z obowiązującymi normami PN, EN, w zakresie szerszym niż zapisany w karcie opisu przedmiotu. Studenci wykonują samodzielnie oznaczenia i badania, a wyniki wraz z opisem i wnioskami przedstawiają w indywidualnym sprawozdaniu, które jest podstawą zaliczenia przedmiotu. Przykładowe sprawozdanie z ćwiczeń laboratoryjnych zostało dostarczone Komisji ZO PKA do wglądu. Ten system edukacji prowadzony jest z powodzeniem od wielu lat. Mimo, że wymaga on wielu wysiłków organizacyjnych, zarówno ze strony Laboratorium ZPB w Rawiczu oraz Uczelni, uważamy go za właściwy, ponieważ przybliży studentów do praktyki inżynierskiej, co na kierunku studiów o profilu praktycznym jest szczególnie ważne. Porozumienie na realizację laboratorium przedmiotu materiały budowlane z technologią betonu zostało podpisane w 2014 r. i cały czas obowiązuje. W załączniku nr 2 przedstawiamy porozumienie zawarte między Uczelnią, a ZPB Kaczmarek. Uczelnia posiada również laboratorium badań



**Uchwała nr 298/2026**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 7 maja 2026 r.**

---

nieniszczących materiałów budowlanych, które pozwala istotnie rozszerzyć wiedzę na poziomie inżynierskim z zakresu materiałów budowlanych i technologii betonu. Ponadto pragniemy poinformować, że obecnie realizujemy wyposażenie laboratorium wytrzymałości materiałów. Sprzęt dostarcza firma PowerTech s.c. Podpisana umowa stanowi załącznik nr 3. Kompletnie wyposażenie laboratorium wytrzymałości materiałów zakończy się w kwietniu 2026 r. Organizacja zajęć z wytrzymałości materiałów laboratorium (13h, semestr 2), została zaplanowana w planie zajęć od 11 maja do 22 czerwca 2026 r., dlatego pragniemy zaznaczyć, że nie jest zgodne z prawdą twierdzenie, że wyposażenie laboratoriów ma charakter wyłącznie deklaracyjny. Do października 2025 r. Uczelnia miała dostęp do laboratorium wytrzymałości materiałów w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Lesznie, funkcjonującym przy Zespole Szkół Technicznych w Lesznie, z którym miała podpisaną umowę. W roku akademickim 2024/2025 zajęcia z laboratorium wytrzymałości materiałów (13h, semestr 2) odbywały się zgodnie z harmonogramem studiów, w tym właśnie obiekcie. Przedstawiamy poniżej wykaz przedmiotów, które w harmonogramie studiów miały formę laboratorium, wraz z miejscem ich realizacji, jako dowód, że wszystkie zajęcia odbyły się zgodnie z harmonogramem studiów w roku akademickim 2024/2025 oraz w roku akademickim 2025/2026:

**Semestr 1:**

Technologia informacyjna (13h): Budynek główny, 6 sal komputerowych (213, 215, 225, 332, 407, 531)

Fizyka (13h) - Budynek główny, laboratorium fizyczne, sala 229

Chemia (13h) - Zespół Szkół Rolniczo-Budowlanych im. Synów Pułku w Lesznie

**Semestr 2:**

Geologia (13h) - budynek główny sala 339, laboratorium materiałów budowlanych i mechaniki gruntów

Materiały budowlane z technologią betonu (26h) - budynek główny sala 339, laboratorium materiałów budowlanych i mechaniki gruntów oraz wyjazd do ZBP Kaczmarek Rawicz i Prusice  
Wytrzymałość materiałów (13h) 2024/2025- Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Lesznie, funkcjonującym przy Zespole Szkół Technicznych w Lesznie.  
2025/2026 - nowe laboratorium politechniczne w Bibliotece Uczelnianej. Zajęcia od maja 2026 r.

**Semestr 4:**

Mechanika gruntów (15h) - budynek główny sala 339, laboratorium materiałów budowlanych i mechaniki gruntów

Instalacje elektryczne (15h) - budynek główny sala 430, laboratorium elektrotechniki i instalacji elektrycznych

**Semestr 6:**

Komputerowe wspomaganie procesu inwestycyjnego (30h) Budynek główny, 6 sal komputerowych (213, 215, 225, 332, 407, 531)

**Semestr 7**

Komputerowe wspomaganie projektowania (20h)

Rok akademicki 2024-2025:

Brak laboratorium w harmonogramie studiów.

Rok akademicki 2025-2026

Budynek główny, 6 sal komputerowych (213, 215, 225, 332, 407, 531)



**Uchwała nr 298/2026**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 7 maja 2026 r.**

---

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, mamy głęboką nadzieję, że przedstawione argumenty i zestawienia pozwolą spojrzeć na kwestię naszej bazy laboratoryjnej z innej opartej na faktach perspektywy. Liczymy, że rozwieją one Państwa wątpliwości i pozwolą na zmianę oceny kryterium nr 5.

**Stanowisko Prezydium PKA**

Na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę nie można uznać, że Uczelnia zapewnia dostęp studentom do dydaktycznej bazy laboratoryjnej odpowiedniej dla specyfiki i wymagań ocenianego kierunku studiów w sposób zapewniający realizację wszystkich zajęć praktycznych przewidzianych w programie studiów oraz osiąganie efektów uczenia się w zakresie umiejętności.

Brak jest podstaw do wycofania zarzutu „podczas zajęć *geologia* wykorzystywane są tylko demonstracyjnie próbki skał” z uwagi na brak prawidłowego wyposażenia laboratorium ANS, np. w aparaturę do badań właściwości fizyko-mechanicznych gruntów i skał dla celów budowlanych (wytrzymałość, ścisłość).

Realizacja zajęć praktycznych z przedmiotu *materiały budowlane z technologią betonu* odbywa się poza siedzibą Uczelni w zakładzie przemysłowym ZPB Kaczmarek, gdzie odległość do zakładu w Rawiczu to ok. 40 km, do zakładu w Prusicach ok. 70 km. Uciążliwości związane z odległością od siedziby uczelni oraz z fakt, że 22 i 24- osobowe grupy laboratoryjne są zbyt duże, aby studenci mogli samodzielnie wykonywać wszystkie ćwiczenia laboratoryjne w sposób umożliwiający kształtowanie umiejętności zgodnie z profilem praktycznym, stwarzają wątpliwości do oceny prawidłowej realizacji zajęć.

Ponadto Uczelnia nie posiada bazy do innych laboratoriów do prowadzenia innych zajęć dydaktycznych o charakterze praktycznym bo od października 2025 r. utraciła dostęp do wynajmowanych wcześniej laboratoriów *wytrzymałości materiałów i fizyki* w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Lesznie.

Załącznik 1 zawiera kopie Uchwał Senatu ANS w sprawie przyjęcia programu studiów dla trwających cykli kształcenia. Przedmiot *komputerowe wspomaganie projektowania* nie występuje w programie studiów dla specjalności organizacja i zarządzanie procesem budowlanym na podstawie Uchwały Senatu ANS, która została przyjęta z naruszeniem obowiązujących zasad, ponieważ dotyczy programu studiów dla cyklu kształcenia już trwającego Zasady stabilności programu studiów oraz ochrony praw studentów wymagają, aby program studiów obowiązujący w momencie rozpoczęcia kształcenia przez dany rocznik nie był zmieniany w trakcie trwania cyklu kształcenia.

Zarzutu dotyczącego realizacji zajęć wymagających dostępu do komputerów nie można uznać za bezzasadny. Niezależnie od faktu, że uczelnia dysponuje salami komputerowymi, Zespół Oceniający PKA w trakcie wizytacji przeprowadzonej w ANS w Lesznie stwierdził, że zgodnie z planem zajęć na rok akademicki 2025/2026 na kierunku budownictwo zajęcia z przedmiotów *konstrukcje betonowe* oraz *konstrukcje stalowe* odbywają się w sali 339, która nie jest wyposażona w komputery. W sylabusach obu przedmiotów wskazano zakres treści obejmujący m.in. wykorzystanie oprogramowania z zakresu obliczeń statycznych, wymiarowania konstrukcji oraz programów graficznych. Realizacja takich treści programowych w sali pozbawionej stanowisk komputerowych jest niemożliwa, co oznacza, że warunki prowadzenia zajęć nie odpowiadają wymaganiom określonym w sylabusach. Podsumowując stanowisko Prezydium PKA należy stwierdzić, że wyposażenie dostępnych pracowni specjalistycznych nie jest zgodne z potrzebami procesu nauczania i uczenia się w odniesieniu do przyszłej pracy



**Uchwała nr 298/2026**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 7 maja 2026 r.**

---

zawodowej inżyniera budownictwa i nie umożliwi prawidłowej realizacji zajęć, a zwłaszcza zajęć kształtujących umiejętności praktyczne.

W związku z tym **brak jest podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 5.**

Ponadto kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,

4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,

10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo ze względu na następujące uchybienia:

**W odniesieniu do kryterium 2:**

Uczelnia nie zapewnia prawidłowej realizacji programu studiów w części obejmującej zajęcia o charakterze praktycznym, odbywane w laboratoriach dydaktycznych. Zajęcia te realizowane są w bardzo ograniczonym zakresie ze względu na brak wyposażenia dydaktycznych pomieszczeń laboratoryjnych należących do Instytutu Politechnicznego. Pomimo wcześniejszych deklaracji Uczelni i zawartych w odpowiedzi zapewnień o uruchomieniu laboratoriów dydaktycznych w marcu 2026 r. obecny stan realizacji zakupów wyposażenia realizowanych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych nie pozwala na uznanie tego terminu za wiarygodny. W konsekwencji proces kształcenia na kierunku budownictwo nie zapewnia przygotowania do działalności zawodowej w sposób umożliwiający wykonywanie przez studentów czynności praktycznych, w ramach których kompetencje są nabywane podczas realizacji zajęć laboratoryjnych.

**Stanowisko Uczelni**

Na przedstawione zarzuty Uczelnia udzieliła poniższej odpowiedzi.

Nie zgadzamy się ze stwierdzeniem, że Uczelnia nie zapewnia prawidłowej realizacji programu studiów w części obejmującej zajęcia o charakterze praktycznym, odbywane w laboratoriach dydaktycznych. Pragniemy zaznaczyć, iż do tej pory wszystkie zajęcia laboratoryjne na kierunku Budownictwo odbyły i odbywają się zgodnie z harmonogramem studiów w murach Uczelni oraz w zakładach podmiotów zewnętrznych, z którymi Uczelnia ma podpisane porozumienie na realizację zajęć. Nie było takiego przypadku zarówno w roku akademickim 2024/2025 oraz 2025/2026, w którym laboratoria nie odbyły się zgodnie z programem studiów. Zajęcia na kierunku Budownictwo realizowane są w laboratoriach w Zespole Szkół Rolniczo- Budowlanych im. Synów Pułku w Lesznie - dotyczy przedmiotu chemia, oraz w zakładach podmiotów zewnętrznych z którymi Uczelnia ma podpisane porozumienie na realizację zajęć tj. ZPB Kaczmarek w Rawiczu i Prusicach - dotyczy przedmiotu Materiały budowlane z technologią betonu. Ponadto do października 2025 roku Uczelnia miała dostęp do laboratoriów w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Lesznie, funkcjonującym przy Zespole Szkół Technicznych w Lesznie, z którym miała podpisaną umowę. Uczelnia zrealizowała w roku ubiegłym



**Uchwała nr 298/2026**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 7 maja 2026 r.**

---

inwestycję pn. „Przebudowa pomieszczeń budynku Biblioteki Uczelnianej na laboratorium Instytutu Politechnicznego” wraz z dostawą mebli jak również sprzętu komputerowego. W roku bieżącym zostały ogłoszone i zrealizowane przetargi pn. „Dostawa wyposażenia na potrzeby utworzenia laboratorium instytutu politechnicznego” na którego wyposażenie Uczelnia przeznaczyła 3 mln zł brutto. W postępowaniu wyłoniono następujące firmy na dostawy sprzętu z terminem końcowym realizacji 30 kwiecień 2026 r.:

1. PowerTech s. c. (...).
2. ATMSolutions International Sp. z o. o.
3. Festo Sp. z o. o.
4. PLC Expert sp. z o. o.

Dostawa sprzętu już jest realizowana. Jedyny przedmiot z kierunku Budownictwo, który w roku akademickim 2025/2026 będzie realizowany w nowym laboratorium to Wytrzymałość materiałów (semestr 2, 13h), który został zaplanowany od 11 maja do 22 czerwca br. Wyposażenie będzie ukończone 30 kwietnia br., zgodnie z podpisanymi umowami. Reasumując powyższe, zapewniamy, iż proces kształcenia na kierunku budownictwo w pełni zapewnia przygotowania do działalności zawodowej w sposób umożliwiający wykonywanie przez studentów czynności praktycznych, w ramach których kompetencje są nabywane podczas realizacji zajęć laboratoryjnych.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Prezydium PKA podtrzymuje swoje stanowisko, że Uczelnia nie zapewnia prawidłowej realizacji programu studiów w części obejmującej zajęcia o charakterze praktycznym odbywane w laboratoriach dydaktycznych. Przedmiot *wytrzymałość materiałów* nie został zrealizowany w semestrze zimowym 2025/26, a realizacja zajęć w aktualnym semestrze letnim jeszcze nie została rozpoczęta. Uczelnia nie posiada laboratoriów do prowadzenia zajęć dydaktycznych o charakterze praktycznym i od października 2025 r. utraciła dostęp do wynajmowanych wcześniej laboratoriów *wytrzymałości materiałów i fizyki* w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Lesznie.

We Wniosku o ponowne rozpatrzenie Uczelnia informuje, że wyposażenie laboratorium wytrzymałości materiałów jest w trakcie realizacji. W Załączniku 3 do Wniosku ANS w Lesznie o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedłożyła umowę z PowerTech s.c. na dostawę wyposażenia na potrzeby utworzenia laboratoriów dla Instytutu Politechnicznego ANS w Lesznie z dnia 23.03.2026 r. Umowa ta nie jest jednak prawidłowo podpisana, co nie daje gwarancji, że zostanie zrealizowana a dołączony w Załączniku 3 dokument *Załącznik nr 1 do SWZ* opiewa na kwotę 289 886,92 zł brutto, a nie 3 mln, jak pisze Uczelnia w swoim stanowisku. Z kolei wykaz sprzętu wymienionego w tej umowie wskazuje, że zakupiony sprzęt tylko częściowo będzie przydatny dla kierunku budownictwa, natomiast większą przydatność będzie miał dla kierunku mechanika i budowa maszyn.

W związku z powyższym, **zarzut pozostaje w mocy i brak jest argumentów do zmiany oceny spełnienia kryterium 2.**



**W odniesieniu do kryterium 4:**

1. Niewłaściwa obsada zajęć dydaktycznych polegająca na powierzaniu prowadzenia zajęć dydaktycznych osobom nieposiadającym dorobku naukowego lub zawodowego oraz kompetencji w zakresie treści programowych realizowanych zajęć. Po przeprowadzeniu działań naprawczych opisanych w odpowiedzi Uczelni na raport zespołu oceniającego nadal trzy przedmioty nie mają prawidłowej obsady: komputerowe wspomaganie projektowania, chemia oraz kontrola jakości w budownictwie (szczegóły w załączniku). Na tej podstawie uznaje się jedynie częściową skuteczność tych działań, zmniejszającą w dużym stopniu pierwotny, bardzo szeroki zakres nieprawidłowości w obsadach zajęć dydaktycznych.

2. Znaczna część wykładów, np. z przedmiotów: hydraulika i hydrologia, fizyka budowli, geodezja, instalacje elektryczne, ogrzewnictwo i wentylacje, organizacja produkcji budowlanej, instalacje elektryczne, mechanizacja produkcji budowlanej, jest prowadzona przez osoby z tytułem zawodowym magistra inżyniera. Powierzenie prowadzenia wykładów takim osobom nie zapewnia prawidłowej realizacji zajęć dydaktycznych, ponieważ osoby te nie posiadają wystarczającego dorobku naukowego oraz uporządkowanej wiedzy w zakresie treści programowych prowadzonych zajęć (szczegóły w załączniku). W tym przypadku odpowiedź Uczelni również wskazuje na jedynie częściowe usunięcie stwierdzonej nieprawidłowości.

3. Nieprawidłowa realizacja procesu oceny okresowej nauczycieli akademickich, polegająca na braku określenia kryteriów tej oceny i wymagań do uzyskania oceny pozytywnej. Brak określenia kryteriów okresowej oceny nauczycieli akademickich jest sprzeczny z wymaganiami art. 128 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Uczelnia stosuje odmienne procedury oceny nauczycieli akademickich zatrudnionych na umowę o pracę i osób prowadzących zajęcia na podstawie umów cywilnoprawnych. W szczególności system oceny nauczycieli akademickich zatrudnionych na podstawie umowy o pracę nie uwzględnia wyników ankiet studenckich, co jest niezgodne z art. 128 ust. 6 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Natomiast system oceny nauczycieli akademickich zatrudnionych na podstawie umowy cywilnoprawnej nie uwzględnia osiągnięć naukowych i zawodowych oraz wyników ankiet studenckich. W odpowiedzi Uczelnia poinformowała o podjęciu działań mających na celu likwidację powyższych nieprawidłowości poprzez wydanie przez rektora polecenia konieczności opracowania kryteriów oceny, a także opracowanie formularzy do zbierania informacji o dorobku i osiągnięciach nauczycieli akademickich. Działania te nie doprowadziły jednak dotychczas do zakończenia procesu naprawczego wskazanej nieprawidłowości, przez co nie mogą zostać uznane za skuteczne.

**Stanowisko Uczelni**

Na przedstawione zarzuty Uczelnia udzieliła poniższej odpowiedzi.

W odpowiedzi na powyższe zarzuty wprowadziliśmy środki naprawcze dotyczące dobru kadry dydaktycznej do prowadzonych zajęć. Pragniemy poinformować, że w semestrze VII przedmiot komputerowe wspomaganie projektowania będzie prowadzony w całości przez dr inż. (...), którego doświadczenie zawodowe i dorobek naukowy pozwala na prawidłową realizację zajęć; w semestrze I przedmiot chemia zostanie poprowadzony przez dr (...), którego dorobek naukowy i zawodowy pozwala na pełną realizację efektów uczenia się; w semestrze VII przedmiot kontrola jakości w budownictwie zostanie poprowadzony przez dr inż. arch. (...), którego dorobek naukowy i zawodowy pozwala na pełną realizację efektów uczenia się; w semestrze IV przedmiot instalacje



**Uchwała nr 298/2026**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 7 maja 2026 r.**

---

*elektryczne zostanie poprowadzony przez mgr inż. (...), którego dorobek naukowy i zawodowy pozwala na pełną realizację efektów uczenia się.*

Jednocześnie nie zgadzamy się w pełni z twierdzeniem o niewłaściwej obsadzie zajęć dydaktycznych osobom wymienionym w złączniku do przedmiotowej Uchwały nr 157/2026. W szczególności uwzględniania braku zaawansowanej wiedzy, nabywanej zasadniczo w trakcie uzyskiwania kolejnych stopni awansu naukowego. Uważamy, że dla kierunku studiów budownictwo o profilu praktycznym, bardzo ważny jest dorobek inżynierski nauczyciela akademickiego, w szczególności zaawansowana wiedza zdobywana na różnych stanowiskach budowlanych, uprawnienia budowlane, doświadczenia w kierowaniu budową, aktywność w Izbie Inżynierów Budownictwa.

Uczelnia przydzielając zajęcia osobom nie posiadającym stopnia naukowego oparła swoje działania na Stanowisku interpretacyjnym nr 8/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 22 października 2020 r.: „*Reasumując, wykazanie przez Uczelnię (np. w postępowaniu o wydanie pozwolenia na utworzenie studiów), iż osoba nie posiadająca stopnia naukowego, dysponuje kompetencjami do prowadzenia zajęć odwołujących się do zaawansowanej wiedzy, kluczowej w zakresie danej dyscypliny naukowej, opartej szeroko o cały dorobek tej dyscypliny, może być prawnie skuteczne, ale wymaga przedstawienia odpowiednio szczegółowych informacji. Wnioski te pozostają aktualne zarówno w odniesieniu do kształcenia na profilu ogólnoakademickim, jak i praktycznym. Należy jednak przyjąć, szczególnie w przypadku kształcenia na profilu praktycznym, iż w przypadku poszczególnych zajęć (zwłaszcza zajęć kształtujących umiejętności praktyczne), specyfika kierunku studiów niekiedy może uzasadniać powierzenie wykładów także osobom nie posiadającym stopnia, lub tytułu naukowego, jeżeli odwołanie się do ich kompetencji jest niezbędne dla osiągnięcia efektów uczenia się w ramach przyjętej koncepcji kształcenia.*”

Myślą przewodnią odwołania się od decyzji Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej jest profil absolwenta kierunku budownictwo w Akademii Nauk Stosowanych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie oraz cele kształcenia na studiach pierwszego stopnia o profilu praktycznym, jakimi są:

- przekazanie wiedzy inżynierskiej w zakresie budownictwa ogólnego, konstrukcji budowlanych, technologii, organizacji i ekonomiki budownictwa,
- przekazanie wiedzy w zakresie projektowania budowli i wykonywania robót budowlanych,
- przygotowanie do pełnienia funkcji kierowniczych w budownictwie,
- przygotowanie absolwenta do pracy zespołowej i do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie.

Studia powiązane są z praktyką inżynierską odbywaną pod kierunkiem uczelnianego opiekuna praktyk w ciągu całego cyklu kształcenia. Uważamy, że dorobek inżynierski i aktualne doświadczenie zawodowe praktyczne powiązane z nowoczesną, aktualną, zaawansowaną wiedzą praktyczną w przedmiotach stricte inżynierskich praktycznych są bardzo ważne.

Do swojego stanowiska Uczelnia dołączyła opisy doświadczenia zawodowego trzech osób, które nie posiadają stopnia naukowego, którym powierzono wykłady zgodne z ich kompetencjami zawodowymi.

Odnosząc się do nieprawidłowej realizacji procesu oceny okresowej nauczycieli akademickich, polegającej na braku określenia kryteriów tej oceny i wymagań do uzyskania oceny pozytywnej,



**Uchwała nr 298/2026**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 7 maja 2026 r.**

---

zgodnie z wcześniejszą informacją przekazaną do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach odpowiedzi na Raport z wizytacji kierunku Budownictwo, Rektor zapoczątkował działania naprawcze, których pierwszym efektem jest opracowany wstępny wzór arkusza oceny nauczycieli akademickich (załącznik nr 4). Kryteria w nim zawarte zostaną przesłane w najbliższym czasie do zaopiniowania przez Związki Zawodowe, Samorząd Studencki oraz Senat Akademii Nauk Stosowanych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Mimo zmian jakich dokonała Uczelnia, obsada części zajęć dydaktycznych nadal pozostaje nieprawidłowa. Nie zastosowane zostały zmiany naprawcze w obsadzie zajęć u osób ze stopniem magistra. Nadal prowadzone są wykłady przez osoby z tytułem magistra, które nie posiadają wystarczających kompetencji do prowadzenia powierzonych zajęć. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła prawidłowe zmiany jedynie dla 4 przedmiotów. Pozostałe zajęcia są nadal nieprawidłowo obsadzone. W związku z czym zarzut pozostaje w mocy. Wykaz nadal nieprawidłowo obsadzonych zajęć przedstawiono w załączniku do uchwały.

Nieprawidłowa realizacja procesu oceny okresowej nauczycieli akademickich, polegająca na braku określenia kryteriów tej oceny i wymagań do uzyskania oceny pozytywnej również pozostaje bez zmian, ponieważ stan zaawansowania działań naprawczych Uczelni w tym zakresie nie zmienił się od czasu odpowiedzi Uczelni na Raport ZO PKA. Załącznik nr 4, zawierający wzór arkusza oceny nauczycieli akademickich, został przedłożony przez ANS zarówno we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jak i w odpowiedzi na Raport ZO PKA. Nie został on jednak poddany wymaganej procedurze opiniowania a proces oceny zgodny z przedstawionym arkuszem nie został wdrożony.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów, Prezydium PKA stwierdza, że **brak jest podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 4.**

#### **W odniesieniu do kryterium 10:**

1. Brak skutecznego monitorowania realizacji programu studiów w zakresie obsady zajęć dydaktycznych przez nauczycieli akademickich, o czym świadczy stwierdzone nieprawidłowe przydzielanie prowadzenia zajęć dydaktycznych osobom nieposiadającym wystarczających kwalifikacji i kompetencji zawodowych lub naukowych. W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że zgodnie z zarządzeniem nr 4/2026 Rektora ANS został wprowadzony druk wykazu dorobku naukowego i doświadczenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w Uczelni. Uczelnia nie wskazała jednak w swojej odpowiedzi sposobu wykorzystania informacji zawartych w przedmiotowym formularzu podczas podejmowania decyzji o obsadzie zajęć dydaktycznych ani nie określiła kryteriów powierzania nauczycielom akademickim prowadzenia zajęć dydaktycznych.
2. Brak skutecznego monitorowania realizacji programu studiów w zakresie zasobów infrastruktury dydaktycznej i zapewniania jej dostępności dla studentów. W konsekwencji Uczelnia nie posiada obecnie odpowiednich laboratoriów niezbędnych do realizacji zajęć dydaktycznych o charakterze praktycznym zgodnie z programem studiów. Działania mające temu przeciwdziałać zostały podjęte zbyt późno, co jest efektem wadliwego funkcjonowania systemu nadzoru nad infrastrukturą dydaktyczną. Wskazane w odpowiedzi Uczelni działania w ramach



przyjętej w 2024 r. procedury oceny infrastruktury laboratoryjnej i zasobów materialnych, w tym zasobów bibliotecznych, Instytutu Politechnicznego w warunkach obecnego stanu faktycznego uznaje się za nieskuteczne.

3. Na potrzeby realizacji polityki jakości w zakresie doskonalenia kadry dydaktycznej nie określono kryteriów oceny okresowej nauczycieli akademickich oraz wymagań niezbędnych do uzyskania oceny pozytywnej. Uczelnia nie podjęła dotychczas w pełni skutecznych działań mających na celu formalne określenie kryteriów tej oceny, informując jedynie o zleceniu przez rektora przygotowania takich kryteriów oraz o przygotowaniu dokumentów wspierających proces oceny okresowej nauczycieli akademickich. Pomimo tych działań w Uczelni nadal nie zostały formalnie określone kryteria oceny okresowej nauczycieli akademickich, co stanowi o utrzymaniu zarzutu.

#### **Stanowisko Uczelni**

Na przedstawione zarzuty Uczelnia udzieliła poniższej odpowiedzi.

Nie zgadzamy się ze stwierdzeniem: „Brak skutecznego monitorowania realizacji programu studiów w zakresie infrastruktury dydaktycznej i zapewnienia jej dostępności dla studentów. W konsekwencji Uczelnia nie posiada obecnie odpowiednich laboratoriów niezbędnych do realizacji zajęć dydaktycznych o charakterze praktycznym z godnie z programem studiów”. Uczelnia już w 2024 r., po uzyskaniu informacji od Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Lesznie, funkcjonującym przy Zespole Szkół Technicznych, z którym miała podpisaną umowę, że w wynajmowanych pomieszczeniach planowany jest remont od października 2025 r., rozpoczęła prace nad tworzeniem nowego laboratorium politechnicznego w budynku Biblioteki ANS w Lesznie. W lipcu 2024 r. ogłoszono przetarg nr K-DGT-261-3/2024 na opracowanie wielobranżowego projektu budowlanego i wykonawczego na utworzenie laboratorium Instytutu Politechnicznego, natomiast w grudniu 2024 r. ogłoszono przetarg nr K-DGT-261-10/2024 na przebudowę pomieszczeń Biblioteki Uczelnianej na laboratorium Instytutu Politechnicznego. Przebudowa zakończyła się w marcu 2025 r. W międzyczasie Uczelnia starała się pozyskać środki finansowe na zakup sprzętu dydaktycznego ze środków z dotacji celowej MNiSW. Następnie w lipcu 2025 r. ogłoszono przetarg nr K-DGT-261-2/2025 na dostawę mebli na potrzeby wyposażenia laboratoriów Instytutu Politechnicznego. Po uzyskaniu negatywnej decyzji dotyczącej przyznania środków z dotacji celowej, podjęto decyzję o przeznaczeniu 3 mln zł brutto ze środków własnych Uczelni na realizację tego celu (tj. ze sprzedaży obligacji). Finalnie, w grudniu 2025 r. ogłoszony został przetarg nr K-DGT-261-6/2025 na dostawę wyposażenia na potrzeby utworzenia laboratoriów dla Instytutu Politechnicznego ANS w Lesznie (data zakończenia 24.02.2026 r.). Podpisano umowy z kontrahentami na dostawę wyposażenia z datą zakończenia 30.04.2026 r. Podsumowując, laboratorium z przedmiotu Wytrzymałość materiałów semestr 2 (13h), odbędzie się w nowym laboratorium, zgodnie z harmonogramem studiów.

Mając na uwadze przedstawione powyżej argumenty oraz zakres podjętych i konsekwentnie realizowanych działań naprawczych, Uczelnia nie zgadza się z wydaną oceną negatywną. W ocenie Uczelni nie odzwierciedla ona w sposób adekwatny rzeczywistego stanu, jak również skali zaangażowania w zapewnienie właściwej jakości kształcenia na kierunku budownictwo. W związku z powyższym, Uczelnia wnosi o ponowne rozpatrzenie sprawy z uwzględnieniem przedstawionych wyjaśnień oraz aktualnego stanu realizacji działań naprawczych, a w konsekwencji o zmianę wydanej oceny na pozytywną.



**Uchwała nr 298/2026  
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
z dnia 7 maja 2026 r.**

---

**Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia nie zgodziła się z zarzutem, jednak nie przedstawiła żadnych działań naprawczych w zakresie spełnienia kryterium 10.

**W związku z tym brak jest podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia tego kryterium.**

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

**§ 2**

Biorąc pod uwagę podtrzymanie oceny wszystkich kryteriów, brak jest podstaw do zmiany wydanej wcześniej oceny negatywnej.

**§ 3**

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Akademii Nauk Stosowanych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej**

**Janusz**  
**Uriasz**

Elektronicznie  
podpisany przez  
Janusz Uriasz  
Data: 2026.05.13  
15:31:24 +0200

