



w sprawie oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Uczelni Nauk Społecznych w Łodzi na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe, stanowiskiem Uczelni oraz raportem zespołu oceniającego w sprawie oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Uczelni Nauk Społecznych w Łodzi na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia w Uczelni Nauk Społecznych w Łodzi nie w pełni umożliwi studentom kierunku pedagogika osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym. Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,
8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,
9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach,
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo.



Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Koncepcja kształcenia nie uwzględnia wprost kwestii postępu w obszarach działalności zawodowej pedagogów, co ogranicza jej aktualność i odniesienie do dynamicznych zmian zachodzących w praktyce zawodowej.
2. Przyjęte przez Uczelnię efekty uczenia się nie stanowią spójnego i logicznego systemu, co wynika z występujących powtórzeń (redundancji), zbyt ogólnych sformułowań oraz niejednoznacznych powiązań pomiędzy efektami kierunkowymi a efektami sformułowanymi dla poszczególnych zajęć. W efekcie trudne jest jednoznaczne określenie relacji między efektami deklarowanymi a rzeczywiście weryfikowanymi w toku kształcenia.

W odpowiedzi na raport Uczelnia podniosła:

Ad 1. „Uczelnia, zgodnie z zaleceniem dokona modyfikacji koncepcji kształcenia na kierunku pedagogika poprzez uwypuklenie znaczenia postępu w obszarach działalności zawodowej właściwych dla tego kierunku, choć, jak wskazano w raporcie, znajduje on faktyczne odzwierciedlenie w systematycznej aktualizacji programu studiów, dokonywanej w odpowiedzi na zmieniające się potrzeby edukacyjne i społeczne oraz wymagania rynku pracy.

Zgodnie z zaleceniami, w opisie koncepcji zostanie podkreślony dynamiczny charakter środowiska pracy pedagoga oraz konieczność ciągłej aktualizacji kompetencji absolwentów w odpowiedzi na zmieniające się uwarunkowania społeczne, technologiczne i instytucjonalne”.

Ad 2. „Uczelnia, zgodnie z zaleceniem, przeprowadzi kompleksowy przegląd katalogu kierunkowych efektów uczenia się w oparciu o nowe rozwiązania systemowe wdrażane w ramach zaktualizowanego Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia. W jego wyniku zostaną wyeliminowane powtórzenia treściowe, doprecyzowane efekty o nadmiernie generycznym charakterze, uspojnia struktura zapisów w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych oraz zapewniona jednoznaczna zgodność efektów kierunkowych z efektami realizowanymi w ramach zajęć.

Równocześnie, w ramach procedur monitorowania efektów uczenia się obowiązujących w nowym systemie zapewniania jakości kształcenia, zostanie przeprowadzony przegląd zajęciowych efektów uczenia się we wszystkich sylabusach pod kątem ich zgodności z uporządkowaną wersją efektów kierunkowych oraz przyjętymi zasadami weryfikacji i dokumentowania ich realizacji”.

Stanowisko Uczelni pozostaje na poziomie deklaratywnym, dlatego aby zweryfikować skuteczność zapowiadanych działań naprawczych, niezbędne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Treści programowe przedstawione w sylabusach, mimo praktycznego profilu studiów, koncentrują się przede wszystkim na wiedzy, w mniejszym stopniu uwzględniając jej praktyczne zastosowanie, rozwój umiejętności praktycznych oraz kompetencji społecznych. Jest to widoczne szczególnie w zajęciach z modułów społeczno-



- humanistycznego i kierunkowego. Ponadto treści nie wskazują na pogłębiony charakter dostarczanej wiedzy. Całościowo treści programowe są kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów, jednak poprzez częste odwołanie się do podstawowego poziomu wiedzy nie pozwalają na pełne osiągnięcie efektów uczenia się na poziomie zgodnym z 7. poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK).
2. Zbyt niska liczba zajęć prowadzonych z bezpośrednim synchronicznym udziałem nauczycieli akademickich w modułach kształtujących umiejętności praktyczne i kompetencje społeczne (11% ogólnej liczby zajęć na studiach 3-semesteralnych i 12,5% na 4-semesteralnych) uniemożliwia studentom osiągnięcie efektów uczenia się zgodnych z 7. poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz wymogami profilu praktycznego.
 3. Nie jest spełniony wymóg § 3 ust. 5 pkt 1 i § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów. W module społeczno-humanistycznym na 150 godzin zajęć kształtujących umiejętności praktyczne 60 realizowanych jest w formie e-learningu o charakterze asynchronicznym; w module kierunkowym 30 godzin z 90 jest realizowanych we wspomnianej formie, a w module specjalnościowym *organizacja i zarządzanie w usługach społecznych i edukacyjnych* 60 ze 155 godzin przyjmuje formę e-learningu asynchronicznego. Proporcje między godzinami realizowanymi w kontakcie a w formie e-learningu nie wskazują na funkcję pomocniczą tych ostatnich. Takie rozwiązanie nie zapewnia studentom możliwości wykonywania czynności praktycznych oraz bezpośredniej interakcji z nauczycielem akademickim, co jest niezbędne do osiągnięcia efektów uczenia się właściwych dla zajęć o charakterze praktycznym. Równocześnie, zachowując wskazany przez Uczelnię wymiar godzinowy i przyjmując, iż 1 punktowi ECTS odpowiada 25 godzin, zajęciom tym należy przypisać odpowiednio 41 ECTS na specjalności *organizacja i zarządzanie w usługach społecznych i edukacyjnych* oraz 46 ECTS na specjalności *pedagogika opiekuńczo-wychowawcza i praca z rodziną*. W tym ujęciu zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne nie przyporządkowano ponad 50% łącznej liczby punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów.
 4. Uczelnia nie wskazała, które metody kształcenia są stosowane w trakcie zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów, a które podczas zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, a także nie określiła, które metody kształtują umiejętności praktyczne, co utrudnia ocenę, czy dobrane metody kształcenia gwarantują studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się.

W odpowiedzi na raport stwierdzono: „Uczelnia przyjmuje zalecenia Polskiej Komisji Akredytacyjnej jako istotny element doskonalenia organizacji i realizacji procesu kształcenia. W tym zakresie dalsze udoskonalenie rozwiązań zostanie oparte na zaktualizowanym schemacie sylabusów, w którym zostanie jeszcze precyzyjniej wskazane zróżnicowanie metod dydaktycznych stosowanych w zajęciach realizowanych w bezpośrednim, synchronicznym kontakcie z nauczycielem akademickim oraz w zajęciach prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, z wyraźnym rozróżnieniem form synchronicznych i asynchronicznych. Jednocześnie w sylabusach zostanie doprecyzowane, poprzez jakie metody kształtowane są umiejętności praktyczne, w szczególności z wykorzystaniem metod warsztatowych, ćwiczeniowych, projektowych oraz analizy przypadków.



W duchu wzmacniania praktycznego charakteru kształcenia Uczelnia będzie konsekwentnie rozwijać udział zajęć realizowanych z bezpośrednim udziałem prowadzących, zwłaszcza w modułach ukierunkowanych na kształtowanie umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych. Dalsze wyważenie proporcji pomiędzy pracą w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim a samodzielną pracą studenta, a także pomiędzy poszczególnymi formami zajęć – w tym realizowanymi z wykorzystaniem technik kształcenia na odległość – będzie sprzyjało pełniejszej realizacji efektów uczenia się właściwych dla poziomu 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilu praktycznego.

Wskazujemy jednocześnie, iż istotnym elementem wzmacniającym wymiar praktyczny realizowanego programu kształcenia, jest i pozostanie komponent praktyk zawodowych realizowanych w formule praktyki kierowanej, który zwiększa udział zajęć o charakterze praktycznym oraz umożliwia studentom bezpośredni kontakt zarówno z opiekunem praktyk z ramienia Uczelni (jako mentora), jak i ze środowiskiem stanowiącym rzeczywistą przestrzeń działań zawodowych. Praktyka kierowana pełni i będzie nadal pełnić ważną rolę w kształtowaniu umiejętności zawodowych oraz kompetencji społecznych absolwentów.

Uczelnia będzie również systematycznie doskonalić spójność treści programowych zawartych w sylabusach z efektami uczenia się określonymi na poziomie kierunku i zajęć. W tym zakresie szczególna uwaga będzie nadal poświęcana pogłębianiu treści odnoszących się do wiedzy i umiejętności praktycznych, adekwatnych do poziomu studiów drugiego stopnia, przy zachowaniu właściwych proporcji pomiędzy treściami teoretycznymi a treściami rozwijającymi umiejętności praktyczne i kompetencje społeczne”.

Stanowisko Uczelni pozostaje na poziomie deklaratorywnym, dlatego aby zweryfikować skuteczność zapowiedzianych działań naprawczych, niezbędne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Warunki rekrutacji na studia są sformułowane ogólnikowo i nie zapewniają selektywnego doboru kandydatów. W konsekwencji na studia drugiego stopnia może zrekrutować się osoba bez wstępnego przygotowania w zakresie wiedzy, umiejętności czy kompetencji na poziomie 6. charakterystyk PRK.
2. Uczelnia nie wprowadziła procedury potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów.
3. Uczelnia posiada procedurę uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, na którą składają się wymagania formalne, bez precyzyjnych zasad i obszarów merytorycznej analizy.
4. Metody weryfikacji i oceny osiągnięć studenta nie są wykorzystywane w takim stopniu, aby pokryć wszystkie efekty uczenia się. Dotyczy to doboru tych metod do poszczególnych zajęć: są fragmentaryczne, dlatego tylko częściowo pozwalają na sprawdzenie efektów założonych w sylabusach (np. *diagnostyka psychopedagogiczna, resocjalizacja w teorii i praktyce, organizacja, udzielenie i dokumentowanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej*). Ponadto sposób formułowania zadań etapowych i stawiane wymagania nie pozwalają na rzetelną dokumentację efektów z zakresu wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych. Stosowane metody weryfikacji nie pozwalają wysoko ocenić poziomu opanowania przez studentów umiejętności praktycznych i wykorzystywania przez nich pogłębionej wiedzy, czego oczekuje się na poziomie studiów stopnia.



5. W sylabusie zajęć *język obcy* nie uwzględniono etapowego monitoringu osiągnięcia sprawności w posługiwaniu się językiem obcym oraz szerszego katalogu metod etapowej weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się po zakończeniu poszczególnych semestrów.
6. Brakuje precyzyjnie określonych ilościowych i jakościowych kryteriów oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się, co uniemożliwia rzetelną i porównywalną ocenę poziomu realizacji celów kształcenia przez studentów.
7. Analiza wybranych prac dyplomowych wskazuje, że ich tematyka często znacznie odbiega od deklarowanego związku z kierunkiem i specjalnością, a nawet dyscypliną pedagogiką. Poważne wątpliwości budzi realne powiązanie problematyki prac z kierunkiem i obraną specjalnością i dyscypliną, do której kierunek został przyporządkowany. Część tematów pracy dyplomowych jest ulokowana poza pedagogiką, mieści się bowiem w psychologii, pedagogice specjalnej i zarządzaniu.
8. Analiza pytań zawartych w protokołach egzaminów dyplomowych wskazuje, że nie zawsze odpowiadają one poziomowi studiów drugiego stopnia. Dodatkowo są nazbyt ogólnikowe, aby weryfikować efekty uczenia się na poziomie pogłębionym. Tym samym niektóre pytania w trakcie egzaminu nie świadczą o weryfikacji pogłębionej wiedzy, jaką student powinien się wykazać zgodnie z poziomem 7. charakterystyk PRK.

W odpowiedzi na raport Uczelnia podniosła:

Ad 1. „Uczelnia przyjmuje zalecenia Polskiej Komisji Akredytacyjnej jako istotny impuls do dalszego doskonalenia rozwiązań odnoszących się do procesu rekrutacji na poziomie studiów drugiego stopnia. Jednocześnie należy podkreślić, że warunkiem przyjęcia na studia magisterskie jest posiadanie wykształcenia na poziomie 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji, co oznacza, że kandydaci posiadają już osiągnięte efekty uczenia się stanowiące niezbędną podstawę do realizacji pogłębionych efektów właściwych dla poziomu 7 PRK. W tym kontekście kryteria rekrutacyjne pełnią funkcję potwierdzającą gotowość kandydata do podjęcia studiów na poziomie zaawansowanym, a ich dalsze doprecyzowanie służyć będzie jeszcze pełniejszemu dostosowaniu procesu rekrutacji do specyfiki kierunku”.

Ad 2. „W zakresie potwierdzania efektów uczenia się osiągniętych w trakcie pracy zawodowej Uczelnia stosuje procedurę wraz z kompletną dokumentacją, obejmującą wniosek studenta oraz wymagane załączniki potwierdzające zakres posiadanego doświadczenia zawodowego zbieżnego z programem praktyki oraz przypisanymi praktyce efektami uczenia się. Procedura ta, zgodnie z zaleceniem PKA, zostanie uszczegółowiona umożliwiając formalną ocenę zgodności poszczególnych efektów osiągniętych w pracy zawodowej z efektami przewidzianymi w programie studiów, w szczególności w odniesieniu do zaliczania praktyk. Uszczegółowiona procedura w tym zakresie zostanie zaopiniowana przez członków Senatu UNS na najbliższym posiedzeniu”.

Ad 3. „Uczelnia stosuje procedurę uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, w tym zagranicznej, która obejmuje merytoryczną ocenę zbieżności osiągnięć studenta z programem studiów oraz efektami uczenia się obowiązującymi na kierunku. Procedura ta zapewnia jednoznaczną i porównywalną ocenę zgodności osiągniętych efektów z efektami przewidzianymi w programie studiów”.

Ad 4 i 5. „W zakresie dokumentacji programowej Uczelnia będzie kontynuować udoskonalanie wybranych sylabusów zajęć, w szczególności takich jak: diagnostyka psychopedagogiczna,



resocjalizacja w teorii i praktyce oraz organizacja, udzielanie i dokumentowanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w celu jeszcze pełniejszego powiązania zakładanych efektów uczenia się z metodami weryfikacji postępów studentów oraz zapewnienia objęcia wszystkimi efektami przewidzianymi dla tych zajęć. Analogicznie sylabus zajęć z języka obcego będzie modyfikowany poprzez wyraźniejsze uwzględnienie etapowego monitorowania osiągnięcia sprawności językowych oraz rozszerzenie katalogu metod etapowej weryfikacji efektów uczenia się po zakończeniu poszczególnych semestrów”.

Ad 6. „Uczelnia wprowadzi zmiany w strukturze sylabusów w zakresie opisu zasad weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się poprzez jednoznaczne przypisanie form i metod oceny do wszystkich kategorii efektów uczenia się: odrębnie dla wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. W opisach zajęć zostaną wyraźnie rozdzielone sposoby weryfikacji poszczególnych kategorii efektów. Jednocześnie wskazujemy, iż poziom osiągnięcia efektów odnosi się do obowiązującej w Uczelni skali ocen i przypisanych im szczegółowych kryteriów (zgodnie z Regulaminem Studiów UNS), szczegółowo opisanej na str. 26-27 programu studiów dla kierunku Pedagogika”.

Ad 7. „Uczelnia przyjmuje zalecenia Polskiej Komisji Akredytacyjnej dotyczące zapewnienia pełnej spójności prac dyplomowych o charakterze praktycznym z formalnymi kompetencjami absolwenta kierunku pedagogika, jak również dalszego wzmacniania systemowych rozwiązań w zakresie analizowania oraz zatwierdzania tematów prac dyplomowych jako elementów doskonalenia jakości kształcenia.

Jednocześnie należy podkreślić, że prace dyplomowe realizowane na studiach II stopnia, w tym prace o charakterze praktycznym, pozostają osadzone w ramach kompetencji uzyskiwanych przez absolwentów kierunku pedagogika. Realizowanie w ich ramach tematy odnosi się zarówno do dorobku dyscypliny pedagogika, jak i zakresu kwalifikacji metodycznych nabywanych przez studentów w toku studiów. Tematy dotychczas realizowanych prac, mimo iż treściowo osadzone były w obrębie poszczególnych specjalności, pozostawały zgodne z aparatem pojęciowym oraz metodologią właściwą dla dyscypliny pedagogika, a tym samym miały charakter pedagogiczny zarówno w warstwie metodologicznej, jak i interpretacyjnej.

W odpowiedzi na zalecenia Uczelnia będzie wzmacniać rozwiązania organizacyjne w zakresie opiniowania i zatwierdzania tematów prac dyplomowych w szerszym gronie specjalistów posiadających dorobek naukowy w dyscyplinie pedagogika, w ramach obowiązującej procedury dyplomowania. Działania te pozwolą na jeszcze wyraźniejsze potwierdzenie spójności zarówno tematyki prac, jak i realizowanych tematów z efektami uczenia się przypisanymi do kierunku, jego specyfiką oraz profilem praktycznym studiów”.

Ad 8. „Deklarujemy, iż w toku dalszego doskonalenia systemu zapewniania jakości, Uczelnia będzie uwzględniać okresową analizę pytań egzaminacyjnych pod kątem ich spójności z ocenianym poziomem wymagań określonych w charakterystykach 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji dla studiów drugiego stopnia, co sprzyjać będzie zachowaniu właściwego poziomu wymagań oraz adekwatności stosowanych narzędzi weryfikacji”.

Stanowisko Uczelni pozostaje na poziomie deklaratywnym, dlatego aby zweryfikować skuteczność zapowiedzianych działań naprawczych, niezbędne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 4:



Struktura kwalifikacji kadry jest niedostosowana do koncepcji i celów kształcenia, co skutkuje nieprawidłową obsadą zajęć (szczegóły w załączniku). Tylko jedna osoba posiada stopień naukowy doktora ściśle powiązany z dyscypliną pedagogika, do której przyporządkowano kierunek studiów. Niewielka jest też reprezentacja nauczycieli pedagogów z doświadczeniem wprost metodycznym.

W odpowiedzi na raport stwierdzono: „Uczelnia ze zrozumieniem odnosi się do sugestii Polskiej Komisji Akredytacyjnej dotyczących dalszego wzmacniania składu kadry nauczycieli akademickich o osoby posiadające stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł profesora, których dorobek naukowy jest bezpośrednio lokowany w dyscyplinie pedagogika. Jednocześnie Uczelnia dokłada wszelkich starań, aby zapewnić obsadę zajęć przez osoby posiadające wysokie kompetencje merytoryczne oraz znaczące doświadczenie zawodowe, co ma szczególne znaczenie z punktu widzenia praktycznego profilu studiów oraz oferowanych specjalności.

Przydział zajęć realizowanych zarówno w ramach przedmiotów kierunkowych, jak i w odniesieniu do poszczególnych specjalności na kierunku pedagogika uwzględnia specyfikę przygotowania nauczycieli akademickich właściwą dla dyscypliny pedagogika, jak również poszczególnych subdyscyplin pedagogicznych, w których prowadzone są zajęcia”.

Stanowisko Uczelni pozostaje na poziomie deklaratywnym, dlatego aby zweryfikować skuteczność zapowiedzianych działań naprawczych, niezbędne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Aktywność międzynarodowa kadry prowadzącej zajęcia na ocenianym kierunku jest incydentalna, aktywność studencka (także online) nie występuje.
2. Uczelnia posiada procedurę monitorowania i oceny umiędzynarodowienia procesu kształcenia. Biorąc jednak pod uwagę niewielką aktywność międzynarodową studentów i kadry, nie sposób mówić o pełnej skuteczności tejże procedury. Dokonywanie przeglądu bieżącego stanu umiędzynarodowienia na czas wizytacji niewiele wnosi do rozwoju aktywności międzynarodowej, gdyż kształtuje się ona na niskim poziomie. Zatem nie do końca wyniki tych przeglądów są wykorzystywane do intensyfikacji umiędzynarodowienia kształcenia.

W odpowiedzi na raport stwierdzono: „Uczelnia w bieżącym roku po raz pierwszy uzyskała finansowanie w ramach programu Erasmus+, co stanowi nowy etap rozwoju współpracy międzynarodowej. Aktualnie prowadzone są zintensyfikowane działania informacyjne i organizacyjne, w tym bieżący nabór do programu, ukierunkowane na zwiększenie aktywności mobilnej studentów i kadry. Ponadto Uczelnia posiada obowiązujące umowy o współpracy międzynarodowej oraz sukcesywnie zawiera kolejne porozumienia z partnerami zagranicznymi, co stwarza realne podstawy do dalszego rozwoju mobilności akademickiej oraz wspólnych przedsięwzięć dydaktycznych i projektowych.

Istotnym zasobem Uczelni w obszarze umiędzynarodowienia są również oświadczenia nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia, którzy posiadają praktykę udziału w programie Erasmus+ oraz w różnorodnych formach współpracy międzynarodowej.

Doświadczenia te wykorzystywane są w procesie dydaktycznym oraz w działaniach wspierających rozwój kompetencji międzykulturowych studentów”.



Powielono również odpowiedzi na pytania zadane przez zespół oceniający w trakcie wizytacji.

Uczelnia podejmuje działania na rzecz umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku, lecz aby zweryfikować ich skuteczność, niezbędne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 8:

Brak pełnego i aktywnego uczestnictwa samorządu studenckiego w funkcjonowaniu Uczelni, w tym realizacji obowiązków związanych z powoływaniem studentów do komisji dyscyplinarnej, opiniowaniem przez samorząd kandydatów na funkcje kierownicze ds. studenckich oraz udziałem studentów w Uczelnianej Radzie Kształcenia i radach programowych.

W odpowiedzi na raport stwierdzono: „Uczelnia przyjmuje zalecenie Polskiej Komisji Akredytacyjnej dotyczące zapewnienia pełnego i aktywnego udziału Samorządu Studenckiego w funkcjonowaniu Uczelni. Jednocześnie należy podkreślić, że przedstawiciele studentów są powoływani i aktywnie uczestniczą w realizacji zadań wynikających z obowiązujących przepisów, w szczególności w pracach Komisji Dyscyplinarnej, w procedurach opiniowania kandydatów na funkcje kierownicze ds. studenckich oraz w pracach Uczelnianej Rady Kształcenia i Rad Programowych.

W odpowiedzi na zalecenie Uczelnia deklaruje dalsze sformalizowanie tych działań oraz ich szczegółowe dokumentowanie, w celu zapewnienia pełnej przejrzystości, systematyczności i jednoznacznego potwierdzenia aktywnego udziału Samorządu Studenckiego w procesach decyzyjnych oraz w doskonaleniu jakości kształcenia”.

Stanowisko Uczelni pozostaje na poziomie deklaratorywnym, dlatego aby zweryfikować skuteczność zapowiedzianych działań naprawczych, niezbędne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Na stronie internetowej Uczelni brak jest informacji na temat kompetencji oczekiwanych od kandydata oraz warunków przyjęcia na studia i szczegółowych kryteriów kwalifikacji kandydata.
2. Programy studiów podane do informacji publicznej nie zawierają efektów uczenia się.

W odpowiedzi na raport Uczelnia podniosła:

Ad 1. „Na stronie internetowej Uczelni w zakładce *Dla kandydata* zamieszczone są szczegółowe informacje dotyczące warunków przyjęcia na studia, w tym czytelnie opisana procedura rekrutacyjna, przedstawiona w formie czterech kroków obejmujących wymagane dokumenty oraz kolejne etapy postępowania rekrutacyjnego. Ponadto w opisach poszczególnych kierunków studiów a w szczególności specjalności wskazywane są wymagane predyspozycje kandydata oraz precyzowany jest profil osób, dla których dana oferta kształcenia jest przeznaczona. Szczegółowe kryteria kwalifikacji kandydatów zawarte są również w opublikowanej na stronie uchwale rekrutacyjnej obowiązującej na dany rok akademicki.

Równocześnie informacje te są precyzyjnie omawiane w toku procesu rekrutacji w bezpośrednich kontaktach z kandydatami, co zapewnia im pełny dostęp do wiedzy na temat oczekiwanych kompetencji oraz zasad przyjęcia na studia”.



Ad 2. „W odpowiedzi na zalecenie Polskiej Komisji Akredytacyjnej zostanie zapewnione ich jednoznaczne i pełne uwidocznienie w materiałach udostępnianych do publicznej informacji, w szczególności na stronie internetowej Uczelni”.

Stanowisko Uczelni pozostaje, przynajmniej częściowo, na poziomie deklaracyjnym, dlatego aby zweryfikować skuteczność zapowiedzianych działań naprawczych, niezbędne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Uczelnia nie ustaliła dokładnego harmonogramu realizacji procedur objętych WSZJK, tak aby systematycznie monitorować, dokumentować i formułować ewentualne zalecenia zmian.
2. Zmiany dokonywane w programie studiów nie są czytelne pod względem proceduralnym, to znaczy, że nie ma wyraźnych wskazań, kiedy modyfikowano program studiów. Brak jest dokumentowania modyfikacji programu studiów minimum w zakresie: dookreślenia terminu wdrażania, okresu obowiązywania zmian, wykazu dokonywanych zmian, ustalenia procentowego zakresu zmian, jeśli dotyczą efektów uczenia się dla danego programu, oraz opinii samorządu studentów.
3. Brak jest systematycznej realizacji procedur opisanych w WSZJK (z wykorzystaniem przygotowanych do niej załączników), aby całościowo ocenić i udokumentować ustawiczny proces doskonalenia jakości programu studiów na kierunku pedagogika i wdrażane na tej podstawie zmiany.
4. Brak jest pełnego monitorowania i dokumentowania pracy zespołu odpowiedzialnego za doskonalenie jakości kształcenia w procesie ustawicznego doskonalenia programu studiów na kierunku pedagogika. W trakcie wizytacji nie udało się pozyskać dokumentów, które zawierałyby rekomendacje zespołu odpowiedzialnego za doskonalenie jakości kształcenia. Tym samym nie jest możliwa ocena, czy takie wnioski formułowano i w jakim zakresie były one wdrażane. Uwzględniając powyżej wskazane zarzuty, dotyczące kryteriów 1, 2, 3, 4, 7 i 8, należy wnioskować, że konieczne jest wdrożenie bardziej precyzyjnego sposobu dokumentowania realizacji procedur WSZJK.
5. Konsultacje z pracodawcami nie są dokumentowane co najmniej w takim zakresie, który obejmuje propozycje zmian jakościowych świadczących o realnym oddziaływaniu interesariuszy zewnętrznych na kształcenie.

W odpowiedzi na raport Uczelnia podniosła:

Ad 1. „Uczelnia dysponuje harmonogramem realizacji działań w ramach WSZJK, który stanowi integralny element systemu i został ujęty jako załącznik do dokumentacji systemowej – WSZJK UNS. Harmonogram ten określa częstotliwość, zakres oraz odpowiedzialność za realizację poszczególnych procedur. W toku dalszego wdrażania WSZJK harmonogram ten będzie uszczegóławiany i aktualizowany w oparciu o doświadczenia wynikające z pierwszych pełnych cykli ewaluacyjnych, zgodnie z zasadą ciągłego doskonalenia (PDCA)”.

Ad 2. „Dokumentowanie zmian programowych jest już obecnie uregulowane w ramach Procedury doskonalenia programów studiów, która przewiduje:

- wskazanie przesterek zmian,
- opis zakresu i charakteru modyfikacji,
- określenie terminu wdrażania,



Uchwała nr 97/2026
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 12 lutego 2026 r.

- uzyskanie opinii interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych,
- opinię Samorządu Studenckiego,
- formalne zatwierdzenie zmian uchwałą Senatu.

W kolejnych cyklach funkcjonowania systemu dokumentowanie zmian będzie dodatkowo porządkowane w sposób umożliwiający precyzyjne wykazywanie zakresu modyfikacji, w tym także – tam, gdzie dotyczy to efektów uczenia się – ich procentowego udziału”.

Ad 3. „Wszystkie procedury ujęte w WSZJK zostały formalnie wdrożone i są obecnie realizowane etapowo, zgodnie z przyjętym harmonogramem. Dotyczy to w szczególności:

- ewaluacji zajęć dydaktycznych,
- hospitacji zajęć,
- ewaluacji programów studiów,
- doskonalenia programów kształcenia,
- monitorowania warunków kształcenia,
- ewaluacji procesu dyplomowania,
- monitorowania umiędzynarodowienia.

Równolegle wdrażane są dedykowane formularze i raporty przewidziane w systemie. Pełna spójność dokumentacyjna będzie sukcesywnie wzmocniana wraz z kolejnymi cyklami oceny jakości”.

Ad 4. „Zakres odpowiedzialności Pełnomocnika Rektora ds. jakości kształcenia, Uczelnianej Rady Kształcenia oraz Rad Programowych został jednoznacznie określony w strukturze WSZJK. Praca tych zespołów jest monitorowana poprzez:

- coroczne raporty z ewaluacji poszczególnych obszarów,
- roczny raport z funkcjonowania WSZJK,
- dokumentację posiedzeń ciał kolegialnych.

W miarę wdrażania nowego systemu zapewniania jakości kształcenia dokumentowanie aktywności zespołów będzie miało coraz bardziej sformalizowany charakter”.

Ad 5. „Współpraca z interesariuszami zewnętrznymi jest stałym elementem funkcjonowania Uczelni i znajduje odzwierciedlenie m.in. w pracach Konwentu – Rady Konsultacyjnej, Rad Programowych oraz w konsultacjach prowadzonych przy projektowaniu i doskonaleniu programów studiów. Obowiązująca Procedura doskonalenia programów studiów, przyjęte w nowym WSZJK oraz dedykowane jej załączniki (protokoły konsultacji, opinie interesariuszy zewnętrznych, zestawienia zmian) zapewniają formalne ramy dokumentowania realnego wpływu pracodawców na jakość i kształt kształcenia”.

Stanowisko Uczelni pozostaje na poziomie deklaratywnym (brak dokumentów potwierdzających opisywane działania), dlatego niezbędne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się uwypuklenie w koncepcji kształcenia kwestii postępu w obszarach działalności zawodowej właściwych dla kierunku pedagogika.
2. Zaleca się uporządkowanie katalogu kierunkowych efektów uczenia się poprzez ich uspoźnienie, wyeliminowanie powtórzeń (np. efekty K_W02 i K_W10) oraz zbyt



ogólnego (generycznego) charakteru (np. efekty K_U12 i K_U15), a także dokonanie przeglądu efektów uczenia się dla zajęć w sylabusach pod kątem ich zgodności z efektami kierunkowymi.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się dokonanie przeglądu treści programowych zawartych w sylabusach poszczególnych zajęć (np. *resocjalizacja w teorii i praktyce, podstawy kryminologii z elementami wiktymologii, patologie społeczne – diagnoza, profilaktyka, terapia*) w celu zapewnienia spójności pomiędzy deklarowanymi efektami uczenia się na poziomie kierunku i zajęć a zakresem realizowanych treści programowych, w szczególności zaś zwiększenia udziału treści o charakterze pogłębionym odnoszących się do wiedzy i umiejętności praktycznych adekwatnych do poziomu kwalifikacji przypisanego studiom drugiego stopnia (poziom 7. PRK), oraz zrównoważenia proporcji pomiędzy treściami teoretycznymi a treściami rozwijającymi umiejętności praktyczne i kompetencje społeczne, zwłaszcza w modułach o profilu społeczno-humanistycznym i kierunkowym.
2. Zaleca się zwiększenie liczby zajęć prowadzonych z bezpośrednim, synchronicznym udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia, w szczególności w ramach modułów kształtujących umiejętności praktyczne i kompetencje społeczne, tak aby zapewnić studentom warunki do pełnego osiągnięcia efektów uczenia się zgodnych z poziomem 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz wymogami profilu praktycznego.
3. Zaleca się dostosowanie programu studiów do wymogu § 3 ust. 5 pkt 1 i § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów.
4. Zaleca się określenie, które metody kształcenia są stosowane w trakcie zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów, a które podczas zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, oraz wskazanie, które metody kształtują umiejętności praktyczne, aby możliwa była ocena, czy dobrane metody kształcenia gwarantują studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się zapewnienie doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się.
2. Zaleca się wprowadzenie procedury potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów.
3. Zaleca się uszczegółowienie procedury uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni przez ustalenie precyzyjnych zasad procesu i obszarów merytorycznej analizy.
4. Zaleca się stosowanie takich metod weryfikacji efektów uczenia się, które zapewnią sprawdzenie uzyskania przez studenta wszystkich efektów ujętych w programie studiów.
5. Zaleca się uwzględnienie w sylabusie zajęć *język obcy* etapowego monitoringu osiągania sprawności w posługiwaniu się językiem obcym oraz szerszego katalogu metod etapowej weryfikacji osiąganych efektów uczenia się po zakończeniu poszczególnych semestrów.



6. Zaleca się precyzyjne określenie ilościowych i jakościowych kryteriów oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się.
7. Zaleca się zapewnienie zgodności tematyki prac dyplomowych z dyscypliną pedagogika i praktycznym profilem studiów.
8. Zaleca się dostosowanie pytań egzaminacyjnych do 7. poziomu PRK.

W odniesieniu do kryterium 4:

Zaleca się zapewnienie prawidłowej obsady zajęć.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Zaleca się podjęcie działań motywujących studentów i kadrę do aktywności międzynarodowej, także wirtualnej.
2. Zaleca się systematyczne monitorowanie umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku oraz wykorzystanie wyników tego procesu do kreowania, doskonalenia i intensyfikacji umiędzynarodowienia kształcenia.

W odniesieniu do kryterium 8:

Zaleca się zapewnienie pełnego i aktywnego uczestnictwa samorządu studenckiego w funkcjonowaniu Uczelni, w tym realizację obowiązków związanych z powoływaniem studentów do komisji dyscyplinarnej, opiniowaniem przez samorząd kandydatów na funkcje kierownicze ds. studenckich oraz udziałem studentów w Uczelnianej Radzie Kształcenia i radach programowych.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Zaleca się zamieszczenie na stronie internetowej Uczelni informacji na temat kompetencji oczekiwanych od kandydata oraz warunków przyjęcia na studia i szczegółowych kryteriów kwalifikacji kandydata.
2. Zaleca się uzupełnienie programów studiów podanych do informacji publicznej o efekty uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się ustalenie dokładnego harmonogramu realizacji procedur objętych WSZJK, tak aby systematycznie monitorować, dokumentować i formułować ewentualne zalecenia zmian.
2. Zaleca się dokumentowanie modyfikacji programu studiów minimum w zakresie: określenia terminu wdrażania zmian, okresu ich obowiązywania, wykazu dokonywanych zmian, ustalenia procentowego zakresu zmian, jeśli dotyczą efektów uczenia się dla danego programu, oraz opinii samorządu studentów.
3. Zaleca się systematyczną realizację procedur WSZJK (z wykorzystaniem przygotowanych do niej załączników), aby całościowo ocenić i udokumentować ustawiczny proces doskonalenia jakości programu studiów na kierunku pedagogika i wdrażane na tej podstawie zmiany.
4. Zaleca się monitorowanie i dokumentowanie pracy zespołu odpowiedzialnego za doskonalenie jakości kształcenia w procesie ustawicznego doskonalenia programu studiów na kierunku pedagogika.
5. Zaleca się, aby konsultacje z pracodawcami były dokumentowane minimum w takim zakresie, który obejmuje propozycje zmian jakościowych świadczących o realnym oddziaływaniu interesariuszy zewnętrznych na kształcenie.

Kryteria 5 i 6 zostały spełnione.



Uchwała nr 97/2026
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 12 lutego 2026 r.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku pedagogika na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2027/2028.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uczelni Nauk Społecznych w Łodzi.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz
Uriasz

Elektronicznie
podpisany przez
Janusz Uriasz
Date: 2026.02.17
09:02:44 +01'00'