

Załącznik nr 2
do Uchwały Nr 67/2019
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 28 lutego 2019 r. z późn. zm.



Profil praktyczny

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: **zarządzanie**

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: **Szkoła Wyższa im. Bogdana
Jańskiego w Warszawie**

Data przeprowadzenia wizytacji: **1-2 kwietnia 2022 r.**

Warszawa, 2022

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	4
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	4
1.2. Informacja o przebiegu oceny	4
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów	5
3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA	6
4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia	7
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	7
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	12
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	20
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	24
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	26
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	28
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	30
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	32
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	33
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	35
5. Ocena dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku wg poszczególnych zaleceń)	38
6. Załączniki:	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.

Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia_____ **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego_____ **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Część I - ocena losowo wybranych prac etapowych _____ **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Część II - ocena losowo wybranych prac dyplomowych _____ **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Załącznik nr 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa**Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.** **Nie**

Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach/grupach zajęć i ich ocena**Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.** **Nie**

Załącznik nr 6. Oświadczenia przewodniczącego i pozostałych członków zespołu oceniającego **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodnicząca: dr hab. Anna Tobolska, członek PKA

członkowie:

1. prof. dr hab. Magdalena Osińska, ekspert PKA
2. dr hab. Michał Przybyliński, ekspert PKA
3. Jakub Szczepkowski, ekspert PKA ds. pracodawców
4. Mateusz Grochowski, ekspert PKA ds. studenckich
5. Natalia Nyt, sekretarz zespołu oceniającego

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku zarządzanie prowadzonym w Szkole Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Warszawie (dalej również: SWBJ) została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2021/2022. W związku ze stanem epidemii ogłoszonym w Polsce od dnia 20.03.2020 r. do odwołania, wizytacja przeprowadzona została przez zespół oceniający w formie zdalnej.

PKA po raz kolejny oceniała jakość kształcenia na tym kierunku. Poprzednia ocena programowa odbyła się w roku akademickim 2015/2016 i zakończyła się wydaniem oceny pozytywnej (uchwała nr 263/2016 Prezydium PKA z dnia 16 czerwca 2016 r.). Ocena ta dotyczyła studiów I i II stopnia, realizowanych na profilu ogólnoakademickim.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą zdalnej oceny programowej Polskiej Komisji Akredytacyjnej w aplikacji MS Teams. Zespół oceniający zapoznał się z raportem samooceny przekazanym przez Władze Uczelni. Wizytacja rozpoczęła się od spotkania z Władzami Uczelni, a dalszy jej przebieg odbywał się zgodnie z ustalonym wcześniej harmonogramem. W trakcie wizytacji przeprowadzono spotkania z zespołem przygotowującym raport samooceny, osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku, funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz publiczny dostęp do informacji o programie studiów, pracownikami odpowiedzialnymi za umiędzynarodowienie procesu kształcenia, przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, studentami oraz nauczycielami akademickimi. Ponadto przeprowadzono hospitacje zajęć dydaktycznych, dokonano oceny losowo wybranych prac dyplomowych, a także przeglądu bazy dydaktycznej wykorzystywanej w procesie kształcenia. Przed zakończeniem wizytacji sformułowano wstępne wnioski, o których Przewodnicząca zespołu oceniającego poinformowała Władze Uczelni na spotkaniu podsumowującym.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w Załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

Nazwa kierunku studiów	zarządzanie	
Poziom studiów (studia I stopnia/studia II stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia I stopnia	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne / niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek	Nauki o zarządzaniu i jakości – 76% Ekonomia i finanse – 24%	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	6 semestrów / 180 punktów ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	720 h / 30 punktów ECTS	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	zarządzanie firmą	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	licencjat	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	-	16 osób
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	1086 h	1026 h
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	156 punktów ECTS	156 punktów ECTS
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	122 punkty ECTS	122 punkty ECTS
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	0 punktów ECTS	0 punktów ECTS

Nazwa kierunku studiów	zarządzanie	
Poziom studiów (studia I stopnia/studia II stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia II stopnia	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne / niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek	Nauki o zarządzaniu – 83% Ekonomia i finanse – 17%	

Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	3 semestry / 90 punktów ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	360 h / 11 punktów ECTS	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	<i>ekonomia pracy i zarządzanie kapitałem ludzkim</i>	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	magister	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	-	21 osób
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	660 h	600 h
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	90 punktów ECTS	90 punktów ECTS
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	66 punktów ECTS	66 punktów ECTS
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	3 punkty ECTS	3 punkty ECTS

3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	Kryterium niespełnione

Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	Kryterium niespełnione
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	Kryterium niespełnione
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	Kryterium niespełnione
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	Kryterium niespełnione

4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Misja Uczelni jest silnie zorientowana na realizację idei wychowania w duchu katolickim i w oparciu o te idee zbudowana jest koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku zarządzanie, a także ma to swoje odzwierciedlenie w celach kształcenia oraz w sformułowanych efektach uczenia się, zarówno na pierwszym, jak i na drugim stopniu studiów. Uczelnia określa swoją misję jako „Edukacja do chrześcijańskiej służby Narodowi, Kościołowi i Państwu. Wdrażanie uniwersalizmu chrześcijańskiego według Zmartwychwstańców, który brzmi: Podejmując zbawczy plan Boga wobec Narodu Polskiego i innych narodów, będziemy działać dla ich suwerenności i poszanowania w świecie. Będziemy skutecznie działać na rzecz wspólnoty ludzkiej, która byłaby w stanie zaakceptować dążenia Narodu Polskiego do godnego życia”. Celem edukacyjnym wpisanym w misję – obok promowania wartości prawdy, dobra i skuteczności – jest również „Student/Absolwent kreatywnym profesjonalistą”. Uczelnia wskazuje jednocześnie na silny związek koncepcji kształcenia na kierunku zarządzanie ze swoją misją poprzez umieszczenie w programie studiów zajęć związanych z wartościami humanistycznymi, takich jak: *personalizm chrześcijański, aksjologia, wyzwania społeczne oraz kreowanie rzeczywistości*. Kształcenie na kierunku zarządzanie ma prowadzić do zdobywania wiedzy, umiejętności i formowania postaw, pozwalających na sprostanie oczekiwaniom społecznym, promowaniu aktywności obywatelskiej i etyki w zarządzaniu organizacjami. Jako cel główny studiów na ocenianym kierunku Uczelnia stawia przygotowanie absolwentów do kierowania organizacjami publicznymi, komercyjnymi oraz non-profit i zwiększenie ich szans na podjęcie pracy na kierowniczych stanowiskach średniego i wyższego szczebla. Celem kształcenia wskazanym przez

Uczelnię jest również przygotowanie studentów do prowadzenia własnej działalności gospodarczej. Trudno stwierdzić czy podane cele kształcenia są zgodne ze strategią Uczelni, gdyż nie przedstawiono aktualnej strategii rozwoju, a udostępniony podczas wizytacji dokument dotyczy lat 2006-2015, choć na pierwszej stronie tytułowej zaznaczono okres 2018-2023 (na każdej następnej stronie w nagłówku wskazany był zakres dat 2006-2015).

W nawiązaniu do polityki jakości Uczelnia wskazuje w przedstawionej koncepcji kształcenia na dbałość o jakość procesu dydaktycznego, realizowaną poprzez bieżącą analizę i aktualizację planów i programów studiów, z wykorzystaniem propozycji wpływających od interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych.

Koncepcja i cele kształcenia mieszczą się w zakresie dyscyplin, do których przyporządkowano kierunek, tj. w zakresie nauk o zarządzaniu i jakości jako dyscypliny wiodącej oraz w zakresie ekonomii i finansów. Na powiązanie z tymi dyscyplinami wskazuje jeden ze sformułowanych podstawowych celów kształcenia, tj. „Przekazanie kompleksowej wiedzy z zakresu nauk o zarządzaniu w oparciu o wiedzę ogólną z dziedziny nauk ekonomicznych, szczególnie w rozumieniu wpływu zjawisk zachodzących w organizacji i jej otoczeniu na proces podejmowania decyzji”. Podkreślić jednak należy, że wykryto rozbieżności w przyporządkowaniu kierunku do dyscyplin ogłoszonych w systemie POL-on i w uchwale Senatu Uczelni.

W koncepcji i celach kształcenia uwzględniono współczesne trendy rozwoju nauk o zarządzaniu organizacjami m.in. poprzez wyposażenie studenta w kompetencje pozwalające na stosowanie zasad zrównoważonego rozwoju w funkcjonowaniu organizacji czy budowania i stosowania społecznej odpowiedzialności w relacjach biznesowych. Współczesne trendy rozwoju w działalności menedżerskiej znajdują także odzwierciedlenie w programie studiów poprzez uwzględnienie takich zajęć jak m.in. na studiach I stopnia: *informatyka w zarządzaniu, normalizacja i certyfikacja, zarządzanie ekologiczne, fundusze europejskie, e-biznes*, a na studiach II stopnia: *społeczna odpowiedzialność organizacji, coaching i mentoring*.

W koncepcji studiów Uczelnia podkreśla ich zorientowanie na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego poprzez realizację rozbudowanego programu praktyk zawodowych, związanych z praktycznym profilem studiów oraz poprzez ofertę specjalizacji, odpowiadających potrzebom rynku pracy. O powiązaniach z zawodowym rynkiem pracy świadczy współpraca z 38 podmiotami gospodarczymi, z którymi Uczelnia zawarła porozumienia o organizację praktyk zawodowych. Wśród nich jest 6 podmiotów z Warszawy, a pozostałe z południowo-wschodnich regionów Polski (m.in. z Przemysła, Sanoka, Krakowa, Stalowej Woli, czy też z Cianowic). Pomimo że Uczelnia deklaruje, iż „program kształcenia jest silnie skorelowany z lokalnym zapotrzebowaniem na pracowników z zakresu zarządzania w określonych specjalnościach”, to jednak nie poparła tych deklaracji dowodami bądź danymi, wskazującymi na prowadzone w tym zakresie analizy. Rekomenduje się przeprowadzenie rzetelnych analiz potrzeb zawodowego rynku pracy, które mogą mieć znaczący wpływ na zwiększenie zainteresowania studiami oferowanymi przez Uczelnię oraz zwiększenie liczby studentów (łącznie 37 osób w roku akademickim 2021/2022).

Podmioty współpracujące z Uczelnią w ramach umów o możliwości realizacji praktyk studenckich stanowią również organy doradcze władz SWBJ przy projektowaniu zmian w programach studiów. Jako przykład podano konsultacje z przedstawicielami Fundacji Promocji Wzornictwa z Legnicy w zakresie dostosowania programu studiów do wymagań w zarządzaniu instytucjami kultury i organizacjami pozarządowymi. Należy jednak podkreślić, że przedstawione przez Uczelnię

powołanie Rady Ekspertów w odwołaniu do zarządzenia Rektora nr 5 z dnia 24 stycznia 2020 roku, zweryfikowano podczas wizytacji jako nieistniejące. Rekomenduje się reaktywowanie instytucji Rady Ekspertów.

W przedstawionej koncepcji i celach kształcenia nie uwzględniono nauczania oraz uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, a także wynikających z nich uwarunkowań. Natomiast, od czasu ogłoszenia obostrzeń sanitarnych związanych z pandemią COVID-19, Uczelnia prowadzi kształcenie w sposób zdalny w pełnym zakresie programu studiów, także do końca bieżącego roku akademickiego na mocy zarządzenia nr 4/10/2021 Rektora SWBJ w Warszawie z dnia 12.10.2021 r. Rekomenduje się uwzględnienie w koncepcji i celach kształcenia możliwości prowadzenia zajęć dydaktycznych w formie zdalnej w dozwolonym zakresie.

Koncepcja i cele kształcenia na studiach I i II stopnia mieszczą się w dyscyplinach, do których kierunku jest przyporządkowany. Kierunek przypisano do dyscypliny wiodącej nauki o zarządzaniu i jakości (76 i 83% ECTS odpowiednio na studiach I i II stopnia) oraz dyscypliny dodatkowej ekonomia i finanse (odpowiednio 24 i 17% ECTS). Przyporządkowanie to jest uzasadnione z merytorycznego punktu widzenia. Przedstawiona podczas wizytacji dokumentacja w postaci uchwały Senatu SWBJ w Warszawie z 2019 r. zawiera rozbieżności w przyporządkowaniu efektów uczenia się dla ocenianego kierunku studiów, gdyż w uchwale znajduje się tylko dyscyplina nauki o zarządzaniu i jakości. Podobne rozbieżności znajdują się w raporcie samooceny przesłanym przez Uczelnię, w którym wymienia się zróżnicowany katalog dyscyplin. Zespół oceniający PKA rekomenduje zatem uporządkowanie dokumentacji zgodnie ze stanem faktycznym, tj. podanym do publicznej wiadomości w systemie POL-on.

Efekty uczenia się zostały opracowane z uwzględnieniem charakterystyk drugiego stopnia określonych w Polskiej Ramie Kwalifikacji w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. z 2018 r. poz. 2218). Efekty wskazują na specyfikę kierunku poprzez określenie zakresu wiedzy zgodnej z dyscypliną wiodącą oraz dyscypliną dodatkową, a także wymaganiami praktyki gospodarczej w zakresie zarządzania.

Efekty kierunkowe na studiach I stopnia zakładają między innymi: znajomość genezy nauk o zarządzaniu i ich rozwoju w kontekście rozwoju gospodarczego, charakteru nauk społecznych, a szczególnie nauk o zarządzaniu i nauk ekonomicznych, ich miejsca w naukach społecznych; znajomość problematyki metodologii badań w zakresie nauk społecznych; wiedzę na temat funkcjonowania przedsiębiorstwa na rynku międzynarodowym, w tym specyfikę międzykulturowego i międzynarodowego zarządzania; rozumienie istoty i znaczenia normalizacji we wszystkich dziedzinach życia człowieka, także w zarządzaniu organizacjami, a także posiadanie wiedzy o człowieku jako istocie ludzkiej, społecznych i psychologicznych przyczynach zachowań ludzi wewnątrz organizacji oraz relacjach nawiązywanych w organizacji i jej otoczeniu. Wśród umiejętności na uwagę zasługują: zdolność osobistego wartościowania moralnego; umiejętność osiągania celów w praktyce zawodowej menedżera, zgodnych z powołaniem człowieka do czynienia dobra; umiejętność właściwego analizowania przyczyny i przebiegu procesów w zakresie zarządzania na szczeblu podmiotów gospodarczych oraz pozyskiwania, interpretowania i wykorzystywania wiedzy teoretycznej i praktycznej do oceny oraz analizy sytuacji rynkowej; umiejętność formułowania problemów i przekładania ich na zadania; w roli animatora i jednocześnie menedżera umiejętność kreowania wzorców zachowań, postaw i wartości wpływających z chrześcijańskiej koncepcji Szkoły,

troszczenie się o synergię współdziałania jako zasadę komunikacji i kierowania, których centrum stanowią zasady i wartości, a ponadto umiejętność wykorzystania technologii informacyjnych w celu pozyskiwania danych do analizowania konkretnych procesów oraz zjawisk społecznych, wykorzystywania zdobytej wiedzy z zakresu technologii informacyjnych do rozwiązywania problemów pojawiających się w pracy zawodowej menedżera.

Efekty kierunkowe na studiach II stopnia obejmują m.in. w zakresie wiedzy: student ma pogłębioną wiedzę w dziedzinie nauk społecznych, szczególnie w zakresie nauk o zarządzaniu, w tym na temat adekwatnych dla tej dyscypliny teorii naukowych, ich rozwoju i praktycznego zastosowania; zna i rozumie zaawansowaną metodologię badań oraz trendy rozwojowe w zakresie dyscyplin nauk o zarządzaniu, z jej zastosowaniem w praktyce; ma pogłębioną wiedzę na temat fundamentalnych dylematów współczesnej cywilizacji, rozumie ich wpływ na zarządzanie organizacjami; w zakresie umiejętności: potrafi wskazać na rolę wybitnych osobowości w procesie kształtowania etosu chrześcijańskiego Europejczyków i wyzwań stojących przed chrześcijaństwem wobec globalizacji; wykazuje umiejętności argumentowania wkładu cywilizacji chrześcijańskiej w rozwój ekonomii, w szczególności obszaru nauk o zarządzaniu; potrafi, przy zastosowaniu posiadanej wiedzy, znajomości metod i narzędzi analitycznych prawidłowo formułować i rozwiązywać problemy typowe w praktyce zarządzania oraz podejmować właściwe decyzje, jak również potrafi wykorzystywać nowe rozwiązania w zakresie zarządzania i narzędzi je wspomagających. Analiza opisu efektów pozwala uznać, że zastosowana została zrozumiała terminologia z zakresu dyscyplin naukowych, do których kierunek został przyporządkowany, a także terminologia właściwa dla PRK, to znaczy, że student zna fakty, obiekty, zjawiska, potrafi je analizować, interpretować i jest gotów do podjęcia działań.

Efekty kierunkowe zakładają opanowanie języka obcego na poziomie B2 oraz B2+ odpowiednio dla studiów I i II stopnia. W zakresie kompetencji społecznych efekty zakładają gotowość do praktycznego posługiwania się wiedzą w codziennej działalności; gotowość do odpowiedniego postępowania etycznego w ramach wyznaczonych stanowisk organizacyjnych i społecznych oraz w relacjach personalnych, gotowość do poszukiwania optymalnych rozwiązań problemów etycznych i moralnych oraz działania w sposób przedsiębiorczy i profesjonalny, inicjowania działania na rzecz interesu publicznego, wykorzystując wiedzę z zakresu różnych dziedzin nauki.

W przypadku efektów uczenia się określonych dla studiów I stopnia w opisie efektów wiedzy brakuje wskazania odpowiedniego zakresu głębi wiedzy, w relacji do poziomu 6 PRK nie występuje wymagane określenie, że student nabywa wiedzę w stopniu zaawansowanym. Zespół oceniający stwierdził brak informacji na temat głębi perspektywy poznawczej zgodnie z poziomem 6 PRK i wskazuje na konieczność ujęcia w opisie efektów kierunkowych założenia, że absolwent zna w zaawansowanym stopniu podstawową wiedzę ogólną z zakresu dyscyplin, do których został przyporządkowany kierunek zarządzania, tworzących jego programowe podstawy teoretyczne oraz w zaawansowanym stopniu wybrane zagadnienia wiedzy szczegółowej.

Ponadto niektóre efekty Z_W03 i Z_W04 obejmują zarówno nauki społeczne, jak i „nauki o bezpieczeństwie” oraz „nauki o zarządzaniu”. Jak wiadomo, zarówno nauki o bezpieczeństwie, jak i nauki o zarządzaniu i jakości należą do dziedziny nauk społecznych, zatem sformułowanie takie utrudnia zrozumienie miejsca dyscyplin w dziedzinie nauk, a w konsekwencji efektów uczenia się. Efekt Z_W03 zawiera sformułowanie „jest zorientowany na zastosowania praktyczne”, które nie jest jasne w kontekście całego sformułowania. Zespół oceniający PKA wskazał także na brak zgodności efektów uczenia się przypisanych do kompetencji społecznych z charakterystykami II stopnia PRK

(P6S_KK, P6S_KR, P6S_KO), w szczególności efektów: Z_K02 – w części „umie współpracować” na studiach I stopnia i Z_K01 na studiach II stopnia. Efekty te powinny znaleźć się w zakresie umiejętności, gdyż odpowiadają charakterystykom P6S_UO i P7S-UO.

Efekty uczenia się dla poszczególnych zajęć nie zostały właściwie sformułowane. Efekty uczenia się wybranych zajęć nie są nakierowane na uszczegółowienie efektów kierunkowych. Najczęściej w sylabusach powtarzają się wprost sformułowania przeniesione z grupy efektów kierunkowych. Dla przykładu, w sylabusie *statystyka matematyczna* znajdują się efekty kierunkowe o numerach Z_W03; Z_U03; Z_U04; Z_U15. Z kolei, w sylabusie zajęć *logistyka* są to efekty Z_U03, Z_U07 i Z_U09. Sylabus zajęć *personalizm chrześcijański* zawiera przepisane efekty kierunkowe Z_W01; Z_U01 i Z_K01. W sylabusie z *mikroekonomii* wskazano efekty Z_W06, Z_W08, Z_K06 i Z_K07. Z merytorycznego punktu widzenia efekt Z_W06 jest niewłaściwie przypisany do tych zajęć. Dodatkowo, pomimo, że *mikroekonomia* jest prowadzona w formie wykładów i ćwiczeń nie sformułowano żadnego efektu dotyczącego umiejętności.

Podsumowując, efekty uczenia się specyficzne dla poszczególnych zajęć są sformułowane na zbyt wysokim stopniu ogólności – właściwym dla kierunku, przez co nie jest możliwe określenie spójnego systemu ich weryfikacji na poziomie grup zajęć. Dodatkowo student nie rozumie jakie efekty nabywa w danej grupie zajęć, ponieważ te same efekty powtarzają się na różnych zajęciach i odnoszą się do grupy zajęć. Zespół oceniający zaleca przeformułowanie wszystkich efektów uczenia się właściwych dla poszczególnych zajęć w kierunku ich uszczegółowienia, stosownie do charakteru grup zajęć.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne z misją Uczelni, natomiast trudno odnieść się do ich zgodności ze strategią, gdyż nie przedstawiono aktualnego dokumentu. Koncepcja i cele kształcenia mieszczą się w dyscyplinach, do których kierunek został przyporządkowany, jednak stwierdzono rozbieżności w przyporządkowaniu kierunku do dyscyplin ogłoszonych w systemie POL-on i w uchwale Senatu Uczelni. Zorientowanie na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego wyraża się głównie poprzez praktyczny profil studiów i związany z tym rozbudowany program praktyk zawodowych. Jednak brak rzetelnych analiz dotyczących potrzeb zawodowego rynku pracy, co wskazuje na słabe zorientowanie na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego. Wpływ interesariuszy na cele kształcenia ma ograniczony zakres, a wskazana przez Uczelnię Rada Ekspertów w rzeczywistości nie istnieje. W przedstawionej koncepcji i celach kształcenia nie uwzględniono nauczania oraz uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, pomimo prowadzenia zajęć e-learningowych w pełnym zakresie programu studiów w bieżącym roku akademickim.

Efekty kierunkowe dla studiów I stopnia są częściowo zgodne z 6 poziomem PRK, zaś efekty na studiach II stopnia częściowo odpowiadają 7 poziomowi PRK. Efekty uczenia się są zgodne z profilem praktycznym w zakresie zarządzania. Są one zgodne z zakresem dyscyplin naukowych, do których kierunek został przyporządkowany, a także uwzględniają kompetencje językowe na poziomie B2 i B2+. Efekty dla zajęć / grupy zajęć nie są specyficzne i nie prowadzą do sformułowania spójnego systemu ich weryfikacji.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się powiązanie koncepcji i celów kształcenia z aktualną strategią Uczelni.
2. Zaleca się dostosowanie opisu efektów kierunkowych do poziomu 6 PRK, w celu wskazania, iż absolwent zna w zaawansowanym stopniu wiedzę ogólną z zakresu dyscyplin, do której został przyporządkowany kierunek zarządzanie oraz wybrane zagadnienia wiedzy szczegółowej.
3. Zaleca się korektę efektów uczenia się przypisanych do kompetencji społecznych zarówno dla studiów I, jak i studiów II stopnia.
4. Zaleca się sformułowanie specyficznych efektów dla wszystkich zajęć, które pozwolą na uszczegółowienie i pogłębienie wiedzy, umiejętności i kompetencji w zakresach właściwym tym zajęciom i/lub grupom zajęć, a ponadto zapewnią możliwość stworzenia spójnego systemu ich weryfikacji.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Szkoła Wyższa im. Bogdana Jańskiego w Warszawie oferuje studia I i II stopnia na kierunku zarządzanie w formie stacjonarnej i niestacjonarnej, przy czym zajęcia prowadzone są tylko w formie niestacjonarnej. Na studiach I stopnia prowadzone jest kształcenie na specjalności *zarządzanie firmą*, zaś na studiach II stopnia – *ekonomia pracy i zarządzanie kapitałem ludzkim*.

Treści programowe realizowane na kierunku zarządzanie są zgodne z wiedzą i praktyką z zakresu dyscyplin, do których został przypisany kierunek. Treści kształcenia są kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów i zapewniają uzyskanie wszystkich efektów uczenia się.

Program studiów jest skomponowany z grup zajęć kształcenia ogólnego i kształcenia podstawowego, grup zajęć kierunkowych, grupy zajęć specjalnościowych oraz praktyk zawodowych. Liczba ujętych w programie studiów godzin zajęć realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia oraz studentów (tzw. godzin kontaktowych) na studiach I stopnia wynosi 1086 na studiach stacjonarnych oraz 1026 na studiach niestacjonarnych, co oznacza, że na studiach stacjonarnych niespełnione są wymogi formalne dotyczące 50% udziału godzin realizowanych w formie kontaktu z nauczycielem. Na studiach II stopnia wskaźniki te wynoszą odpowiednio 660 godzin na studiach stacjonarnych i 600 godzin na studiach niestacjonarnych. Doliczając godziny praktyk na poziomie 720 na studiach I stopnia oraz 360 na studiach II stopnia, liczba godzin w kontakcie z nauczycielem wynosi odpowiednio 1744 na studiach I stopnia i 1020 na studiach II stopnia, co nadal nie pozwala osiągnąć wymaganych 50% programu studiów stacjonarnych realizowanych w kontakcie bezpośrednim. Zespół oceniający PKA zaleca dokonanie zmian

w programie studiów stacjonarnych, pozwalając tym samym na osiągnięcie wymaganych wskaźników.

Treści kształcenia na ocenianym kierunku wiążą się z dziedziną nauk społecznych oraz z dyscyplinami nauki o zarządzaniu i jakości, a także ekonomia i finanse. Studenci studiów I i II stopnia są przygotowani do działalności praktycznej, w tym prowadzenia działalności gospodarczej. Program studiów został skonstruowany tak, aby więcej niż 50% punktów ECTS było realizowanych na zajęciach, na których studenci zdobywają umiejętności praktyczne. Na studiach I stopnia są to m.in. następujące zajęcia: *technologie informatyczne, statystyka opisowa, podstawy zarządzania, mikroekonomia, komunikacja interpersonalna, rachunkowość finansowa*, a także grupy zajęć specjalnościowych i seminaria licencjackie oraz praktyka zawodowa. Na studiach II stopnia wśród zajęć kształtujących umiejętności praktyczne znajdują się m.in.: *statystyka matematyczna, logistyka, psychologia w zarządzaniu, coaching i mentoring, zarządzanie projektami – kapitał ludzki*, a także seminaria magisterskie. Sekwencja zajęć, a także dobór form zajęć i proporcje liczby godzin zajęć realizowanych w poszczególnych formach zapewniają osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się.

Analiza stanu faktycznego wykazała, że Uczelnia w pewnym stopniu modyfikuje program studiów w zakresie wykładanych treści, liczby godzin przypisanych do poszczególnych zajęć oraz kolejności realizacji treści. Dotyczy to np. zajęć *język obcy specjalistyczny i sztuka dyskusyjna w świetle logiki*, które zostały wprowadzone jako osobne zajęcia oraz *zarządzanie kapitałem ludzkim i zarządzanie gospodarką samorządową*, w których wprowadzono zmiany w obrębie wykładanych zagadnień. Oferowane specjalności odpowiadają dotychczasowym wyborom studentów. W niewielkim stopniu dba się o unowocześnianie zajęć z wykorzystaniem oprogramowania komputerowego właściwego dla omawianych zagadnień. Analiza stanu faktycznego wykazała, że niektórzy prowadzący, np. *język angielski* wykorzystują na zajęciach oprogramowanie typu open source (np. słownik online Reverso Context oraz cambridgeenglish.org). Jest to jednak niewystarczające z perspektywy nowoczesnego zarządzania, w którym zaczynają dominować metody analityczne i controlingowe. Szczególnie brakuje nowoczesnych narzędzi informatycznych na takich zajęciach jak *rachunkowość* czy też *zarządzanie projektami*.

Analiza sylabusów wykazała niezgodność treści kształcenia z zakresem poszczególnych zajęć i/lub grup zajęć. Dla przykładu treści kształcenia dotyczące *zarządzania projektami* w ramach wykładu ograniczają się do informacji o funduszach i programach unijnych, źródeł informacji o dostępnych funduszach i programach UE, planowania, zarządzania i etyki w zarządzaniu. Może to być mylące dla studenta, gdyż zarządzanie projektami odnosi się przede wszystkim do zarządzania efektywnym wykorzystaniem zasobów projektu, zarządzania czasem, identyfikacją wąskich gardeł itp. Projekty z UE również mogą być realizowane za pomocą metodyki zarządzania projektami, jednak treści te nie są w taki sposób przedstawiane. Etyka w zarządzaniu jest analizowana na innych zajęciach, więc jej ponowne omawianie na zajęciach z zarządzania projektami nie jest konieczne. Do zarządzania projektami służy wiele rodzajów narzędzi informatycznych, które powinny być implementowane również w trakcie zajęć. Takich informacji jednak w sylabusie nie zawarto. Inny sylabus, dotyczący *konceptji zarządzania* różni się pod względem formy od pozostałych, zawiera liczne powtórzenia, przez co staje się niezrozumiały dla odbiorcy. Zespół oceniający PKA zaleca uspołnienie treści poszczególnych zajęć z kierunkowymi i przedmiotowymi efektami uczenia się według hierarchii: kierunkowe efekty uczenia się – przedmiotowe efekty uczenia się – treści wykładane w ramach zajęć i/lub grup zajęć – literatura zalecana – niezbędne oprogramowanie.

Realizacja zajęć z dyscyplin humanistycznych na studiach I stopnia (stacjonarnych i niestacjonarnych) obejmuje: *aksjologię* (1 ECTS), *personalizm chrześcijański* (1 ECTS) oraz *język obcy* (18 ECTS). Na studiach II stopnia 1 ECTS przypisano *etyce w zarządzaniu*, 1 ECTS *uniwersalizmowi chrześcijańskiemu* oraz 12 ECTS dla *języka obcego*. Spełnia to wymagane warunki, aby co najmniej 5 punktów ECTS było przypisane do dziedziny nauk humanistycznych.

Jako zajęcia wybieralne Uczelnia wskazała seminaria dyplomowe i praktyki zawodowe. Ponadto wskazano także, że student może wybrać zajęcia w ramach specjalności oraz zajęcia z języka obcego. Analiza stanu faktycznego wykazała, że student dokonuje wyboru specjalności w momencie rekrutacji, zatem wybór zajęć w trakcie studiów nie jest w praktyce realizowany. Dotyczy to także seminariów dyplomowych. Oznacza to, że wymóg zapewnienia elastyczności programu studiów w wymiarze co najmniej 30% ECTS realizowanych w ramach zajęć wybieralnych nie zawsze jest spełniony. Zespół oceniający PKA zaleca stworzenie odpowiednich warunków, aby mimo małej liczby studentów zapewnić im zawsze możliwość wyboru zajęć na wymaganym poziomie.

Program studiów na kierunku zarządzanie nie przewiduje zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Wyjątkiem są 4 godziny z *języka angielskiego*. W okresie zawieszenia zajęć w bezpośrednim kontakcie (związany z pandemią) zajęcia prowadzone były zdalnie z wykorzystaniem platformy Moodle oraz Big Blue Button, które stanowi funkcjonalność platformy Moodle dla prowadzenia zajęć online. Studenci zostali przeszkoleni w zakresie korzystania z tych narzędzi. W październiku 2021 r. Rektor Uczelni wydał zarządzenie, w którym wskazał, że w roku akademickim 2021/2022 wszystkie zajęcia na ocenianym kierunku prowadzone są w formie zdalnej. Jedynie zajęcia praktyczne mogą być prowadzone w formie bezpośredniej. Analiza stanu faktycznego, wykazała, że wszystkie zajęcia są prowadzone w formie zdalnej. Zespół oceniający PKA rekomenduje powrót do zajęć w siedzibie Uczelni, zwłaszcza, że tzw. ograniczenia covidowe zostały zniesione.

W realizacji programu studiów na ocenianym kierunku wykorzystywane są zróżnicowane metody kształcenia, w tym: metody podające (nabywanie umiejętności przez przyswajanie przekazywanej wiedzy); metody problemowe (pozwalające na budowanie umiejętności studenta przez odkrywanie na podstawie wiedzy nabytej w drodze przekazu i wiedzy przyswojonej w ramach samodzielnej pracy własnej); metody praktyczne (rozwijające umiejętności poprzez praktyczne działanie, współpracę w grupie) oraz metody, których celem jest aktywizacja studentów i rozwijanie ich motywacji do nauki, doskonalenie kompetencji społecznych, takich jak: praca zespołowa, komunikatywność, kreatywność, krytyczne myślenie, postawy przedsiębiorcze.

Zajęcia z języka obcego są prowadzone na studiach I stopnia w formie lektoratów w wymiarze 120 godzin na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych. Dodatkowo, studenci zwiększają swoje kompetencje językowe, uczestnicząc w zajęciach z języka obcego specjalistycznego w wymiarze 40 godzin na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych. Metody kształcenia stosowane w ramach lektoratów umożliwiają opanowanie języka obcego na poziomie B2 (studia I stopnia). Na studiach II stopnia umiejętności w zakresie znajomości języków obcych nabywane są w ramach języka obcego, realizowanego w wymiarze 60 godz. na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych. W sylabusie języka angielskiego jest deklarowana znajomość języka na poziomie B2+, jednak zalecana literatura odnosi się do poziomu The Business B1+. Zespół oceniający PKA rekomenduje dostosowanie literatury do poziomu nauczania języka angielskiego B2+. W kilku sylabusach (np. *procesy informacyjne w zarządzaniu*) zalecana jest literatura światowa, jednak zdarza się to raczej rzadko.

Metody dydaktyczne mogą być dostosowane do osób z niepełnosprawnością poprzez odpowiednio przygotowane, zindywidualizowane materiały dydaktyczne, dostosowanie tempa zajęć do możliwości tych osób oraz indywidualną organizację studiów. Studenci szczególnie uzdolnieni mają szansę realizować studia w ramach indywidualnego planu i programu studiów.

Organizacja procesu nauczania jest właściwa i umożliwia samodzielne uczenie się. Zajęcia są rozplanowane właściwie z zachowaniem odpowiednich przerw oraz przerwy obiadowej. Czas przeznaczony na sprawdzenie i ocenę efektów uczenia się umożliwia weryfikację wszystkich efektów przedmiotowych, jak i weryfikację prac etapowych, w tym egzaminacyjnych i dostarczenie studentom informacji zwrotnej (na ogół w terminie do 14 dni). We wspomnianym wyżej zarządzeniu Rektora z października 2021 r. dopuszcza się łączenie tożsamyh zajęć realizowanych w SWBJ w Warszawie oraz w filii w Krakowie, co miało miejsce podczas wizytacji (hospitacji zajęć).

Na kierunku zarządzanie realizowane są obowiązkowe praktyki studenckie zgodnie z regulaminem praktyk. W sylabusach zajęć dotyczących praktyk zawodowych zostały określone efekty uczenia się, które są zgodne z efektami uczenia się przypisanymi do pozostałych zajęć. Analiza stanu faktycznego wskazuje, że realizacja praktyki zawodowej na studiach I, jak i II stopnia pozwala na osiągnięcie łącznie 6 efektów uczenia się w tym 2 efektów uczenia się w zakresie wiedzy, 2 w zakresie umiejętności oraz 2 w zakresie kompetencji społecznych. Efekty uczenia się dla praktyk zawodowych na studiach II stopnia stanowią pogłębienie i poszerzenie efektów uczenia się przypisanych praktykom na studiach I stopnia. Analiza stanu faktycznego wskazuje, że sylabusy praktyk zawodowych obecnie funkcjonujące, wspominają o „efektach kształcenia”. Rekomenduje się zatem stosowanie prawidłowej nomenklatury, czyli „efekty uczenia się”. Sylabusy praktyk zawodowych składają się z dwóch części – informacje ogólne oraz informacje szczegółowe. W przypadku praktyk po III semestrze, realizowanych na II roku studiów II stopnia pojawia się inna liczba punktów ECTS (10 – w informacjach ogólnych i 4 – w informacjach szczegółowych). Rekomenduje się dostosowanie informacji zawartych w obu częściach sylabusów praktyk zawodowych.

Praktyki zawodowe na studiach I stopnia trwają 6 miesięcy (III semestr – 2 miesiące – 10 ECTS – 240 godzin zegarowych; IV semestr – 2 miesiące – 10 ECTS – 240 godzin zegarowych; V semestr – 2 miesiące – 10 ECTS – 240 godzin zegarowych), a na studiach II stopnia trwają 3 miesiące (II semestr – 2 miesiące – 10 ECTS – 240 godzin zegarowych, III semestr – 1 miesiąc – 1 ECTS – 120 godzin zegarowych). Umiejscowienie praktyk w planie studiów pozwala na osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Analiza stanu faktycznego wskazuje jednak, że studenci realizują praktyki zawodowe w dowolnie wybranym czasie (ustalono na podstawie analizy kart praktyk studenckich dostarczonych przez Uczelnię). Rekomenduje się, aby praktyki zawodowe były realizowane zgodnie z programem studiów, a nie „elastycznie”.

Studenci kierunku zarządzanie mogą realizować obowiązkowe studenckie praktyki w podmiotach gospodarczych i organizacjach dowolnego typu, w szczególności: bankach komercyjnych i instytucjach sektora finansów; agendach usług ubezpieczeniowych i funduszach emerytalnych; organach administracji lokalnej, samorządowej i państwowej; placówkach sektora handlowego; przedsiębiorstwach dowolnego rodzaju działalności, zróżnicowanych formach własności i wielkości; przedsiębiorstwach i organizacjach sektora publicznego; agencjach i organizacjach stanowiących otoczenie instytucjonalne działalności gospodarczej; agencjach reklamowych, konsultingowych, szkoleniowych, jednostkach prowadzących działalność w skali ponad krajowej, obsługujących handel i wymianę międzynarodową; agencjach prawnych i innych organizujących targi i wystawy

międzynarodowe, pilotujących transakcje międzynarodowe, ochronę własności intelektualnej, przepływ technologii i wiedzy.

Zgodnie z regulaminem praktyk, osobą odpowiedzialną za przebieg praktyk zawodowych w Uczelni jest Rektor, który działa przy wsparciu kierownika praktyk zawodowych. Do zadań kierownika praktyk zawodowych należy:

- przyjmowania i wydawanie dokumentów związanych z organizacją i realizacją praktyki, w szczególności: umów o realizację praktyki, deklaracji, zaświadczeń o odbyciu praktyki;
- akceptacja miejsca odbywania praktyki;
- zapoznanie studentów z zasadami organizacji i zaliczania praktyki;
- nadzór merytoryczny nad przebiegiem praktyki zawodowej;
- podpisywanie umów o realizację praktyki;
- uprawnienie do przeprowadzenia kontroli przebiegu praktyki w zakładzie pracy.

Należy wskazać, że do zadań kierownika praktyk zawodowych należy również opracowanie programu praktyki. Analiza stanu faktycznego wskazuje, że kierownik praktyk zawodowych posiada odpowiednie kompetencje oraz doświadczenie do zapewnienia odpowiedniego poziomu przebiegu praktyk zawodowych. Opiekunami praktyk zawodowych w zakładzie pracy są pracownicy firmy posiadający odpowiednie doświadczenie i kompetencje, które zapewniają studentom możliwość osiągnięcia przypisanych praktykom efektów uczenia się.

Analiza stanu faktycznego wskazuje, że praktyki zawodowe nie były realizowane z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Uczelnia zapewnia studentom listę miejsc, w których mogą odbywać praktyki (analiza stanu faktycznego wskazuje na 38 podmiotów). Wykaz przedsiębiorstw, który jest aktualizowany na bieżąco w momencie, kiedy pojawiają się nowe oferty praktyk, jest dostępny w wersji papierowej u kierownika praktyk zawodowych. Analiza stanu faktycznego wskazuje, że studenci nie korzystają z przygotowanej przez Uczelnię oferty, realizując praktyki w miejscach wybranych samodzielnie. W przypadku samodzielnego wskazania przez studenta miejsca odbywania praktyki, decyzję o zaakceptowaniu miejsca odbywania praktyki podejmuje kierownik praktyk zawodowych na podstawie rozmowy z przedstawicielami zakładu pracy oraz sporadycznie na podstawie wizyty w miejscu praktyki zawodowej. Zaleca się opracowanie formalnie przyjętych kryteriów jakościowych jakie muszą spełniać zakłady pracy, które zostają wskazane przez studentów samodzielnie.

Studenci mają możliwość realizowania praktyk zawodowych w całości lub w części. Analiza stanu faktycznego wskazuje, że student może ubiegać się o częściowe lub całkowite zwolnienie z obowiązku odbywania praktyki w okresie studiów, jeśli spełnia jeden z poniższych warunków wypełniających zakres i cel praktyki:

- jest lub był zatrudniony w instytucjach zapewniających uzyskanie wiedzy i umiejętności praktycznych zgodnych z kierunkiem studiów, jednak okres zatrudnienia nie może być krótszy niż 3 miesiące;
- prowadzi lub prowadził przez okres nie krótszy niż 3 miesiące samodzielną działalność gospodarczą związaną z kierunkiem studiów;

- uczestniczy albo uczestniczył w stażach lub praktykach w instytucjach krajowych lub zagranicznych (także w ramach wolontariatu) gwarantujących uzyskanie odpowiednich umiejętności praktycznych związanych z kierunkiem studiów;
- prowadził albo prowadził działalność w organizacjach pozarządowych, której zakres jest zgodny z kierunkiem studiów;
- jest studentem albo absolwentem innych szkół wyższych, który odbył lub odbywa praktykę zawodową spełniającą wymagania regulaminu praktyk Szkoły Wyższej im. Bogdana Jańskiego lub w ramach tychże studiów uczestniczy lub uczestniczył w stażach i praktykach (także w ramach wolontariatu), gwarantujących uzyskanie odpowiednich umiejętności praktycznych oraz przedstawi odpowiednią dokumentację dotyczącą odbycia takiej praktyki.

Analiza stanu faktycznego wskazuje, że w celu uznania pracy zawodowej lub prowadzonej działalności jako ekwiwalentu praktyki student składa podanie do Rektora o zaliczenie praktyki zawodowej, wykorzystując do tego zaświadczenie o zrealizowaniu praktyki w ramach pracy zawodowej. Przedstawione materiały wskazują, że dokument ten poza podstawowymi informacjami o studencie oraz firmie, a także opisem obowiązków nie odnosi się w żaden sposób do osiągniętych efektów uczenia się przypisanym praktykom zawodowym.

Odnosząc się do tej kwestii, warto podkreślić, że ustawodawca zalicza praktyki zawodowe do okresu studiów i stanowi integralną część procesu nauczania, a zatem osiągnięcie konkretnych efektów uczenia się przypisanych do praktyk oraz weryfikacja osiągnięcia tychże efektów powinny przebiegać tożsamo jak w przypadku osiągania i weryfikacji osiągnięcia efektów określonych dla pozostałych zajęć, czyli powinny opierać się na udziale studenta w zajęciach ujętych w programie studiów, zorganizowanych przez uczelnię, oraz na weryfikacji jego wysiłku przez osobę prowadzącą zajęcia, odbywającej się w trakcie tych zajęć i po ich zakończeniu. Zatem zaliczanie praktyk zawodowych na podstawie indywidualnej aktywności zawodowej studenta, realizowanej w całości poza praktykami zawodowymi organizowanymi przez uczelnię, jest sprzeczne z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.). Zaleca się dostosowanie zasad zaliczania praktyk na podstawie pracy zawodowej studentów do wymogów ustawy i wskazuje się, że możliwość potwierdzenia efektów uczenia się osiągniętych w ramach pracy zawodowej dopuszcza się na etapie rekrutacji (zgodnie z art. 71 ustawy).

Analiza stanu faktycznego wskazuje, że kierownik praktyk studenckich sporadycznie przeprowadza hospitacje praktyk (rozmowa telefoniczna lub rzadziej wizyta stacjonarna). Zgodnie z regulaminem praktyk studenckich obowiązującym na Uczelni z wizyty monitorującej powstaje protokół kontroli, który zawiera takie informacje jak: wskazanie charakteru i rodzaju prac wykonywanych przez studenta w czasie praktyk, ocena zgodności treści programu praktyk studenckich z realizowanymi zadaniami w trakcie odbywania praktyki, ocena warunków odbywania praktyki oraz wskazanie wniosków końcowych.

Warunkiem zaliczenia praktyki zawodowej jest:

- wywiązanie się z zadań sformułowanych w programie określonej praktyki;
- osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się (w obecnie obowiązującym regulaminie praktyki zawodowej Szkoły Wyższej im. Bogdana Jańskiego Wydziału Zarządzania pojawia się odniesienie do „efektów kształcenia”; rekomenduje się stosowanie prawidłowej nomenklatury);

- przedłożenie przez studenta stosownej dokumentacji.

Analiza stanu faktycznego wskazuje, że student ubiegający się o zaliczenie praktyki zawodowej powinien dostarczyć prawidłowo wypełniony indeks praktyk dokumentujący odbycie odpowiedniej liczby godzin, zgodnej z kierunkiem studiów oraz programem praktyk, zawierający pozytywną ocenę opiekuna zakładowego i kierownika praktyki oraz raport praktyki zawodowej.

Raport z praktyki zawodowej na kierunku zarządzanie oprócz informacji o studencie i miejscu odbywania praktyki zawiera także raport uwzględniający następujące elementy:

- ogólna charakterystyka przedsiębiorstwa (przedmiot działania, otoczenie przedsiębiorstwa, podmioty współpracujące z organizacją, system planowania, organizowania, motywowania, kontrolowania);
- analiza strategiczna przedsiębiorstwa (analiza SWOT, badania rynkowe, zakres działań marketingowych; możliwość zwiększania atrakcyjności firmy (public relations); analiza wybranego obszaru związanego ze specjalnością studenta (zarządzanie organizacją, zarządzanie sprzedażą, zarządzanie kadrami);
- wnioski i rekomendacje dla przedsiębiorstwa.

Uczelnia nie udostępniła wypełnionego raportu z praktyki zawodowej, dlatego nie można stwierdzić w jaki sposób ten dokument przygotowywany jest przez studentów. Analiza dokumentów dostarczonych przez Uczelnię wskazuje, że indeks praktyk (karta praktyk zawodowych) nie odnosi się do efektów uczenia się przypisanych praktykom zawodowym. Rekomenduje się dodanie do indeksu praktyk lub raportu praktyki zawodowej karty weryfikacji efektów uczenia się.

Analiza stanu faktycznego wskazuje, że na stronie internetowej Uczelni dostępne są tylko dzienniczki praktyk (indeks praktyk zawodowych nazywany też kartą praktyk zawodowych). Zaleca się opublikowanie zasad obejmujących wskazanie osoby odpowiadającej za organizację i nadzór nad praktykami, określenie zadań i zakresu odpowiedzialności, określenie kryteriów jakie muszą spełniać placówki, w których studenci odbywają praktyki zawodowe, reguły zatwierdzania miejsca odbywania praktyki samodzielnie wybranego przez studenta, warunki kwalifikowania na praktykę, procedurę potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w zakładzie pracy, reguły przeprowadzania hospicacji praktyk, zadania opiekunów praktyk w miejscu ich odbywania oraz zakres współpracy osób nadzorujących praktyki na kierunku z opiekunami praktyk oraz sposoby komunikowania się.

Studenci po zakończonej praktyce mają możliwość udziału w badaniu ankietowym, którego celem jest zapewnienie jak najlepszej organizacji studenckich praktyk zawodowych. Kwestionariusz ankiety został opracowany dla wszystkich studentów Uczelni i porusza takie kwestie jak: wskazanie czy student otrzymał przed realizacją praktyki studenckich wyczerpujące informacje dotyczące ich organizacji, ocena zadowolenia z organizacji praktyk ze strony zakładu pracy, jak i obsługi administracyjnej, ocena zadowolenia relacji „student – kierownik praktyki studenckiej”, określenie czy umiejętności uzyskane w trakcie studiów były przydatne podczas odbywania praktyk studenckich, określenie stopnia spełnienia oczekiwań odnośnie praktyk studenckich, ocena stosunku pracodawcy do studenta. W przekonaniu władz Uczelni wyniki badania ankietowego stanowią cenne źródło wniosków towarzyszących ocenianiu realizacji praktyk zawodowych, jednak nie zostało to potwierdzone odpowiednimi dokumentami w czasie wizytacji. Nie wskazano również wniosków związanych z wprowadzeniem zmian, wynikających z analizy badań ankietowych.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Treści programowe realizowane na kierunku zarządzanie są zgodne z wiedzą i praktyką z zakresu dyscyplin, do których został przypisany kierunek. Treści kształcenia są kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów i zapewniają uzyskanie wszystkich efektów uczenia się. Bilans czasu pracy na studiach stacjonarnych I stopnia nie został oszacowany prawidłowo. Program studiów został skonstruowany tak, aby więcej niż 50% punktów ECTS było realizowanych na zajęciach, na których studenci zdobywają umiejętności praktyczne. Uczelnia w pewnym zakresie modyfikuje program studiów, jednak nie odpowiada on w pełni wymogom praktyki, zwłaszcza w odniesieniu do zapoznawania studentów ze specjalistycznym oprogramowaniem. Analiza sylabusów wykazała niezgodność treści kształcenia z zakresem właściwym zajęciom i grupom zajęć. Realizacja zajęć z dyscyplin humanistycznych na studiach I stopnia spełnia warunki wymagane przepisami. Nie jest spełniony wymóg zapewnienia elastyczności programu studiów w wymiarze co najmniej 30% ECTS realizowanych w ramach zajęć wybieralnych. Program studiów na kierunku zarządzanie nie przewiduje zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. W okresie zawieszenia zajęć w bezpośrednim kontakcie związanym z pandemią zajęcia prowadzone były zdalnie z wykorzystaniem platformy Moodle oraz Big Blue Button, które stanowi funkcjonalność Moodle dla prowadzenia zajęć online. Studenci zostali przeszkoleni w zakresie korzystania z tych narzędzi. W realizacji programu studiów na ocenianym kierunku wykorzystywane są zróżnicowane metody kształcenia. Zajęcia z języka obcego pozwalają na osiągnięcie efektów uczenia się na poziomie B2 i B2+. Metody dydaktyczne mogą być dostosowane do osób z niepełnosprawnością poprzez odpowiednio przygotowane zindywidualizowane materiały dydaktyczne, czy też dostosowanie tempa zajęć do możliwości tych osób oraz indywidualną organizację studiów. Studenci szczególnie uzdolnieni mają szansę realizować studia w ramach indywidualnego planu i programu studiów. Organizacja procesu nauczania jest właściwa i umożliwia samodzielne uczenie się.

Efekty uczenia się zakładane dla praktyk są zbieżne z efektami uczenia się przypisanymi do pozostałych zajęć. Treści programowe określone dla praktyki zawodowej, ich wymiar i przypisana im liczba punktów ECTS, a także umiejscowienie w planie studiów zapewniają osiągnięcie przez studentów określonych efektów uczenia się, jednak analiza stanu faktycznego wskazuje na odstępstwa od realizacji praktyk zgodnie z przyjętym harmonogramem. Zaproponowane metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się dla praktyk zawodowych, a także sposób ich dokumentowania nie umożliwiają skutecznego sprawdzenia i oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów. Kompetencje i doświadczenie oraz kwalifikacje opiekunów praktyk oraz ich liczba umożliwiają prawidłową realizację praktyk. Brak wskazania jasno określonych kryteriów jakościowych, jakie muszą spełniać miejsca odbywania praktyk, aby zapewnić studentom możliwość osiągnięcia przez nich efektów uczenia się przypisanych praktykom oraz zapewnić prawidłowy przebieg praktyki. Analiza stanu faktycznego wskazuje, że obecnie praktyki nie są realizowane z wykorzystaniem narzędzi pracy zdalnej. Zasady odbywania praktyk zawodowych są formalnie przyjęte, ale nie zostały opublikowane. Uczelnia zapewnia studentom miejsca odbywania praktyk zawodowych, a w przypadku samodzielnego wskazania miejsca odbywania praktyki przez studenta nie odbywa się to na podstawie formalnie przyjętych i opublikowanych zasad obowiązujących na Uczelni. Program praktyk, osoby sprawujące nadzór nad ich realizacją ze strony

uczelni opiekunowie praktyk, efekty uczenia się podlegają systematycznej ocenie dokonywanej z udziałem studentów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się opracowanie jednolitych zasad podziału czasu zajęć i pracy własnej studenta tak, aby na stacjonarnych studiach I i II stopnia liczba godzin realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia oraz studentów odpowiadała 50% ECTS.
2. Zaleca się uspoźnienie treści poszczególnych zajęć z kierunkowymi i przedmiotowymi efektami uczenia się według hierarchii: kierunkowe efekty uczenia się – przedmiotowe efekty uczenia się – treści wykładane w ramach zajęć i/lub grup zajęć – literatura zalecana – niezbędne oprogramowanie.
3. Zaleca się wykorzystanie dostępnego oprogramowania fachowego w procesie dydaktycznym w zakresach zgodnych z aktualnymi oczekiwaniami rynku pracy.
4. Zaleca się dokonanie zmian programu studiów tak, aby mimo małej liczby studentów zapewnić im systemowo możliwość wyboru zajęć na wymaganym poziomie 30% ECTS.
5. Zaleca się dostosowanie zasad zaliczania praktyk na podstawie pracy zawodowej studentów do wymogów ustawy i wskazuje się, że możliwość potwierdzenia efektów uczenia się osiągniętych w ramach pracy zawodowej dopuszcza – na etapie rekrutacji – art. 71 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
6. Zaleca się opublikowanie zasad obejmujących wskazanie osoby odpowiadającej za organizację i nadzór nad praktykami, określenie zadań i zakresu odpowiedzialności, określenie kryteriów jakie muszą spełniać placówki, w których studenci odbywają praktyki zawodowe, reguł zatwierdzania miejsca odbywania praktyki samodzielnie wybranego przez studenta, warunków kwalifikowania na praktykę, procedury potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w zakładzie pracy, reguł przeprowadzania hospitacji praktyk, zadań opiekunów praktyk w miejscu ich odbywania oraz zakresu współpracy osób nadzorujących praktyki na kierunku z opiekunami praktyk i sposobów komunikowania się.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Zasady rekrutacji na studia, jej warunki, kryteria i procedury w roku akademickim 2021/2022 regulowała uchwała Senatu z dnia 7.04.2021 r. w sprawie warunków i trybu przyjęć na studia oraz form studiów na poszczególnych kierunkach w roku akademickim 2021/2022. O przyjęcie na studia I stopnia mogli ubiegać się kandydaci, którzy posiadają świadectwo dojrzałości lub zaświadczenie o wynikach z egzaminu maturalnego z poszczególnych przedmiotów, po spełnieniu warunków

określonych w zasadach rekrutacji. Kandydaci z zagranicy musieli legitymować się wykształceniem odpowiadającym poziomowi egzaminu maturalnego. Są oni traktowani w procesie kwalifikacji na studia w ten sam sposób, co obywatele polscy. W przypadku kandydatów na studia II stopnia wymagany jest co najmniej dyplom ukończenia studiów I stopnia. Prezentowane warunki rekrutacji nie odbiegają od standardowych wymogów obserwowanych w Polsce, zatem są wystarczające. Warunki rekrutacji na studia, kryteria kwalifikacji i procedury rekrutacyjne, określone dla kierunku, są przejrzyste i zrozumiałe, a także są w minimalnym stopniu selektywne. Poprzez wymóg ukończenia szkoły średniej lub studiów I stopnia pozwalają na dobór kandydatów, którzy posiadają odpowiednią wstępną wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne na poziomie niezbędnym do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. Jednocześnie są bezstronne, a także zapewniają kandydatom równe szanse w podjęciu studiów na kierunku, nie dyskryminując ich ze względu na żadną cechę.

W przypadku, gdy kandydat na studia II stopnia ukończył studia I stopnia lub jednolite magisterskie na kierunku niezwiązanym z zarządzaniem, Uczelnia nie zapewnia żadnego rozwiązania systemowego, które zapewniłoby dostosowanie jego wiedzy do wymogów programowych studiów II stopnia. Zespół oceniający PKA zaleca wprowadzenie rozwiązania, które pozwoli zniwelować powstałą dysproporcję.

Warunki rekrutacji w roku akademickim 2021/2022 nie uwzględniały informacji o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów, o wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz o wsparciu Uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu. W związku z tym rekomenduje się uzupełnienie warunków rekrutacji o te informacje.

Warunki i procedury potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów nie zostały przez Uczelnię przygotowane. Stoi to w sprzeczności z §28 pkt. 7 regulaminu studiów, w którym wskazano, że zasady przyjęcia na Uczelnię w trybie potwierdzania efektów uczenia się określają wewnętrzne akty prawne. Zespół oceniający rekomenduje opracowanie stosownego dokumentu zawierającego zasady, tryb i warunki potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów.

Warunki i procedury uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni umożliwiają identyfikację tych efektów oraz ocenę ich adekwatności względem efektów określonych w programie studiów. Odpowiednie zapisy sprecyzowane zostały w regulaminie studiów. Student, który przenosi się do SWBJ w Warszawie nie może mieć więcej niż 5 różnic programowych, przy czym ewentualne różnice w zajęciach z zakresu kształcenia humanistycznego i ogólnego jest zobowiązany zaliczyć w SWBJ.

Na kierunku zarządzanie wykorzystywane są następujące narzędzia weryfikacji efektów uczenia się: egzamin pisemny, egzamin ustny, kolokwium, praca pisemna w formie projektu, aktywność na zajęciach. Uczelnia różnicuje metody weryfikacji ze względu na kategorie efektów. Wiedza weryfikowana jest poprzez egzaminy i referaty, umiejętności podlegają ocenie poprzez projekty i ocenę aktywności na zajęciach, natomiast kompetencje społeczne weryfikowane są poprzez ocenę aktywności na zajęciach, pracy nad projektem oraz prezentacji wyników projektu. W okresie pandemii narzędzia weryfikacji efektów uczenia się i ich dokumentowania zostały przeniesione do Platformy Moodle.

Opisane metody i zasady weryfikacji umożliwiają przejrzyste, równe i bezstronne traktowanie studentów w procesie weryfikacji i oceniania efektów uczenia się. Z uwagi na zapewnienie

indywidualizacji przebiegu studiów możliwe jest uwzględnienie potrzeb studentów z niepełnosprawnością oraz studentów wybitnie uzdolnionych. Uczelnia określiła zasady przekazywania studentom informacji zwrotnej dotyczącej stopnia osiągnięcia efektów uczenia się na każdym etapie studiów oraz na ich zakończeniu. Regulamin studiów obejmuje także zasady postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się. Inne sytuacje konfliktowe rozwiązywane są w sposób nieformalny, najczęściej w konsultacji z dziekanem. Zespół oceniający PKA rekomenduje sformułowanie przejrzystych zasad dotyczących rozwiązywania sytuacji konfliktowych i zapobiegania działaniom nieetycznym.

Studia I i II stopnia kończą się przygotowaniem pracy dyplomowej oraz zdaniem egzaminu dyplomowego. Zasady i warunki dyplomowania zostały wprowadzone w regulaminie studiów. Zgodnie z nimi na studiach I stopnia przygotowana jest praca licencjacka, zaś na studiach II stopnia – praca magisterska. Praca dyplomowa jest przygotowywana przez studenta pod kierunkiem promotora. Uczelnia udostępniła na stronie internetowej wytyczne dotyczące pisania pracy oraz informacje na temat technicznej strony pracy, a także listę niezbędnych dokumentów.

Egzamin dyplomowy polega na obronie pracy oraz odpowiedzi na dwa pytania kierunkowe. Zagadnienia na egzamin dyplomowy są znane studentom i dostępne na stronie internetowej Uczelni. Na studiach I stopnia liczba zagadnień wynosi 23, zaś na studiach II stopnia – 18. Odnoszą się one do obu dyscyplin, do których przypisano kierunek zarządzanie (nauki o zarządzaniu i jakości oraz ekonomia i finanse). Są one dość ogólne i umożliwiają formułowanie szeregu pytań szczegółowych.

Analiza stanu faktycznego wykazała, że prace licencjackie oraz magisterskie odpowiadają poziomowi studiów oraz umożliwiają weryfikację efektów uczenia się w dyscyplinach, do których przypisano kierunek zarządzanie. Niektóre prace mają aspekt aplikacyjny, który powinien być szerzej wyeksponowany w postaci zasad przygotowania prac dyplomowych. Zespół oceniający PKA zaleca przygotowanie i opublikowanie aktualnego dokumentu wspomagającego studentów w pisaniu prac dyplomowych, zwłaszcza w aspekcie praktycznym, gdyż dokument zamieszczony na stronie internetowej pochodzi z 2010 r.

Wiele prac licencjackich i magisterskich jest ocenianych bardzo dobrze, co przekłada się na dużą liczbę ocen bardzo dobrych na dyplomach. Wynika to m.in. z faktu przyznawania oceny bardzo dobrej na ukończenie studiów już od wartości 4,51. Podobne spostrzeżenie odnosi się do oceniania prac etapowych. Analiza protokołów zaliczeń (np. *statystyka matematyczna, finanse*) wskazuje na brak ocen niedostatecznych, wszyscy studenci otrzymują zaliczenia w pierwszym terminie. Dodatkowo, analiza wybranych prac etapowych wskazała, że wymagania w odniesieniu do tych zajęć są zaniżone w stosunku do poziomu i zakresu materiału. Zalecana jest dogłębna analiza nad strukturą ocen zarówno etapowych, jak i końcowych na dyplomie.

Wykorzystanie wskazanych przez Uczelnię metod weryfikacji potwierdza znaczące zróżnicowanie ich skuteczności w zakresie weryfikacji efektów uczenia się, zwłaszcza na etapach pośrednich. Analiza stanu faktycznego wykazała, że w przypadku części zajęć Uczelnia nie weryfikuje wszystkich efektów uczenia się. Na przykład w ramach zajęć *finanse* weryfikuje się tylko efekty z zakresu wiedzy w postaci prac pisemnych (forma referatów bez uwzględnienia źródeł oraz komentarzy własnych studenta). Brakuje innych form zadeklarowanych w sylabusie np. zaliczenia ćwiczeń na ocenę. W przypadku części zajęć prace nie obejmują wszystkich treści programowych (np. *konceptje zarządzania, badania operacyjne*) oraz są na rażąco niskim poziomie trudności (np. *statystyka matematyczna, finanse*). Poza zajęciami z języka angielskiego, nie weryfikuje się umiejętności studentów w zakresie

oprogramowania wykorzystywanego w zagadnieniach zarządczych (*rachunkowość, zarządzanie projektami*). Zespół oceniający PKA stanowczo zaleca dostosowanie form oraz poziomu trudności prac egzaminacyjnych i zaliczeniowych do merytorycznego zakresu zagadnień właściwych dla realizowanych zajęć oraz wykorzystanie dostępnego oprogramowania fachowego do weryfikacji efektów przedmiotowych, w zakresach zgodnych z aktualnymi oczekiwaniami rynku pracy.

Studenci kierunku zarządzanie nie uczestniczyli w przygotowaniu publikacji fachowych.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Zasady rekrutacji na studia w roku akademickim 2021/2022 odpowiadają standardowym wymagom dla kierunku zarządzanie, a ponadto są bezstronne, przejrzyste i zrozumiałe, a także są w minimalnym stopniu selektywne. W przypadku, gdy kandydat na studia II stopnia ukończył studia I stopnia lub jednolite magisterskie na kierunku niezwiązanym z zarządzaniem, Uczelnia nie zapewnia żadnego rozwiązania systemowego, które zapewniłoby dostosowanie jego wiedzy do wymogów programowych. Warunki i procedury potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów nie zostały przez Uczelnię przygotowane. Warunki i procedury uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni umożliwiają identyfikację tych efektów oraz ocenę ich adekwatności względem efektów określonych w programie studiów. Wykorzystywane są zróżnicowane metody weryfikacji efektów uczenia się umożliwiające przejrzyste, równe i bezstronne traktowanie studentów w procesie weryfikacji i oceniania. Uczelnia zapewnia zindywidualizowane warunki studentom z niepełnosprawnością oraz studentom uzdolnionym. Regulamin studiów obejmuje zasady postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się. Obowiązujące zasady i warunki dyplomowania właściwie regulują proces ukończenia studiów zarówno na studiach I, jak i na II stopnia. Wykorzystanie wskazanych przez Uczelnię metod weryfikacji wskazuje na znaczące zróżnicowanie ich skuteczności w zakresie weryfikacji efektów uczenia się zarówno na etapach pośrednich, jak i na etapie dyplomowania. Analiza stanu faktycznego wykazała, że w przypadku części zajęć Uczelnia nie weryfikuje wszystkich efektów uczenia się, zaś poziom trudności niektórych prac etapowych jest rażąco niski.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się wprowadzenie rozwiązania, które w sposób systemowy pozwoli studentom studiów II stopnia, po kierunkach niezwiązanym z zarządzaniem, uzupełnić niezbędne treści w zakresie dyscyplin, do których przypisano oceniany kierunek.
2. Zaleca się przygotowanie aktualnego dokumentu wspomagającego studentów w pisaniu prac dyplomowych, zwłaszcza w aspekcie praktycznym, gdyż dokument zamieszczony na stronie internetowej pochodzi z 2010 r.

3. Zaleca się dostosowanie form oraz poziomu trudności prac egzaminacyjnych i zaliczeniowych do merytorycznego zakresu zagadnień właściwych dla realizowanych zajęć.
4. Zaleca się analizę struktury ocen zarówno etapowych, jak i końcowych na dyplomie oraz wprowadzenie działań zmierzających do ich urealnienia, z uwzględnieniem pełnej skali ocen.
5. Zaleca się wykorzystanie dostępnego oprogramowania fachowego do osiągnięcia efektów właściwych dla zajęć i/lub grup zajęć, w zakresach zgodnych z aktualnymi oczekiwaniami rynku pracy.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Zgodnie z dostarczonymi przez Uczelnię informacjami, kadra prowadząca zajęcia na kierunku zarządzanie składa się z jednego profesora zwyczajnego, dwóch doktorów habilitowanych, 12 doktorów oraz 9 magistrów – czyli łącznie 24 osób. Samodzielni pracownicy naukowci prowadzą marginalną liczbę zajęć (po 10 godzin), przy czym żadna z tych osób nie reprezentuje dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, a tylko jedna – dyscyplinę ekonomia i finanse. Spośród osób ze stopniem doktora jedynie dwie osoby reprezentują dyscyplinę nauki o zarządzaniu i jakości, jedna – ekonomię i finanse a jedna nauki ekonomiczne. Przedstawiony dorobek naukowy kadry jest na ogół bardzo ograniczony, nieaktualny lub nie ma go w ogóle, podobnie rzecz się ma z praktycznym doświadczeniem zawodowym. Z tego punktu widzenia zasoby kadrowe nie zapewniają prawidłowej realizacji zajęć na kierunku zarządzanie.

Generalnie pracownicy zatrudniani są w oparciu o umowy zlecenia. Jedynie 5 osób zatrudnionych jest w oparciu o stałe umowy jako w podstawowym miejscu pracy. Pracownicy ci w ciągu obecnego roku akademickiego przeprowadzili lub przeprowadzą na studiach I stopnia 325 godzin zajęć, co stanowi ok 32% ogółu zajęć. Na studiach II stopnia udział ten stanowi ok. 50% zajęć, biorąc pod uwagę fakt, że osoba obecnie zatrudniona w Uczelni prowadziła zajęcia w ubiegłym semestrze w oparciu o umowę zlecenie. Są to jedynie szacunki, gdyż w zestawieniu dostarczonym przez Uczelnię znajdują się ewidentne błędy. Z pewnością jednak można stwierdzić, że w odniesieniu do pierwszego stopnia, jak i do całości studiów nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Pracownicy etatowi są przy tym obciążeni prowadzeniem różnorodnych zajęć. Jedna z osób, poza seminariami na obu stopniach, prowadzi 9 zajęć. Inna z tych osób prowadzi 10 zajęć (ale już bez seminariów dyplomowych). Taka struktura zatrudnienia, jak i przydział zajęć prowadzi do sytuacji, w której zdecydowana większość z nich jest nieprawidłowo obsadzona. Wykaz tych zajęć znajduje się w załączniku. Brak jest zaangażowania w proces dyplomowania samodzielnych pracowników badawczo-dydaktycznych – prace dyplomowe na obu stopniach studiów są promowane i recenzowane wyłącznie przez osoby ze stopniem naukowym doktora.

Nauczyciele akademicy posiadają na ogół podstawowe kompetencje dydaktyczne, w tym związane z prowadzeniem zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, umożliwiające prawidłową realizację zajęć w prostym trybie synchronicznym, jednak nie wykorzystują możliwości platformy internetowej. Szkolenia w tym zakresie miały bardzo podstawowy charakter.

Uczelnia nie prowadzi bieżącej kontroli realizacji zajęć, realizowanych obecnie z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, w oparciu o sformalizowane procedury, ograniczając się jedynie do biernego oczekiwania na zgłoszenia płynące od studentów.

Dobór nauczycieli akademickich zgodnie z deklaracją Uczelni odbywa się z uwzględnieniem dorobku naukowego oraz doświadczenia i osiągnięć dydaktycznych. Prowadzona jest analiza przedstawionych dokumentów i rozmowy kwalifikacyjne. Praktyczne efekty działań są jednak niezadowolające. Obsadą poszczególnych zajęć zajmuje się osobiście Rektor Uczelni.

Jak wspomniano, Uczelnia zapewnia bardzo podstawowe szkolenia nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w zakresie podnoszenia kompetencji dydaktycznych, w tym związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, jednak nie monitoruje w sposób zorganizowany zadowolenia nauczycieli akademickich z funkcjonalności stosowanych platform i narzędzi do nauczania zdalnego, a wyniki monitorowania nie są wykorzystywane w ich doskonaleniu. Z uwagi na wielkość Uczelni uwagi w tym zakresie zbierane są w sposób nieformalny.

Uczelnia posiada sformalizowaną procedurę prowadzenia hospitacji zajęć, natomiast nauczyciele akademicy nie są oceniani przez studentów poprzez system ankietyzacji. Jest to w pewien sposób zrozumiałe, gdyż przy małej liczbie studentów nie jest możliwe zachowanie anonimowości respondentów. Uczelnia nie przedstawiła zasad oceny pracowniczej, a wypowiedzi pracowników podczas spotkania z kadrą akademicką przeprowadzonego w ramach wizytacji, również nie potwierdziły istnienia sformalizowanej procedury w tym zakresie. Należy więc stwierdzić, że okresowe przeglądy kadry dydaktycznej nie są prowadzone, a tym samym nie jest spełniony wymóg zapisany w art. 128 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Uczelnia nie prowadzi polityki kadrowej sprzyjającej stabilizacji zatrudnienia, nie wspiera pracowników w rozwoju kariery i doskonaleniu kompetencji. Warunki zatrudnienia zdecydowanej większości pracowników (umowa zlecenie) wskazują, że Uczelnia nie dąży w sposób trwały i systemowy do kształtowania odpowiedniej kadry dydaktycznej.

Zasady rozwiązywania konfliktów, a także reagowania na przypadki zagrożenia, naruszenia bezpieczeństwa lub dyskryminacji i przemocy wobec członków kadry prowadzącej kształcenie oraz formy pomocy ofiarom reguluje zarządzenie Rektora nr 03/04/2020. W myśl tego zarządzenia ewentualne skargi pracownik składa bezpośrednio do Rektora. Zarządzenie nie przewiduje funkcji rzecznika dyscyplinarnego, ani procedury odwoławczej.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Znacząca liczba osób prowadzących zajęcia na kierunku zarządzanie nie posiada odpowiednich udokumentowanych osiągnięć w zakresie dorobku naukowego, jak i doświadczenia praktycznego, które zapewniłyby prawidłową realizację zajęć. W załączniku 4 podano listę zajęć, obejmującą 33 pozycje, których obsada jest niewłaściwa. Wiodącą dyscypliną naukową reprezentują jedynie dwie osoby ze stopniem naukowym doktora. Zaledwie pięć osób zatrudnionych jest na umowę o pracę, co powoduje, że nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Jest to wyrazem braku polityki kadrowej nastawionej na stabilizację zatrudnienia i wspieranie rozwoju pracowników. Uczelnia nie przeprowadza oceny pracowniczej, wymaganej na

podstawie art. 128 ww. ustawy. Bieżąca ocena ogranicza się do prowadzenia hospitacji zajęć, których wyniki nie są jednak wykorzystywane do doskonalenia poszczególnych członków kadry i planowania ich indywidualnych ścieżek rozwojowych. Efektem powyższych nieprawidłowości jest niewłaściwa obsada większości zajęć, a brak dbałości o rozwój kadry wskazuje, że stan ten ma charakter trwały.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Uczelnia korzysta z wynajętego budynku od Zgromadzenia Zmartwychwstania Pańskiego w Warszawie przy ulicy Chełmskiej 21a. Jest to budynek parterowy z przyziemem. W budynku znajduje się 5 sal dydaktycznych przeznaczonych do użytku dla 30 osób, 2 mniejsze sale dydaktyczne (do 10 osób) oraz sala wykładowa z systemem nagłaśniania (do 100 osób). Obecnie sale te nie są wykorzystywane, ponieważ wszystkie zajęcia prowadzone są zdalnie. Pomieszczenia wykorzystywane są do innych celów, a co za tym idzie wyposażenie (m.in. ławki) zostały z nich usunięte. Zgodnie z deklaracją Uczelni, w przypadku zajęć prowadzonych tradycyjnie, wyposażenie zostanie przywrócone. Sale nie mają stałych instalacji multimedialnych, jednak ekrany, laptopy i rzutniki są w dyspozycji Uczelni. Ponieważ Uczelnia prowadzi zajęcia w trybie niestacjonarnym, sale te są w ciągu tygodnia wykorzystywane do innych celów. Jest to rozwiązanie mało komfortowe, ale do zaakceptowania wyłącznie w przypadku niewielkiej liczby studentów.

Należy jednak pamiętać, że Uczelnia oferuje studia także w trybie stacjonarnym. Prowadzenie takich studiów wymagałoby zmiany umowy z właścicielem budynku i rozszerzenie wynajmu także o dni robocze, a nie jest jasne, czy zmiana taka byłaby możliwa. Należy więc stwierdzić, że Uczelnia nie zabezpieczyła odpowiedniej liczby sal audytoryjnych, które umożliwiłyby kształcenie zgodnie z przedstawianą kandydatom ofertą. Uczelnia przedstawiła porozumienie, zawierające deklarację wynajęcia w razie potrzeby sali gimnastycznej w Józefostawiu (ok. 15 km od siedziby).

Istotnym mankamentem jest brak sali wyposażonej w komputery stacjonarne. Uczelnia deklaruje posiadanie pewnej liczby laptopów, które mogą być w miarę potrzeby rozstawione w dowolnej sali, nie jest to jednak rozwiązanie, które można byłoby uznać za umożliwiający prawidłową realizację zajęć. Ten mankament wpływa z pewnością na możliwość wykorzystania w programie studiów nowoczesnych narzędzi informatycznych. Uczelnia nie korzysta z płatnych licencji, stosowane jest wyłącznie oprogramowanie dostępne nieodpłatnie, często o ograniczonym czasie użytkowania lub funkcjonalności.

Szkoła Wyższa im. Bogdana Jańskiego w Warszawie nie posiada własnych zasobów bibliotecznych. Studenci mają możliwość korzystania z zasobów Biblioteki Publicznej im. Zygmunta Łazarskiego, przy ul. Wiktorskiej 10 w Warszawie (odległość ok. 2 km od siedziby SWBJ), której Uczelnia przekazała

swoje zbiory. Odległość od siedziby, a także fakt, że w soboty jest ona czynna tylko od godziny 10.00 do godziny 14.00 w znaczny sposób utrudnia studentom korzystania z biblioteki, w tym z zasobów czytelni w czasie zjazdu.

Studenci mają też dostęp do źródeł internetowych oraz zbiorów książkowych Uczelni Jańskiego w Łomży. Ze względu na znaczną odległość korzystanie z czytelni jest utrudnione. W tej sytuacji należy stwierdzić, że dostęp do pomieszczeń i infrastruktury bibliotecznej jest zbyt ograniczony.

Zgodność infrastruktury dydaktycznej oraz zasad korzystania z niej z przepisami BHP są przypuszczalnie w normalnych warunkach zapewnione, jednak trudno ten aspekt ocenić w aktualnie prowadzonym trybie działalności Uczelni. Ze względu na prace modernizacyjne obecnie korytarze są wypełnione meblami. Ponieważ wszystkie zajęcia prowadzone są on-line w chwili obecnej nie stanowi to znaczącej dysfunkcji.

Dostęp studentów do sieci bezprzewodowej w budynku jest zapewniony, natomiast dostęp do pomieszczeń dydaktycznych poza godzinami zajęć, w celu wykonywania zadań, realizacji projektów, niestety nie, ponieważ zgodnie z umową najmu Uczelnia wykorzystuje pomieszczenia jedynie w czasie prowadzenia zajęć. Uczelnia nie dysponuje laboratorium komputerowym, a wykorzystywane oprogramowanie specjalistyczne jest ogólnodostępne (bezkosztowo).

Można uznać, że infrastruktura dydaktyczna, na ile istnieje, dostosowana jest do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Obecnie drożność korytarzy jest ograniczona, jest to jednak, jak wspomniano, stan przejściowy w okresie kształcenia on-line.

W kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość wykorzystywany jest eduportal, platforma Moodle i Big Blue Button. Oprogramowanie to umożliwia synchroniczną i asynchroniczną interakcję między studentami a nauczycielami akademickimi i innymi osobami prowadzącymi zajęcia. Uczelnia nie korzysta z wirtualnych laboratoriów.

Zasoby biblioteki publicznej w Warszawie (z której korzysta Uczelnia) z zakresu nauk o zarządzaniu i jakości są dość obszerne. Obejmują one znaczną część pozycji uwzględnionych w sylabusach. Dostęp do nich jest ograniczony ze względu na godziny otwarcia. Zasoby biblioteki w Łomży są dostarczane na zamówienie w terminie zjazdów. Zapoznanie się z zasobami biblioteki było niemożliwe ze względu na czasową niedostępność strony internetowej. Z tego powodu nie udało się zweryfikować zasobów elektronicznych i możliwości dostępu do światowych zasobów informacji naukowej.

Lista pozycji książkowych z zakresu zarządzania, zakupionych w ciągu ostatnich 2 lat przez Bibliotekę Uczelni Jańskiego w Łomży, obejmuje 45 egzemplarzy. Biorąc pod uwagę, że biblioteka ta obsługuje także uczelnię znajdującą się w Łomży oraz w Krakowie, należy uznać, że jest to liczba stosunkowo niska.

Nie stwierdzono, aby na używanej platformie eduportal zapewnione były materiały dydaktyczne opracowane w formie elektronicznej, udostępniane studentom w ramach kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Zespół wizytujący miał dostęp do platformy w trakcie hospitacji zajęć.

Brak dokumentacji wskazującej na prowadzenie okresowych przeglądów infrastruktury dydaktycznej i zasobów bibliotecznych. W konsekwencji brak podstaw do stwierdzenia, aby wyniki okresowych przeglądów, w tym wnioski z oceny dokonywanej przez studentów, były wykorzystywane do doskonalenia infrastruktury dydaktycznej i bibliotecznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń,

pomocy i środków dydaktycznych, specjalistycznego oprogramowania, zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych. Decyzje w zakresie modyfikacji, bądź aktualizacji i uzupełnień ewentualnych braków podejmowane są w zależności od bieżących ustaleń, bez przyjętych i obowiązujących regulacji.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Uczelnia nie zabezpieczyła odpowiedniej liczby sal audytoryjnych, które umożliwiłyby kształcenie zgodnie z przedstawianą kandydatom na studia ofertą. W szczególności zauważalny i uciążliwy jest brak sali komputerowej. Uniemożliwia to prawidłową realizację zajęć, w tym z wykorzystaniem zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych. Oceny tej nie zmienia fakt, że przejściowo (z powodu pandemii) zajęcia prowadzone są on-line.

Studenci nie mają możliwości korzystania z czytelni w siedzibie Uczelni, a co za tym idzie nie mają możliwości bieżącego korzystania z zasobów literatury na miejscu. Najbliższa biblioteka, z którą Uczelnia podpisała umowę, znajduje się w odległości 2 km. Istnieje też możliwość wypożyczenia książek z biblioteki w Łomży, co wiąże się z niedogodnościami i długim okresem oczekiwania. Nie udało się stwierdzić istnienia zasobów internetowych Uczelni. Dostęp do zasobów literaturowych jest więc dla studentów istotnie utrudniony. W udostępnionych zespołowi wizytującemu zasobach eduportalu nie stwierdzono istnienia udostępnianych materiałów dydaktycznych.

Uczelnia nie prowadzi systematycznych przeglądów infrastruktury i zasobów bibliotecznych. Uczelnia nie podejmuje działań zmierzających do usunięcia wymienionych nieprawidłowości, co skłania do stwierdzenia, że mają one trwały charakter.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Na kierunku zarządzanie w SWBJ współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami w ramach konstruowania programu studiów, jego realizacji oraz doskonaleniu prowadzona jest sporadycznie. O powiązaniach z zawodowym rynkiem pracy świadczy deklarowana współpraca z 38 podmiotami gospodarczymi w zakresie organizacji praktyk, z którymi Uczelnia zawarła porozumienia o organizację praktyk zawodowych. Analiza stanu faktycznego wskazuje jednak, że tylko 6 podmiotów ma swoje siedziby w Warszawie, co prowadzi do wniosku, że Uczelnia prowadzi bliższą współpracę z podmiotami z odległych miast, m.in. w których ma (lub miała) swoje

filie/oddziały. Warto zwrócić również uwagę na fakt, że część z podmiotów wskazanych na liście, z którymi Uczelnia posiada zawarte obowiązujące porozumienia o realizacji praktyk, nie jest związana z kierunkiem zarządzanie. Pomimo, że Uczelnia deklaruje, iż „program kształcenia jest silnie skorelowany z lokalnym zapotrzebowaniem na pracowników z zakresu zarządzania w określonych specjalnościach”, to jednak nie poparła tych deklaracji dowodami, bądź danymi, wskazującymi na prowadzone w tym zakresie analizy. Rekomenduje się przeprowadzenie rzetelnych analiz potrzeb zawodowego rynku pracy, które mogą mieć znaczący wpływ na zwiększenie zainteresowania studiami oferowanymi przez Uczelnię oraz zwiększenie liczby studentów (aktualnie: łącznie 37 osób w roku akademickim 2021/2022), a także nawiązanie współpracy z podmiotami, które są ściśle związane z kierunkiem zarządzanie.

Podmioty współpracujące z Uczelnią w ramach umów o możliwości realizacji praktyk studenckich stanowią również organy doradcze władz SWBJ przy projektowaniu zmian w programach studiów. Z raportu samooceny wynika, że przy projektowaniu obecnie realizowanego programu studiów dla kierunku zarządzanie Dziekan Wydziału Zarządzania korzystał z opinii reprezentantów Fundacji Promocji Wzornictwa oraz przedsiębiorstwa Wektor Wiedzy. Dzięki nawiązanym współpracom możliwe było lepsze dostosowanie programu studiów i planowanych treści przedmiotowych do wymogów w zarządzaniu instytucjami kultury i organizacjami pozarządowymi. Uczelnia nie poparła jednak tego zapisu dowodami bądź danymi. Wpływ na cele i koncepcję kształcenia mogą mieć również wyniki ankiet absolwentów, które zostały przedstawione w Raporcie, natomiast nie potwierdzono podczas wizytacji ich rzeczywistego wpływu na zmiany w programie studiów. Przedstawione przykłady, będące deklaracjami Uczelni, to jedyne zidentyfikowane zakresy wpływu współpracy z interesariuszami zewnętrznymi. Zaleca się nawiązanie współpracy z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego również w innym, rozszerzonym zakresie aniżeli organizacja praktyk zawodowych. Przedstawione przez Uczelnię w Raporcie samooceny powołanie Rady Ekspertów (zarządzenie Rektora nr 5 z dnia 24 stycznia 2020 roku) zweryfikowano podczas wizytacji jako nieistniejące, ponieważ Uczelnia nie przedstawiła wspomnianego dokumentu, a także wśród zaproszonych pracodawców na spotkanie z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego nie było członków tejże Rady. Rekomenduje się reaktywowanie instytucji Rady Ekspertów.

Na Uczelni powołano formalnie Komisję ds. Jakości Uczenia się, w skład której (oprócz nauczycieli akademickich oraz reprezentantów studentów) mogą również wchodzić przedstawiciele interesariuszy ze środowiska biznesu. Wnioski z wizytacji i rozmów z przedstawicielami Uczelni, wskazują, że przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego nie są członkami tejże Komisji. Rekomenduje się zaproszenie do udziału w pracach Komisji przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego.

Analiza stanu faktycznego wskazuje, że pandemia koronawirusa negatywnie wpłynęła na współpracę Uczelni z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, o czym może również świadczyć obecność na spotkaniu z zespołem oceniającym przedstawiciele tylko jednego podmiotu współpracującego z Uczelnią. Uczelnia również wskazywała, że obecna kondycja współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego jest na niskim poziomie.

Analiza stanu faktycznego wskazuje, że przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w odniesieniu do programu studiów, obejmujące ocenę poprawności doboru instytucji współpracujących, skuteczność form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów oraz doskonalenie jego realizacji, osiąganie przez studentów efektów uczenia się,

dokonywane są przez kierownika praktyk studenckich, który pełni również funkcję kanclerza Uczelni. Uczelnia, poza zerwaniem współpracy z dwoma praktykodawcami, nie wskazała innych przykładów wprowadzenia zmian wynikających z analizy dokonanych przeglądów współpracy. Zaleca się, aby te przeglądy odbywały się w oparciu o formalnie przyjęte zasady (także opublikowane np. na podmiotowej stronie internetowej), a wnioski wynikające stanowiły wartość dodaną w rozwoju kierunku zarządzanie.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, z którymi Uczelnia współpracuje w zakresie projektowania i realizacji programu studiów jest częściowo zgodny z koncepcją i celami kształcenia. Współpraca z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawcami, jest ograniczona do realizacji praktyk zawodowych.

Analiza stanu faktycznego wskazuje, że czasowe ograniczenia funkcjonowania Uczelni, wynikające z pandemii koronawirusa, znacząco wpłynęły na pogorszenie relacji i współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego.

Kanclerz SWBJ, jako kierownik praktyk, przeprowadza przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, jednak nie opierają się one na formalnie przyjętych zasadach. Nie wskazano również przykładów potwierdzających wyciąganie wniosków, służących doskonaleniu współpracy, a w konsekwencji i programu studiów (poza zerwaniem współpracy z dwoma podmiotami).

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się nawiązanie współpracy z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego w bardziej rozbudowanym zakresie aniżeli organizacja praktyk zawodowych.
2. Zaleca się, aby przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym odbywały się w oparciu o formalnie przyjęte zasady opublikowane na stronie internetowej Uczelni, a wnioski wynikające z tychże przeglądów stanowiły wartość dodaną w rozwoju kierunku zarządzanie.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Uczelnia nie prowadzi obecnie żadnych działań w zakresie umiędzynarodowienia procesu kształcenia, tłumacząc to względami finansowymi oraz brakiem zainteresowania wśród studentów. W Raporcie samooceny wspomniano jedynie, że w ostatnich latach w Uczelni prowadzili zajęcia wykładowcy

z Ukrainy, a także zasygnalizowano, że jeden z pracowników przebywał w 2016 roku przez miesiąc w Japonii, co zaowocowało rewizytą akademika japońskiego trzy lata później. Władze Uczelni deklarują możliwość odpowiedniego dostosowania harmonogramu zajęć do potrzeb nauczycieli oraz studentów w przypadku wyjazdu, nie posiadają jednak żadnych umów międzynarodowych w tym zakresie. Uczelnia nie prowadzi także okresowych ocen stopnia umiędzynarodowienia kształcenia.

Niestacjonarny tryb studiów nie sprzyja międzynarodowej wymianie studentów, ale nie jest to jedyna możliwa forma umiędzynarodowienia. W tej sytuacji oczekiwana byłaby wymiana kadry dydaktycznej, czy też strategia promowania wśród studentów uczestnictwo w różnego rodzaju międzynarodowych wydarzeniach (także wirtualnych) lub też wzmacnianie własnych kompetencji językowych. Tymczasem umiejętność posługiwania się językiem angielskim kształtowana jest wyłącznie w ramach lektoratu, a wykorzystanie literatury obcojęzycznej, także w pracach dyplomowych jest znikome, bądź żadne.

Koncepcja i cele kształcenia przedstawione przez Uczelnię w bezpośredni sposób nie odnoszą się do umiędzynarodowienia procesu kształcenia, jednak trudno sobie wyobrazić przygotowanie „do kierowania organizacjami publicznymi, komercyjnymi oraz non-profit” bez wyposażenia studenta w kompetencje umożliwiające mu funkcjonowanie w środowisku międzynarodowym. Całkowite ignorowanie tego aspektu procesu nauczania powoduje, że cele postawione przez Uczelnię nie mogą być w pełni osiągnięte. Należy tu przede wszystkim wymienić cele takie jak: „Przewidywanie przez studenta przyszłych sytuacji, w jakich może znaleźć się organizacja w globalnym świecie zróżnicowanym kulturowo i prawnie” czy też „Ukształtowanie u studenta umiejętności strategicznego myślenia poprzez kierowanie się standardami obowiązującymi w rachunkowości, ekonomii, systemach informacyjnych, finansach, zarządzaniu i marketingu pozwalającego na stosowanie zdobytej wiedzy w warunkach rynku globalnego”, które wprost wpisują się (z założenia) w umiędzynarodowienie procesu kształcenia.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Umiędzynarodowienie procesu kształcenia nie jest wyraźnie wyeksponowane w koncepcji i celach kształcenia. Stwarza to pozór zgodności działań Uczelni z przyjętymi założeniami. W rzeczywistości jednak cele kształcenia nie mogą być osiągnięte bez zapewnienia studentowi kompetencji pozwalających mu funkcjonować w warunkach globalnego rynku i wielokulturowości.

Uczelnia nie stwarza możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich i studentów związanej z kształceniem na kierunku zarządzanie, w tym warunków do mobilności wirtualnej nauczycieli akademickich i studentów. Nie prowadzi także żadnych działań w zakresie umiędzynarodowienia procesu kształcenia, tłumacząc to względami finansowymi oraz brakiem zainteresowania wśród studentów. Uczelnia nie prowadzi także okresowych ocen stopnia umiędzynarodowienia kształcenia. Prowadzi to do stwierdzenia, że pominięcie aspektu umiędzynarodowienia jest świadomym wyborem Uczelni, wynikającym głównie z ograniczenia zasobów finansowych i ma charakter trwały.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Uczelnia nie zapewnia studentom kierunku zarządzanie różnorodnych form wsparcia w osiągnięciu zakładanych efektów uczenia się. Motywowanie studentów w poszerzaniu kompetencji zawodowych, rozwoju oraz skutecznego wejścia na rynek pracy nie przybiera charakteru stałego i kompleksowego.

Studenci nie otrzymują wsparcia w zakresie prowadzenia działalności zawodowej w obszarach rynku pracy. Nie przedstawiono żadnych przykładów działalności akademickiego biura karier.

Na Uczelni funkcjonują mechanizmy motywowania studentów. Studenci mogą ubiegać się o stypendium Rektora, które jednocześnie jest motywatorem do osiągania jak najlepszych wyników w nauce, stypendium socjalnego, stypendia dla osób z niepełnosprawnościami oraz zapomogi. Zasady przyznawania stypendiów są określone przez odpowiednie regulacje na poziomie uczelnianym. Stypendia są wypłacane terminowo, zaś proces składania wniosków w opinii studentów jest przejrzysty i sprawiedliwy. Studenci zgodnie z regulaminem studiów mogą odbywać studia w formie Indywidualnej Organizacji Studiów.

Na Uczelni nie funkcjonują dodatkowe formy aktywności sportowej, artystycznej czy też organizacyjnej w zakresie przedsiębiorczości.

Na Uczelni widoczne jest monitorowanie sytuacji oraz wsparcie osób z niepełnosprawnościami poprzez oferowanie między innymi takich udogodnień jak: rejestrowanie dźwięku i obrazu z zajęć dydaktycznych, ubieganie się o asystenta dydaktycznego oraz tłumacza języka migowego, jak również odbywanie studiów w trybie Indywidualnej Organizacji Studiów. Osobą odpowiedzialną za cały proces wsparcia osób z niepełnosprawnościami jest Pełnomocnik ds. osób niepełnosprawnych.

System zgłaszania przez studentów skarg i wniosków nie jest sformalizowany, zaś sposoby ich rozpatrywania nie są znane. Podczas spotkań przeprowadzonych zgodnie z harmonogramem wizytacji na kierunku zarządzanie nie udało się uzyskać szczegółów takiego działania. Studenci mogą zgłaszać uwagi bezpośrednio do nauczycieli akademickich lub Dziekana.

Działania informacyjne i edukacyjne w zakresie bezpieczeństwa studentów oraz przeciwdziałania wszelkim formom dyskryminacji i przemocy nie są prowadzone. Zasady reagowania w przypadku zagrożenie lub naruszenia bezpieczeństwa, dyskryminacji i przemocy wobec studentów nie zostały opracowane.

Brak jest informacji na temat narzędzi, metod i technik wykorzystywanych do kształcenia na odległość. Zespół oceniający nie ma możliwości oceny czy studenci mają zapewnione wsparcie techniczne w tym zakresie.

Obsługa administracyjna oferuje niezbędną pomoc, spełniającą potrzeby studentów, co zostało potwierdzone podczas spotkania z osobami reprezentującymi grupę studentów.

Na Uczelni funkcjonuje Samorząd Studencki, jednakże brak jest informacji na temat jego działalności oraz wsparcia merytorycznego, a także finansowego ze strony Uczelni. Uczelnia nie udostępniła dokumentów potwierdzających udział studentów w opiniowaniu programu studiów oraz w działalności Senatu.

Monitorowanie procesu wsparcia studentów nie jest prowadzone.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Uczelnia nie uwzględnia zróżnicowanych form wsparcia merytorycznego i organizacyjnego w prowadzeniu działalności zawodowej oraz w wejściu na rynek pracy. Studenci nie mają możliwości rozwoju osobistego poprzez uczestniczenie w różnych formach aktywności sportowej, artystycznej oraz organizacyjnej. Uczelnia zapewnia wsparcie osób z niepełnosprawnościami. System zgłaszania skarg i wniosków oraz ich rozpatrywanie nie są przejrzyste. Działania informacyjne i edukacyjne w zakresie bezpieczeństwa studentów oraz przeciwdziałań wszelkim formom dyskryminacji nie są prowadzone. Brak informacji na temat wsparcia w zakresie narzędzi, metod i technik kształcenia na odległość. Samorząd studencki nie opiniuje programów studiów. Monitorowanie procesu wsparcia studentów nie jest prowadzone.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Informacja o studiach nie jest w pełni dostępna publicznie oraz nie jest dostosowana do potrzeb szerokiego grona odbiorców – kandydatów, studentów, absolwentów, pracowników, przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego oraz innych interesariuszy. Dostęp do informacji jest dostosowany do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

Strona internetowa Uczelni prowadzona jest jedynie w języku polskim oraz nie zapewnia prowadzenia działalności informacyjnej w zakresie edukacyjnym i naukowym. Dzięki poszczególnym zakładkom „Uczelnia” oraz „Strefa Studenta” odpowiednie grupy odbiorców (kandydaci na studia oraz studenci) znajdują jedynie informacje dotyczące:

1. zasad rekrutacji;

2. aktualnego programu studiów;
3. sylabusów;
4. regulaminów studiów;
5. przyznawanych tytułów kwalifikacji zawodowych;
6. dzienniczka praktyk;
7. dostępności pomocy materialnej;
8. statutu;
9. opłat za studia w bieżącym roku akademickim.

Na stronie internetowej Uczelni brak jest informacji na temat:

1. harmonogramu zajęć dla ocenianego kierunku studiów;
2. zasad zaliczania praktyk zawodowych;
3. działalności akademickiego biura karier;
4. obowiązujących zasad dyplomowania;
5. dostępnego i oferowanego wsparcia osób z niepełnosprawnościami;
6. aktualnych informacji o działalności Uczelni;
7. dodatkowych informacji o organizacjach studenckich, życiu kulturalnym i sportowym;
8. programu Erasmus+.

Monitorowanie systemu publicznego dostępu do informacji, strony internetowej oraz ich aktualności nie jest prowadzone.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Informacje o studiach nie są kompletne, zaś ich aktualność budzi wiele wątpliwość. Zauważono brak kluczowych dokumentów z perspektywy interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych. Strona internetowa Uczelni jest dostosowana do osób z niepełnosprawnościami. Procedury systematycznego monitorowania aktualności publicznego dostępu do informacji oraz treści zamieszczanych na stronie internetowej Uczelni nie zostały opracowane.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się uzupełnienie na stronie internetowej Uczelni informacji na temat: harmonogramu zajęć, zasad zaliczania praktyk zawodowych, działalności akademickiego biura karier, zasad

dyplomowania, wsparcia osób z niepełnosprawnościami, aktualnych informacji o działalności Uczelni, programu Erasmus+.

2. Zaleca się wdrożenie procedur systematycznego monitorowania aktualności publicznego dostępu do informacji oraz dokumentacji zamieszczonej na stronie internetowej Uczelni.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

Uczelnia przedstawiła Uchwałę nr 7 Senatu z dnia 11.01.2019 r. w sprawie Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. W uchwale określono m.in. cele systemu, obszary działalności oraz wskazano organy odpowiedzialne za realizację zadań, tj. Senat SWBJ oraz Komisję ds. jakości uczenia się. Nadzór nad funkcjonowaniem WSZJK sprawuje Rektor Uczelni przy wsparciu dziekanów. Uczelnia przedstawiła 7-osobowy skład Uczelnianej Komisji ds. Jakości Uczenia się, w którym oprócz Dziekana i 4 nauczycieli akademickich zasiada także dwóch studentów. Uczelnia określiła w Raporcie samooceny kompetencje oraz zakres odpowiedzialności Komisji ds. jakości uczenia się, w tym kompetencje i zakres odpowiedzialności ściśle związanej z ewaluacją i doskonaleniem jakości kształcenia na ocenianym kierunku. Nie zostały one jednak formalnie zatwierdzone w dokumencie powołującym Komisję, ani w cytowanej uchwale senatu. Podczas wizytacji oraz na podstawie udostępnionej dokumentacji nie stwierdzono dowodów na skuteczne wywiązywanie się z realizacji postawionych jej siedmiu zadań, tj.

- zadanie nr 1: nie przedstawiono wyników przeprowadzania oceny procesu dydaktycznego;
- zadanie nr 2: monitorowanie zgodności kwalifikacji i dorobku naukowego nauczycieli akademickich i kandydatów na nauczycieli akademickich w SWBJ z wymaganiami poszczególnych zajęć nie jest skuteczne;
- zadanie nr 3: nie przedstawiono analiz informacji na temat jakości uczenia się;
- zadanie nr 4: nie przedstawiono przykładów zgłoszonych przez Komisję propozycji zmian w zakresie procesu uczenia się;
- zadanie nr 5: nie przedstawiono wyników analizy hospitacji;
- zadanie nr 6: nie przedstawiono wyników analizy i oceny procesu dyplomowania, a stwierdzone przez zespół oceniający uchybienia formalne (np. błędy w protokole egzaminu dyplomowego) wskazują na zaniedbania w tym zakresie;
- zadanie nr 7: nie przedstawiono wyników analiz weryfikacji osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się.

Zmiany w programie studiów nie są dokonywane w sposób formalny w oparciu o oficjalnie przyjęte procedury. Ustalono jednak, że propozycje zmian mogą być zgłaszane bezpośrednio do Dziekana przez studentów lub nauczycieli akademickich. Nie stwierdzono możliwości zgłaszania i przyjmowania zmian w programie studiów od interesariuszy zewnętrznych, w szczególności pracodawców czy też Rady Ekspertów. Dziekan Wydziału Zarządzania odpowiada za opracowanie programu studiów dla kolejnego cyklu uczenia się i przedstawia wstępny projekt zmian. Zgodnie z zapewnieniami władz Uczelni, raz w roku w okresie wiosennym jest on poddawany dyskusji i formalnemu zatwierdzeniu

przez Senat Uczelni. Trudno jednak zweryfikować podane informacje, gdyż Uczelnia nie udostępniła przykładów potwierdzających przyjęcie zmian w programach w postaci uchwał Senatu. Stosowanie niesformalizowanej procedury zgłaszania zmian zostało uzasadnione małą liczbą społeczności akademicką Uczelni (łącznie 37 studentów i 5 nauczycieli akademickich zatrudnionych w ramach umowy o pracę), gdzie drogi porozumiewania się są skrócone i bardziej bezpośrednie. Jednak zespół oceniający stwierdza, że przyjęte sposoby zgłaszania i wprowadzania zmian mają charakter nieprzejrzysty i doraźny, a tym samym niesprzyjający kompleksowemu doskonaleniu programu studiów i nie uwzględniający możliwości zgłaszania propozycji zmian przez wszystkich interesariuszy.

W programie studiów uwzględniono osiągnięcia współczesnej dydaktyki akademickiej, w szczególności poprzez realizację zajęć zdalnych, co zostało wymuszone sytuacją związaną z pandemią COVID-19, a następnie zaadoptowane i ustanowione zarządzeniem Rektora jako preferowana forma prowadzenia zajęć w całym bieżącym roku akademickim. Wykorzystanie e-learningu nie zostało jednak uwzględnione w projektowaniu programu studiów, a co za tym idzie nie zostało formalnie wpisane jako jedna z możliwych form prowadzenia zajęć (za wyjątkiem lektoratu języka obcego). Rekomenduje się więc uwzględnienie w programie studiów możliwości prowadzenia zajęć dydaktycznych w formie zdalnej, co byłoby potwierdzeniem stanu faktycznego i równocześnie oczekiwanego w przyszłości przez studentów. Z kolei oprogramowanie specjalistyczne, współcześnie powszechnie wykorzystywane na zawodowym rynku pracy nie zostało uwzględnione w realizacji programu studiów. Luki w znajomości współczesnych narzędzi pracy menedżera wpływają na obniżenie szans zawodowych absolwentów i wskazują na zaniedbania Uczelni w tym zakresie.

Przyjęcie na studia odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte warunki i kryteria kwalifikacji kandydatów, jednak tak jak przedstawiono opisie stanu faktycznego kryterium 3, należy uzupełnić warunki rekrutacji informacjami o wprowadzeniu systemowych rozwiązań dla kandydatów, którzy nie ukończyli kierunków studiów I stopnia związanych z zarządzaniem, w celu uzupełnienia niezbędnych treści w zakresie dyscyplin, do których przypisano oceniany kierunek. Jak stwierdzono już w kryterium 3, brakuje także uregulowań w zakresie rekrutacji z uwzględnieniem uzyskanych efektów uczenia się poza systemem szkolnictwa wyższego.

Ocena programu studiów, obejmująca efekty uczenia się oraz wnioski z analizy ich zgodności z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego, a także punktacja ECTS, nie jest przeprowadzana systematycznie, a jedynie w sposób doraźny w postaci bezpośrednich zgłoszeń do Dziekana. Stwierdzone uchybienia w zakresie sformułowania kierunkowych efektów uczenia się oraz efektów dla poszczególnych zajęć, a także w punktacji ECTS, jak również nikłe wykorzystanie sygnałów z rynku pracy, dotyczące wykorzystania specjalistycznego oprogramowania komputerowego, wskazują na konieczność wprowadzenia przejrzystych i skutecznych procedur w tym zakresie z uwzględnieniem aktywnej roli Komisji ds. Jakości Uczenia się.

Treści programowe, metody kształcenia, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się poddawane są ocenie w procedurze ankiet studenckich oraz w procedurze hospitacji, o czym świadczą przedstawione kwestionariusze (dla studentów jest to e-ankieta dostępna poprzez oprogramowanie Google Forms). Ponieważ nie przedstawiono jednak wyników ankiet, a systematyczność ich przeprowadzania nie została jednoznacznie potwierdzona, należy stwierdzić, że nie są one skutecznym narzędziem oceny programu studiów. Stwierdzone uchybienia w zastosowaniu metod weryfikacji i oceny efektów uczenia się, ujawnione przez zespół oceniający w pracach etapowych (por. kryterium 3: „w przypadku części zajęć Uczelnia nie weryfikuje wszystkich efektów uczenia się,

a poziom trudności niektórych prac etapowych jest rażąco niski”), wykryte zaniedbania formalne w procesie dyplomowania (w protokole), a także niezgodność treści kształcenia z zakresem merytorycznym zajęć i/lub grup zajęć (por. kryterium 2 niniejszego raportu), wskazują na konieczność wprowadzenia przejrzystych procedur przeglądu i oceny tych elementów programu studiów z uwzględnieniem aktywnej roli Komisji ds. jakości uczenia się.

Systematycznej ocenie poddawane są praktyki zawodowe poprzez zastosowanie arkusza ankiety dla studentów, w której mogą oni wypowiedzieć się na temat sposobu i efektów realizacji tych zajęć. Prowadzona jest także kontrola praktyk przez ich kierownika z wykorzystaniem specjalnych formularzy oceny, a także sporządzane są raporty z ewaluacji organizacji praktyk.

Uczelnia prowadzi monitoring losów zawodowych absolwentów z wykorzystaniem ankiety absolwentów, a wyniki poddawane są analizie statystycznej i mogą być wykorzystane przez władze Uczelni do oceny programu studiów. Nie stwierdzono jednak realnego wykorzystania wyników ankiet do modyfikacji programu studiów. W monitoringu nie wykorzystuje się systemu ELA.

Stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się poddawany jest systematycznej ocenie w procedurze egzaminów i zaliczania poszczególnych zajęć oraz w procedurze dyplomowania, a szczegółowe zasady weryfikacji, ich częstotliwość i metody są zawarte w sylabusach zajęć, a także w planie studiów oraz w zasadach dyplomowania. Stwierdzone nieprawidłowości w tym zakresie przedstawione w ocenie kryterium 3 wskazują na częściową skuteczność stosowanych metod oceniania. Nie stwierdzono także, żeby wyniki nauczania podlegały analizie i systematycznej ocenie z wykorzystaniem kluczowych wskaźników ilościowych postępów oraz niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiąganiu efektów uczenia się. Uczelnia wskazuje, że takie podejście wynika z małej liczebności studentów, a także deklaruje, że każdy przypadek jest monitorowany indywidualnie.

Zespół oceniający PKA stwierdza, że ocena programu studiów, warunków studiowania oraz wsparcia w procesie uczenia się, a także pozyskiwanie informacji zwrotnych od nauczycieli akademickich i pracodawców są prowadzone w Uczelni w sposób ciągły, ale mało sformalizowany, oparty na bezpośrednich kontaktach z władzami Uczelni (Dziekanem, Rektorem, Kanclerzem), którzy każdorazowo osobiście odpowiadają na zgłaszane uwagi i propozycje.

Wnioski z ocen i informacji na temat programu studiów pozyskiwane drogami bezpośredniego kontaktu są wykorzystywane do doskonalenia programu studiów, o czym świadczą podane przykłady: wprowadzenie zajęć dotyczących zarządzania w sektorze samorządowym na wniosek nauczyciela akademickiego, zmiana w prowadzeniu lektoratu na wniosek studentów czy utrzymanie prowadzenia zajęć w większości w formie zdalnej, bardziej preferowanej przez studentów.

Jakość kształcenia na kierunku zarządzanie została poddana ocenie PKA w 2016 roku, a jej wynik był pozytywny. Sformułowano jednak szereg zaleceń, które jedynie częściowo zostały zrealizowane.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Pomimo że w Uczelni opracowano WSZJK i wskazano organy odpowiedzialne za jego wdrażanie, należy podkreślić, że realizacja szczegółowych kompetencji i zadań Komisji ds. jakości uczenia się nie została pozytywnie zweryfikowana.

Zmiany w programie studiów nie są wprowadzane w oparciu o formalnie przyjęte procedury i mają charakter doraźnych interwencji, bez uwzględnienia opinii wszystkich interesariuszy.

Współczesne narzędzia dydaktyczne w postaci specjalistycznego oprogramowania komputerowego nie są stosowane w zakresie umożliwiającym zdobycie przez studentów kompetencji wymaganych na zawodowym rynku pracy.

Warunki rekrutacji na studia II stopnia nie obejmują informacji dla kandydatów, którzy nie ukończyli kierunków studiów I stopnia związanych z zarządzaniem o możliwościach uzupełnień istniejących braków. Nie obejmują również informacji o możliwości uwzględnienia efektów uczenia się uzyskanych poza systemem szkolnictwa wyższego.

Nie jest prowadzona systematyczna ocena programu studiów obejmująca efekty uczenia się (zarówno na poziomie efektów sformułowanych dla kierunku, jak i dla poszczególnych zajęć) oraz nie uwzględnia się wniosków z analizy ich zgodności z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego.

Stwierdzone uchybienia w zastosowaniu metod weryfikacji i oceny efektów uczenia się w pracach etapowych, jak również wykryte zaniedbania formalne w procesie dyplomowania, a także niezgodność treści kształcenia z zakresem zajęć i/lub grup zajęć, wskazują na konieczność wprowadzenia przejrzystych procedur przeglądu i oceny tych aspektów realizacji programu studiów.

Nie jest prowadzona systematyczna ocena programu studiów obejmująca analizę kluczowych wskaźników ilościowych postępów oraz niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiąganiu efektów uczenia się, ani nie są w tym celu analizowane i wykorzystywane wyniki ankiet studenckich i hospitacji.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Brak

5. Ocena dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku wg poszczególnych zaleceń)

Zalecenie

W uchwale Prezydium PKA nie wskazano zaleceń.

Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności

Poprzednia ocena programowa kierunku zarządzanie w Szkole Wyższej im. B. Jańskiego w Warszawie była przeprowadzona w styczniu 2016 roku, a uzyskana ocena, potwierdzona uchwałą nr 263/2016 Prezydium PKA była pozytywna. Pięć kryteriów zostało ocenione jako w pełni spełnione, a jedno

dotyczące wsparcia studentów w procesie uczenia się i wejścia na rynek pracy uzyskało ocenę spełnione znacząco. Od tamtej pory Uczelnia zrealizowała plany rozwoju kierunku i przekształciła profil kształcenia na praktyczny. Podjęto również szereg działań w kierunku realizacji zaleceń sformułowanych w Raporcie z wizytacji w 2016 roku:

1. zapewniono studentom dostęp do Internetu bezprzewodowego w budynku Uczelni;
2. zapewniono studentom dostęp do wirtualnej biblioteki nauki poprzez bibliotekę w Łomży;
3. wprowadzono mechanizmy udzielania wsparcia studentom z niepełnosprawnościami. W Uczelni powołany został Pełnomocnik ds. osób niepełnosprawnych, nadzorujący system wsparcia dla studentów niepełnosprawnych. Zwiększono dostępność infrastruktury dla studentów z niepełnosprawnościami poprzez dostosowanie sanitariatów oraz zakup schodofazu;
4. dostosowano system stypendialny do wymogów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym;
5. udostępniono studentom sylabusy w formie elektronicznej;
6. włączono przedstawicieli studentów w prace Komisji ds. jakości kształcenia nadając im status stałych członków Komisji;
7. wprowadzono badania opinii studentów poprzez ankiety dotyczące oceny zajęć dydaktycznych czy odbytych praktyk zawodowych.

Jednak szereg zaleceń sformułowanych w 2016 roku nie zostało zrealizowanych w pełni:

1. nie uporządkowano przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych na co wskazują rozbieżności w systemie POLon i w uchwale Senatu ;
2. zalecenie dot. monitorowania przyczyn zawyżania ocen, w tym również z prac dyplomowych nie zostało zrealizowane w pełni, pomimo deklaracji Uczelni, że są to zadania realizowane przez Komisję ds. jakości kształcenia. Zespół oceniający stwierdza, że oceny z prac etapowych są nieuzasadnione, np. brakuje wskazanie skali ocen, bądź innych kryteriów oceniania, a najczęściej w ogóle brakuje ocen na poszczególnych pracach etapowych. Tym samym nie ma więc podstaw do weryfikacji zasadności wystawionych ocen. W sylabusach zajęć przedstawiono ogólne warunki ich zaliczania, wskazując formę i progi zaliczenia pozytywnego. Nie stwierdzono zawyżania ocen prac dyplomowych (z wyjątkiem wykrytego błędu formalnego w jednym z protokołów). Przyjęta w regulaminie studiów skala ocen w procesie dyplomowania budzi zastrzeżenia, gdyż zawyża oceny w stosunku do ogólnie przyjętych w szkolnictwie przedziałów oceniania (ocena „bardzo dobry” wystawiana jest od 4,51) i tym samym nie zapewnia porównywalności ocen;
3. nie opracowano mechanizmu pozwalającego na uzupełnienie wiedzy i umiejętności, w przypadku studentów II stopnia, kończących na studiach I stopnia kierunki nie związane z zarządzaniem;
4. nie podjęto skutecznych wysiłków w zakresie umiędzynarodowienia procesu kształcenia. Uczelnia uzasadnia to brakiem możliwości przeprowadzania międzynarodowych wymian studenckich. Wskazuje również, że działania w zakresie umiędzynarodowienia procesu kształcenia w SWBJ skupiają się przede wszystkim na współpracy naukowej z nauczycielami

i jednostkami naukowymi z zagranicy. Zespół oceniający stwierdził jednak, że zakres tej współpracy w minionym okresie od ostatniej wizytacji był jednostkowy;

5. Uczelnia zadeklarowała, że zalecenie większej dbałości o stabilność minimum kadrowego zostało zrealizowane poprzez zatrudnienie wymaganej liczby pracowników, dla których Uczelnia stanowi pierwsze miejsce pracy. Jednak analiza dostarczonej dokumentacji nie potwierdza tego faktu;
6. nie stwierdzono zintensyfikowania współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, co jest istotne w związku z opracowaniem programu studiów dla profilu praktycznego. Pomimo deklaracji Uczelni, że podmioty z otoczenia społeczno-gospodarczego stanowią organy doradcze władz SWBJ i uczelnianej Komisji ds. jakości uczenia się, to jednak powołanie Rady Ekspertów okazało się zabiegiem bezskutecznym;
7. nie zrealizowano zalecenia dot. przeniesienia biblioteki do miejsca prowadzenia zajęć dydaktycznych. Uczelnia nie posiada własnej biblioteki – zasoby biblioteczne dla studentów dostępne są w ramach umów zawartych z podmiotami zewnętrznymi, ulokowanymi w filii Uczelni w Łomży oraz w bibliotece publicznej dzielnicy Mokotów w Warszawie;
8. nie zapewniono studentom możliwości nauki obsługi specjalistycznych programów komputerowych służących do zarządzania firmą lub organizacji. Uczelnia uzasadnia ten fakt sytuacją finansową, która uniemożliwia jej zakupienie licencji na specjalistyczne programy komputerowe;
9. nie stwierdzono zintensyfikowania działań Biura Karier, mających na celu wsparcie studentów we wchodzeniu na rynek pracy. Pomimo deklaracji Uczelni, że Biuro Karier aktywnie organizuje spotkania z pracodawcami i bezpłatne szkolenia dla studentów SWBJ, w tym również poświęcone prowadzeniu własnej działalności gospodarczej, to jednak zespół oceniający PKA nie zidentyfikował potwierdzenia tych działań, brakuje również informacji na temat funkcjonowania samego Biura (nie ma informacji o nim na stronie internetowej, co Uczelnia potwierdziła w trakcie spotkań wynikających z harmonogramu wizytacji).