

Załącznik nr 2  
do Uchwały Nr 67/2019  
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
z dnia 28 lutego 2019 r. z późn. zm.



**Profil praktyczny**

# **Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej**

---

Nazwa kierunku studiów: zarządzanie

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Filia w Krakowie Szkoły  
Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Warszawie

Data przeprowadzenia wizytacji: 8-9.04.2022

**Warszawa, 2022**

## Spis treści

<b>1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu</b>	<b>4</b>
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	4
1.2. Informacja o przebiegu oceny	4
<b>2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów</b>	<b>5</b>
<b>3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA</b>	<b>6</b>
<b>4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia</b>	<b>7</b>
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	7
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	11
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	15
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	18
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	24
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	29
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	31
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	33
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	35
<b>5. Ocena dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku wg poszczególnych zaleceń)</b>	<b>38</b>
<b>6. Załączniki:</b>	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>

Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Część I - ocena losowo wybranych prac etapowych \_\_\_\_\_ **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Część II - ocena losowo wybranych prac dyplomowych \_\_\_\_\_ **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Załącznik nr 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach/grupach zajęć i ich ocena **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Załącznik nr 6. Oświadczenia przewodniczącego i pozostałych członków zespołu oceniającego **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

## Informacja o wizytacji i jej przebiegu

### 1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodnicząca: dr hab. Anna Tobolska - członek PKA

#### **członkowie:**

1. prof. dr hab. Magdalena Osińska - ekspert PKA
2. prof. dr hab. inż. Jacek Szołtysek - ekspert PKA
3. Dominik Czapczyk – ekspert PKA ds. pracodawców
4. Filip Krokos – ekspert PKA dr studenckich
5. Hanna Chrobak-Marszał – sekretarz zespołu oceniającego

### 1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku zarządzanie prowadzonym w Filii w Krakowie Szkoły Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Warszawie została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej na podstawie Uchwały nr 644/2021 Prezydium PKA z dnia 8 lipca 2021 r. w sprawie kierunków studiów wyznaczonych do oceny programowej w roku akademickim 2021/2022.

Wizytacja tego kierunku związana jest z upływem okresu przyznania przez Prezydium PKA Uchwałą Nr 266/2016 z dnia 16 czerwca 2016 r. oceny pozytywnej. Należy dodać, że bieżąca ocena jest czwartą oceną dla tego kierunku studiów.

W związku ze stanem epidemii ogłoszonym w Polsce od dnia 20 marca 2020 r. do odwołania, wizytacja przeprowadzona została przez zespół oceniający w formie zdalnej, bez obecności członków zespołu oceniającego w uczelni. Zdalna wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą. Zespół Oceniający PKA zapoznał się z raportem samooceny. Przed wizytacją odbyło się zdalne spotkanie mające na celu wyjaśnienie wątpliwości oraz dyskusję na temat wstępnych wniosków. Wizytacja rozpoczęła się od spotkania z władzami Uczelni. Odbyły się również spotkania z przedstawicielami samorządu studenckiego, studentami, nauczycielami akademickimi oraz interesariuszami zewnętrznymi (pracodawcy), a także zespołem ds. zapewniania jakości kształcenia. Ponadto dokonano oceny wybranych prac dyplomowych i etapowych, odbyły się zdalne hospitacje zajęć dydaktycznych oraz zdalny ogląd bazy dydaktycznej. Podczas spotkania podsumowującego pracę ZO dokonano oceny spełnienia standardów jakości kształcenia, sformułowano uwagi, o których poinformowano władze Uczelni na spotkaniu podsumowującym wizytację.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w Załączniku nr 2.

## 1. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

Nazwa kierunku studiów	zarządzanie	
Poziom studiów (studia I stopnia/studia II stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia pierwszego stopnia	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne i niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek <sup>1,2</sup>	nauki o zarządzaniu i jakości 76% - wiodąca ekonomia i finanse 24%	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	6 semestrów, 180 ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	6 miesięcy / 24 ECTS	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	zarządzanie firmą	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	licencjat	
	<b>Studia stacjonarne</b>	<b>Studia niestacjonarne</b>
Liczba studentów kierunku	-	23
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów <sup>3</sup>	1086	1026
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	156	156
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	122	122
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	0	0

<sup>1</sup>W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

<sup>2</sup> Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2018 poz. 1818).

<sup>3</sup> Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

**2. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA**

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA <sup>4</sup> kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	Kryterium niespełnione
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	Kryterium niespełnione
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	Kryterium niespełnione
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	Kryterium niespełnione

<sup>4</sup> W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	Kryterium niespełnione

### 3. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

#### Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

##### Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Misja Szkoły Wyższej im. Bogdana Jańskiego ma silne ukierunkowanie na realizację doktryny katolickiej i w tym duchu zbudowana jest koncepcja kształcenia kierunku, co znalazło swoje odzwierciedlenie w celach kształcenia i sformułowanych efektach uczenia się. Celem edukacyjnym wpisanym w misję - obok promowania wartości prawdy, dobra i skuteczności jest również „Student/Absolwent kreatywnym profesjonalistą”. Uczelnia wskazuje na związek koncepcji kształcenia na kierunku ze swoją misją poprzez umieszczenie w programie studiów zajęć związanych z wartościami humanistycznymi, takich: „Personalizm chrześcijański”, „Aksjologia”, „Wyzwania społeczne” oraz „Kreowanie rzeczywistości”. Kształcenie na kierunku ma prowadzić do zdobywania wiedzy, umiejętności i kształtować postawy pozwalające na sprostanie oczekiwaniom społecznym, promować aktywne postawy obywatelskie i etyczne w zarządzaniu organizacjami. Jako cel główny studiów na kierunku Uczelnia stawia przygotowanie absolwentów do kierowania organizacjami publicznymi, komercyjnymi oraz non-profit i zwiększenie ich szans na podjęcie pracy na kierowniczych stanowiskach średniego i wyższego szczebla w wymienionych typach organizacji. Celem kształcenia wskazanym przez Uczelnię jest również przygotowanie studentów do prowadzenia własnej działalności gospodarczej. W przedstawionej strategii rozwoju Uczelni na lata 2018-2023 zwraca uwagę niedopasowanie koncepcji i celów kształcenia do celu strategicznego nr 4 dotyczącego umiędzynarodowienia.

W nawiązaniu do polityki jakości Uczelnia wskazuje dbałość o jakość procesu nauczania, realizowanego poprzez bieżącą analizę i aktualizację planów i programów studiów, z wykorzystaniem propozycji wpływających od interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych.

W koncepcji i celach kształcenia uwzględniono współczesne trendy rozwoju w zarządzaniu organizacjami poprzez m.in. wyposażenie studenta w kompetencje pozwalające na stosowanie zasad zrównoważonego rozwoju w funkcjonowaniu organizacji oraz zasad społecznej odpowiedzialności w relacjach biznesowych. Współczesne trendy rozwoju w działalności menedżerskiej znajdują także odzwierciedlenie w programie studiów poprzez uwzględnienie takich zajęć jak m.in. *informatyka w zarządzaniu, normalizacja i certyfikacja, zarządzanie ekologiczne, fundusze europejskie, e-biznes*.

W koncepcji studiów Uczelnia podkreśla ich aplikacyjność, która jest zapewniona poprzez realizację praktyk zawodowych oraz ofertę specjalizacji, dopasowaną do potrzeb rynku pracy. O powiązaniach z zawodowym rynkiem pracy świadczy współpraca z 37 podmiotami gospodarczymi, z którymi Uczelnia zawarła porozumienia o organizację praktyk zawodowych. Wśród nich jest 5 podmiotów z Krakowa, a pozostałe z innych miejscowości, przeważnie dość odległych od miejsca prowadzenia

studiów (m.in. z Przemyśla, Sanoka, Warszawy, Stalowej Woli). Pomimo że Uczelnia deklaruje, że „program kształcenia jest silnie skorelowany z lokalnym zapotrzebowaniem na pracowników z zakresu zarządzania w określonych specjalnościach”, to jednak nie poparła tych deklaracji analizami z rynku pracy. Rekomenduje się przeprowadzenie rzetelnych analiz potrzeb zawodowego rynku pracy, które mogą mieć znaczący wpływ na zwiększenie zainteresowania studiami oferowanymi przez Uczelnię oraz zwiększenie liczby studentów (razem 23 w roku akademickim 2021/2022).

Podmioty współpracujące z Uczelnią m.in. w ramach umów o możliwości realizacji praktyk studenckich stanowią również organy doradcze władz Uczelni przy projektowaniu zmian w programach studiów. Jako przykład podano konsultacje z przedstawicielami Fundacji Promocji Wzornictwa z Legnicy w zakresie dostosowanie programu studiów do wymagań w zarządzaniu instytucjami kultury i organizacjami pozarządowymi. W 2020 r. powstała Rada Ekspertów (powołana formalnie Zarządzeniem Rektora nr 5 z dnia 24 stycznia 2020 r.), której głównym zadaniem jest opiniowanie i programów studiów pod kątem aktualnego zapotrzebowania na rynku pracy w regionie.

W przedstawionej koncepcji i celach kształcenia nie uwzględniono nauczania i uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość i wynikających stąd uwarunkowań. Natomiast od czasu ogłoszenia obostrzeń sanitarnych związanych z pandemią COVID-19 Uczelnia prowadzi kształcenie w sposób zdalny w pełnym zakresie programu studiów, także do końca bieżącego roku akademickiego na mocy Zarządzenia Nr 4/10/2021 Rektora SWBJ w Warszawie z dnia 12.X.2021 r. Rekomenduje się uwzględnienie w koncepcji i celach kształcenia możliwości prowadzenia zajęć dydaktycznych w formie zdalnej w dozwolonym zakresie.

Koncepcja i cele kształcenia mieszczą się w dyscyplinach, do których kierunek jest przyporządkowany. Kierunek przypisano do dyscypliny wiodącej nauki o zarządzaniu i jakości oraz dyscypliny dodatkowej ekonomia i finanse. Przyporządkowanie to jest uzasadnione z merytorycznego punktu widzenia. Przedstawiona podczas wizytacji dokumentacja w postaci uchwały Senatu SWBJ w Warszawie z 2019 r. zawiera rozbieżności w przyporządkowaniu efektów uczenia się dla ocenianego kierunku studiów, gdyż w uchwale znajduje się tylko dyscyplina nauki o zarządzaniu i jakości. Podobne rozbieżności znajdują się w raporcie samooceny przesłanym przez Uczelnię, w którym wymienia się zróżnicowany katalog dyscyplin. ZO PKA rekomenduje zatem uporządkowanie dokumentacji zgodnie ze stanem faktycznym, tj. podanym do publicznej wiadomości w systemie POL-on.

Efekty uczenia się zostały opracowane z uwzględnieniem charakterystyk drugiego stopnia określonych w Polskiej Ramie Kwalifikacji w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6 – 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. z 2018 r. poz. 2218). Efekty wskazują na specyfikę kierunku poprzez określenie zakresu wiedzy zgodnej z dyscypliną wiodącą oraz dyscypliną dodatkową oraz wymaganiami praktyki gospodarczej w zakresie zarządzania.

Efekty kierunkowe zakładają między innymi znajomość genezy nauk o zarządzaniu i ich rozwoju w kontekście rozwoju gospodarczego, charakteru nauk społecznych, a szczególnie nauk o zarządzaniu i nauk ekonomicznych, ich miejsca w naukach społecznych; znajomość problematyki metodologii badań w zakresie nauk społecznych; wiedzę na temat funkcjonowania przedsiębiorstwa na rynku międzynarodowym, w tym specyfikę międzykulturowego i międzynarodowego zarządzania, rozumie istotę i znaczenie normalizacji we wszystkich dziedzinach życia człowieka, także w zarządzaniu organizacjami, a także ma wiedzę o człowieku jako istocie ludzkiej, społecznych i psychologicznych przyczynach zachowań ludzi wewnątrz organizacji oraz relacjach nawiązywanych w organizacji i jej otoczeniu. Wśród umiejętności na uwagę zasługują: zdolność osobistego wartościowania moralnego;



umiejętność osiągania celów w praktyce zawodowej menedżera, zgodnych z powołaniem człowieka do czynienia dobra; potrafi właściwie analizować przyczyny i przebieg procesów w zakresie zarządzania na szczeblu podmiotów gospodarczych oraz pozyskiwać, interpretować i wykorzystywać wiedzę teoretyczną i praktyczną do oceny i analizy sytuacji rynkowej, potrafi formułować problemy i przekładać je na zadania, jako animator i jednocześnie menedżer kreuje wzorce zachowań, postaw i wartości wyływające z chrześcijańskiej koncepcji Szkoły, troszczy się o synergię współdziałania jako zasadę komunikacji i kierowania, których centrum stanowią zasady i wartości, a ponadto potrafi wykorzystać technologie informacyjne w celu pozyskiwania danych do analizowania konkretnych procesów oraz zjawisk społecznych, wykorzystuje zdobytą wiedzę z zakresu technologii informacyjnych do rozwiązywania problemów pojawiających się w pracy zawodowej menedżera.

Analiza opisu efektów pozwala uznać, że zastosowana została zrozumiała terminologia z zakresu dyscyplin naukowych, do których kierunku został przyporządkowany, a także terminologia właściwa dla PRK, to znaczy, że student zna fakty, obiekty, zjawiska, potrafi je analizować, interpretować i jest gotów do podjęcia działań.

Efekty kierunkowe zakładają opanowanie języka obcego na poziomie B2. W zakresie kompetencji społecznych efekty zakładają gotowość do praktycznego posługiwania się wiedzą w codziennej działalności; gotowość do odpowiedniego postępowania etycznego w ramach wyznaczonych stanowisk organizacyjnych i społecznych oraz w relacjach personalnych, gotowość do poszukiwania optymalnych rozwiązań problemów etycznych i moralnych oraz działania w sposób przedsiębiorczy i profesjonalny, inicjowania działania na rzecz interesu publicznego, wykorzystując wiedzę z zakresu różnych dziedzin nauki.

W przypadku efektów uczenia się określonych dla studiów I stopnia w opisie efektów wiedzy brakuje wskazania odpowiedniego zakresu głębi wiedzy, w relacji do poziomu 6 PRK nie występuje wymagane określenie, że student nabywa wiedzę w stopniu zaawansowanym. Brakuje informacji na temat głębi perspektywy poznawczej zgodnie z poziomem 6 PRK. Zespół oceniający zaleca ujęcie w opisie efektów kierunkowych, zgodnie z PRK, założenia, że absolwent zna w zaawansowanym stopniu podstawową wiedzę ogólną z zakresu dyscyplin, do których został przyporządkowany kierunek zarządzanie tworzących jego programowe podstawy teoretyczne oraz w zaawansowanym stopniu wybrane zagadnienia wiedzy szczegółowej.

Ponadto niektóre efekty Z\_W03 i Z\_W04 obejmują zarówno nauki społeczne jak i „nauki o bezpieczeństwie” oraz „nauki o zarządzaniu”. Jak wiadomo zarówno nauki o bezpieczeństwie jak i nauki o zarządzaniu i jakości należą do dziedziny nauk społecznych, zatem sformułowanie takie utrudniają zrozumienie miejsca dyscyplin w dziedzinie nauk, a w konsekwencji efektów uczenia się. Efekt Z\_W03 zawiera sformułowanie „jest zorientowany na zastosowania praktyczne”, które nie jest jasne w kontekście całego sformułowania. ZO PKA wskazał także na brak zgodności efektów uczenia się przypisanych do kompetencji społecznych z charakterystykami II stopnia PRK, w szczególności efektu: Z\_K02 – w części „umie współpracować”. Efekt ten powinien znaleźć się wśród umiejętności. Zaleca uporządkowanie efektów kierunkowych uwzględniając jednoznacznie opis charakterystyk w PRK.

Modułowe efekty uczenia się nie zostały właściwie sformułowane. Efekty modułowe nie są nakierowane na uszczegółowienie efektów kierunkowych. W sylabusach powtarzają się wprost sformułowania efektów kierunkowych. Dla przykładu, w sylabusie modułu *personalizm chrześcijański* zawiera przepisane efekty kierunkowe Z\_W01; Z\_U01 i Z\_K01; w sylabusie z *mikroekonomii* wskazano efekty Z\_W06, Z\_W08, Z\_K06 i Z\_K07, zaś z *wprowadzenia do makroekonomii* efekty Z\_W05, Z\_W10, Z\_u04 i Z\_K02. Z merytorycznego punktu widzenia efekt Z\_W06 jest niewłaściwie przypisany do

*mikroekonomii*. Dodatkowo, pomimo, że *mikroekonomia* jest prowadzona w formie wykładów i ćwiczeń nie sformułowano żadnego efektu dotyczącego umiejętności. Z kolei dla *wprowadzenia do makroekonomii* zupełnie nieadekwatny jest efekt Z\_W05 mówiący o znaczeniu normalizacji.

Podsumowując, efekty modułowe są sformułowane na zbyt wysokim stopniu ogólności – właściwym dla kierunku, przez co nie jest możliwe sformułowanie spójnego systemu ich weryfikacji na poziomie modułów. Dodatkowo student nie rozumie jakie efekty nabywa w danym module, ponieważ te same efekty powtarzają się na różnych modułach. Zaleca się przeformułowanie wszystkich efektów modułowych w kierunku ich uszczegółowienia stosownie do charakteru modułu.

### **Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)**

Kryterium spełnione częściowo

#### **Uzasadnienie**

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne z misją Uczelni, natomiast nie uwzględniają celu strategicznego dotyczącego umiędzynarodowienia, przedstawionego w strategii rozwoju na lata 2018-2023. Koncepcja i cele kształcenia mieszczą się w dyscyplinach, do których kierunek został przyporządkowany. Stwierdzono rozbieżności w systemie POL-on i w uchwale Senatu Uczelni dotyczącej programu studiów na kierunku. Zorientowanie na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego wyraża się głównie poprzez praktyczny profil studiów i związany z tym rozbudowany program praktyk zawodowych. W przedstawionej koncepcji i celach kształcenia nie uwzględniono nauczania oraz uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, pomimo prowadzenia zajęć e-learningowych w pełnym zakresie programu studiów w bieżącym roku akademickim.

Efekty kierunkowe są częściowo zgodne z 6 poziomem PRK. Efekty uczenia się są zgodne z profilem praktycznym w zakresie zarządzania. Są zgodne z zakresem dyscyplin naukowych, do których kierunek został przyporządkowany, a także uwzględniają kompetencje językowe na poziomie B2. Efekty modułowe nie są specyficzne i nie prowadzą do sformułowania spójnego systemu ich weryfikacji.

### **Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia**

-

#### **Zalecenia**

1. Zaleca się uwzględnienie w koncepcji i celach kształcenia założeń strategii rozwoju Uczelni na lata 2018-2023 w szczególności celu strategicznego nr 4 dotyczącego umiędzynarodowienia.
2. Zaleca się dokonanie ujednolicenia zakresu dyscyplin, do których został przyporządkowany kierunek studiów, zarówno w systemie POL-on, jak i w uchwale Senatu.
3. Zaleca się dostosowanie opisu efektów kierunkowych do poziomu 6 PRK, w celu wskazania że absolwent zna w zaawansowanym stopniu wiedzę ogólną z zakresu dyscyplin, do której został przyporządkowany kierunek zarządzania oraz wybrane zagadnienia wiedzy szczegółowej, a także korektę efektów przypisanych do kompetencji społecznych.

4. Zaleca się sformułowanie specyficznych efektów dla wszystkich zajęć, które pozwolą na uszczegółowienie i pogłębienie wiedzy, umiejętności i kompetencji w zakresach właściwym tym zajęciom i/lub grupom zajęć, a ponadto zapewnią możliwość stworzenia spójnego systemu ich weryfikacji

**Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się**

### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2**

Szkoła Wyższa Bogdana Jańskiego - Filia w Krakowie oferuje studia na kierunku zarządzanie w formie stacjonarnej i niestacjonarnej, przy czym realizuje je tylko w formie niestacjonarnej. Kandydatom oferowane jest kształcenie na specjalności *zarządzanie firmą*.

Treści programowe realizowane na kierunku są zgodne z wiedzą i praktyką z zakresu dyscyplin, do których został przypisany kierunek. Treści programowe są kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów i zapewniają uzyskanie wszystkich efektów uczenia się. Liczba ujętych w programie studiów godzin zajęć realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia oraz studentów (tzw. godzin kontaktowych) wynosi 1086 na studiach stacjonarnych oraz 1026 na studiach niestacjonarnych, co oznacza, że na studiach stacjonarnych nie spełnione są wymogi formalne dotyczące 50% udziału godzin realizowanych w formie kontaktu z nauczycielem. Doliczając godziny praktyk w wymiarze 720 liczba godzin w kontakcie z nauczycielem wynosi 1744 na studiach I stopnia, co nadal nie pozwala osiągnąć wymaganych 50% programu studiów stacjonarnych realizowanych w kontakcie bezpośrednim. ZO PKA zaleca dokonanie zmian w programie studiów stacjonarnych, pozwalających na osiągnięcie wymaganych wskaźników.

Program studiów jest skomponowany z modułów zajęć kształcenia ogólnego i kształcenia podstawowego, modułu przedmiotów kierunkowych, modułu specjalności oraz praktyk zawodowych. Treści programowe na kierunku wiążą się z dziedziną nauk społecznych oraz z dyscyplinami nauki o zarządzaniu i jakości, a także ekonomia i finanse. Studenci są przygotowywani do działalności praktycznej, w tym prowadzenia działalności gospodarczej. Program studiów został skonstruowany tak, aby więcej niż 50% punktów ECTS było realizowanych na zajęciach, na których studenci zdobywają umiejętności praktyczne. Są to m.in. następujące zajęcia: *technologie informatyczne, statystyka opisowa, podstawy zarządzania, mikroekonomia, komunikacja interpersonalna, rachunkowość finansowa*, a także moduły specjalnościowe i seminaria licencjackie. Sekwencja zajęć, dobór form zajęć i proporcje liczby godzin zajęć realizowanych w poszczególnych formach zapewniają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

Analiza stanu faktycznego wykazała, że Uczelnia w pewnym stopniu modyfikuje program studiów w zakresie wykładanych treści, liczby godzin przypisanych do poszczególnych zajęć oraz kolejności ich realizacji. Dotyczy to np. modułów *język obcy specjalistyczny* i *sztuka dyskusowania w świetle logiki*, które zostały wprowadzone jako osobne zajęcia oraz *zarządzanie kapitałem ludzkim* i *zarządzanie gospodarką samorządową*, w których wprowadzono zmiany w obrębie wykładanych zagadnień. Oferowane specjalności odpowiadają dotychczasowym wyborom studentów. W niewielkim stopniu dba się o unowocześnianie zajęć z wykorzystaniem oprogramowania komputerowego właściwego dla omawianych zagadnień. Analiza stanu faktycznego wykazała, że niektórzy prowadzący, np. *język angielski* wykorzystują na zajęciach oprogramowanie typu open source (np. słownik online Reverso

Context oraz cambridgeenglish.org). Jest to niewystarczające z perspektywy nowoczesnego zarządzania, w którym zaczynają dominować metody analityczne i controllingowe. Szczególnie brakuje nowoczesnych narzędzi informatycznych na takich zajęciach jak *rachunkowość* czy też *zarządzanie projektami*.

Analiza sylabusów wykazała niezgodność treści programowych z zakresem modułów. Dla przykładu treści dotyczące *zarządzania projektami* w ramach wykładu ograniczają się do informacji o funduszach i programach unijnych, źródeł informacji o dostępnych funduszach i programach UE, planowania zarządzania i etyki w zarządzaniu. Może to być mylące dla studenta, gdyż *zarządzanie projektami* odnosi się przede wszystkim do zarządzania efektywnym wykorzystaniem zasobów projektu, zarządzania czasem, identyfikacją wąskich gardeł itp. Projekty z UE również mogą być realizowane za pomocą metodyki zarządzania projektami, jednak treści te nie są w taki sposób przedstawiane. *Etyka w zarządzaniu* jest analizowana na innych zajęciach, więc jej ponowne omówienie nie jest konieczne. Do *zarządzania projektami* służy wiele rodzajów narzędzi informatycznych, które powinny być implementowane również w trakcie zajęć. Takich informacji jednak w sylabusie nie zawarto. Inny sylabus, dotyczący *badań marketingowych* zawiera cele kształcenia zupełnie niezwiązane z marketingiem, przez co – jako całość – staje się niezrozumiały dla odbiorcy. Zaleca się uspoźnienie treści poszczególnych zajęć z kierunkowymi i modułowymi efektami uczenia się według hierarchii: kierunkowe efekty uczenia się – modułowe efekty uczenia się – treści wykładane w ramach modułów – literatura zalecana – niezbędne oprogramowanie.

Realizacja zajęć z dyscyplin humanistycznych obejmuje: *aksjologię* (1 ECTS), *personalizm chrześcijański* (1 ECTS) oraz *język obcy* (18 ECTS). Spełnia to wymagane warunki, aby co najmniej 5 punktów ECTS było przypisane do dziedziny nauk humanistycznych.

Jako zajęcia wybieralne Uczelnia wskazała seminaria dyplomowe i praktyki zawodowe. Ponadto wskazano także, że student może wybrać moduły specjalnościowe oraz zajęcia z języka obcego. Analiza stanu faktycznego wykazała, że student dokonuje wyboru specjalności w momencie rekrutacji, zatem wybór modułów w trakcie studiów nie jest praktycznie realizowany. Podobna sytuacja dotyczy zajęć do wyboru i seminarium dyplomowego. Oznacza to, że wymóg zapewnienia elastyczności programu studiów w wymiarze co najmniej 30% ECTS realizowanych w ramach zajęć wybieralnych nie zawsze jest spełniony. Zaleca się dokonanie zmian programu, tak aby mimo małej liczby studentów zapewnić im pełną możliwość wyboru zajęć na wymaganym poziomie.

Program studiów na kierunku nie przewiduje zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość za wyjątkiem 4 godzin z *języka angielskiego*. W okresie zawieszenia zajęć w bezpośrednim kontakcie związanym z pandemią zajęcia prowadzone były zdalnie z wykorzystaniem platformy Moodle oraz Big Blue Button, które stanowi funkcjonalność Moodle dla prowadzenia zajęć online. Studenci zostali przeszkoleni w zakresie korzystania z tych narzędzi. W październiku 2021 r. Rektor Uczelni wydał zarządzenie, w którym wskazał, że w roku akademickim 2021/22 wszystkie zajęcia na kierunku prowadzone są w formie zdalnej. Jedynie zajęcia praktyczne mogą być prowadzone w formie bezpośredniej. Analiza stanu faktycznego, wykazała, że wszystkie zajęcia są prowadzone w formie zdalnej. Rekomenduje się powrót do zajęć w siedzibie Uczelni, zwłaszcza, że ograniczenia covidowe zostały zniesione.

W realizacji programu studiów na kierunku wykorzystywane są zróżnicowane metody kształcenia, w tym: metody podające, problemowe, praktyczne oraz aktywizujące.

Zajęcia z języka obcego są prowadzone w formie lektoratów w wymiarze 120 godzin na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych. Dodatkowo, studenci zwiększają swoje kompetencje językowe, uczestnicząc w zajęciach z języka obcego specjalistycznego w wymiarze 40 godzin na studiach

stacjonarnych i niestacjonarnych. Metody kształcenia stosowane w ramach lektoratów umożliwiają opanowanie języka obcego na poziomie B2. Dodatkowo, w kilku sylabusach (np. *procesy informacyjne w zarządzaniu*) zalecana jest literatura światowa, jednak zdarza się to raczej rzadko.

Metody dydaktyczne mogą być dostosowane do osób z niepełnosprawnością poprzez odpowiednio przygotowane zindywidualizowane materiały dydaktyczne, dostosowanie tempa zajęć do możliwości tych osób oraz indywidualną organizację studiów. Studenci szczególnie uzdolnieni mają szansę realizować studia w ramach indywidualnego planu i programu studiów.

Organizacja procesu nauczania jest właściwa i umożliwia samodzielne uczenie się. Zajęcia są rozplanowane właściwie z zachowaniem odpowiednich przerw oraz przerwy obiadowej. Czas przeznaczony na sprawdzenie i ocenę efektów uczenia się umożliwia weryfikację wszystkich efektów modułowych, jak i weryfikację prac etapowych, w tym egzaminacyjnych i dostarczenie studentom informacji zwrotnej na ogół w terminie do 14 dni. We wspomnianym wyżej Zarządzaniu Rektora z października 2021 r. dopuszcza się łączenie tożsamyh zajęć realizowanych w SWBJ w Warszawie oraz w filii w Krakowie.

Efekty uczenia się zakładane dla praktyk są zgodne z efektami uczenia się przypisanymi do pozostałych zajęć. Wymiar praktyk jest zgodny z wymaganiami, jak i przyporządkowana im liczba punktów ECTS. Umieszczenie praktyk w planie studiów zapewnia osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Podstawą do zaliczenia odbytej praktyki jest pozytywna opinia i ocena praktyki i praktykanta dokonana przez placówkę/zakład pracy, zamieszczona w dzienniku praktyk. Zaliczenie praktyki, czyli potwierdzenie wpisem do karty okresowych osiągnięć studenta i indeksu następuje po przedłożeniu przez studenta odpowiednich dokumentów. Prawidłowo prowadzony dziennik jest dokumentem odzwierciedlającym przebieg praktyki i stanowi podstawę do jej zaliczenia oraz udokumentowania osiągnięcia założonych efektów. Uczelnia zawiera na potrzeby realizacji praktyk studenckich porozumienia z podmiotami zewnętrznymi.

Kompetencje i doświadczenie oraz kwalifikacje opiekuna praktyk z ramienia Uczelni umożliwiają prawidłową realizację praktyk. Uczelnia nie ma stworzonych kryteriów (kompetencje, doświadczenie i kwalifikacje) dla opiekunów praktyk instytucji przyjmującej studenta na praktykę. Doświadczenie opiekunów praktyk, jak i liczba podopiecznych przypisanych jednocześnie do jednego opiekuna praktyk nie są brane pod uwagę przy decyzji o podjęciu współpracy z daną instytucją, jak i podczas ewaluacji tej współpracy oraz uwzględniane w dokumentacji podpisywanej w ramach współpracy z Uczelnią. Rekomenduje się określenie i formalne przyjęcie kryteriów jakościowych dotyczących zatwierdzania miejsc praktyk przez osobę odpowiedzialną za ten aspekt ich organizacji po stronie Uczelni. Kryteria takie powinny obejmować co najmniej zapewnienie osoby, której doświadczenie zawodowe pozwala na merytoryczną weryfikację i ocenę posiadanych kwalifikacji z zakresu zarządzania danym obszarem funkcjonowania organizacji z uwzględnieniem wiedzy, umiejętności, kompetencji społecznych studenta oraz sformułowanie wartościowej/użytecznej informacji zwrotnej. Uczelnia nie opracowała kryteriów dotyczących infrastruktury i wyposażenia miejsc odbywania praktyk, dlatego nie można stwierdzić, że są zgodne z potrzebami procesu nauczania, umożliwiając osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się oraz prawidłową realizację praktyk. W przypadku kierunku zarządzanie relatywnie łatwo jest zapewnić infrastrukturę i wyposażenie miejsc odbywania praktyk w takim stopniu, aby były one zgodne z potrzebami procesu nauczania i uczenia się. Organizacja praktyk i nadzór nad ich realizacją odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte i opublikowane zasady obejmujące wskazanie osób, które odpowiadają za organizację i nadzór nad praktykami na kierunku oraz określenie ich zadań i zakresu odpowiedzialności, warunki kwalifikowania na praktykę, procedurę potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w miejscu



pracy i określania ich adekwatności w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym dla praktyk, zadania opiekunów praktyk w miejscu ich odbywania oraz zakres współpracy osób nadzorujących praktyki na kierunku z opiekunami praktyk i sposoby komunikowania się.

Przewiduje się możliwość przeprowadzenia hospitacji w podmiotach przyjmujących praktykantów, stworzony został protokół wizyty monitorującej praktyki w miejscu odbywania praktyki. Rekomenduje się wprowadzenie zapisu, o takiej możliwości, do umowy w sprawie organizacji praktyk studenckich.

Część studentów korzysta z różnych form zaliczania praktyk studenckich bez obowiązku ich odbycia. Osiągnięcie i weryfikacja efektów uczenia się przypisanych do zajęć w postaci praktyk zawodowych, o ile nie są uregulowane w sposób szczególny, powinny przebiegać w sposób typowy dla wszystkich zajęć, to jest opierać się na udziale studenta w zajęciach ujętych w programie studiów, zorganizowanych przez Uczelnię. W związku z dużym odsetkiem studentów zaliczających praktyki poprzez pracę zawodową, rekomenduje się – zapewnienie kompleksowej weryfikacji osiągnięcia wszystkich zakładanych dla praktyk efektów uczenia się. Zaliczenie takiej praktyki powinno odbywać się na podstawie pełnej dokumentacji, w tym obowiązkowo odniesienie się do efektów uczenia się, zgodnie z regulaminem praktyk. Konieczne jest przedstawienie działań zawodowych potwierdzających osiągnięcie każdego z efektów uczenia się. W regulaminie praktyk warto także uwzględnić informację, że na poczet praktyk nie może być zaliczona działalność zawodowa podejmowana przed rozpoczęciem studiów. W Regulaminie Praktyki Zawodowej w paragrafie 8 pkt. b) jest zapis o możliwości zwolnienia z praktyki w przypadku prowadzenia samodzielnej działalności gospodarczej. Do podania o zwolnienie z odbywania praktyk student ma jedynie dołączyć wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. W sytuacji, gdy studenci ubiegają się o zaliczenie praktyk na podstawie zaświadczenia o zatrudnieniu lub samozatrudnieniu wnioski takie nie powinny być uwzględniane, jeśli student pracuje wciąż na tym samym stanowisku lub wykonuje ten sam zestaw czynności.

### **Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)**

kryterium spełnione częściowo

#### **Uzasadnienie**

Treści programowe realizowane na kierunku są zgodne z wiedzą i praktyką z zakresu dyscyplin, do których został przypisany kierunek. Treści programowe są kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów i zapewniają uzyskanie wszystkich efektów uczenia się. Bilans czasu pracy na studiach stacjonarnych nie został oszacowany prawidłowo. Program studiów został skonstruowany tak, aby więcej niż 50% punktów ECTS było realizowanych na zajęciach, na których studenci zdobywają umiejętności praktyczne. Uczelnia w pewnym zakresie modyfikuje program studiów, jednak nie odpowiada on w pełni wymogom praktyki, zwłaszcza w odniesieniu do zapoznawania studentów ze specjalistycznym oprogramowaniem. Analiza sylabusów wykazała niezgodność treści programowych z zakresem właściwym modułom. Realizacja zajęć z dyscyplin humanistycznych spełnia warunki wymagane przepisami. Nie zawsze jest spełniony wymóg zapewnienia elastyczności programu studiów w wymiarze co najmniej 30% ECTS realizowanych w ramach zajęć wybieralnych. Program studiów na kierunku nie przewiduje zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. W okresie zawieszenia zajęć w bezpośrednim kontakcie związanym z pandemią zajęcia prowadzone były zdalnie z wykorzystaniem

platformy Moodle oraz Big Blue Button, które stanowi funkcjonalność Moodle dla prowadzenia zajęć online. Studenci zostali przeszkoleni w zakresie korzystania z tych narzędzi. W realizacji programu studiów na kierunku wykorzystywane są zróżnicowane metody kształcenia. Zajęcia z języka obcego pozwalają na osiągnięcie efektów uczenia się na poziomie B2. Metody dydaktyczne mogą być dostosowane do osób z niepełnosprawnością poprzez odpowiednio przygotowane zindywidualizowane materiały dydaktyczne, dostosowanie tempa zajęć do możliwości tych osób oraz indywidualną organizację studiów. Studenci szczególnie uzdolnieni mają szansę realizować studia w ramach indywidualnego planu i programu studiów. Organizacja procesu nauczania jest właściwa i umożliwia samodzielne uczenie się.

Podstawą do wystawienia oceny kryterium spełnione częściowo są następujące nieprawidłowości:

1. Brak odpowiedniej weryfikacji miejsc (podmiotów i stanowisk) odbywania praktyk, szczególnie w przypadku ich realizacji w miejscu pracy studenta.
2. Kompetencje i doświadczenie oraz kwalifikacje zakładowych opiekunów praktyk nie są formułowane ani weryfikowane.
3. Część studentów korzysta z różnych form zaliczania praktyk studenckich (odbywa je w miejscu pracy) bez obowiązku ich odbycia.

### **Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia**

-

### **Zalecenia**

1. Zaleca się opracowanie jednolitych zasad podziału czasu zajęć i pracy własnej studenta tak, aby liczba godzin na studiach stacjonarnych realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego odpowiadała 50% ECTS.
2. Zaleca się uspoźnienie treści poszczególnych zajęć z kierunkowymi i modułowymi efektami uczenia się według hierarchii: kierunkowe efekty uczenia się – modułowe efekty uczenia się – treści wykładane w ramach modułów – literatura zalecana – niezbędne oprogramowanie.
3. Zaleca się wykorzystanie dostępnego oprogramowania fachowego w procesie nauczania w zakresach zgodnych z aktualnymi oczekiwaniami rynku pracy.
4. Zaleca się dokonanie zmian programu studiów, tak aby mimo małej liczby studentów zapewnić im pełną możliwość wyboru zajęć na wymaganym poziomie 30% ECTS.
5. Zaleca się określenie i formalne przyjęcie kryteriów jakościowych dotyczących zatwierdzania miejsc praktyk przez osobę odpowiedzialną za ten aspekt ich organizacji po stronie Uczelni. Kryteria takie – w przypadku ocenianego kierunku – powinny obejmować co najmniej zapewnienie osoby, której doświadczenie zawodowe pozwala na merytoryczną weryfikację i ocenę posiadanych kwalifikacji z zakresu zarządzania danym obszarem funkcjonowania organizacji z uwzględnieniem wiedzy, umiejętności, kompetencji społecznych studenta oraz sformułowanie informacji zwrotnej.

### **Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie**

#### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3**

Zasady rekrutacji na studia, jej warunki, kryteria i procedury w roku akademickim 2021/2022 regulowała Uchwała Senatu z dnia 7.04.2021 r. w sprawie warunków i trybu przyjęć na studia oraz form studiów na poszczególnych kierunkach w roku akademickim 2021/2022. O przyjęcie na studia I stopnia mogli ubiegać się kandydaci, którzy posiadają świadectwo dojrzałości lub zaświadczenie o wynikach z egzaminu maturalnego z poszczególnych przedmiotów, po spełnieniu warunków określonych w zasadach rekrutacji. Kandydaci z zagranicy musieli legitymować się wykształceniem odpowiadającym poziomowi egzaminu maturalnego. Są oni traktowani w procesie kwalifikacji na studia w ten sam sposób, co obywatele polscy. Prezentowane warunki rekrutacji nie odbiegają od standardowych wymogów obserwowanych w Polsce, zatem są wystarczające. Warunki rekrutacji na studia, kryteria kwalifikacji i procedury rekrutacyjne, określone dla kierunku, są przejrzyste i zrozumiałe, a także są w minimalnym stopniu selektywne. Poprzez wymóg ukończenia szkoły średniej pozwalają na dobór kandydatów, którzy posiadają odpowiednią wstępną wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się. Jednocześnie są bezstronne, a także zapewniają kandydatom równe szanse w podjęciu studiów na kierunku, nie dyskryminując ich ze względu na żadną cechę.

Warunki rekrutacji w roku akademickim 2021/22 nie uwzględniały informacji o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów, o wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz o wsparciu Uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu. Rekomenduje się w związku z tym uzupełnienie warunków rekrutacji o te informacje.

Warunki i procedury potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów nie zostały przez Uczelnię przygotowane. Stoi to w sprzeczności z §28 pkt. 7 regulaminu studiów, w którym wskazano, że zasady przyjęcia na uczelnię w trybie potwierdzania efektów uczenia się określają wewnętrzne akty prawne. Zespół oceniający rekomenduje opracowanie stosownego dokumentu zawierającego zasady, tryb i warunki potwierdzania efektów uczenia uzyskanych poza systemem studiów.

Warunki i procedury uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni umożliwiają identyfikację tych efektów oraz ocenę ich adekwatności względem efektów określonych w programie studiów. Odpowiednie zapisy sprecyzowane zostały w Regulaminie studiów. Student, który przynosi się do SWBJ w Warszawie nie może mieć więcej niż 5 różnic programowych, przy czym ewentualne różnice w przedmiotach kształcenia humanistycznego i ogólnego jest zobowiązany zaliczyć w SWBJ.

Na kierunku wykorzystywane są następujące narzędzia weryfikacji efektów uczenia się: egzamin pisemny, egzamin ustny, kolokwium, praca pisemna w formie projektu, aktywność na zajęciach. Uczelnia różnicuje metody weryfikacji ze względu na kategorie efektów. Wiedza weryfikowana jest poprzez egzaminy i referaty, umiejętności podlegają ocenie poprzez projekty i ocenę aktywności na zajęciach, natomiast kompetencje społeczne weryfikowane są poprzez ocenę aktywności na zajęciach, pracy nad projektem oraz prezentacji wyników projektu. W okresie pandemii narzędzia weryfikacji efektów uczenia się i ich dokumentowania zostały przeniesione do Platformy Moodle.

Opisane metody i zasady weryfikacji umożliwiają przejrzyste, równe i bezstronne traktowanie studentów w procesie weryfikacji i oceniania efektów uczenia się. Z uwagi na zapewnienie indywidualizacji przebiegu studiów możliwe jest uwzględnienie potrzeb studentów z niepełnosprawnością oraz studentów wybitnie uzdolnionych. Uczelnia określiła zasady przekazywania studentom informacji zwrotnej dotyczącej stopnia osiągnięcia efektów uczenia się na każdym etapie studiów oraz na ich zakończeniu. Regulamin studiów obejmuje także zasady postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się. Inne



sytuacje konfliktowe rozwiązywane są w sposób nieformalny, najczęściej w konsultacji z dziekanem. Rekomenduje się sformułowanie przejrzystych zasad dotyczących rozwiązywania sytuacji konfliktowych i zapobiegania działaniom nieetycznym.

Studia I stopnia kończą się przygotowaniem pracy dyplomowej – licencjackiej oraz zdaniem egzaminu dyplomowego. Zasady i warunki dyplomowania zostały wprowadzone w Regulaminie studiów. Praca dyplomowa jest przygotowywana przez studenta pod kierunkiem promotora. Uczelnia udostępniła na stronie internetowej wytyczne dotyczące pisania pracy oraz informacje na temat technicznej strony pracy, a także listę niezbędnych dokumentów.

Egzamin dyplomowy polega na obronie pracy oraz odpowiedzi na dwa pytania kierunkowe. Zagadnienia na egzamin dyplomowy są znane studentom i dostępne na stronie internetowej Uczelni. Na studiach I stopnia liczba zagadnień wynosi 23. Odnoszą się one do obu dyscyplin, do których przypisano kierunek (nauki o zarządzaniu i jakości oraz ekonomia i finanse). Są one dość ogólne i umożliwiają formułowanie szeregu pytań szczegółowych.

Analiza stanu faktycznego wykazała, że prace licencjackie odpowiadają poziomowi studiów oraz umożliwiają weryfikację efektów uczenia się w dyscyplinach, do których przypisano kierunek. Niektóre prace mają aspekt aplikacyjny, który powinien być szerzej wyeksponowany w postaci zasad przygotowania prac dyplomowych. Zaleca się przygotowanie aktualnego dokumentu wspomagającego studentów w pisaniu prac dyplomowych, zwłaszcza w aspekcie praktycznym, gdyż dokument zamieszczony na stronie internetowej pochodzi z 2010 r.

Wiele prac licencjackich jest ocenianych bardzo dobrze, co przekłada się na dużą liczbę ocen bardzo dobrych na dyplomach. Wynika to m.in. z faktu przyznawania oceny bardzo dobrej na ukończenie studiów już od wartości 4,51. Podobne spostrzeżenie odnosi się do oceniania prac etapowych. Analiza protokołów zaliczeń (np. *statystyka opisowa*) wskazuje na brak ocen niedostatecznych, wszyscy studenci otrzymują zaliczenia w pierwszym terminie. Dodatkowo, analiza wybranych prac etapowych wskazała, że wymagania z tych przedmiotów są zaniżone w stosunku do poziomu i zakresu materiału. Zalecana jest refleksja nad strukturą ocen zarówno etapowych, jak i końcowych na dyplomie.

Wykorzystanie wskazanych przez Uczelnię metod weryfikacji wskazuje na znaczące zróżnicowanie ich skuteczności w zakresie weryfikacji efektów uczenia się zwłaszcza na etapach pośrednich. Analiza stanu faktycznego wykazała, że w przypadku części zajęć Uczelnia nie weryfikuje wszystkich efektów uczenia się. Np. w ramach zajęć ze *statystyki opisowej* weryfikuje się tylko podstawowe efekty z zakresu umiejętności w postaci wyznaczenia najprostszych statystyk (średnia, mediana i dominanta). W przypadku części zajęć prace nie obejmują wszystkich treści programowych (np. *zarządzanie ekologiczne*) oraz są na bardzo niskim poziomie trudności (np. *statystyka opisowa*). Na zajęciach nie weryfikuje się umiejętności studentów w zakresie oprogramowania wykorzystywanego w zagadnieniach zarządczych (*rachunkowość, zarządzanie projektami*). Zaleca się dostosowanie form oraz poziomu trudności prac egzaminacyjnych i zaliczeniowych do merytorycznego zakresu zagadnień właściwych dla realizowanych zajęć oraz wykorzystanie dostępnego oprogramowania fachowego do weryfikacji efektów modułowych, w zakresach zgodnych z aktualnymi oczekiwaniami rynku pracy. Studenci kierunku nie uczestniczyli w przygotowaniu publikacji fachowych.

### **Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)**

kryterium spełnione częściowo

## Uzasadnienie

Zasady rekrutacji na studia w roku akademickim 2021/2022 odpowiadają standardowym wymagom dla kierunku, a ponadto są bezstronne, przejrzyste i zrozumiałe, a także są w minimalnym stopniu selektywne. Warunki i procedury uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni umożliwiają identyfikację tych efektów oraz ocenę ich adekwatności względem efektów określonych w programie studiów. Wykorzystywane są zróżnicowane metody weryfikacji efektów uczenia się umożliwiające przejrzyste, równe i bezstronne traktowanie studentów w procesie weryfikacji i oceniania. Uczelnia zapewnia zindywidualizowane warunki studentom z niepełnosprawnością oraz studentom uzdolnionym. Regulamin studiów obejmuje zasady postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się. Obowiązujące zasady i warunki dyplomowania właściwie regulują proces kończenia studiów.

Wykorzystanie wskazanych przez Uczelnię metod weryfikacji efektów ujawniło znaczące zróżnicowanie ich skuteczności zarówno na etapach pośrednich jak i na etapie dyplomowania. Analiza stanu faktycznego wykazała, że w przypadku części zajęć Uczelnia nie weryfikuje wszystkich efektów uczenia się, zaś poziom trudności niektórych prac jest bardzo niski.

## Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

## Zalecenia

1. Zaleca się przygotowanie aktualnego dokumentu wspomagającego studentów w pisaniu prac dyplomowych, zwłaszcza w aspekcie praktycznym, gdyż dokument zamieszczony na stronie internetowej pochodzi z 2010 r.
2. Zaleca się dostosowanie form oraz poziomu trudności prac egzaminacyjnych i zaliczeniowych do merytorycznego zakresu zagadnień właściwych dla realizowanych zajęć.
3. Zaleca się analizę struktury ocen zarówno etapowych jak i końcowych na dyplomie oraz wprowadzenie działań zmierzających do ich urealnienia, z uwzględnieniem pełnej skali ocen.
4. Zaleca się wykorzystanie dostępnego oprogramowania fachowego do osiągnięcia efektów modułowych, w zakresach zgodnych z aktualnymi oczekiwaniami rynku pracy.

## Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

### Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Stan kadry dydaktycznej na rok 2021/2022, zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Uczelnię w raporcie samooceny wynosi 24 osoby w tym: 1 profesor zwyczajny, 2 doktorów habilitowanych, 11 doktorów, 1 doktor inżynier, 8 magistrów i 1 magister inżynier. Z tej liczby pracowników pięciu dydaktyków zatrudnionych jest na pełnym etacie na podstawie umowy o pracę, pozostali są zatrudnieni na podstawie umowy cywilnoprawnej. Pracownicy zatrudnieni na umowę o pracę są w Szkole Wyższej im. Bogdana Jasińskiego Warszawie.

Uczelnia udostępniła szczegółowe informacje na temat 20 pracowników zatrudnionych do realizacji procesu nauczania. Znaczna część z tych pracowników nie spełnia wymogów w zakresie aktualnego i udokumentowanego dorobku naukowego, brak także dorobku publikacyjnego dydaktycznego,

świadczącego o proaktywnym podejściu do kwestii procesu dydaktycznego, jak również formalnego przygotowania zawodowego do obszaru dydaktyki, które realizują. Można zastanawiać się nad koniecznością posiadania przez nauczycieli akademickich dorobku naukowego w przypadku, gdy w Uczelni realizowane są studia na profilu praktycznym, lecz ten dylemat rozwiązała Uczelnia poprzez zapis pkt. 7 Zarządzenia nr 1/05/2019 Rektora Szkoły Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Warszawie z dnia 11.05.2019 r. w sprawie wprowadzenia Zasad prowadzenia polityki kadrowej w Szkole Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Warszawie – zgodnie z tym zapisem „wszyscy pracownicy dydaktyczni zatrudnieni w Szkole na podstawie umowy o pracę zobowiązani są do co najmniej jednej publikacji naukowej, udziału w konferencji naukowej lub innego osiągnięcia naukowego, w ciągu roku kalendarzowego”. Zatem brak takiego dorobku (naukowego) należy również brać pod uwagę przy ocenie prawidłowości obsady zajęć. Ponadto wielu pracowników, o których informacja została przekazana zespołowi wizytującemu, nie wskazało jakichkolwiek osiągnięć dydaktycznych. Osoba o największej obsadzie zajęć (12) wskazuje na dorobek dydaktyczny w rozmiarze 45 obronionych prac dyplomowych w okresie 6 lat poprzedzających Raport samooceny. Pracownik posiadający stopień naukowy doktora nauk humanistycznych w zakresie historii oraz aktualny dorobek publikacyjny w zakresie historii prowadzi wykłady i ćwiczenia z *rachunkowości finansowej, zarządzania gospodarką samorządowa* jak również wykłady z *podatków w działalności gospodarczej* (8 przedmiotów). Zadeklarowany dorobek dydaktyczny to promotorstwo 10 prac dyplomowych w okresie 6 lat. Pracownik posiadający stopień naukowy doktora nauk o kulturze fizycznej, w specjalności organizacja i zarządzanie, prowadzi wykłady i ćwiczenia z *podstaw zarządzania*, jednak nie posiada dorobku naukowego, zaś dorobek i doświadczenie dydaktyczne sprowadza się do promotorstwa 60 obronionych prac dyplomowych. Pracownik posiadający stopień naukowy doktora nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse, prowadzący zajęcia z 7 przedmiotów, nie posiada dorobku naukowego, zostały wskazane jedynie prace organizacyjne i merytoryczne w ramach konferencji naukowych bez wskazania konkretnych osiągnięć np. wygłoszonego referatu czy opublikowanego artykułu, posiada jedynie w dorobku dydaktycznym 7 wypromowanych dyplomantów. Mgr inżynier środowiska (1989 r.) prowadzi praktyki zawodowe (cztery i dwudziestoczworotygodniowe) nie posiada doświadczenia i dorobku dydaktycznego oraz nie wskazano na doświadczenia praktyczne. Osoby posiadające stopień naukowy doktora habilitowanego, czy profesora tytularnego prowadzą zajęcia 10 godzinne, mimo posiadanego dorobku naukowego i dydaktycznego.

Nauczyciele akademicy i inne osoby prowadzące zajęcia dydaktyczne posiadają odpowiednie kompetencje dydaktyczne do prowadzenia zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Pracownicy zostali przeszkoleni w zakresie obsługi odpowiedniego sprzętu komputerowego oraz oprogramowania przez informatyka uczelnianego. Ten pracownik świadczy również pomoc w przypadkach występowania kłopotów w zakresie funkcjonowania systemu. Uczelnia zapewnia również sprzęt czy też elementy wyposażenia informatycznego niezbędne do prowadzenia zajęć.

Nauczyciele akademicy i inne osoby prowadzące zajęcia zatrudnione są w formach zatrudnienia – na umowę o pracę w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy oraz umowy cywilno-prawne (w systemie nieregularnym, w nawiązaniu do konkretnych potrzeb przeprowadzenia zajęć ze studentami). Obciążenie godzinowe prowadzeniem zajęć jest nierównomierne i waha się między 305 godzin rocznie (ćwiczenia – 245, wykłady – 60, 12 przedmiotów i 5 seminariów dyplomowych), 180 godzin rocznie (ćwiczenia – 110, wykłady – 70, 8 przedmiotów), a 10 godzin rocznie – wykłady (3 osoby). Zastrzeżenia budzi duży zakres przedmiotów nauczanych przez tych pracowników, niekiedy formalnie posiadających wykształcenie w innym obszarze niż wykładane przedmioty przy braku

wskazania aktualnego dorobku naukowego w obszarze obsługiwanych przedmiotów oraz braku osiągnięć dydaktycznych. Doświadczenie zawodowe jedynie w nielicznych przypadkach zostało wskazane (np. komornik sądowy uczący podstaw prawa, administrator sieci, z wykształcenia pedagog artystyczny, rehabilitant, nauczycie plastyki uczący technologii informacyjnych). Obciążenie godzinowe prowadzeniem zajęć nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy jest zgodne z wymogami, tj. ponad 50% godzin zajęć prowadzonych jest przez tę grupę pracowników. Osiągnięto to poprzez obciążanie tych pracowników dużym zakresem przedmiotów przy przestrzeganiu dopuszczalnego obciążenia godzinowego dydaktyka na zajmowanych przez tych pracowników stanowiskach. Niemniej, w obliczu niezgodności wykształcenia formalnego bądź braku dorobku naukowego w obszarze prowadzonej dydaktyki, dobre opanowanie treści zajęć, uwzględniając najnowsze osiągnięcia realizowane w uczonych obszarach, wymaga sporego nakładu czasu pracy własnej, ponadto sporych nakładów czasu wymaga prowadzenie obsługi procesu nauczania – przygotowywanie materiałów dla studentów, sprawdzanie prac itp. Dodatkowo, w niektórych przypadkach, ci pracownicy są obciążani dodatkowymi zadaniami organizacyjnymi na rzecz Uczelni.

Uczelnia nie prowadzi bieżącej kontroli realizacji zadań, w tym prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, mimo że posiada takie możliwości. Uczelnia w sposób reaktywny kontroluje odbywanie się zajęć tj. w skutek zgłoszenia przez studentów lub informatyka faktu nie rozpoczęcia zajęć w terminie bądź w skutek zastrzeżeń studentów w zakresie takich incydentów jak skracanie czasu trwania zajęć.

Uczelnia przesłała Zarządzenie nr 1/05/2019 Rektora Szkoły Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Warszawie z dnia 11.05.2019 r. w sprawie wprowadzenia Zasad prowadzenia polityki kadrowej w Szkole Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Warszawie dotyczącej nauczycieli akademickich. Składa się ta polityka z czterech elementów: planowania zatrudnienia i naboru pracowników, oceny pracowników, utrzymania zatrudnienia (wynagradzanie, motywowanie) oraz rozwoju pracowników. Nie zawiera natomiast kwestii rozwiązywania konfliktów, a także reagowania na przypadki zagrożenia, naruszenia bezpieczeństwa lub dyskryminacji i przemocy wobec członków kadry prowadzącej kształcenie oraz formy pomocy ofiarom.

Dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, jest dokonywany, na podstawie posiadanego dorobku naukowego i kompetencji dydaktycznych oraz praktycznych doświadczeń zawodowych, stwierdzanych na podstawie dokumentacji biograficznej kandydatów i dokumentów potwierdzających kwalifikacje, jak również rozmów kwalifikacyjnych, które przeprowadza Dziekan i Władze Uczelni. Przydział zajęć dla pracowników zazwyczaj uwzględnia ich preferencje, zaś w przypadku konieczności obsadzenia zajęć, dla których nie został wybrany dotychczasowy prowadzący, bądź w przypadku pojawienia się nowych zajęć propozycje objęcia zajęć składa Dziekan. Władze Uczelni zauważają problem związany z dużą rotacją kadry – gdyby istniała taka możliwość Uczelnia obsadzałaby maksymalną liczbę przedmiotów pracownikami etatowymi. Tą informację przekazały Władze Uczelni. Sposób doboru pracowników, opisany powyżej na podstawie Raportu Samooceny nieznacznie różni się od procedury rekrutacyjnej, ujętej w „Zasadach prowadzenia polityki kadrowej...”.

Polityka Kadrowa nie jest dobrze znana nauczycielom akademickim – jest ona rozpoznawana przez pracowników na podstawie ich własnej interpretacji. Zgodnie z „Zasadami prowadzenia polityki kadrowej...” pracownicy są oceniani na bieżąco przez ich przełożonych oraz okresowo (nie rzadziej niż raz na trzy lata) przez komisję, powołaną przez Rektora. Podczas oceny brane są pod uwagę: opinia bezpośredniego przełożonego, rzetelność w realizowaniu obowiązków dydaktycznych, w tym przy

opracowaniu programów studiów, publikacje dydaktyczne, opieka naukowo-dydaktyczna nad studentami, wyniki badań własnych i zespołowych, własny rozwój naukowy, ankiety samooceny, wypełnione przez nauczycieli akademickich, opinie studentów (okresowe badanie ankietowe). Procedura oceny obejmuje 8 punktów, wskazując na szeroki zakres elementów kształtujących ową ocenę, jak również podnosząc kwestię regularnego badania opinii studentów (regularne, cosemestralne, ankietowe, analizowane przez Komisję do spraw Jakości Kształcenia, omawiane z nauczycielem akademickim w celu doskonalenia jakości jego pracy). Uczelnia nie przekazała jakichkolwiek dowodów na prowadzenie okresowej oceny pracowniczej (np. protokołów takiej oceny).

Nauczyciele akademicy nie potwierdzili faktu prowadzenia jakiegokolwiek oceny pracowniczej poza domniemaniem, na czym taka ocena w praktyce może polegać. Nauczyciele akademicy i inne osoby prowadzące zajęcia podlegają ocenie, która ich zdaniem polega na przeprowadzaniu przez Władze Uczelni hospitacji zajęć. Hospitacje zajęć prowadzone są według wcześniej ustalonego planu (hospitacje planowe) oraz nieplanowane związane z pozyskaniem niepokojących sygnałów co do możliwości zaistnienia nieprawidłowości. W Uczelni funkcjonuje procedura hospitacji dydaktycznych, odwołująca się do Systemu Zarządzania Jakością Kształcenia w Szkole Wyższej im. Bogdana Jańskiego. Z hospitacji sporządzane są protokoły obejmujące zarówno dane dotyczące szczegółów przedmiotu, frekwencji studentów, terminowości zajęć jak również ocenę merytoryczną zajęć (14 parametrów) i ocenę organizacji zajęć (4 parametry). Protokół zawiera również wnioski pohospitacyjne i zalecenia. Zarówno w odczuciu nauczycieli jak i w obowiązującej procedurze hospitacji zalecenia pohospitacyjne nie są powiązane z ewentualnym wsparciem warsztatowym (bądź innym) pracowników. Władze Uczelni deklarują możliwość pomocy ocenianym pracownikom w przypadku, gdyby wskazane było doskonalenie warsztatu dydaktycznego.

Ocena nauczycieli akademickich dokonywana jest również przez studentów poprzez wykorzystanie narzędzia ankiety. Ocena nauczyciela jest przywilejem studenta i dokonywana jest w trakcie semestru po zakończeniu zajęć, jak również po zdaniu egzaminu dyplomowego. Zarówno studenci jak i pracownicy nie widzą potrzeby dokonywania takiej oceny wychodząc z założenia, że liczba studentów jest niewielka, stosunki nauczycieli akademickich i innych pracowników prowadzących zajęcia ze studentami są otwarte i partnerskie, zatem wszelkiego rodzaju ewentualne niedociągnięcia mogą być likwidowane na bieżąco. W takiej sytuacji brak formalnych dokumentów związanych z ocenianiem jakości nauczania przez nauczycieli akademickich uniemożliwia formalnie wykorzystanie wiedzy pochodzącej z procedury ankietowania do oceny pracowniczej.

Ewentualne niepozytywne opinie studentów na temat sposobu prowadzenia zajęć przez nauczycieli akademickich mogą spowodować w przypadku osób zatrudnionych na umowę cywilno-prawną zaprzestanie dalszej współpracy. Nauczyciele akademicy i inne osoby prowadzące zajęcia nie zgłaszają Uczelni potrzeb szkoleniowych w obszarze podnoszenia kompetencji dydaktycznych w tym związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, jak również wsparciem technicznym oraz monitorowaniem zadowolenia z funkcjonowania stosowanych platform i narzędzi do nauczania zdalnego.

Zarządzenie nr 1/05/2019 Rektora z dnia 11.05.2019 r. w sprawie wprowadzenia Zasad prowadzenia polityki kadrowej w Szkole Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Warszawie przewiduje pewne elementy motywujące pracowników – należy do nich możliwość sfinansowania procedury zwiększenia wykształcenia (np. sfinansowanie kosztów przeprowadzenia przewodu doktorskiego lub habilitacyjnego), sfinansowanie badań naukowych, dodatkowe wynagrodzenia w formie premii, pokrycie kosztów uczestnictwa w konferencji itp. Pracownicy nie potrafili wskazać na jakiegokolwiek



elementy motywujące zawarte w tej polityce, zaś za demotywującą uznają możliwość pracy w przyjaznym środowisku, a za demotywującą - nasilające się szczególnie w systemie pracy na odległość negatywne zachowania studentów takie jak: niska frekwencja, niska dyscyplina, niska aktywność studentów. Pracownicy prowadzący zajęcia i nauczyciele akademicy nie są zaangażowani w ocenę struktury Uczelni w związku z tym nie wykazują proaktywnych działań w zakresie wskazywania możliwości doskonalenia warunków swojej pracy oraz kształcenia studentów.

Nauczyciele akademicy i inne osoby prowadzące zajęcia nie są zapoznani z regułami rozwiązywania konfliktów oraz z zasadami reagowania na przypadki zagrożenia, naruszenia bezpieczeństwa dyskryminacji lub przemocy wobec członków kadry prowadzących kształcenie oraz nie znają form pomocy ofiarom jakie powinny być przewidziane w uczelni. Pracownicy nie wiedzą do kogo w przypadku wystąpienia takiego zagrożenia należy się zwracać oraz jakie przysługują im prawa. Nauczyciele akademicy tłumaczą brak wiedzy w tym zakresie faktem niewystępowania dotychczas okoliczności, które zmuszałyby ich do wszczynania procedury zgłaszania takich zagrożeń.

Reasumując kwestie polityki kadrowej i związanych z nią działań, normujących funkcjonowanie Uczelni: Polityka kadrowa Uczelni powinna umożliwiać kształtowanie kadry prowadzącej zajęcia zapewniające prawidłową ich realizację, sprzyjać stabilizacji zatrudnienia i trwałemu rozwojowi nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, kreować warunki pracy stymulujące i motywujące członków kadry prowadzącej kształcenie do rozpoznawania własnych potrzeb rozwojowych i wszechstronnego doskonalenia. „Zarządzenie nr 1/05/2019 Rektora z dnia 11.05.2019 r. w sprawie wprowadzenia Zasad prowadzenia polityki kadrowej w Szkole Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Warszawie” formalnie – jak się okazało – istnieje, natomiast z wielu przesłanek wynika, że treść tego dokumentu, jak również działania w nim przewidziane (np. ocena okresowa pracowników, system motywacyjny, obowiązek ankietowania opinii studentów o prowadzonym procesie dydaktycznym) nie są też znane nauczycielom akademickim. Uczelnia nie udostępniła dokumentów potwierdzających stosowanie w praktyce zasad tej polityki kadrowej. Nauczyciele akademicy nie posiadają wiedzy, jak to wynika z rozmów z zespołem wizytującym, by taka polityka w Uczelni funkcjonowała, zatem nie są spełnione postulaty, jakie z istnieniem tej polityki są związane

#### **Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)**

kryterium niespełnione

#### **Uzasadnienie**

Uczelnia prowadzi obsługę procesu nauczania z wykorzystaniem nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, zatrudnionych na podstawie umów o pracę, oraz umów cywilnoprawnych. Prowadząc zajęcia na profilu praktycznym w zestawie kompetencji pracowników ich dorobek naukowy może być częściowo zastępowany doświadczeniem zawodowym, czy też dydaktycznym nie zaniedbując jednak wymogu aktualności przekazywane wiedzy, by umożliwić prawidłową realizację zajęć zarówno w kontekście wiedzy jak i umiejętności praktycznych. Biorąc pod uwagę rodzaj zajęć oraz ich znaczenie w strukturze kształtowania sylwetki absolwenta, dobór kompetencji nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia powinien być jedną z głównych przesłanek zapewnienia wysokiej jakości procesu nauczania. Nauczyciele akademicy i inne osoby prowadzące zajęcia zostały wdrożone do prowadzenia zajęć z wykorzystaniem metod

i technik na odległość, oraz uszykują wsparcie w przypadkach problemów sprzętowych czy z obsługą narzędzi.

W trakcie wizytacji zwrócono uwagę na szereg nieprawidłowości, mających charakter trwały:

1. Niewłaściwa obsada przedmiotów - w istotnej części jest powierzana pracownikom, którzy nie mają zgodności wykształcenia kierunkowego z prowadzonymi zajęciami, nie wykazują aktualnego (bądź jakiegokolwiek) dorobku w obszarze prowadzonej dydaktyki, nie wykazują się adekwatnym do realizowanych zajęć doświadczeniem praktycznym oraz nie wykazują doświadczenia dydaktycznego (poza ewentualnym wypromowaniem określonej liczby dyplomantów, brak informacji o tworzonych czy współtworzonych podręcznikach, skryptach, ukończonych kursach doskonalących umiejętności dydaktyczne, wdrożonych innowacjach itp.). To stwierdzenie dotyczy w głównej mierze tych pracowników, którzy w praktyce realizują ponad 50% godzin dydaktycznych, będąc zatrudnionymi w Uczelni na podstawie umowy o pracę jako w pierwszym miejscu zatrudnienia. Zatem dokonywanie obsady przedmiotów w zgodzie z formalnym wykształceniem, aktualnym dorobkiem naukowym bądź udokumentowanym dorobkiem dydaktycznym albo doświadczeniem praktycznym nie jest realizowane. Ponadto za niewłaściwe należy uznać zdecydowanie nierównomierne obciążenie godzinowe zajęciami pracowników zajęciami, w tym powierzanie różnorodnych (często nie pokrewnych) tematycznie wykładanych treści programowych.
2. Uczelnia nie wdrożyła systemu bieżącej kontroli realizowanego procesu nauczania, w szczególności w systemie pracy z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, mimo, iż pozostające w dyspozycji Uczelni oprogramowanie pozwala na kontrolę bieżącą realizowania zajęć dydaktycznych, lecz dokonuje takiej kontroli jedynie sporadycznie w przypadkach naruszenia dyscypliny w tym zakresie.
3. Uczelnia nie realizuje obowiązku prowadzenia oceny pracowniczej, mimo postanowienia art. 128.2. Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U.2022.0.574), oraz formalnie istniejącego „Zarządzenia nr 1/05/2019 Rektora z dnia 11.05.2019 r. w sprawie wprowadzenia Zasad prowadzenia polityki kadrowej w Szkole Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Warszawie”. To stwierdzenie wynika z wielu okoliczności – z rozmów z nauczycielami akademickimi i innymi nauczycielami, prowadzącymi zajęcia ze studentami wynika, że treść tego dokumentu, jak również działania w nim przewidziane (np. ocena okresowa pracowników, system motywacyjny, obowiązek ankietowania opinii studentów o prowadzonym procesie nauczania) nie są też znane nauczycielom akademickim oraz żaden z obecnych na spotkaniu nauczycieli nie podlegał takim procedurom. Ponadto Uczelnia nie udostępniła dokumentów potwierdzających stosowanie w praktyce zasad tej polityki kadrowej. Nauczyciele akademicy zatem nie posiadają wiedzy, by taka polityka w Uczelni funkcjonowała, zatem nie są spełnione postulaty, jakie z istnieniem tej polityki są związane. Chodzi tu o znajomość zasad, stosowanie ich w praktyce i możliwość partnerskiego korzystania z praw i obowiązków w nim opisanych, nie zaś samo posiadanie dokumentu, stąd koniecznym jest podanie do wiadomości pracowników stosownej polityki kadrowej oraz jej stosowanie.
4. Uczelnia nie posiada zasad rozwiązywania konfliktów, a także reagowania na przypadki zagrożenia, naruszenia bezpieczeństwa lub dyskryminacji i przemocy wobec członków kadry prowadzącej kształcenie oraz formy pomocy ofiarom, czy w postaci oddzielnego dokumentu, czy jako elementu Polityki kadrowej. W trakcie wizytacji stwierdzono brak dokumentu, który obejmowałby wymienione zasady, zaś „Zarządzenie nr 1/05/2019 Rektora Szkoły Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Warszawie z dnia 11.05.2019 r. w sprawie wprowadzenia Zasad

prowadzenia polityki kadrowej w Szkole Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Warszawie” nie zawiera wytycznych w tym obszarze.

5. Nauczyciele akademicy i inne osoby prowadzące zajęcia nie są oceniani również (zarówno w ramach nieodbywającej się w Uczelni oceny pracowniczej, jak i w ramach innych form oceny) przez studentów. Mimo formalnego przygotowania zasad takich ocen brak jest dowodów na ich prowadzenie – nauczyciele akademicy i inne osoby prowadzące nauczanie nie pamiętają faktu oceny, i gromadzenie dowodów oceny nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia przez studentów celem wykorzystania ich przy ocenie okresowej pracowników oraz planowaniu wsparcia metodycznego czy tworzenia dobrych praktyk w obszarze dydaktyki.
6. Uczelnia nie prowadzi okresowych przeglądów kadry prowadzącej kształcenie, w celu doskonalenia poszczególnych członków kadry i planowania ich indywidualnych ścieżek rozwojowych. Uczelnia nie dostarczyła dowodów na prowadzenie działań w tym zakresie.

### **Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia**

-

### **Zalecenia**

-

### **Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie**

#### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5**

Budynek filii w Krakowie mieści się przy ulicy Osiedle Niepodległości 19 i posiada powierzchnię użytkową 2,5 tys. metrów kwadratowych, zajmując 3 kondygnacje oraz kondygnację podziemną. Ten obiekt jest używany na mocy najmu bezumownego, znajduje się na ogrodzonym terenie i posiada własny parking samochodowy oraz boisko sportowe. W dyspozycji studentów kierunku znajduje się 10 sal dydaktycznych o pojemności do 30 osób, w tym jedna dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, sala gimnastyczna, 3 pomieszczenia administracyjno-biurowe, pomieszczenie z zapleczem socjalnym oraz sześciu łazienek. Wymienione pomieszczenia w trakcie tygodnia są wykorzystywane przez istniejącą Szkołę Podstawową (prowadzoną przez Założyciela Uczelni), natomiast w piątki popołudniu oraz soboty przez Uczelnię. Sale dydaktyczne wyposażone są w projektory, ekrany, systemy nagłaśniające. Uwzględniając liczbę studentów studiów niestacjonarnych można stwierdzić, że te warunki umożliwiają prawidłową realizację zajęć. W przypadku studiów w trybie stacjonarnym baza lokalowa, będąca w dyspozycji Uczelni będzie niewystarczająca. Sale i inne pomieszczenia nie są opisane przy pomocy systemu wizualnego (tabliczki na drzwi, tablica informacyjna), co może stanowić utrudnienie w zakresie poszukiwania właściwych lokalizacji konkretnych pomieszczeń, mimo, a może w świetle tego, że istnieją opisy sal dydaktycznych i innych pomieszczeń w kontekście ich funkcjonowania w ramach działalności szkoły podstawowej.

Oprogramowanie specjalistyczne i licencje wykorzystywane na zajęciach na kierunku w roku akademickim 2021/2022 obejmuje: OpenOffice 2.4 (wykorzystywane w ramach zajęć: *statystyka opisowa; technologia informacyjna; rachunkowość finansowa*), Statistica 13.3 (wykorzystywane



w ramach zajęć: *statystyka opisowa*), Symfonia 2.0 (wykorzystywane w ramach zajęć: *procesy informacyjne w zarządzaniu*), QDA MINER(wersja LITE – darmowa wykorzystywana w ramach zajęć: *kreowanie rzeczywistości*), AntConc (wykorzystywane w ramach zajęć: *kreowanie rzeczywistości*), Canva (wykorzystywane w ramach zajęć: *coaching i mentoring*), Reverso Context oraz British Council Learn English (wykorzystywane w ramach zajęć: *j. angielski*). Studenci mogą korzystać z wyżej wymienionego oprogramowania na własnych bądź wypożyczonych z Uczelni urządzeniach w czasie zajęć zdalnych oraz do pracy własnej poza Uczelnią (np. w celu wykonania zadań domowych czy projektów). Nie udało się stwierdzić, czy wymieniony zakres oprogramowania jest udostępniony w systemie komputerowym tam funkcjonującym.

Uczelnia zapewnia dostęp dla studentów do wewnętrznej sieci Internetu bezprzewodowego o dużej wydajności. Pozwala on na połączenie wideo wysokiej jakości na wielu urządzeniach jednocześnie, co ułatwia proces nauczania, w szczególności korzystanie z pełni możliwości jakim jest nauczanie z wykorzystaniem metod i technik na odległość.

Filia w Krakowie nie posiada własnej biblioteki, studenci posiadają dostęp do zasobów bibliotecznych Wyższej Szkoły Inżynierii Zdrowia w Warszawie, Biblioteki Publicznej imienia Zygmunta Łazarskiego w Warszawie oraz udostępnionego księgozbioru przez Uczelnię Jańskiego w Łomży.

W celu wypożyczenia książek studenci zgłaszają taką potrzebę w Dziekanacie, który następnie pośredniczy w wypożyczeniu książki i dostarczeniu jej do Filii w Krakowie bądź umożliwia uzyskanie wersji elektronicznej potrzebnej książki. Zgłoszenie chęci w dziekanacie uzasadnione jest prowadzeniem kontroli nad zwrotem książki do biblioteki. Często zdarza się, że kadra Filii pomaga przy zaopatrywaniu studentów książkami z odległych lokalizacji.

Lokalizacja bibliotek odległości przekraczającej 250 km (Warszawa) oraz 440 km (Łomża) istotny sposób utrudnia pełne korzystanie z możliwości jakie stwarzają biblioteki, czyli samodzielnego wyszukiwania, przeglądania, korzystania z księgozbioru w czytelni, elastycznego dopasowywania dostępnych pozycji literatury do potrzeb. Tego doświadczenia nie da się zastąpić możliwością wypożyczenia na odległość jak również korzystanie z elektronicznych form zamówionych książek i czasopism.

Władze Uczelni poinformowały o rozpoczęciu prac nad odtworzeniem biblioteki w pomieszczeniach Filii w Krakowie w oddzielnym pomieszczeniu. Obecnie zgromadzony jest tam księgozbiór, który podlega opracowaniu by w przyszłości stworzyć pełnowartościową bibliotekę akademicką na potrzeby studentów. Przedstawiono pomieszczenie wraz ze zgromadzonym zbiorem książek, które są przygotowane do opracowania jako księgozbiór

Studenci oświadczyli, że są na bieżąco wyposażeni w materiały dydaktyczne w formie elektronicznej które są im udostępniane przez nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia. Uwzględniając rodzaje niepełnosprawności obecnie studiujących studentów nie ma potrzeby szczególnego dostosowywania tych materiałów do ich potrzeb.

Dostosowanie pomieszczeń do potrzeb osób z niepełnosprawnością zostało zgodnie z oświadczeniem Władz Uczelni zrealizowane 2021 r. w zakresie podjazdu oraz dostosowaniu jednej sali dydaktycznej (25 osób) z myślą o tych tej grupie studentów. W Filii w Krakowie obecnie studiuje 3 studentów z niepełnosprawnościami, w tym jeden z niepełnosprawnością narządów ruchu. Zgodnie z oświadczeniem władz Uczelni proces kompleksowego dostosowania infrastruktury Uczelni do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami realizowany jest stopniowo i polega na likwidowaniu ewentualnych przeszkód identyfikowanych na bieżąco. W obiekcie dydaktycznym brak łazienek dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Dla studentów z niepełnosprawnościami narządów ruchu dostępny jest zasób pomieszczeń usytuowanych na parterze – jedna sala, która musi

na ewentualność uczestniczenia w zajęciach – przestawienia mebli. Student poruszający się na wózku inwalidzkim może uczestniczyć w zajęciach prowadzonych w sali komputerowej zajmując skraje miejsca. Jednak, by znaleźć się w tej sali konieczne jest wniesienie osoby na wózku po schodach, co nie stanowi komfortowego i nie naruszającego samopoczucia osoby z niepełnosprawnością poczucia. Przed budynkiem nie zostało wyznaczone miejsce dla parkowania samochodów osób z niepełnosprawnościami, wejście do budynku wymaga pokonanie dwojga drzwi, otwieranych na zewnątrz – wymaga to dużej ilości manipulacji i nie jest wygodną formą pokonywania drogi wejścia do budynku.

Pomieszczenia nie są dostosowane do potrzeb osób z innymi formami niepełnosprawności, Władze Uczelni podejmą ewentualne działania dostosowujące w przypadku pojawienia się wśród studentów osób z niepełnosprawnościami innymi niż niepełnosprawność narządów ruchu.

Rekomenduje się proaktywne podejście do kwestii kompleksowego dostosowania infrastruktury obiektu oraz dydaktycznej do potrzeb osób w szerszym zakresie niepełnosprawnych, włączając w to najpilniejszą potrzebę dostosowania łazienek, a następnie – kompleksowo w zakresie potrzeb osób niewidzących i niedowidzących oraz niesłyszących oraz z niedosłuchem. Ponadto należałoby wydzielić i oznakować miejsce parkingowe przeznaczone dla osoby z niepełnosprawnością.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że infrastruktura i zasoby edukacyjne nie w pełni umożliwiają osobom z niepełnosprawnościami pełny udział kształceniu i prowadzeniu działalności naukowej oraz korzystanie z technologii informacyjno-komunikacyjnych ze względu na nie pełną likwidację barier w dostępie do sal dydaktycznych, pracowni i laboratoriów, oraz zaplecza sanitarnego.

Zgodnie z informacją uzyskaną zarówno od studentów jak i nauczycieli akademickich nie są oni wdrażani do okresowych przeglądów infrastruktury dydaktycznej, w tym wykorzystywanej w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, wyposażenia technicznego pomieszczeń, pomocy i środków dydaktycznych, aparatury badawczej, specjalistycznego oprogramowania, zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych obejmujące ocenę sprawności, dostępności, nowoczesności, aktualności.

Rozwój i doskonalenie infrastruktury dydaktycznej i naukowej oraz zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych odbywa się, zgodnie z oświadczeniem Władz Uczelni na bieżąco, brak jest natomiast sformalizowanego systemu okresowego przeglądu, w którym brałoby udział nauczyciele akademicy i studenci – stąd brak też sformalizowanych wniosków, płynących z takich przeglądów celem doskonalenia infrastruktury dydaktycznej i bibliotecznej wyposażenia technicznego pomieszczeń, pomocy i środków dydaktycznych, specjalistycznego oprogramowania, zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych.

Uczelnia dostarczyła protokół przeglądu bazy dydaktycznej Szkoły Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Krakowie (z dnia 17.09.2021), w którym w głównej mierze wskazuje się na zadania związane z koniecznością podejmowania działań dostosowujących infrastrukturę i wyposażenie do potrzeb studentów z niepełnosprawnością, oraz przygotowaniu warunków uruchomienia biblioteki w Krakowie. Dostarczony dokument nie spełnia jednak opisanego powyżej wymogu.

### **Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)**

kryterium niespełnione

#### **Uzasadnienie**

Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów są współdzielone z prowadzoną przez Założyciela Uczelni Szkołą Podstawową, zwiększając efektywność wykorzystania zasobów materialnych w okresie piątkowo-sobotnim. Uwzględniając niewielką liczbę studiujących studentów oraz terminy pobierania przez nich nauki, ten system współdzielenia infrastruktury jest właściwy. Wyposażenie sal w niezbędną infrastrukturę umożliwiającą prowadzenie nowoczesnej dydaktyki jest zadowalające.

Analizując stopień spełnienia przez Uczelnię standardów jakości kształcenia na profilu praktycznym w zakresie opisanym Kryterium 5, stwierdzono szereg nieprawidłowości o charakterze trwałym:

1. W przypadku uruchomienia nauki studentów w trybie stacjonarnym (dziennym) niemożliwym okaże się kontynuowanie takiego współdzielenia pomieszczeń budynku szkoły podstawowej z Uczelnią.
2. Filia Uczelni w Krakowie nie posiada własnej biblioteki, oferuje studentom możliwość skorzystania z bibliotek, które fizycznie są oddalone od Filii od 250 do 440 km. Mimo starań ze strony Uczelni, w zakresie sprowadzania książek z tych bibliotek, jak również mimo rozpoczęcia procesu odbudowy księgozbioru w Krakowie, obecnie brak możliwości skorzystania z księgozbioru na miejscu jak również brak czytelni powinien być uznany za poważne utrudnienie procesu studiowania na studiach kończących się uzyskaniem stopnia licencjata.
3. Nie są prowadzone okresowe przeglądy w poszerzonym składzie (nauczyciele akademicki i studenci) mające na celu doskonalenie i rozwój infrastruktury dydaktycznej, zasobów bibliotecznych i informacyjnych oraz edukacyjnych. Takie przeglądy powinny obejmować ocenę sprawności, dostępności, nowoczesności, aktualności, dostosowania do potrzeb procesu nauczania i uczenia się, liczby studentów, potrzeb osób niepełnosprawnością. To samo dotyczy kwestii infrastruktury informatycznej i oprogramowania stosowanego w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość – celem jest unowocześnianie i aktualizowanie wymienionych elementów. W Uczelni brak jest takich sformalizowanych działań. Do tych działań należy włączyć nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia, jak również studentów by ich wnioski z przeglądu służyły doskonaleniu wymienionych elementów.
4. Infrastruktura i zasoby edukacyjne nie w pełni umożliwiają osobom z niepełnosprawnościami pełny udział kształceniu i prowadzeniu działalności naukowej oraz korzystanie z technologii informacyjno-komunikacyjnych ze względu na nie pełną likwidację barier w dostępie do sal dydaktycznych, pracowni i laboratoriów, oraz zaplecza sanitarnego.

#### **Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia**

-

#### **Zalecenia**

-

#### **Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku**

#### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6**

Rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, z którymi współpracuje Filia w Krakowie jest ograniczony i nie w pełni wystarczający dla realizacji koniecznej współpracy Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym dla kierunku. Wśród interesariuszy zewnętrznych, z którymi Uczelnia współpracuje są m.in.: fundacje, stowarzyszenia, sklepy, poradnie psychologiczno-pedagogiczne, spółki skarbu państwa, placówki oświatowe (przedszkola, szkoły podstawowe i licea), kancelaria adwokacka. Podmioty reprezentują bardzo szerokie spektrum działalności.

Podmioty współpracujące z Uczelnią m.in. w ramach umów o możliwości realizacji praktyk studenckich stanowią organy doradcze władz Uczelni. W 2020 r. powstała Rada Ekspertów (Zarządzenie Rektora nr 5 z dnia 24 stycznia 2020 r.), której głównym zadaniem, w założeniu, jest opiniowanie programów studiów pod kątem aktualnego zapotrzebowania na rynku pracy w regionie. Uczelnia, opracowując i modyfikując koncepcję kształcenia, nie współpracowała w istotnym zakresie z interesariuszami zewnętrznymi. Rada zgodnie z Regulaminem powinna się zbierać dwa razy w ciągu roku akademickiego. Z racji tego, że Uczelnia nie przedstawiła żadnego dokumentu w postaci notatki czy protokołu, nie udało się tego zweryfikować.

W procesie konstruowania, realizacji i doskonalenia programu studiów na kierunku istotną rolę odgrywają również kontakty o charakterze mniej formalnym realizowane w różnych formach: nieformalne spotkania, rozmowy, spotkania robocze. Analiza stanu faktycznego wskazuje, że brak jest przykładów faktycznego wpływu partnerów zewnętrznych na program studiów, koncepcje i cele kształcenia, efekty uczenia się, choć interesariusze zewnętrzni są zachęceni do zgłaszania konkretnych propozycji. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym na kierunku ma ograniczony charakter i obejmuje tylko kilka form, w tym: realizację praktyk studenckich, obustronną promocję. Brak jest w dotychczasowej praktyce Uczelni organizacji fakultatywnych staży czy wizyt studyjnych.

W przypadku podmiotów współpracujących w obszarze praktyk ta współpraca odbywa się na podstawie podpisanych porozumień.

Rekomenduje się poszerzenie katalogu form współpracy z partnerami z otoczenia społeczno-gospodarczego adekwatnie do celów kształcenia na kierunku i potrzeb wynikających z realizacji programu studiów i osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się. W warunkach czasowego ograniczenia funkcjonowania Uczelni relacje z partnerami zewnętrznymi są nadal utrzymywane, choć w minimalnym zakresie.

Rekomenduje się wykorzystanie zdalnych metod współpracy do realizacji różnych form współpracy Uczelni i interesariuszy zewnętrznych, np. w formie zdalnych wizyt studyjnych, spotkań, debat, konferencji organizowanych w trybie hybrydowym. Nie są obecnie prowadzone regularne, systemowe, sformalizowane przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, które prowadziłyby do zmian w zakresie doboru instytucji, form współpracy. Przejawy takich działań przyjmują tylko formę rozmów, bieżących roboczych dyskusji. Rekomenduje się podjęcie działań umożliwiających bardziej systemowe podejście do przeprowadzania okresowych przeglądów i ewaluacji współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Obecnie stosowane metody ograniczają możliwości świadomego rozwoju relacji Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym, właściwego doboru partnerów. Ocenie poddawane są praktyki zawodowe poprzez zastosowanie arkusza ankiety dla studentów, w której mogą wypowiedzieć się na temat sposobu i efektów realizacji tych zajęć. Prowadzona jest także kontrola praktyk przez ich kierownika.

**Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)**

Kryterium spełnione częściowo

### **Uzasadnienie**

Brak jest przykładów faktycznego wpływu partnerów zewnętrznych na program studiów, koncepcje i cele kształcenia, efekty uczenia się. Współpraca Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym w ramach kierunku ma ograniczony charakter i obejmuje kilka form. Są one adekwatne do celów kształcenia i potrzeb wynikających z realizacji programu studiów i osiągania przez studentów efektów uczenia się, ale należy oczekiwać większej aktywności Uczelni w tym zakresie. Obecny kształt współpracy Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym, a także potencjał regionu, w którym zlokalizowana jest Uczelnia, dają podstawę do znaczącej intensyfikacji działań w tym zakresie, pozyskiwania nowych partnerów o profilach działalności adekwatnych do potrzeb kształcenia na kierunku. Podstawą do wystawienia oceny kryterium spełnione częściowo są następujące nieprawidłowości:

1. Partnerzy z otoczenia społeczno-gospodarczego mają stworzone możliwości zgłaszania propozycji w zakresie programu studiów, ale brak jest przykładów faktycznego wpływu partnerów na program, koncepcje i cele kształcenia, efekty uczenia się.
2. Rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi współpracuje Uczelnia, jest niewystarczający dla prawidłowej realizacji procesu kształcenia oraz projektowania i realizacji programu studiów.

### **Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia**

-

### **Zalecenia**

1. Zaleca się znaczące pogłębienie współpracy z obecnymi i przyszłymi partnerami zewnętrznymi w celu realizacji faktycznego wpływu przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego na program studiów, efekty uczenia się oraz rzetelnej weryfikacji przez przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego koncepcji i celów kształcenia.
2. Zaleca się uzupełnienie grupy instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi współpracuje Uczelnia, o podmioty, których profil działalności i doświadczenie będą adekwatne do koncepcji, celów kształcenia i efektów uczenia się na kierunku zarządzanie.

### **Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku**

#### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7**

Filia w Krakowie nie jest aktywna w wymianach studenckich międzynarodowych, nie uczestniczy w programach Erasmus +. Ten stan potwierdziły Władze Uczelni, studenci oraz pracownicy Uczelni. W przeszłości (tj. w okresie przed pandemią COVID-19) Uczelnia w niewielkim stopniu realizowała zadania wpisujące się w ideę internacjonalizacji tj. korzystała z pracowników obcokrajowców w procesie nauczania. W związku ze stanem pandemii oraz innymi okolicznościami formalno-prawnymi, jak również wobec braku gotowości studentów do udziału w wymianach międzynarodowych (głównie w związku z tym, że studenci studiów niestacjonarnych pracują

zawodowo) Uczelnia nie uczestniczy w zinstytucjonalizowanych programach międzynarodowych, takich jak Erasmus+, czy innych formach współpracy międzynarodowej w obszarze kształcenia. Za przeszkodę w umiędzynarodowieniu procesu nauczania na kierunku Władze Uczelni uznają ponadto zmianę profilu kształcenia z ogólnoakademickiego na profil praktyczny. Uczelnia wyraża zainteresowanie podjęciem działań w kierunku internacjonalizacji w związku z zaistnieniem dwóch okoliczności: ustaniem przeszkód formalno-prawnych jak również sytuacją uchodźczą, związaną z toczącym się konfliktem zbrojnym w Ukrainie. Obecnie występują pojedyncze przypadki zgłaszania się pracowników naukowych z Ukrainy gotowych do podjęcia pracy w Uczelni jak również ukraińskich studentów, poszukujących możliwości podjęcia kształcenia na poziomie wyższym. Nauczyciele akademicki i inne osoby prowadzące zajęcia nie wyrażają zainteresowania mobilnością akademicką za granicę, jak również cyfrową mobilnością zagraniczną. Uczelnia wskazała na współpracę międzynarodową jednego ze swoich pracowników, zatrudnionego w Uczelni na umowę o pracę, który w 2016 r. przebywał w Japonii, zaś w 2019 r. Uczelnia gościła japońskiego profesora wizytującego. Ponadto na kanwie tej współpracy zorganizowano konferencję międzynarodową.

Przesłanką do podjęcia międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich i studentów związanej z kształceniem na kierunku (w tym mobilności wirtualnej) mogą być, zdaniem studentów, wysoko oceniane przez nich zajęcia (lektoraty) z języka angielskiego. Taką przesłankę mogłyby także stanowić nieliczne przypadki umieszczania w wykazie literatury uzupełniającej źródeł anglojęzycznych. Analiza sylabusów pozwoliła na wskazanie czterech przedmiotów, w których taka literatura jest rekomendowana. Są to: *sztuka dyskusowania w świetle logiki*, *zarządzanie usługami*, *zarządzanie firmą w warunkach kryzysu* oraz *zarządzanie ekologiczne*. Niestety w trakcie spotkania zespołu wizytującego ze studentami okazało się, że studenci nie mają świadomości konieczności zapoznawania się z taką literaturą i tego nie czynią.

Ponadto, uwzględniając ten stan rzeczy nie są prowadzone okresowe oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia obejmujące ocenę skali, zakresu i zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów.

### **Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)**

Kryterium niespełnione

#### **Uzasadnienie**

Analizując stopień spełnienia przez Uczelnię standardów opisanych w Kryterium 7 (warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu) stwierdzono szereg nieprawidłowości o charakterze trwałym. Mimo wpisania internacjonalizacji do strategii Uczelni działania w zakresie umiędzynarodowienia nie są prowadzone.

Nie są prowadzone działania w zakresie mobilności międzynarodowej akademickiej – nauczycieli i studentów, ani w uwarunkowaniach wirtualnych, ani bezpośrednio.

Nie są prowadzone okresowe oceny stopnia umiędzynarodowienia nauczycieli akademickich i kształcenia studentów.

### **Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia**



-

## Zalecenia

-

### **Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia**

#### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8**

System wsparcia studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, zawodowym, naukowym nie jest zróżnicowany i nie zapewnia studentom odpowiednich instrumentów umożliwiających wejście na rynek pracy. Pomimo faktu, że część studentów to osoby pracujące, bądź prowadzące własną działalność gospodarczą, działania Uczelni powinny stwarzać jak najwięcej warunków dla studentów, będących w przyszłości potencjalnym pracownikiem obszaru związanego z prowadzonym kierunkiem studiów.

Uczelnia wskazuje, że zapewnia studentom z niepełnosprawnościami wsparcie w sferze dydaktycznej oraz materialnej. W Uczelni jednostką odpowiedzialną za wsparcie studentów z niepełnosprawnościami jest Pełnomocnik rektora ds. osób niepełnosprawnych. Ponadto studenci niepełnosprawni mają możliwość ubiegania się o stypendium zagwarantowane przez ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Na ten moment na Uczelni nie można jednoznacznie wskazać obecności asystentów osób niepełnosprawnych, których obecność zagwarantowana jest na stronie internetowej Uczelni. Uczelnia poinformowała, iż tacy asystenci delegowani są dopiero w momencie, w którym student z niepełnosprawnością sam zgłosi potrzebę wsparcia od osoby trzeciej. Nie można na ten moment potwierdzić obecności tłumacza języka migowego oraz asystentów osób niewidomych i niedowidzących. Uczelnia za zgodą dziekana pozwala studentom z niepełnosprawnościami podczas zajęć dydaktycznych na rejestrowanie dźwięku i obrazu na użytek własny.

Konsultacje studentów z nauczycielami akademickimi odbywają się w głównej mierze za pomocą komunikacji telefonicznej, co potwierdzają zarówno studenci, jak i wykładowcy. Na stronie internetowej brak jest jednoznacznego wskazania godziny i dnia dyżurów dla studentów, na rzecz swobodnego kontaktu w każdej porze dnia. Władze dziekańskie deklarują, iż każdy rocznik posiada wskazanego przez Władze Uczelni opiekuna roku, jednakże nie wszyscy studenci potrafili wskazać kto aktualnie sprawuje tę funkcję. Ponadto podkreślają, iż sam opiekun roku nie wychodzi z propozycją kontaktu w stronę studentów, czekając na odzew z ich strony z ewentualnym problemem bądź konfliktem. Nie można więc jednoznacznie stwierdzić, że opiekun roku reprezentuje interesy studentów danego roku wobec Władz Uczelni w zakresie procesu nauczania, świadczeń socjalnych oraz organizacji życia kulturalnego, społecznego i naukowego. Fakt ten potwierdza stan faktyczny, w którym studenci osobiście starają się rozwiązywać problemy na płaszczyźnie dziekan – student.

Podczas trwającego nauczania zdalnego rozwiązywanie interesów studentów podejmowane jest poprzez bezpośredni kontakt telefoniczny na płaszczyźnie student – dziekan. Fakt ten podnosi bezpośredni zarzut w kierunku odpowiedniego przepływu informacji, takich jak wnioski czy skargi studenta na działanie administracji Uczelnianej. Ponadto studenci I, II czy III roku nie wskazują bezpośrednio procedury zapobiegania dyskryminacji bądź rozwiązywania konfliktów, argumentując iż na Uczelni „brak jest konfliktów”. Jako organ właściwy do rozwiązywania konfliktów wskazują dziekana kierunku lub Polską Komisję Akredytacyjną.

Na kierunku nie funkcjonuje żadne koło naukowe.

Na Uczelni nie funkcjonuje uporządkowany system składania wniosków oraz wyrażania opinii, umożliwiający informowanie dziekana o pojawiających się problemach w sposób szybki oraz bezpośredni w formie pisemnej, ustnej i elektronicznej. Głównym sposobem kontaktu jest rozmowa telefoniczna na płaszczyźnie student – dziekan, co pomimo małej ilości studentów na ocenianym kierunku jest stanem wysoce nieformalnym. Dalsza kontynuacja działalności w obecnym stanie faktycznym może w przyszłości doprowadzić do wielu zaniedbań formalnych oraz organizacyjnych.

Na Uczelni funkcjonuje samorząd studencki. Przy współpracy z władzami Uczelni organizowane są spotkania z przedstawicielami firm lokalnych. Uczelnia nie wspiera Samorządu studenckiego w zakresie finansowym oraz organizacyjnym. Członkowie samorządu studenckiego wchodzi w skład komisji uczelnianych.

Reprezentanci studentów podczas spotkania z Komisją, wielokrotnie podkreślają wygodę oraz sposób w jaki Uczelnia prowadzi studia, "odrębnie od tego co można spotkać na innych Uczelniach". Uproszczenie systemu skarg, przyjmowania i składania wniosków, dyżurów nauczycieli akademickich, zdaje się wpływać pozytywnie na odbiór ze strony studentów, którzy w znacznej części są osobami pracującymi zawodowo. Nie zgłaszają oni zastrzeżeń co do kierunku prowadzonego przez Uczelnię.

Uczelnia wspiera studentów w zakresie przedsiębiorczości oraz w procesie wchodzenia na rynek pracy. Za wsparcie studentów w zakresie poszukiwania ofert praktyk oraz przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej na rynku pracy odpowiada Biuro Karier. W ofercie biura znajdują się między innymi: pomoc w przygotowaniu dokumentów aplikacyjnych, gromadzenie i udostępnianie ofert pracy czy organizacja szkoleń. Biuro wspiera studentów w rozwoju zawodowym oraz wspomaga ich na każdym etapie rekrutacji w miejscach pracy. Informacje dotyczące możliwości rozwoju zawodowego są promowane wśród studentów za pośrednictwem poczty internetowej, bądź poprzez odpowiednie tablice informacyjne wywieszane na terenie Uczelni.

Uczelnia posiada zorganizowany system wsparcia studentów wybitnych. Studenci wyróżniający się wysokimi wynikami w nauce mają możliwość korzystania z praktyk studenckim organizowanych dzięki współpracy z licznymi podmiotami zewnętrznymi. Oprócz tego, każdy student ma możliwość ubiegania się o stypendium Rektora za wyniki w nauce. Ponadto możliwe jest składanie wniosków stypendialnych za osiągnięcia sportowe czy artystyczne. Uczelnia umożliwi również studentom złożenie wniosku o zapomogę, która może zostać przyznana nie więcej niż 2 razy w roku akademickim. Studenci nie zgłaszają zastrzeżeń do działania systemu stypendialnego.

Kadra wspierająca proces nauczania jest poprawnie przeszkolona, tak aby ich kompetencje odpowiadały potrzebom studentów. Nauczyciele oferują swoje wsparcie poprzez kontakt mailowy bądź telefoniczny. Studenci mogą uzyskać pomoc ze strony pracowników dziekanatu.

Na Uczelni funkcjonuje racjonalny i przejrzysty system stypendialny. Uczelnia podejmuje działania na rzecz informowania i edukacji studentów z zakresu BHP.

Udział studentów w ocenie udzielanego im wsparcia zapewniony jest poprzez studencką ankietę dotyczącą prowadzonych przedmiotów, osiągniętych efektów uczenia się oraz personalnych wniosków. Studenci uczestniczący w ankietyzacji stwierdzają, że ich działania mają realny wpływ na kreowanie środowiska akademickiego. Ponadto studenci są zadowoleni z wykorzystywanych narzędzi kształcenia zdalnego oraz z efektywnego wykorzystania infrastruktury oraz urządzeń dostępnych na terenie Uczelni.

**Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)**



Kryterium niespełnione

### **Uzasadnienie**

Podczas analizy kierunku w Filii w Krakowie widoczny jest brak regulacji podstawowych kwestii takich jak odpowiednia procedura składania skarg i wniosków, wsparcie finansowe oraz infrastrukturalne samorządu studenckiego. Pełne odformalizowanie współpracy na linii nauczyciel akademicki - student może prowadzić do różnego rodzaju zaniedbań w polu administracyjnym. System wsparcia studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, zawodowym, naukowym nie jest zróżnicowany, a pomimo funkcjonowania organów takich jak Samorząd Studencki nie można jednoznacznie wskazać wsparcia Uczelni w rozwoju studentów w wyżej wymienionych zakresach.

### **Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia**

-

### **Zalecenia**

-

## **Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach**

### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9**

Filia w Krakowie zapewnia publiczny dostęp do informacji odnoszących się do procesu nauczania, badań naukowych oraz aktualnych działań podejmowanych na Uczelni.

Aktualnie Filia w Krakowie używa domeny internetowej Uczelni, co powoduje szereg komplikacji spowodowanych brakiem części informacji dotyczących bezpośrednio Filii w Krakowie. Przykładem braku informacji są: brak adresu korespondencyjnego, brak wymienionej kadry naukowej oraz dydaktycznej, brak informacji o dyżurach nauczycieli dydaktycznych.

Informacje na stronie podzielone są na odpowiednie zakładki dla studentów oraz dla osób chcących wziąć udział w rekrutacji na studia.

Strona internetowa posiada opcję powiększania tekstu dla osób słabo widzących. Oprócz tego dostępne są opcje takie jak: duży tekst, wysokość linii, wyrównanie tekstu czy zmiana kontrastu.

Wszystkie informacje dostępne na stronach internetowych Uczelni dostępne są w sposób otwarty oraz przejrzysty, umożliwiając stały dostęp do danych zarówno z urządzeń stacjonarnych oraz urządzeń mobilnych. Dostęp do informacji możliwy jest poprzez stronę internetową Uczelni jak i poprzez Biuletyn Informacji Publicznej. Nie jest wymagane posiadanie specjalnych kont studenckich, dzięki czemu informacje o celach kształcenia czy efektów uczenia się dostępne są dla wszystkich zainteresowanych, w tym również dla potencjalnych kandydatów na studia. Brak jest informacji o planach zajęć czy nauczycielach akademickich

Informacja o studiach dostępna na stronie Biuletynu Informacji Publicznej zawiera zarówno programy studiów, jak i pełny wykaz sylabusów. W BIP znajdują się również szczegółowe zasady rekrutacji na studia, informacje o kompetencjach oczekiwanych od kandydatów, warunkach przyjęcia na studia i terminarzu procesu rekrutacji. Na stronie poświęconej ofercie rekrutacyjnej znajdują się również

szczegółowe informacje dotyczące uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa oraz potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza nim.

Informacje o organizacji procesu nauczania znajdują się na podstronie „student”, informacje dotyczące procesu dyplomowania dostępne są na wewnętrznych platformach Uczelni. Podstrona skierowana do studentów zawiera, podobnie jak podstrona rekrutacji, odnośniki do sylabusów, programu studiów i obowiązujących w Uczelni regulaminów. Znajdują się tam również informacje o systemie wsparcia studentów – stypendiach i odnośnik do podstrony Biura Karier. Informacje zawarte na stronie są aktualne i stanowią źródło wiedzy dla studentów Uczelni.

Brak jest dostępności informacji dla obcokrajowców w języku innym niż język polski.

Studenci wszystkie informacje o zajęciach wykorzystujących kształcenie na odległość uzyskują bezpośrednio od prowadzących im.in. z komunikatów dostępnych dla nich na wewnętrznych portalach.

Zapewniony jest publiczny dostęp do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów.

Zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają systematycznym ocenom, w których uczestniczą studenci i inni odbiorcy informacji, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących. Ocena publicznego dostępu do informacji jest dokonywana poprzez cykliczne badania ankietacyjne w których studenci mają możliwość wyrażania swojej opinii na temat aktualnego stanu faktycznego.

Filia w Krakowie podejmuje działania na rzecz doskonalenia programu studiów oraz zapewnienia jakości kształcenia spełniają kryterium publicznego dostępu do informacji zgodnie z potrzebami różnych grup odbiorców. Ponadto na stronie szczegółowo określone zostały informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania oraz uczenia się na kierunku.

Zapewniony jest publiczny dostęp do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów. Zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają systematycznym ocenom, w których uczestniczą studenci i inni odbiorcy informacji, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

### **Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)**

Kryterium spełnione częściowo

#### **Uzasadnienie**

Szkoła Wyższa im. Bogdana Jańskiego w Warszawie, Filia w Krakowie zapewnia publiczny dostęp do informacji odnoszących się do procesu kształcenia, badań naukowych oraz aktualnych działań podejmowanych na Uczelni. Niezmiennym jednak pozostaje fakt, iż brak aktualnej podstrony internetowej dedykowanej dla filii krakowskiej może powodować dezinformację oraz utrudniony dostęp do informacji o Uczelni, ze strony potencjalnych kandydatów na studia. Na wyróżnienie zasługuje wsparcie ze strony Uczelni dla osób z niepełnosprawnościami, dzięki obszernemu systemowi kalibracji tekstu na stronie internetowej.

## **Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia**

### **Zalecenia**

#### **Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów**

##### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10**

**Uczelnia przedstawiła Uchwałę nr 7 Senatu z dnia 11.01.2019 r. w sprawie Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia.** W uchwale WSZJK określono m.in. cele systemu, obszary działalności oraz wskazano organy odpowiedzialne za realizację zadań, tj. Senat SWBJ oraz Komisję ds. Jakości Uczenia się. Nadzór nad funkcjonowaniem WSZJK sprawuje rektor uczelni przy wsparciu dziekanów. Uczelnia przedstawiła 7-osobowy skład Uczelnianej Komisji ds. Jakości Uczenia się, w którym oprócz dziekana i 4 nauczycieli akademickich znajduje się także dwóch studentów. Jednak powołani studenci reprezentują Wydział Zarządzania w Warszawie, a nie filię krakowską. Rekomenduje się więc zaangażowanie studentów z filii w Krakowie do prac w Komisji. Uczelnia określiła w RS kompetencje i zakres odpowiedzialności Komisji ds. Jakości Uczenia się, w tym kompetencje i zakres odpowiedzialności związanej z ewaluacją i doskonaleniem jakości kształcenia na kierunku. Nie zostały one jednak formalnie zatwierdzone w dokumencie powołującym Komisję ani w cytowanej uchwale senatu. Podczas wizytacji oraz na podstawie udostępnionej dokumentacji nie stwierdzono dowodów na skuteczne wywiązywanie się z realizacji przedstawionych w Raporcie samooceny jej 7 zadań, tj.:

- zad.1: nie przedstawiono wyników przeprowadzania oceny procesu dydaktycznego;
- zad.2: monitorowanie zgodności kwalifikacji i dorobku naukowego nauczycieli akademickich i kandydatów na nauczycieli akademickich w SWBJ z wymaganiami poszczególnych zajęć nie jest skuteczne;
- zad. 3: nie przedstawiono analiz informacji na temat jakości uczenia się;
- zad. 4: nie przedstawiono przykładów zgłoszonych przez Komisję propozycji zmian w zakresie procesu uczenia się;
- zad.5: nie przedstawiono wyników analizy hospitacji;
- zad. 6: nie przedstawiono wyników analizy i oceny procesu dyplomowania,
- zad. 7: nie przedstawiono wyników analiz weryfikacji osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się.

Zmiany w programie studiów nie są dokonywane w sposób formalny w oparciu o oficjalnie przyjęte procedury. Ustalono jednak, że propozycje zmian mogą być zgłaszane bezpośrednio do dziekana przez studentów lub nauczycieli akademickich. Możliwości zgłaszania i przyjmowania zmian w programie studiów mają też interesariusze zewnętrzni, w szczególności pracodawcy z Rady Ekspertów. Dziekan odpowiada za opracowanie programu studiów dla kolejnego cyklu kształcenia i przedstawia wstępny projekt zmian. Raz w roku w okresie wiosennym jest on poddawany dyskusji i formalnemu zatwierdzeniu przez Senat Uczelni. Uczelnia udostępniła przykłady potwierdzające przyjęcie zmian w programach w postaci Uchwały Senatu z 7.04.2021 r. Stosowanie niesformalizowanej procedury zgłaszania zmian zostało uzasadnione małą liczną społecznością akademicką Uczelni (23 studentów i 5 stałych nauczycieli akademickich), gdzie drogi porozumiewania się są skrócone i bardziej bezpośrednie.

W programie studiów uwzględniono osiągnięcia współczesnej dydaktyki akademickiej, w szczególności poprzez realizację zajęć zdalnych, co zostało wymuszone sytuacją związaną z pandemią COVID-19 i następnie zaadoptowane i ustanowione przez zarządzenie Rektora jako preferowana forma w całym bieżącym roku akademickim. Wykorzystanie e-learningu nie zostało jednak uwzględnione w projektowaniu programu studiów i formalnie wpisane jako jedna z możliwych form prowadzenia zajęć (oprócz lektoratu). Rekomenduje się więc uwzględnienie w programie studiów możliwości prowadzenia zajęć dydaktycznych w formie zdalnej, co byłoby potwierdzeniem stanu faktycznego i równocześnie oczekiwanego w przyszłości przez studentów. Z kolei inne nowoczesne narzędzia dydaktyczne w postaci oprogramowania specjalistycznego, powszechnie wykorzystywanego współcześnie na zawodowym rynku pracy, nie zostały uwzględnione w realizacji programu studiów, choć Uczelnia deklaruje ich posiadanie.

Przyjęcie na studia odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte warunki i kryteria kwalifikacji kandydatów, jednak tak jak przedstawiono w kryterium 3, rekomenduje się uzupełnienie uregulowań w zakresie rekrutacji z uwzględnieniem uzyskanych efektów uczenia się poza systemem szkolnictwa wyższego.

Ocena programu studiów obejmująca efekty uczenia się oraz wnioski z analizy ich zgodności z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego, nie jest przeprowadzana systematycznie, a jedynie w sposób doraźny w postaci bezpośrednich zgłoszeń do dziekana. Stwierdzone uchybienia w zakresie sformułowania kierunkowych efektów uczenia się oraz efektów dla poszczególnych zajęć, a także nikłe wykorzystanie sygnałów z rynku pracy dotyczące wykorzystania specjalistycznego oprogramowania komputerowego, jak również uchybienia w zakresie przypisania punktów ECTS, wskazują na konieczność wprowadzenia przejrzystych i skutecznych procedur w zakresie systematycznej oceny programu studiów, z uwzględnieniem aktywnej roli Komisji ds. Jakości Uczenia się.

Treści programowe, metody kształcenia, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się poddawane są ocenie w procedurze ankiet studenckich oraz w procedurze hospitacji. Ponieważ nie przedstawiono jednak wyników ankiet, należy stwierdzić, że nie są one skutecznym narzędziem oceny programu studiów. Stwierdzone uchybienia w zastosowaniu metod weryfikacji i oceny efektów uczenia się, zidentyfikowane w pracach etapowych (por. kryt.3: w przypadku części zajęć Uczelnia nie weryfikuje wszystkich efektów uczenia się, a poziom trudności niektórych prac etapowych jest niski), a także niezgodność treści programowych z zakresem merytorycznym modułów (por. kryterium 2), wskazują na konieczność wprowadzenia przejrzystych procedur przeglądu i oceny tych elementów programu studiów z uwzględnieniem aktywnej roli Komisji ds. Jakości Uczenia się.

Uczelnia nie prowadzi monitoringu losów zawodowych absolwentów z wykorzystaniem ankiet absolwentów lub systemu ELA.

Stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się poddawany jest systematycznej ocenie w procedurze egzaminów i zaliczania poszczególnych zajęć oraz w procedurze dyplomowania, a szczegółowe zasady weryfikacji, ich częstotliwość i metody są zawarte w sylabusach zajęć, a także w planie studiów oraz w zasadach dyplomowania. Stwierdzone nieprawidłowości w tym zakresie przedstawione w ocenie kryterium 3 wskazują na częściową skuteczność stosowanych metod oceniania. Nie stwierdzono prowadzenia analiz i systematycznych ocen wyników nauczania z wykorzystaniem kluczowych wskaźników ilościowych postępów oraz niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiąganiu efektów uczenia się. Uczelnia wskazuje, że takie podejście wynika z małej liczebności studentów i że każdy przypadek jest monitorowany indywidualnie.

Stwierdzono, że ocena programu studiów, warunków studiowania oraz wsparcia w procesie nauczania, a także pozyskiwanie informacji zwrotnych od nauczycieli akademickich i pracodawców są prowadzone w Uczelni w sposób mało sformalizowany, oparty na bezpośrednich kontaktach z władzami Uczelni (dziekanem, rektorem, kanclerzem), którzy każdorazowo osobiście odpowiadają na zgłaszane uwagi i propozycje.

Wnioski z ocen i informacji na temat programu studiów pozyskiwane drogami bezpośredniego kontaktu są wykorzystywane do doskonalenia programu studiów, o czym świadczą podane przykłady: wprowadzenie zajęć dotyczących zarządzania w sektorze samorządowym na wniosek nauczyciela akademickiego, zmiana w prowadzeniu lektoratu na wniosek studentów czy utrzymanie prowadzenia zajęć w większości w formie zdalnej, bardziej preferowanej przez studentów.

Jakość kształcenia na kierunku została poddana ocenie PKA w 2016 r., a jej wynik był pozytywny. Sformułowano jednak szereg zaleceń, które jedynie częściowo zostały zrealizowane.

### **Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)**

Kryterium niespełnione

#### **Uzasadnienie**

Pomimo że w Uczelni opracowano WSZJK i wskazano organy odpowiedzialne za jego wdrażanie, jednak realizacja szczegółowych kompetencji i zadań Komisji ds. Jakości Uczenia się nie została pozytywnie zweryfikowana.

Współczesne narzędzia dydaktyczne w postaci specjalistycznego oprogramowania komputerowego nie są stosowane w zakresie umożliwiającym zdobycie przez studentów kompetencji wymaganych na zawodowym rynku pracy.

Warunki rekrutacji nie obejmują regulacji w zakresie możliwości zaliczenia efektów uczenia się uzyskanych poza systemem szkolnictwa wyższego.

Nie jest prowadzona systematyczna ocena programu studiów, obejmująca efekty uczenia się (zarówno na poziomie efektów sformułowanych dla kierunku jak i dla poszczególnych zajęć), system punktacji ECTS, treści programowe, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się. Stwierdzone uchybienia wskazują na konieczność wprowadzenia przejrzystych procedur przeglądu i oceny tych aspektów realizacji programu studiów.

Nie jest prowadzona systematyczna ocena programu studiów obejmująca analizę kluczowych wskaźników ilościowych postępów oraz niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiągnięciu efektów uczenia się, ani nie są w tym celu analizowane i wykorzystywane wyniki ankiet studenckich i hospitacji.

Uczelnia nie prowadzi monitoringu losów zawodowych absolwentów z wykorzystaniem ankiet absolwentów lub systemu ELA.

### **Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia**

-

## Zalecenia

-

### **4. Ocena dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku wg poszczególnych zaleceń)**

#### Zalecenie

Uchwałą Nr 266 /2016 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 16 czerwca 2016 r. w sprawie oceny programowej na kierunku zarządzanie prowadzonym na Wydziale Zamiejscowym w Krakowie Szkoły Wyższej im. Bogdana Jańskiego w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym wydano ocenę pozytywną. W uchwale Prezydium PKA nie wskazano zaleceń.

Spośród przyjętych przez Polską Komisję Akredytacyjną sześciu kryteriów jakościowych oceny programowej, cztery: jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia; liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej oraz prowadzone w jednostce badania naukowe zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia; współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia; w jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów, uzyskały ocenę „w pełni”.

Pozostałe dwa kryteria: jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną i naukową umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu ogólnoakademickim i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia oraz prowadzenie badań naukowych, a także jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się, prowadzenia badań i wchodzenia na rynek pracy, uzyskały ocenę „znacząco”.

#### **Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności**

Poprzednia ocena programowa kierunku zarządzanie była przeprowadzona w 2016 r., a uzyskana ocena była pozytywna. Od tamtej pory Uczelnia zrealizowała plany rozwoju kierunku i przekształciła profil kształcenia na praktyczny. Podjęto również szereg działań związanych z realizacją zaleceń sformułowanych w Raporcie z wizytacji w 2016 r:

1. Przygotowano plan zajęć dostosowując go do potrzeb studentów pracujących. Zajęcia organizowane są w terminach zjazdów w piątki od godzin popołudniowych oraz soboty. Zgodnie z misją Uczelni zajęcia w SWBJ nie odbywają się w niedziele. Godziny realizacji zajęć są konsultowane ze studentami przed rozpoczęciem roku akademickiego.
2. Uczelnia dokonała zmiany platformy e-learningowej. Obecna platforma (Eduportal) zapewnia więcej funkcji umożliwiających sprawną realizację kształcenia studentów.
3. Zwiększono zakres współpracy z potencjalnymi pracodawcami poprzez powołanie Rady Ekspertów.



4. Częściowo dostosowano infrastrukturę do potrzeb osób niepełnosprawnych: przy wejściu do budynku wykonano podjazd dla osób niepełnosprawnych, zakupiono schodołaz.
5. Zwiększono zaangażowanie studentów w prace Komisji ds. Jakości Ucznia się, powołując dwóch studentów na stałych członków Komisji.
6. Wdrożono system antyplagiatowy.

Jednak szereg zaleceń sformułowanych w 2016 r. nie zostało zrealizowanych w pełni:

1. Nie uporządkowano informacji dotyczącej przypisania kierunku do dyscyplin naukowych, na co wskazują rozbieżności w systemie POLon i w uchwale Senatu.
2. Zalecenie monitorowania przyczyn zawyżania ocen, w tym również z prac dyplomowych nie zostało zrealizowane w pełni. ZO stwierdza, że oceny z prac etapowych są w wielu przypadkach nieuzasadnione, np. brakuje wskazanie skali ocen bądź innych kryteriów oceniania, a najczęściej w ogóle brakuje ocen na poszczególnych pracach etapowych. Tym samym nie ma więc podstaw do weryfikacji zasadności wystawionych ocen. Przyjęta w Regulaminie studiów skala ocen w procesie dyplomowania budzi zastrzeżenia, gdyż zawyża oceny w stosunku do ogólnie przyjętych w szkolnictwie wyższym przedziałów oceniania (ocena bdb od 4,51) i tym samym nie zapewnia porównywalności ocen.
3. Nie wprowadzono zajęć w języku obcym. Jako uzasadnienie Uczelnia wskazuje, że w związku ze stale zmniejszającą się liczbą studentów realizacja zajęć w języku obcym dla małego grona zainteresowanych studentów wykracza poza możliwości Uczelni.
4. Nie podjęto skutecznych wysiłków w zakresie wzrostu umiędzynarodowienia procesu kształcenia.
5. Uczelnia zadeklarowała, że zalecenie większej dbałości o stabilność minimum kadrowego zostało zrealizowane poprzez zatrudnienie wymaganej liczby pracowników, dla których Uczelnia stanowi pierwsze miejsce pracy. Jednak analiza dostarczonej dokumentacji nie potwierdza tego faktu.
6. Nie zrealizowano zalecenia otwarcia biblioteki ze stanowiskami komputerowymi - Uczelnia nie posiada własnej biblioteki, a zasoby biblioteczne dla studentów dostępne są w ramach umów z podmiotami zewnętrznymi, ulokowanymi w filii Uczelni w Łomży oraz w bibliotece publicznej dzielnicy Mokotów w Warszawie.
7. Nie podjęto starań w zakresie aktywizacji studentów w zakresie działań kół naukowych. Uczelnia uzasadnia to malejącą liczbą studentów na kierunku i brakiem zainteresowania z ich strony taką działalnością.
8. Nie przeprowadza się badań dotyczących potrzeb studentów w zakresie ich rozwoju zawodowego i współpracy ze środowiskiem gospodarczym. Deklarowana przez Uczelnię aktywność Biura Karier w tym zakresie nie została pozytywnie zweryfikowana.
9. Nie podjęto skutecznych działań zmierzających do doskonalenia systemu informacyjnego w zakresie aktualizacji i weryfikacji informacji zamieszczanych na stronie internetowej.
10. Nie opracowano i nie wdrożono skutecznego systemu informowania studentów o wnioskach z ankietyzacji i działaniach doskonalących podejmowanych na tej podstawie.
11. Nie wdrożono skutecznego systemu badania losów absolwentów i wykorzystywania wniosków po badaniach w celu doskonalenia jakości kształcenia.

Przewodnicząca zespołu oceniającego

Dr hab. Anna Tobolska