



w sprawie oceny programowej kierunku informacja naukowa i bibliotekoznawstwo prowadzonego na Uniwersytecie Wrocławskim na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku informacja naukowa i bibliotekoznawstwo prowadzonego na Uniwersytecie Wrocławskim na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Wrocławskim nie w pełni umożliwia studentom kierunku informacja naukowa i bibliotekoznawstwo osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., :

Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,

Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Efekty uczenia się dla praktyk nie stanowią właściwego uszczegółowienia efektów kierunkowych, komplementarnych z efektami uczenia się osiąganymi w ramach innych zajęć, specyficznych dla tej formy zajęć, w pełni osiągalnych i weryfikowalnych w ramach przewidzianego wymiaru praktyk.

W odpowiedzi Uczelnia zapowiedziała zmianę sylabusów praktyk. Przedmiotowa zmiana jest jednak dopiero przedmiotem oceny przez stosowne gremia instytutowe, a następnie zostanie



skierowana do Senatu Uczelni. Ostateczny efekt zapowiedzianych zmian wymaga weryfikacji, a skutki podjętych działań będą możliwe w kolejnej ocenie, dlatego zarzut pozostaje w mocy.

2. Treści programowe dla praktyk nie są właściwie dobrane i nie umożliwiają osiągnięcia wszystkich zakładanych efektów uczenia się dla praktyk.

W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła aktualizację treści programowych, nie wyjaśniono jednak w jakiej formie została wprowadzona przedmiotowa zmiana, ani na jakim etapie zaawansowania proceduralnego znajduje się jej implementacja. Ostateczny efekt zapowiedzianych zmian wymaga weryfikacji, a skutki podjętych działań będą możliwe w kolejnej ocenie, dlatego zarzut pozostaje w mocy.

3. Metody weryfikacji efektów uczenia się na praktykach nie umożliwiają weryfikacji każdego z efektów, zgodnie z czytelnymi kryteriami, zakomunikowanymi studentom i opiekunom w miejscu odbywania praktyk.
4. System oceniania pracy studenta na praktykach nie odzwierciedla w sposób obiektywny osiągnięcia poszczególnych efektów uczenia się przewidzianych w programie praktyk.

W odpowiedzi do zaleceń 3 i 4 do kryterium 2 Uczelnia powołała się m.in. na modyfikację dzienniczka praktyk, który nastąpił „za zgodą władz Wydziału Filologicznego Uniwersytetu Wrocławskiego”. Nie jest jasne, w jakiej formie i kiedy przedmiotowa zgoda została wyrażona. Nie jest także jasne, czy nazwa „załącznik 3” jest załącznikiem do odpowiedzi Uczelni, czy załącznikiem do regulacji. Podobnie, przygotowanie załącznika do zarządzenia Rektora jest kompetencją Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego. Zakładając, że wszystkie proponowane zmiany wejdą w życie zasadnym jest ponowne sprawdzenie jakości wprowadzonych zmian za dwa lata i podtrzymanie oceny kryterium jako spełnione częściowo.

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaprojektowany system jakości kształcenia nie zapewnia właściwego monitorowania i doskonalenia programu studiów. W szczególności system nie zdiagnozował błędów w sformułowaniu efektów uczenia się dotyczących praktyk zawodowych oraz ich właściwej oceny.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się modyfikację efektów uczenia się dla praktyk, tak aby stanowiły one właściwe uszczegółowienie efektów kierunkowych: komplementarne z efektami uczenia się osiąganymi w ramach innych zajęć, specyficzne dla tej formy kształcenia, w pełni osiągalne i weryfikowalne w ramach przewidzianego wymiaru praktyk.
2. Zaleca się właściwe sporządzenie treści programowych dla praktyk zawodowych, tak aby były one możliwe do osiągnięcia i właściwie dobrane do osiągnięcia wszystkich założonych efektów uczenia się.



3. Zaleca się skorygowanie metod weryfikacji efektów uczenia się na praktykach, tak aby metody te umożliwiały weryfikację każdego z efektów, zgodnie z czytelnymi kryteriami, zakomunikowanymi studentom i opiekunom w miejscu odbywania praktyk.
4. Zaleca się skorygowanie systemu oceniania pracy studenta na praktykach w taki sposób, aby ocena z praktyk odzwierciedlała w sposób maksymalnie obiektywny osiągnięcie poszczególnych efektów uczenia się przewidzianych w programie praktyk.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się pełne i efektywne wdrożenie na kierunku zasad uczelnianego systemu zapewnienia jakości kształcenia, implikujące skuteczne prowadzenie monitorowania, przeglądu i doskonalenia programu studiów, szczególnie w zakresie poprawności sformułowania efektów uczenia się oraz ich oceny.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunku informacja naukowa i bibliotekoznawstwo na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2024/2025.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek