

Załącznik nr 1

do uchwały nr 67/2019

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej

z dnia 28 lutego 2019 r. z późn. zm.



Profil ogólnoakademicki

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: socjologia

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Uniwersytet Gdański

Data przeprowadzenia wizytacji: 19-20.05.2023 r.

Warszawa, 2023

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	4
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	4
1.2. Informacja o przebiegu oceny	4
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów	5
3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA	7
4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia	8
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	8
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	10
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	25
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	28
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	32
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	35
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	39
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	42
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	45
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	47
5. Załączniki:	50
Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia	50
Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego	50
Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych	55

Część I - ocena losowo wybranych prac etapowych _____	55
Część II - ocena losowo wybranych prac dyplomowych _____	63
Załącznik nr 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa _____	77
Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach/grupach zajęć i ich ocena _____	78
Załącznik nr 6. Oświadczenia przewodniczącego i pozostałych członków zespołu oceniającego _	81

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: dr hab. Małgorzata Such-Pyrgiel, członek PKA

członkowie:

1. prof. dr hab. Kamil Kardis, ekspert PKA
2. dr hab. Przemysław Przybylski, ekspert PKA
3. Joanna Maruszczak, ekspert PKA ds. studenckich
4. Dominik Postaremczak, ekspert PKA ds. pracodawców
5. mgr Artur Gawryszewski, sekretarz zespołu oceniającego

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku socjologia prowadzonym na Uniwersytecie Gdańskim, została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2022/2023. Wizytacja została zrealizowana zgodnie z obowiązującą procedurą oceny programowej przeprowadzanej stacjonarnie. PKA po raz kolejny oceniała jakość kształcenia na kierunku socjologia.

Wizytację poprzedzono zapoznaniem się zespołu oceniającego PKA z raportem samooceny przekazanym przez władze Uczelni. Zespół odbył także spotkania organizacyjne w celu omówienia kwestii w nim przedstawionych, spraw wymagających wyjaśnienia z władzami Uczelni oraz szczegółowego harmonogramu przebiegu wizytacji.

Wizytacja rozpoczęła się od spotkania z kierownictwem Uczelni. W trakcie wizytacji odbyły się spotkania ze studentami, z przedstawicielami Samorządu Studenckiego i studenckiego ruchu naukowego, nauczycielami akademickimi prowadzącymi kształcenie na ocenianym kierunku, z osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości kształcenia, funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, publiczny dostęp do informacji oraz z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego. Ponadto dokonano przeglądu wybranych prac dyplomowych i etapowych, przeprowadzono hospitacje zajęć oraz dokonano przeglądu bazy dydaktycznej, wykorzystywanej w procesie dydaktycznym. Przed zakończeniem wizytacji dokonano oceny stopnia spełnienia kryteriów, sformułowano rekomendacje, o których przewodniczący zespołu oraz eksperci poinformowali władze Uczelni na spotkaniu podsumowującym.

Podstawa prawna oceny została określona w załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

Nazwa kierunku studiów	socjologia	
Poziom studiów (studia I stopnia/studia II stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia pierwszego stopnia	
Profil studiów	ogólnoakademicki	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek ^{1,2}	nauki socjologiczne	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	6 semestrów i 180 ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym (jeżeli program kształcenia na tych studiach przewiduje praktyki)	120 godzin	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	Socjologia w działaniu Antropologia i socjologia kultury	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	Licencjat	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	W latach 2020-22 297	x
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	2280	x
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	91	x
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	x	x
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	59 ECTS	x

¹W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

² Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2018 poz. 1818).

Nazwa kierunku studiów	socjologia	
Poziom studiów (studia I stopnia/studia II stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia drugiego stopnia	
Profil studiów	ogólnoakademicki	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek ^{3,4}	nauki socjologiczne	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	4 semestry i 120 ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym (jeżeli program kształcenia na tych studiach przewiduje praktyki)	30 godzin	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	Globalne społeczeństwo przyszłości Uczestnictwo w kulturze i życie codzienne Innowacyjne rozwiązywanie problemów społecznych	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	Magister	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	W latach 2020-22 73	x
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	1020	x
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	41	x
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	x	x
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	47	x

³W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

⁴Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2018 poz. 1818).

3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA ⁵ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	Kryterium spełnione
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	Kryterium spełnione
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	Kryterium spełnione
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	Kryterium spełnione
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	Kryterium spełnione
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	Kryterium spełnione
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	Kryterium spełnione
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	Kryterium spełnione
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	Kryterium spełnione
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	Kryterium spełnione

⁵ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Koncepcja i cele kształcenia studiów na kierunku socjologia zostały określone we współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi. Kierunek socjologia wpisuje się w misję i strategię Uniwersytetu Gdańskiego. Celem kształcenia na kierunku socjologia jest – zgodne z misją UG - kształcenie cenionych absolwentów wyposażonych we wszechstronną wiedzę, umiejętności i kompetencje niezbędne w życiu gospodarczym i społecznym opartym na wiedzy oraz wnoszenie trwałego wkładu w naukowe poznanie świata i rozwiązywanie jego istotnych współczesnych problemów. Badania naukowe na kierunku socjologia są realizowane zaawansowanymi metodami i obejmują nowe obszary tematyczne odpowiadające potrzebom współczesnego świata, kraju i regionu. Wzmacnianie infrastruktury rzeczowej a szczególnie potencjału intelektualnego odbywa się w ramach powiązań z partnerami zagranicznymi i krajowymi. Program kształcenia na kierunku socjologia jest powiązany z otoczeniem gospodarczym i społecznym Pomorza, będąc zorientowany na obopólne korzyści w wymiarze intelektualnym, kulturowym, gospodarczym i społecznym.

Efekty uczenia się uwzględniają wiedzę, umiejętności i kompetencje studentów. Zdobywają oni nie tylko niezbędną wiedzę z zakresu pracy socjalnej, ale przede wszystkim nabywają umiejętności praktyczne pożądane w pracy pracownika socjalnego. Poza tym studenci rozwijają swoje kompetencje społeczne, które są istotne z punktu widzenia bezpośredniego kontaktu z drugim człowiekiem. Efekty dotyczące umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych w dużej mierze osiągnęte są na ćwiczeniach oraz podczas praktyk zawodowych, dzięki wykorzystaniu metod aktywizujących. Studenci na kierunku socjologia rozwijają swoje umiejętności komunikowania się w języku obcym. Oznacza to, że po zakończeniu studiów potrafią porozumiewać się w mowie i piśmie w wybranym przez siebie języku obcym, z użyciem specjalistycznych pojęć i terminów, wykorzystywanych w pracy pracownika socjalnego. Studenci doskonalą swoje umiejętności w czasie studiów pierwszego i drugiego stopnia, ale szczególnie na pierwszym etapie kształcenia z uwagi na profil praktyczny kierunku socjologia.

Na kierunku socjologia prowadzone są studia o profilu ogólnoakademickim, pierwszego stopnia, które oferują dwie specjalności: *Socjologia w działaniu* oraz *Antropologia i socjologia kultury*. Podział ten umożliwia zaspokojenie zróżnicowanych potrzeb poznawczych osób studiujących przy jednoczesnym dbaniu o łączność między programem poszczególnych specjalności a, z jednej strony, awangardową wiedzą socjologiczną oraz z drugiej strony, potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego. Konstruując program studiów na socjologii zarówno pierwszego jak i drugiego stopnia kierowano się przekonaniem, że wysokiej jakości wiedza teoretyczno-praktyczna jest jednocześnie tą, którą można implementować w realnie toczące się działania społeczne.

Podobnie więc na drugim poziomie studiów starano się połączyć wymogi przekazywania aktualnej i zaawansowanej wiedzy z metodami ich implementacji. Zadaniem studiów drugiego stopnia jest jednak przede wszystkim uzyskanie przez osoby studiujące pogłębionej wiedzy i dalsze doskonalenie kompetencji oraz umiejętności. Specjalności zostały zatem skonstruowane modułowo, zapewniając największą możliwą elastyczność. Zaplanowane jest istnienie trzech głównych modułów; *Globalne społeczeństwo przyszłości*, *Uczestnictwo w kulturze i życie codzienne* oraz *Innowacyjne rozwiązywanie*

problemów społecznych, których trzon stanowią zajęcia wykładowe uzupełnione o ćwiczenia. Do wybranych dwóch modułów osoby studiujące dobierają dodatkowo sześć warsztatów i ćwiczeń pozwalających opanować sposoby stosowania zdobytej wiedzy teoretycznej.

Dla kierunków prowadzonych w Instytucie Socjologii zdecydowano o zachowaniu kontynuacji pomiędzy pierwszym i drugim poziomem studiów w profilu ogólnoakademickim. W przełożeniu na język efektów uczenia się oznacza to poszerzanie na kolejnym etapie kształcenia kompetencji akademickich studenta w zakresie nabywania typu i zakresu wiedzy (podstawowej, zaawansowanej i pogłębionej), rozumienia, kształtowania, doskonalenia umiejętności metodologicznych, rozwijania praktyk etycznego podejścia do pracy naukowej, umiejętności pracy grupowej, budowania zespołu i prowadzenia debaty. Przykładowo w zakresie wiedzy na studiach I stopnia: student zna i rozumie w zaawansowany sposób relacje między strukturami i instytucjami społecznymi mikro i makro, w skali krajowej i międzynarodowej podczas gdy na drugim stopniu ma pogłębioną wiedzę o relacjach między strukturami i instytucjami społecznymi mikro i makro, w skali krajowej i międzynarodowej w różnych kontekstach kulturowych w dziedzinie życia prywatnego, pracy, polityki, społeczeństwa obywatelskiego i in. Zakres wiedzy i umiejętności związanych z modułami specjalnościowymi przeniesiony na grunt efektów uczenia się również odzwierciedla proces podnoszenia poziomu zaawansowania kształtowanych kompetencji studenta w zakresie operowania wiedzą teoretyczną z socjologii. Podczas gdy na pierwszym stopniu student potrafi wykorzystać wiedzę teoretyczną z zakresu różnych nurtów socjologii i pozyskiwać dane do analizowania konkretnych procesów i zjawisk społecznych, to już na drugim stopniu potrafi również formułować własne opinie na temat charakteru i przebiegu analizowanych zjawisk.

Dobór treści programowych na kierunkach socjologicznych jest zgodny z zakładanymi efektami uczenia się, uwzględnia aktualny stan badań związanych z dyscypliną lub, innymi słowy, odzwierciedla aktualny stan wiedzy wynikający z badań podstawowych prowadzonych na gruncie tej dyscypliny. Student I stopnia nabywa wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne, które przygotowują go do kontynuowania studiów socjologicznych na poziomie II stopnia lub innych studiów społecznych i humanistycznych. Student studiów II stopnia ma szanse rozwijania krytycznego akademickiego myślenia na bazie toczących się sporów naukowych, uczy się zabierać głos w dyskusji i samodzielnie go wywoływać a także rozwija swoje umiejętności pracy w grupie. W ten sposób przygotowuje się do kariery pozaakademickiej lub kontynuacji kształcenia w szkole doktorskiej.

Zalecenia dotyczące kryterium 1 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią uczelni, mieszczą się w dyscyplinie nauki socjologiczne, do której kierunek socjologia jest przyporządkowany, są powiązane z działalnością naukową prowadzoną w uczelni w tej dyscyplinie lub dyscyplinach oraz zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy. Efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscypliną opisującą, w sposób trafny, specyficzny,

realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiągane przez studentów, a także odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilowi ogólnoakademickiemu.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

1. Program studiów powiązany z otoczeniem gospodarczym i społecznym regionu;
2. Podział na dwie specjalności na studiach I stopnia (kształcenie w ramach szczegółowych zainteresowań; wiedza o dużym znaczeniu praktycznym, która stwarza możliwość pojęcia interesującej pracy po studiach);
3. Organizacja studiów II stopnia wg. trzech głównych modułów, których trzon stanowią zajęcia wykładowe uzupełnione o ćwiczenia i warsztaty. Praktyka ta daje możliwość dużego wyboru przy stosunkowo małym licznych studiach. Pozwala także uniknąć rozczarowań związanych z nieuruchomieniem wybranych zajęć.
4. Zachowanie praktyk mimo ogólnoakademickiego profilu studiów oraz ogólnie dość duża orientacja praktyczna.

Zalecenia

...

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Kierunek studiów Socjologia I i II stopnia jest prowadzony w Instytucie Socjologii, Wydziału Nauk Społecznych, Uniwersytetu Gdańskiego jako studia o profilu ogólnoakademickim i przyporządkowany jest do dyscypliny nauki socjologiczne, dziedzina nauki społeczne. Obecnie w Instytucie Socjologii prowadzone są studia stacjonarne I i II stopnia. Studia niestacjonarne zostały wygaszone. Ostatni dyplomanci studiów licencjackich niestacjonarnych podchodzili do egzaminu dyplomowego w sesji 2021/22.

Studia na kierunku socjologia zakładają realizację efektów uczenia się w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki socjologiczne (100%). Program studiów na kierunku (zarówno na I, jak i II stopniu) uwzględnia realizację co najmniej 5 punktów ECTS w dziedzinie nauk humanistycznych (patrz wyżej, [Kryterium 1, pkt 6](#))

Opis zakładanych efektów uczenia się uwzględnia uniwersalne charakterystyki pierwszego stopnia dla poziomów 6 (studia pierwszego stopnia) i 7 (studia II stopnia) określone w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2016 r., poz. 64 i 1010) oraz charakterystyki drugiego stopnia określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6. i 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Obecnie realizowany program studiów obowiązuje od naboru 2020/21. Zmiany wprowadzone w tym programie poszerzyły ofertę dydaktyczną na pierwszym i drugim poziomie studiów zwiększając w niewielkim stopniu liczbę godzin, zamieniając specjalność *Socjologia spraw publicznych* na *Socjologię w działaniu* (studia pierwszego stopnia) oraz całkowicie reformując moduły specjalizacyjne na trzecim

semestrze studiów II stopnia. Dokonując zmian programów studiów *Rada programowa* kierunku kierowała się przede wszystkim dostosowaniem programów do oczekiwań osób studiujących, otoczenia społeczno-gospodarczego oraz aktualnych osiągnięć w dyscyplinie. Przykładowo, zajęcia realizowane na I stopniu pt. *Podstawy ekonomii i zarządzania* zmodyfikowano w ten sposób, że zamiast 30h skrócono go do 15h, a pozostałe piętnaście godzin poświęcono na kurs z *Ekonomii przyszłości*. Wykłady i ćwiczenia, z tych ostatnich zajęć, mają na celu zapoznać studiujących z najnowszymi debatami w ekonomii i polityce gospodarczej oraz ich społecznym osadzeniem. W ten sposób studium otrzymują bardziej kompleksową wiedzę na temat społecznego zakorzenienia procesów gospodarczych, odnoszącą się do aktualnie trwających debat eksperckich.

Czas trwania kształcenia na kierunku socjologia umożliwia realizację treści programowych: na studiach stacjonarnych I stopnia studia trwają 6 semestrów co odpowiada 180 punktom ECTS (2290 godzin, oraz 120 godzin praktyk). Na II stopniu studia trwają 4 semestry (1020h) co odpowiada 120 punktom ECTS.

Wykładane zajęcia i treści przyporządkowane zostały zakładanym efektom uczenia się, które są skorelowane w pierwszej kolejności z najnowszymi osiągnięciami w obszarze teorii i badań socjologicznych, innych dyscyplin naukowych z obszaru nauk społecznych oraz oczekiwaniom otoczenia społeczno-gospodarczego. Program studiów jest więc zgodny z aktualnym stanem wiedzy. Nauczyciele akademicy Instytutu Socjologii wykazują się bogatym dorobkiem naukowym, biorą udział w projektach badawczych krajowych i międzynarodowych, prowadzą ożywioną współpracę z ośrodkami naukowymi w Polsce i na świecie.

Treści programowe są kompleksowe, zapewniają uzyskanie wszystkich efektów uczenia się, obejmują one bowiem na obu poziomach studiów najważniejsze osiągnięcia socjologii współczesnej oraz metodologii badań społecznych. Dodatkowo studenci I poziomu studiów kompleksowo poznają najważniejsze osiągnięcia klasycznej socjologii oraz łączność dyscypliny z takimi naukami humanistycznymi jak filozofia, historia czy prawo a także innymi naukami społecznymi (np. psychologią czy psychologią społeczną).

Podział na dwie specjalności na studiach I stopnia umożliwia osobom studiującym kształcenie w ramach ich szczegółowych zainteresowań, przekazując jednocześnie wiedzę o dużym znaczeniu praktycznym tj. taką, która stwarza możliwość pojęcia interesującej pracy po studiach. Duży nacisk kładzie się na kształcenie w ramach socjologii nastawionej na działanie i interwencję społeczną, z uwagi na potrzeby rynku pracy oraz funkcjonowanie określonych instytucji publicznych i pozarządowych, których prawidłowe działanie wymaga eksperckiej wiedzy z zakresu nauk społecznych. Rola tych podmiotów zdecydowanie wzrosła w trakcie i po pandemii Covid-19 oraz na skutek wybuchu wojny na Ukrainie.

Analogicznie studia drugiego stopnia starają się z jednej strony wyjść naprzeciw wymogom systemu bolońskiego, z drugiej wydajnie radzić sobie w sytuacji praktycznych problemów wynikających z konieczności realizacja treści programowych w kontakcie z grupami studenckimi o różnym stopniu przygotowania. Na studiach uzupełniających normą jest wspólne kształcenie osób, które mają za sobą studia socjologiczne pierwszego stopnia i osób o innym przygotowaniu. Stwarza to istotne wyzwanie dopasowania treści programowych tak by magister socjologii posiadał kompleksową wiedzę z zakresu tej dyscypliny. Stąd modyfikacja programu, która miała miejsce w 2021 roku (analogicznie jak na studiach I stopnia) zorientowana na ograniczenie treści *stricte* odnoszących się do filozofii nauki i nauki o metodach badawczych oraz wprowadzenie nowych modułów specjalizacyjnych umożliwiających elastyczny dobór treści kształcenia zgodnych z zainteresowaniami osób studiujących. Przykładem zmiany podejścia było zastąpienie kursu *Metodologia nauk społecznych* (60h wykładu i ćwiczeń) kilkoma mniejszymi zajęciami koordynowanymi przez proseminarium *Nurty metodologiczne w socjologii*.

Na wypracowanie umiejętności skutecznego komunikowania się w języku obcym na temat zagadnień specjalistycznych z zakresu socjologii pozwalają zajęcia językowe. Studenci wybierają jeden język nowożytny na I stopniu (120h) oraz jeden na II stopniu (30h). Osoby studiujące wybierają zajęcia językowe dostosowane do poziomu ich kompetencji językowych, przy założeniu, że kandydat na studia drugiego stopnia posiada już umiejętność posługiwania się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego. Zajęcia językowe prowadzą lektorki i lektorzy z Centrum Języków Obcych UG.

Studenci mają możliwość zapoznawania się z terminologią socjologiczną w języku obcym zajęciach fakultatywnych na I stopniu (60h) i na II stopniu (30h), co jest skorelowane z efektami kształcenia oznaczonymi na obu stopniach: K_U09, K_U10, K_U11 (patrz wyżej; efekty uczenia się).

Warto dodać, że osoby studiujące socjologię mają możliwość uczestnictwa w programach wymiany akademickiej ERASMUS+, w zajęciach fakultatywnych/zajęciach do wyboru, które są prowadzone w języku angielskim w ramach programu studiów oraz zajęciach dedykowanych studentom programu Erasmus+. Studenci mogą zapoznać się z aktualną na dany rok akademicki ofertą kursów i wybierać zajęcia anglojęzyczne jako obowiązkowe zajęcia ogólnowidziałowe, ogólnouczelniane oraz międzyuczelniane (tj. otwarte w tym roku wykłady dla studentów Politechniki Gdańskiej prowadzone na UG i odwrotnie, zajęcia dla studentów UG prowadzone na Politechnice). Co więcej, studenci mają też możliwość udziału w międzynarodowych programach badawczych realizowanych przez pracowników Instytutu. Normą staje się również zadawanie materiałów ćwiczeniowych i wykładowych do samodzielnego opracowania w języku angielskim, nawet wówczas, gdy zajęcia prowadzone są w języku polskim (chodzi o rozdziały z podręczników, fragmenty książek czy artykuły omawiane podczas zajęć ćwiczeniowych lub stanowiących składową materiału egzaminacyjnego).

W toku studiów osoby studiujące przygotowują się do zajęć przez lekturę zadanej literatury, tekstów źródłowych, przygotowują prace pisemne, prezentacje, piszą kolokwia, wykonują zadania cząstkowe i końcowe, prowadzą projekty badawcze, opracowują zastane wyniki badań, opracowują bazy danych i zbiory statystyczne, konstruują narzędzia badawcze a także przygotowują się do kolokwiów egzaminów oraz zaliczeń. Wszystkie te czynności podejmowane są zarówno indywidualnie jak i zbiorowo.

Podczas wielu zajęć realizowanych na kierunku socjologia na I i II stopniu studiów osoby studiujące przygotowują się do prowadzenia przyszłej działalności naukowej. Choć niewielka ich część decyduje się na kontynuowanie nauki na trzecim poziomie studiów, standardem przygotowania socjologicznego jest opanowanie umiejętności przeprowadzenia badań w ramach właściwej dyscypliny metodologii oraz w oparciu o adekwatną teorię socjologiczną. Osoby studiujące uczą się więc planować projekt badawczy, wyznaczyć jego najważniejsze etapy, stawiać cele i pytania badawcze, właściwie dobierać metody i techniki badawcze, konstruować narzędzia badawcze, przeprowadzić pilotaż oraz badanie właściwe (jeśli jest to możliwe, jeśli nie to nadzorować prowadzenie badania właściwego), opracować lub przygotować do opracowania wyniki badania oraz poddać je stosownej interpretacji w oparciu o wybraną (adekwatną) teorię socjologiczną.

Umiejętności te nabywane są w ciągu całych studiów, ale w szczególności podczas zajęć takich jak:
I stopień studiów; Etyczne wyzwania socjologii, Mikrostruktury i procesy grupowe, Klasyczne teorie socjologiczne, Współczesne teorie socjologiczne, Metodologia badań jakościowych, Metodologia badań surveyowych, Projekty badawcze, Statystyka dla socjologów, Podstawy SPSS, R-Programing, Seminarium licencjackie,

II stopień studiów; Zarządzanie projektami społecznymi, Badania rynku i opinii społecznej, Metody pozyskiwania danych społecznych, Badania nad tożsamością i stylami życia, Elementy statystyki i analiza danych ilościowych, Nurty metodologiczne w socjologii, Analiza danych jakościowych, Metody pomiaru i skalowania oraz seminarium magisterskie.

Studenci uczestniczą też w ofercie zajęć uczelnianych organizowanych w ramach Akademii Młodego Badacza, Centrum Aktywności Studenckiej i Doktoranckiej oraz Centrum Zrównoważonego Rozwoju. Seminaria dyplomowe podzielone są wg zainteresowań i umiejętności metodologicznych prowadzących, tak by osoby studiujące miały możliwość wyboru ilościowych i jakościowych metod badania. Tematyka seminariów związana jest z zainteresowaniami preferowanymi przez osoby studiujące. Seminaria dyplomowe są prowadzone przez pracowników co najmniej z tytułem doktora. Seminaria magisterskie są prowadzone przez wykładowców z tytułem profesora lub stopniem dr habilitowanego, a tematyka seminariów jest związana z kompetencjami naukowymi i badaniami naukowymi realizowanymi przez poszczególnych prowadzących. W przypadku powierzenia seminarium magisterskiego doktorowi, co z uwagi na liczbę osób studiujących nie zdarza się prawie wcale, recenzentem promowanej przez niego pracy musi być doktor habilitowany.

Organizacja seminarium dyplomowego (I stopień): student/ka wybiera seminarium licencjackie po II roku studiów i uczestniczy w nim przez 2 semestry po 30h każdy. Pierwszy semestr poświęcony jest określeniu problemu badawczego, postawieniu celów badania oraz sformułowaniu tematu pracy licencjackiej. Oceniana jest terminowość wykonywania zadań, obecność na seminarium i sformułowanie adekwatnego tematu pracy. Semestr drugi poświęcony jest pracy terenowej i *deck research*, zebraniu materiału badawczego, oraz przygotowaniu samej pracy licencjackiej. Seminarium nie może być ocenione pozytywnie, jeżeli promotor nie zaakceptuje pracy dyplomowej i nie oceni jej co najmniej na ocenę dostateczną.

Pomocą w prawidłowym przebiegu seminarium oraz sformułowaniu właściwego kształtu pracy są opracowane przez *Radę programową* instytutowe wytyczne dla kształtu prac licencjackich i magisterskich. Są one także punktem odniesienia dla osób recenzujących prace dyplomowe (zał. 2.01) Organizacja seminarium dyplomowego (II stopień): osoby studiujące na studiach uzupełniających wybierają seminarium po pierwszym semestrze studiów. Zwykle wybór ten poprzedzony jest spotkaniem z potencjalnymi promotorami, podczas którego prezentują oni (i one) swoje zainteresowania naukowe i zakresy tematyczne prac.

Seminarium magisterskie jest zatem realizowane przez trzy semestry, pierwszy obejmuje 30h, dwa kolejne po 45h. Prace w poszczególnych semestrach przedstawiają się następująco: I semestr: postawienie problemu badawczego i celów badania (w tym też studiów teoretycznych), kwerenda biblioteczna i przygotowanie wstępnego konspektu pracy; II semestr: przedstawienie tematu pracy i przynajmniej jednego rozdziału, III semestr: zebranie materiału empirycznego, opracowanie go oraz przygotowanie pracy.

Osoby studiujące w Instytucie Socjologii UG są podzielone na grupy ćwiczeniowe (min. 15 osób), grupy seminaryjne (min. 8 osób) oraz grupy wykładowe (min. 25 osób); zgodnie z zarządzeniem Rektora (Zarządzeniem nr 98/R/21 Rektora Uniwersytetu Gdańskiego z dnia 6 lipca 2021 roku w sprawie określenia liczebności grup na UG, zał. 2.02). Zajęcia prowadzone są więc w niewielkich grupach, których realna wielkość często jest nawet mniejsza niż liczba osób zapisanych na zajęcia co daje możliwość zindywidualizowanego podejścia do studenta.

Nauczyciele akademicki pełnią cotygodniowe dwugodzinne dyżury (1,5 h zegarowej), w trakcie których odbywają się indywidualne konsultacje. Jak zostało powiedziane powyżej (patrz kryterium 2 pkt 3) pracownicy i pracownice IS kontaktują się także na bieżąco ze studentami za pomocą Portalu studenta, poczty elektronicznej oraz aplikacji MS Teams. Opiekunowie lat oraz koordynujący ich działania Z-ca dyrektora Instytutu Socjologii służą studentom pomocą w kwestiach dydaktycznych i naukowych. Podobne funkcje pełnią także opiekun praktyk oraz opiekun koła naukowego. Zastępca dyrektora ds. dydaktycznych pełni raz w miesiącu dyżury-konsultacje ds. jakości kształcenia. Spersonalizowana pomoc naukowa prowadzona jest przez promotorów w ramach seminariów dyplomowych.

Program zajęć na kierunku socjologia I stopnia zawiera zajęcia, realizowane w określonym porządku od zajęć ogólnych po zajęcia specjalizacyjne. Program wychodzi więc od zajęć z wstępu do socjologii oraz pokrewnych dyscyplin społecznych (np. psychologia, ekonomia) uzupełnionych o zajęcia z nauk humanistycznych (np. historia, filozofia) by w kolejnych semestrach oferować zajęcia bardziej szczegółowe (takie jak zajęcia z zakresu subdyscyplin czy zajęcia specjalnościowe). Chronologia zajęć socjologicznych prowadzona jest od prasocjologii, przez socjologię klasyczną do socjologii współczesnej.

Na II stopniu studiów główny nacisk położono na możliwą elastyczność programu studiów pozwalającą pogłębić wiedzę socjologiczną absolwentom pierwszego stopnia oraz poznać niezbędne podstawy osobom, które na pierwszym stopniu realizowały inny kierunek studiów. I tak na przykład kluczowe dla socjologii kompetencje metodologiczne i odnoszące się do metod badawczych rozkładają się na kilka zajęć (np. *Metody pozyskiwania danych społecznych* czy *Elementy statystyki i analiza danych ilościowych*) koordynowanych na pierwszym semestrze studiów uzupełniających przez proseminarium *Nurty metodologiczne w socjologii*. Osobom o zaawansowanej wiedzy metodologicznej pozwalają one na pogłębienie wiedzy, studentkom i studentom z innych kierunków pozwalają na ugruntowaną orientację w metodyce socjologii.

W programie zajęć na I stopniu uwzględniono 120h zajęć z języka obcego nowożytnego, na stopniu II 30h prowadzonych przez Studium Języków Obcych. Student/ka ma za zadanie uzyskać kompetencje językowe na studiach I stopnia na poziomie B2, zajęcia trwają 4 semestry, z których każdy kończy się zaliczeniem na ocenę, dodatkowo po 4 semestrze jest egzamin.

Na obu stopniach studiów realizowane są także zajęcia fakultatywne w języku angielskim (studenci pierwszego stopnia realizują 60h, drugiego stopnia 30h). Normą staje się również używanie anglosaskiej literatury podczas zajęć prowadzonych po polsku. Ponadto studenci mają możliwość uczestniczyć w zajęciach wydziałowych, wykładach gościnnych i prezentacjach konferencyjnych w języku angielskim odbywających się w Instytucie, na wydziale a dzięki stosunkowo szerokiej implementacji komunikacji zdalnej także w innych miejscach Europy i świata.

Efekty uczenia się zakładane dla praktyk są zgodne z efektami uczenia się przypisanymi do pozostałych zajęć (np.:

- Animacja kultury w środowisku lokalnym
- Badanie relacji i praktyk życia codziennego
- Dane cyfrowe jako źródło wiedzy socjologicznej
- Ewaluacja działań społecznych
- Metody pozyskiwania danych społecznych - ćwiczenia
- Miasto jako przestrzeń społecznych innowacji
- Nurty metodologiczne w socjologii
- Problemy współczesnego świata - socjologiczna interpretacja
- Proseminarium specjalizacyjne
- Przemiany pracy w kontekście cyfryzacji i automatyzacji
- Seminarium magisterskie I
- Seminarium magisterskie II

- Społeczeństwo polskie w globalnej strukturze zagrożeń i ryzyka
- Trening moderacji i rozwiązywania konfliktów
- Warsztat kreowania rozwiązań problemów globalnych
- Asystowanie w rozwiązywaniu kryzysów indywidualnych
- Badania z wykorzystaniem Internetu
- Budowanie zespołu, przywództwo i kierowanie
- Zarządzanie projektami społecznymi - ćwiczenia
- Ekonomie przyszłości
- Etyczne wyzwania socjologii - ćwiczenia
- Podstawy ekonomii i zarządzania
- Socjologia gospodarki
- Zastosowania mediów społecznościowych - warsztat kompetencji

Wynika to jednak z tego, że efekty uczenia się przypisane do praktyk są w zakresie treści tożsame z kierunkowymi efektami uczenia się. Różnice między nimi w części przypadków mają jedynie charakter redakcyjny:

- K_U01: Potrafi interpretować zjawiska społeczne oraz relacje między nimi wykorzystując pojęcia z zakresu socjologii i wyobraźnię socjologiczną;
 - Dla praktyk: "Potrafi w trakcie odbywania praktyk w organizacji interpretować zjawiska społeczne wykorzystując pojęcia z zakresu socjologii i wyobraźnię socjologiczną;
- K_K05: Jest gotów uczestniczyć w przygotowaniu projektów społecznych uwzględniających stosowne aspekty prawne, ekonomiczne i polityczne;
 - Dla praktyk: Uczestniczy w trakcie praktyki w NGO-sach w przygotowaniu i realizacji różnorodnych projektów społecznych uwzględniając stosowne aspekty prawne, ekonomiczne i polityczne
- K_K07: Jest przygotowany by myśleć i działać w sposób przedsiębiorczy;
 - Dla praktyk: Praktykując w przedsiębiorstwach lub w komercyjnych projektach badawczo-ewaluacyjnych potrafi myśleć i działać w sposób przedsiębiorczy.

Nie znajduje uzasadnienia w zakresie jakości kształcenia fakt ograniczenia oczekiwania uzyskania efektów uczenia się dotyczących kształtowania umiejętności przedsiębiorczych jedynie w przypadku studentów odbywających praktyki "w przedsiębiorstwach lub w ramach komercyjnych projektów badawczo-ewaluacyjnych". Podobnie, jak nie znajduje takiego uzasadnienia zawężenia konieczności osiągnięcia efektu uczenia się dotyczącego "uwzględniania stosowanych aspektów prawnych, ekonomicznych i politycznych" do osób uczestniczących "w przygotowaniu i realizacji różnorodnych projektów społecznych" w ramach działalności NGO.

Ponadto, należy zauważyć, że efekty uczenia się sformułowane dla praktyk na I i II stopniu studiów na kierunku socjologia są identyczne. Takie rozwiązanie należy uznać za niewłaściwe. Wynika to przede

wszystkim z oczekiwanych różnic w poziomie umiejętności i głębi wiedzy między 6 a 7 poziomem PRK powiązanych z kierunkowymi efektami uczenia się sformułowanymi dla I i II stopnia studiów.

Różnice w treściach programowych i celach praktyk zawarte w sylabusach praktyk sformułowane są w sposób bardzo ogólny, niepowiązany ze specyfiką kierunku, np.:

- wykształcenie umiejętności zastosowania w praktyce wiedzy zdobytej w czasie studiów;
- poznanie rynku pracy;
- nawiązanie kontaktów zawodowych;
- przygotowanie studentów do pracy w różnych instytucjach, poznanie specyfiki pracy tych instytucji.

Rekomendacja: Zespół oceniający rekomenduje weryfikację sylabusów praktyk pod kątem adekwatności efektów uczenia się do etapu i poziomu kształcenia tak, aby realizacja praktyk prowadziła do rzetelnej i trafnej weryfikacji wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych uwzględniającej kumulacyjny przyrost wiedzy i rozwój umiejętności oraz kompetencji studentów, powiązanych z projektowaną sylwetką absolwentów poszczególnych stopni i specyfiką kierunku socjologia.

Poza wymiarem godzinowym nie ma żadnej istotnej jakościowej różnicy w celach praktyk między I a II stopniem studiów na ocenianym kierunku. Taka sytuacja powoduje, że realizacja praktyk na II stopniu studiów nie prowadzi do osiągania efektów uczenia się innych niż w przypadku studiów I stopnia, a także nie zakłada osiągnięcia efektów uczenia się odpowiadających 7 poziomowi PRK, które dotyczą m.in. formułowania i testowania prostych hipotez badawczych czy - rozwijania tak istotnych z punktu widzenia funkcjonowania na zawodowym rynku pracy umiejętności jak - kierowanie pracą zespołu oraz współdziałania z innymi osobami w ramach prac zespołowych i podejmowania wiodącej roli w zespołach.

Rekomenduje się dostosowanie efektów uczenia się przypisanych do praktyk na II stopniu studiów do umiejętności i kompetencji przypisanych do 7 poziomu PRK.

Efekty uczenia się, treści kształcenia i cele przypisane do praktyk trwających na I stopniu studiów 120h, są uznawane za osiągnięte również w przypadku praktyk trwających 30h (na II stopniu). Mając na uwadze cele praktyk i efekty uczenia się, szczególnie jedyny efekt dotyczący umiejętności: "Potrafi w trakcie odbywania praktyk w organizacji interpretować zjawiska społeczne wykorzystując pojęcia z zakresu socjologii i wyobraźnię socjologiczną" należy uznać, że osiągnięcie tego efektu w ciągu 30 godzin praktyk zawodowych realizowanych na II stopniu studiów kierunku socjologia, nie jest możliwe. Zespół Oceniający rekomenduje zmianę umiejscowienia praktyk w planie studiów. Według informacji zawartych w programie studiów w przypadku studiów I stopnia praktyki realizowane są w toku studiów do końca 6 semestru w wymiarze 120 h i analogicznie w przypadku studiów II stopnia praktyki realizowane w toku studiów do końca 3 semestru w wymiarze 30 h. Taki sposób umiejscowienia praktyk powoduje, że studenci mogą mieć zaliczane te same efekty uczenia się mając bardzo zróżnicowanych poziom wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych uzyskanych w toku studiów. Oddziałuje to też na jakość i wartość dokumentacji praktyk z punktu widzenia możliwości zweryfikowania osiągnięcia efektów uczenia się. Stwarza to sytuację, w której studenci mogą realizować praktyki w kilku różnych miejscach i na różnych stanowiskach, co - choć ma wartość w zakresie orientacji zawodowej - ogranicza możliwość rzetelnego wypełnienia dokumentacji praktyk, w tym szczególnie "Karty pracy praktykanta". Ze względu na specyfikę kierunku studiów dobór miejsc odbywania praktyk zapewnia osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Kluczowy dla osiągnięcia efektów uczenia się jest zakres realizowanych zadań, a dla weryfikacji.

Na potrzeby realizacji praktyk i weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się wykorzystywane są opracowane w ramach projektu „PROgram Rozwoju Uniwersytetu Gdańskiego” skrypt pełniący funkcję przewodnika/podręcznika/instrukcji praktyk zawodowych. Wszystkie wskazane w skrypcie zagadnienia są zamieszczone w formularzu "Karta pracy praktykanta", którą student powinien uzupełniać na poszczególnych etapach realizacji praktyk, tj. od etapu przed ich rozpoczęciem, przeprowadzeniem autodiagnozy preferencji i predyspozycji w zakresie wykonywanych zadań oraz podjęcia decyzji o miejscu praktyk i oczekiwanym zakresie zadań, przez poszczególne zagadnienia zawarte w raporcie, aż po refleksję dotyczącą praktyk, organizacji i grupy, której studenci byli członkami zawartą w części "Podsumowanie i wnioski". Ponadto studenci są zobowiązani wypełniać dziennik praktyk. Z punktu widzenia specyfiki kierunku socjologia, jego ogólnoakademickiego charakteru, celu praktyk oraz możliwości weryfikacji wiedzy, umiejętności i kompetencji studentów wykorzystywanych i zdobytych podczas praktyk przewidziany sposób dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych zadań należy uznać za wzorcowy. Słabość przyjętych rozwiązań wiąże się z nieadekwatnym do założeń i celu praktyk sposobem wypełniania dokumentacji praktyk (dziennik + karta pracy praktykanta) przez studentów i nierzetelnym sposobem ich weryfikacji przez opiekuna praktyk. Analiza przedstawionej przez Uczelnię dokumentacji praktyk nie pozwala rzetelnie zweryfikować i potwierdzić osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się. Stopień osiągnięcia poszczególnych efektów uczenia się również nie podlega ocenie. Zidentyfikowane zostały również sytuacje, w których studenci mieli zaliczone praktyk na podstawie aktywności zawodowej niepowiązanej z kierunkiem, gdzie zakres zadań nie wiązał się z osiąganiem założonych efektów uczenia się i celów praktyk, np. "wprowadzanie faktur do bazy danych firmy", "sporządzanie opisów produktów i usług proponowanych przez firmę", "dzwonienie po klientach i oferowanie im usług firmy".

Na podstawie przeprowadzonej analizy stanu faktycznego należy stwierdzić, że metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk ("metody" rozumianej jako systematyczny sposób postępowania, który ma na celu osiągnięcie określonego rezultatu oraz systematycznego podejścia do zbierania danych, badania, analizy i interpretacji wyników) są nietrafne i nieskuteczne, natomiast przyjęte sposoby dokumentowania praktyk i raportowania spostrzeżeń wynikających z socjologicznej obserwacji są wzorcowe.

Zakres zagadnień zawartych w "karcie pracy praktykanta" prowadzi do rekomendacji dotyczącej wydłużenia czasu trwania praktyk o ok. 30h przeznaczonych na rzetelne wypełnienia dokumentacji praktyk.

Kierownik praktyk dla kierunku socjologia odpowiedzialny za ich zaliczenie nie dokonuje żadnej oceny osiągnięcia efektów uczenia się. Na podstawie przedstawionej dokumentacji praktyk podejmowana jest decyzja o zaliczeniu praktyk. Studenci nie otrzymują żadnej informacji zwrotnej w odniesieniu do osiągniętych efektów uczenia się ze strony kierownika praktyk. Zaliczenie praktyk odbywa się do końca 6 semestru. Może się zatem okazać, że studenci w "Karcie pracy praktykanta" będą odnosić się jedynie do jednego podmiotu, w którym realizowali część praktyk lub będą musieli wypełnić raport dla każdego podmiotu, w którym realizowali praktyki i struktury społecznej, której byli członkami. W związku z tym rekomenduje się ustalenia realizacji praktyk na V lub VI semestrze na studiach I stopnia w jednym podmiocie.

Kompetencje i doświadczenie oraz kwalifikacje opiekuna praktyk umożliwiają prawidłową realizację praktyk i weryfikację osiągnięcia efektów uczenia się. Powierzenie zadań związanych z weryfikacją

dokumentacji praktyk pod kątem osiągnięcia ich celów i efektów uczenia się jednej osobie może być obciążające ze względu na fakt, iż liczba studentów, którzy mogą realizować praktyki w zróżnicowanym wymiarze godzinowym i różnych podmiotach w momencie wizytacji wynosiła ok. 300 osób.

Infrastruktura i wyposażenie miejsc, w których studenci odbywali praktyki nie budzi zastrzeżeń. Specyfika kierunku, a także ogólnikowy zakres efektów uczenia się powoduje, że praktyki mogą być realizowane w dowolnym podmiocie/organizacji, w której istnieje jakakolwiek struktura społeczna. Sylabus praktyk i wspomniany skrypt określają jednak miejsca praktyk, w których studenci mogą je odbywać. Są to:

- pracownie badań społecznych;
- instytucje samorządowo-administracyjne jak urzędy gmin, miast, urzędy pracy;
- domy pomocy społecznej, domy dziecka, hospicja;
- instytucje pożytku publicznego, fundacje, organizacje pozarządowe;
- instytucje kultury jak muzea, domy kultury, biblioteki;
- media komunikacyjne i agencje informacyjne;
- przedsiębiorstwa, szczególnie te, które prowadzą rozwiniętą działalność marketingową i zarządzanie zasobami ludzkimi,

Studenci mają też możliwość realizacji praktyk poprzez udział w badaniach społecznych prowadzonych przez pracowników Instytutu Socjologii. Wnioski z analizy stanu faktycznego wskazują, że często korzystają oni z takiego rozwiązania. Nie ogranicza to możliwości osiągnięcia efektów uczenia się, ani wypełnienia dokumentacji praktyk. W przypadku kierunku o profilu ogólnoakademickim jest to adekwatna forma realizacji praktyk zawodowych. Niestety w niektórych przypadkach zaangażowanie studentów ogranicza się do prowadzenia ankiet lub wprowadzania danych z ankiet do baz danych. Rekomendacja: Wartościowe może być włączenie studentów w proces analizy i wnioskowania na podstawie zebranych danych, a nie jedynie dostęp do raportu końcowego.

Na stronie internetowej Uczelni, wydziału czy instytutu ani w BIP nie jest dostępny regulamin praktyk, na którym w zakładce internetowej dotyczącej praktyk powołuje się kierunkowy kierownik praktyk zawodowych. Zakres zadań i obowiązków studentów w związku z realizacją praktyk jest opisany na podstronie internetowej dotyczącej praktyk oraz we wspomnianym skrypcie opracowanym na potrzeby realizacji projektu "PROgram Rozwoju Uniwersytetu Gdańskiego". Rekomendowanym rozwiązaniem jest korzystanie z wypracowanych rozwiązań również po zakończeniu projektu.

Rekomenduje się zamieszczenie regulaminu praktyk przynajmniej na stronie internetowej Instytutu Socjologii w tej samej zakładce, w której zamieszczone są informacje dotyczące praktyk zawodowych.

Przedstawiony przez Uczelnię regulamin praktyk nazwany: "Program studenckich praktyk zawodowych dla kierunku socjologia" został przyjęty w 2021 roku. Zawarte są w nim zadania instytutowego kierownika praktyk. Należą do nich:

- Ustalanie wraz z studentem miejsca, programu praktyk i nadzór nad ich realizacją;
- Weryfikowanie czy czynności podejmowane przez studentów w miejscu odbywania praktyk mają związek z programem studiów socjologicznych;

- Pomoc i pośrednictwo w zawarciu odpowiedniego ubezpieczenia NWW (następstw nieszczęśliwych wypadków) i przygotowanie dokumentów koniecznych do odbycia praktyk;
- Rozliczanie praktyk na podstawie zaświadczenia o odbyciu praktyk, zwanej Dziennikiem praktyk, podpisanego przez opiekuna praktyki z instytucji, w której student odbywał praktykę, oraz wypełnienie "Karty pracy praktykanta" zgodnie z wytycznymi;
- Wpisywanie zaliczenia praktyki do indeksu studenta;
- Sporządzanie imiennej listy studentów objętych ubezpieczeniem od następstw nieszczęśliwych wypadków na czas praktyki i przedłożenie jej do zatwierdzenia dziekanowi co najmniej 7 dni przed rozpoczęciem praktyk;
- Nawiązywanie kontaktów z zakładami pracy i instytucjami w celu przyjęcia studentów na praktyki;

Warto zaznaczyć, że w dostępnym w BIP Uczelni i zatwierdzonym przez Rektora UG w 2013 roku "Zakresie obowiązków kierownika praktyk obowiązkowych" wskazano zadania kierownika praktyk obowiązkowych takie jak:

- prowadzenie elektronicznej bazy zawieranych przez wydział porozumień w sprawie odbycia praktyk obowiązkowych;
- sporządzanie rocznych sprawozdań z realizacji praktyk obowiązkowych na wydziale w minionym roku kalendarzowym i przekazanie ich dziekanowi oraz do Działu Kształcenia Uniwersytetu Gdańskiego w terminie do dnia 1 marca każdego roku wraz z w/w elektroniczną bazą.

Prowadzenie takiej bazy i opracowywanie tego typu sprawozdań może stanowić element wspierający prowadzenie i ewaluację praktyk studenckich. Uczelnia jednak nie przedstawiła materiałów, które potwierdzałyby realizację tego typu działań na kierunku socjologia.

Wspomniany "Program studenckich praktyk zawodowych dla kierunku socjologia" wskazuje typy podmiotów, w których studenci mogą odbywać praktyki. Głównym kryterium jest "związek z programem studiów socjologicznych". W regulaminie nie określono reguł zatwierdzania miejsca odbywania praktyki samodzielnie wybranego przez studenta. Wskazano jedynie, że "może zaproponować miejsce i termin odbywania praktyki". W sylabusie dla praktyk na I stopniu nie wskazano żadnych warunków kwalifikowania na praktykę. W przypadku studiów II stopnia są to: "Podstawowe umiejętności i wiedza w zakresie "Wstępu do socjologii" i "Metod badań społecznych". W odniesieniu do charakterystyk 7 stopnia PRK należy oczekiwać, że studenci studiów II stopnia na kierunku socjologia będą mieć zaawansowane umiejętności i wiedzy w tych zakresach, a praktyki będą stanowić jedną z form ich pogłębienia.

Regulamin zawiera następujący zapis dotyczący potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w miejscu pracy i określania ich adekwatności w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym dla praktyk: "student może być zwolniony z obowiązku odbywania praktyki, jeśli przedstawi na druku otrzymanym od kierownika praktyk zaświadczenie o zatrudnieniu na stanowisku związanym z kierunkiem studiów w okresie nie wcześniejszym niż rok przed rozpoczęciem studiów, w wymiarze wymaganej praktyki. Zaświadczenie takie musi być opatrzone pieczętką zakładu pracy i podpisem dyrektora lub kierownika działu, w którym student pracował". Stosowanie takiego rozwiązania jest niezgodne z obowiązującymi przepisami, które odnoszą się do potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza formalnym kształceniem. Wobec faktu, iż studenci mogą realizować

praktyki do szóstego semestru w przypadku studiów I stopnia i czwartego semestru w przypadku studiów II stopnia, a także ze względu na zakres informacji wymaganych do opracowania przez studentów związany z wypełnieniem dzienniczka praktyk oraz "Karty pracy praktykanta", zaliczanie praktyk zawodowych wstecz (na podstawie doświadczenia zawodowego zdobytego do roku przed rozpoczęciem studiów) należy uznać nie tylko za niezgodne z obowiązującymi od 2018 roku przepisami, ale również za działanie obniżające jakość kształcenia na kierunku. W przypadku zaliczania praktyk na podstawie tego zapisu, osoby odpowiedzialne za realizację praktyk na kierunku i sami studenci, którym praktyki są zaliczane w ten sposób nie mają możliwości osiągnięcia celów praktyk, ani rzetelnej weryfikacji i oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się.

W regulaminie nie określono reguł przeprowadzania hospitacji praktyk. Nie wskazano zadań opiekunów praktyk w miejscu ich odbywania. Wskazano jedynie, że "zakres praktyki jest zindywidualizowany i wynika z charakteru instytucji, w której student odbywa praktykę".

Uczelnia zapewnia miejsca praktyk dla studentów. Udostępnia im listę rekomendowanych podmiotów, w których mogą realizować praktyki. Jednocześnie studenci mają możliwość realizacji praktyk w podmiocie, który wybrali samodzielnie. Wówczas kierownik praktyk musi zatwierdzić to miejsce. Nie zostały określone formalnie przyjęte kryteria jakościowe w tym zakresie. Główną przesłanką jest możliwość osiągnięcia efektów uczenia się w danym podmiocie i w ramach założonego zakresu zadań.

Wnioski z przeprowadzonej wizytacji wskazują, że Uczelnia w ramach organizacji i realizacji praktyk nie prowadzi żadnych systemowych (w ramach SZJK), ani systematycznych działań, których elementem jest wystandaryzowana ocena przez studentów: programu praktyk, osób sprawujących nadzór nad praktykami z ramienia uczelni oraz opiekunów praktyk w miejscach praktyk, realizacja praktyk, efekty uczenia się osiągnięte na praktykach. Nie są prowadzone hospitacje praktyk, studenci nie dokonują oceny praktyk również w ramach ankietyzacji związanej z oceną zajęć. Nie ma również narzędzia dedykowanego ocenie praktyk opracowanego na potrzeby kierownika praktyk, Rady Programowej (do zadań której należy m.in. wyrażanie opinii w sprawach: formy i zasad odbywania i zaliczania praktyk zawodowych dla kierunku studiów, a także zakresu oraz form pracy opiekuna i kierownika praktyk. Przy liczbie studentów kierunku rozwiązanie, które jest wykorzystywane w celu doskonalenia programu praktyk i ich realizacji, jakim są indywidualnie rozmowy ze studentami przeprowadzane przez kadre dydaktyczną, należy uznać za nieefektywne. Potwierdzają to m.in. zidentyfikowane problemy dotyczące wykonywanych zadań oraz sposobu wypełniania dokumentacji praktyk. Rekomenduje się włączenie w system zapewniania jakości kształcenia rozwiązania, które zapewni studentom możliwość dokonania wieloaspektowej oceny praktyk, w tym: programu praktyk, osoby sprawującej nadzór nad praktykami z ramienia uczelni oraz opiekunów praktyk w miejscach praktyk, przebiegi i realizację praktyk, efekty uczenia się osiągnięte na praktykach. Efektywność rozwiązania wzrośnie w przypadku opracowania go w formie formularza elektronicznego i powiązania z oceną dokonywaną przez opiekunów praktyk, a nawet dokumentacją praktyk.

Zalecenia dotyczące kryterium 2 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Treści programowe są zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają w szczególności aktualny stan wiedzy i metodyki badań w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których jest przyporządkowany kierunek, jak również wyniki działalności naukowej uczelni w tej dyscyplinie lub dyscyplinach.

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS, umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się.

Metody kształcenia są zorientowane na studentów, motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się oraz umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się, w tym w szczególności umożliwiają przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności.

Organizacja procesu nauczania zapewnia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczanego na nauczanie i uczenie się oraz weryfikację i ocenę efektów uczenia się.

Efekty uczenia się zakładane dla praktyk są zgodne z efektami uczenia się przypisanymi do pozostałych zajęć lub grup zajęć. Efekty uczenia się określone dla praktyk na I i II stopniu studiów są jednakowe.

Treści programowe określone dla praktyk, wymiar praktyk w przypadku studiów I stopnia i przyporządkowana im liczba punktów ECTS są określone w sposób właściwy. W przypadku praktyk realizowanych na studiach II stopnia, wymiar praktyk nie pozwala na osiągnięcie efektów uczenia się i rzetelne wypełnienie dokumentacji praktyk w zakresie, który jest zgodny z celami i planem praktyk.

Przyjęte na kierunku rozwiązanie dotyczące możliwości realizacji praktyk przez cały okres studiów, a nawet zaliczania ich na podstawie doświadczenia zawodowego uzyskanego do roku przed rozpoczęciem studiów obniża jakość kształcenia w ramach praktyk, a w części przypadków nawet uniemożliwia realizację ich celów. W konsekwencji umiejscowienia praktyk w planie studiów należy uznać za niewłaściwe z punktu widzenia zapewnienia osiągnięcia efektów uczenia się i ich rzetelną weryfikację.

Dobór miejsc praktyk jest właściwy.

Przyjęte na kierunku założenia dotyczące metod weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk, w tym metody weryfikacji i oceny z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, a także sposób dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań są trafnie dobrane i umożliwiają skuteczne sprawdzenie i ocenę stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów. W sposób niewystarczający prowadzona jest jednak weryfikacja przedstawianej dokumentacji w odniesieniu do przyjętych metod.

Opiekun praktyk nie ocenia osiągnięcia efektów uczenia się. Formułowana ocena ma charakter opisowy i odnosi się raczej do postaw studenta wobec zadań i współpracowników. Nie odnosi się do zakładanych efektów uczenia się w sposób bezpośredni.

Kompetencje i doświadczenie oraz kwalifikacje opiekuna praktyk umożliwia prawidłową realizację praktyk. W sytuacji skumulowania praktyk np. w ostatnim roku studiów może powodować konieczność zaangażowania w ten proces większej liczby osób.

Infrastruktura i wyposażenie miejsc odbywania praktyk są zgodne z potrzebami procesu nauczania i uczenia się, umożliwiają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się oraz prawidłową realizację praktyk.

Realizacji praktyk z wykorzystaniem narzędzi pracy zdalnej i dobór miejsc odbywania praktyk oraz stosowane narzędzia nie wpływają negatywnie na proces nauczania i uczenia się oraz umożliwiają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się i prawidłową realizację praktyk.

Organizacja praktyk i nadzór nad ich realizacją odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte zasady. Część z nich - dotycząca zadań studentów - jest łatwo dostępna i opracowana w przyjazny dla odbiorcy i rozbudowany sposób. Trudno dostępne są zasady obejmujące:

- wskazanie osób, które odpowiadają za organizację i nadzór nad praktykami na kierunku,
- Zakres zadań i odpowiedzialności tych osób,
- kryteria, które muszą spełniać placówki, w których studenci odbywają praktyki zawodowe,
- reguły zatwierdzania miejsca odbywania praktyki samodzielnie wybranego przez studenta,
- warunki kwalifikowania na praktykę,
- procedurę potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w miejscu pracy i określania ich adekwatności w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym dla praktyk,
- zakres współpracy osób nadzorujących praktyki na kierunku z opiekunami praktyk i sposoby komunikowania się

Nie zostały określone reguły przeprowadzania hospitacji praktyk, zadania opiekunów praktyk w miejscu ich odbywania, co znalazło wyraz w rekomendacji sformułowanej przez ZO.

Uczelnia zapewnia miejsca praktyk dla studentów, a w przypadku samodzielnego wskazania przez studenta miejsca odbywania praktyki, osoba sprawująca nadzór nad praktykami zatwierdza to miejsce, jednak nie zostały sformułowane żadne kryteria jakościowe w tym zakresie.

Program praktyk, osoby sprawujące nadzór nad praktykami z ramienia uczelni oraz opiekunowie praktyk, realizacja praktyk, efekty uczenia się osiągnięte na praktykach nie podlegają systematycznej ocenie z udziałem studentów. Uczelnia nie dysponuje zobiektywizowanymi danymi, które może wykorzystywać w ustawicznym doskonaleniu programu praktyk i ich realizacji.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

1. Duży nacisk na kształcenie w ramach socjologii nastawionej na działanie i interwencję społeczną (potrzeby rynku pracy oraz funkcjonowanie określonych instytucji publicznych i pozarządowych);
2. Możliwość wyboru zajęć anglojęzycznych jako obowiązkowych zajęć ogólnowydziałowych, ogólnouczelnianych oraz międzyuczelnianych;
3. Konieczność wyboru jednego (MSU) lub dwóch (lic.) wykładów fakultatywnych po angielsku;
4. Bezpośredni udział studentów w badaniach empirycznych prowadzonych w Instytucie, w ramach praktyk studenckich;
5. Opieka tutorska dla studentów;
6. Za dobrą praktykę należy uznać zakres i sposób przedstawianych w skrypcie (instrukcji praktyk zawodowych) informacji. Obejmuje on zarówno cele dydaktyczne, dopuszczalne sposoby realizacji

i zaliczania praktyk, jak i szczegółowe, kontekstowe objaśnienia znaczenia i roli praktyk w procesie kształcenia i samorozwoju edukacyjno-zawodowego studentów. Przedstawiona jest społeczna rola socjologii i socjologów, a także przykładowy zakres, możliwości i formy współpracy oraz korzyści dla studentów i podmiotów, w których odbywają praktyki. Wartościowy jest również moduł, w którym studenci odpowiadają na kluczowe pytania dla studentki/ta planującej swą praktykę i całą karierę zawodową. Dotyczą one: doświadczenia praktycznego (zawodowego), posiadanych umiejętności, zainteresowań i potrzeb rozwojowych, pożądanych wartości światopoglądowych realizowanych w ramach pracy, wyboru miejsca praktyk i uzasadnienia go. Przedstawione też są rekomendowane do odbycia praktyk podmioty działające w różnych obszarach, w których socjologowie mogą wykorzystywać i rozwijać posiadane wiedzę, umiejętności i kompetencje: badania, sprawy społeczne, kultura, biznes, media z zaznaczeniem, że nie jest to wyczerpująca lista. Ponadto opisany jest proces nawiązania, realizacji i zakończenia współpracy na potrzeby odbycia praktyk. W skrypcie opisany jest też moduł obejmujący zadania i zagadnienia dotyczące obserwacji uczestniczącej w trakcie praktyki zawodowej, co - w założeniu - ma wspierać refleksyjne podejście do odbywanych praktyk i realizowanych zadań. Przywołane są elementy teorii organizacji w badaniach jakościowych ze wskazaniem elementów kultury organizacyjnej, typologii struktur organizacyjnych itp. Następnie opisane są wymogi dotyczące badania terenowego i raportu badawczego, w którym studenci muszą udzielić odpowiedzi na pytania, które należy najpierw uwzględnić w obserwacji, a następnie odpowiedzi umieścić w raporcie badawczym w karcie pracy praktykanta (KPP). Zagadnienia te obejmują następujące punkty:

1. Ogólna charakterystyka całej instytucji i grupy (grupy zadaniowej, działu itp.), w której studenci odbywają praktyki (typ grupy, liczebność, czas i okoliczności powstania, główna działalność).
2. Opis kontaktu z grupą (pierwszy kontakt, relacje z członkami grupy w trakcie praktyk; zarówno pod względem organizacyjnym, jak i postawy członków grupy oraz własne odczucia; czy i jak zmieniało się to w czasie).
3. Jak praktykant/ka zdobywała informacje o grupie. Informatorzy, wykorzystane materiały, okoliczności zbierania materiału, ew. metody i techniki badań społecznych.
4. Kultura grupy:
 - a) Charakterystyczne cechy grupy wyróżniające ją z otoczenia i odróżniające tę grupę od innych grup tego typu.
 - b) Główne cele, atmosfera, klimat panujący w grupie.
 - c) Opis spotkań, wykonywanych zadań w grupie.
 - d) Pamiętne wydarzenia z przeszłości grupy, pamiątki grupowe.
 - e) Osoby charakterystyczne, symboliczne, tworzące historię grupy lub będące tematem jej opowieści. f) Strój (dress code), barwy, elementy wyglądu członków grupy, gesty, pozy, słowa, wyrażenia, żargon, symbole.
 - g) Nazwa i imiona, pseudonimy członków grupy (ich historie).
 - h) Charakterystyczne rekwizyty związane z aktywnością grupy, cechy tych rekwizytów.
 - i) Wspólne zabawy, czas wolny.

- j) Gusta, poglądy członków grupy (ujawniane w grupie).
- k) Zasady przyjmowania nowych.
- l) Zwyczaje, ceremonie, rytuały, normy: stosunek do celu i zadań grupowych, co jest mile widziane i nagradzane w grupie, co jest niemile widziane lub zakazane.
- m) Za co można zostać ukaranym wydaleniem z grupy (historie opuszczenia grupy przez niektórych jej członków).
- n) Kto na pewno nie mógłby zostać przyjęty do grupy (cechy, poglądy, zachowania).
- o) Dotychczasowe kryzysy grupy, osiągnięcia i niepowodzenia, perspektywy na przyszłość w ocenie jej członków. Ideologia grupy (jak jest wyrażana, tworzona, czy jest spójna, skąd pochodzi).
- p) Kluczowe tematy dla komunikacji w grupie, płynność i kierunki przebiegu informacji, osoby najlepiej-najgorzej poinformowane (narysować połączenia komunikacyjne ze względu na te najczęściej używane), przypadki nieporozumień i ich przyczyny. Tematy, których się unika.

5. Struktura grupy.

- a) Oficjalna struktura grupy (opisy bez nazwisk).
- b) Osoba-osoby pełniące role przywódców (inspiratorzy, kontrolerzy, organizatorzy, aktywiści, autorytety, osoby najbardziej lubiane, które rozwiązują problemy, które mają władzę, czyli jakieś określone środki egzekwowania uległości innych, osoby, które reprezentują grupę na zewnątrz i załatwiają jej sprawy z otoczeniem), koalicje wspierające – opozycja, konkurencja wobec liderów.
- c) Kształt struktury przywództwa (wysoka-płaska), styl kierowania grupą. Stopień uległości-niezależności poszczególnych osób w grupie.
- d) Podział zadań i ról w grupie ze względu na zadania grupy i stosunki między członkami grupy. Nakładanie się ról, konflikty ról, podobieństwa i różnice pod względem wykonywanych ról oraz sposobów ich wykonywania. Role członków grupy pełnione poza grupą i znaczenie pełnienia tych ról dla życia grupy.
- e) Realizacja zadań grupowych/celów: główne, poboczne; formalne, nieformalne. Jakie są, kto i jak je ustala, przydziela. Jak zadania/cele zmieniały się w czasie. Ocena sprawności, efektywności grupy i jej ograniczeń. Projekty naprawy – kto je wymyśla, jak są dyskutowane, wprowadzane.
- f) Układ relacji wymian w grupie. Wartość wymienianych dóbr i usług, historia wymian, sprawiedliwość wymian, przyczyny niesprawiedliwości, rozwiązywanie konfliktów interesów w grupie, negocjowanie warunków wymian (sytuacje i tematy sporów).
- g) Co grupa daje uczestnikom i co członkowie dają grupie – korzyści i koszty wynikające z uczestnictwa.

6. Relacje grupy z otoczeniem zewnętrznym: konkurencja-współpraca z innymi grupami, ostrość granic (odmienność obyczajów grupowych), wymaganie lojalności, zależność grupy od innych (kulturowa, zadaniowa, materialna, społeczna), konflikty z otoczeniem, definiowanie przeciwników i wrogów.

7. Podsumowanie i wnioski.

a) Ocena grupy z perspektywy socjologicznej pod względem:

- typu kultury organizacyjnej
- efektywności działania,
- spójności, satysfakcji i stopnia zależności członków od grupy,
- ważność grupy w życiu jej uczestników.

b) Problemy grupy i ewentualne propozycje ich rozwiązania.

c) Ocena grupy pod kątem relacji struktury formalnej i nieformalnej (i jej skutków dla funkcjonowania grupy).

d) Ocena trafności wiedzy członków na temat grupy.

Ponadto, w ramach realizacji praktyk przewidziany jest moduł dotyczący oddziaływania na otoczenie i możliwego wpływu społecznego wynikającego z wykorzystania wiedzy zdobytej podczas zajęć w realiach funkcjonowania danej grupy, której członkiem i obserwatorem staje się student w czasie praktyk. W tej części opisane są zagadnienia dotyczące partycypacji, dialogu społecznego, zrównoważonego rozwoju i innowacji społecznych. Za istotne zagadnienie wskazywane w skrypcie należy uznać orientację *action research*, która w kontekście socjologicznych praktyk zawodowych podkreśla znaczenie i zasadność łączenia wiedzy nabytej w czasie studiów z tym, czego studenci doświadczają poza murami uczelni, w czasie praktyk. Opisano w nim dla studentów różnice między tzw. "klasycznymi badaniami socjologicznymi" a "badaniami w działaniu/aktywizującymi" (*action research*) i przedstawiono schemat procesu badawczego dla tych ostatnich.

7. Za dobrą praktykę należy uznać również to, że studenci odbywający praktykę mogą być objęci ubezpieczeniem NNW opłacanym przez Uczelnię.
8. Dobrą praktyką jest dołączenie do sylabusu listy lektur, które mogą wspierać studentów w efektywnym prowadzeniu obserwacji i dokumentacji praktyk w odniesieniu do koncepcji i założeń teoretycznych, a także metod i technik prowadzenia badań społecznych.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Warunki i procedury uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, w tym w uczelni zagranicznej zapewniają możliwość identyfikacji efektów uczenia się oraz oceny ich adekwatności w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym w programie studiów. Zasady rekrutacji określają uchwały Senatu UG. Zasady rekrutacji na rok akademicki 2022-2023 wprowadzono Uchwałą Senatu UG nr 37/21 z dnia 27.05.2021. Nad właściwym przebiegiem procedur rekrutacyjnych czuwają Biuro Rekrutacji oraz Biuro Współpracy Międzynarodowej. Działania związane z rekrutacją na kierunek socjologia I i II stopnia przeprowadza Komisja Rekrutacyjna wspólna dla Instytutów: Filozofii, Mediów, Dziennikarstwa i Komunikacji Społecznej oraz Socjologii, powoływana przez Dziekana WNS. Rekrutacja na studia prowadzona jest z wykorzystaniem systemu Internetowej Rejestracji Kandydatów (IRK), który służy rejestracji kandydatów, zarządzaniu wprowadzonymi danymi oraz w którym kandydaci mogą monitorować przebieg procesu rekrutacji. System umożliwił

komunikowanie z kandydatami (za pomocą wiadomości e-mail, SMS, komunikaty), wpływa też na usprawnienie prac wykonywanych przez członków komisji rekrutacyjnych. Ponadto osoby kandydujące na studia, w tym te z zagranicy, mogą kontaktować się telefonicznie oraz osobiście z członkami komisji rekrutacyjnej, mogą też otrzymać wsparcie ze strony przedstawicieli Biura Rekrutacji UG czy Biura Współpracy Międzynarodowej.

Przyjęcie kandydatów na pierwszy rok studiów socjologii I i II stopnia następuje na podstawie wyników postępowania rekrutacyjnego, którego szczegółowe zasady na poszczególne kierunki studiów określa załącznik nr 1 do uchwały Senatu UG nr 37/21 (zał. 3.01). Procedury rekrutacyjne są bezstronne, niedyskryminujące oraz selektywne. Podstawą kwalifikacji na I stopień studiów stacjonarnych jest konkurs świadectw dojrzałości, na II stopień konkurs ocen na dyplomie. W czasie rekrutacji na rok 2022/23 na studiach uzupełniających rozszerzono procedurę rekrutacyjną o rozmowę kwalifikacyjną w oparciu o wskazane, znane z wyprzedzeniem lektury. Okazało się jednak, że rozmowa zniechęciła część osób do ubiegania się o przyjęcie na studia, więc w procedurze na rok kolejny nie będzie powtarzana. O przyjęcie na studia drugiego stopnia mogą ubiegać się absolwenci i absolwentki wszystkich kierunków studiów wyższych.

Podstawami do przygotowania list rankingowych kandydatów oraz list przyjętych na kierunek w ramach limitu przyjęć są: liczba uzyskanych punktów za oceny na maturze (stopień I) lub ocenę na dyplomie (stopień II) oraz złożony w wyznaczonym czasie komplet wymaganych dokumentów. Przyjęcie na studia może nastąpić także na podstawie efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów. Regulują to odrębne przepisy (zał. 3.02). W procesie rekrutacji nie są sprawdzane kompetencje cyfrowe kandydatów. Uznaje się, że wystarczające dla kierunku ogólnoakademickiego jakim jest socjologia, wiedza i umiejętności w tym zakresie potwierdza świadectwo maturalne.

Kryteria zaliczenia zajęć, w tym oceny stopnia osiągnięcia efektów przedmiotowych zawarte są w kartach przedmiotów, w których opisane są warunki konieczne do spełnienia celu, jakim jest osiągnięcie efektów uczenia się, a tym samym zaliczenia zajęć. Efekty uczenia się są powiązane z kierunkowymi efektami uczenia się, a sposób ich osiągnięcia zakładany jest przez prowadzenie zajęć w różnej formie: wykładów, warsztatów, ćwiczeń różnego typu, seminariów i proseminariów. Zajęcia posiadają swój sylabus, w przypadku zajęć realizowanych przez więcej niż jedną osobę, każda określa własne warunki, wpisując do jednego formularza sylabusa. Realizacja treści programowych prowadzących do uzyskania zamierzonych, przypisanych do zajęć efektów uczenia się, przebiega zgodnie z założeniami i kryteriami określonymi przez nauczycieli akademickich Instytutu Socjologii oraz, ewentualnie, przez osoby zatrudnione na umowę zlecenie w celu realizacji danych zajęć. Obecnie IS nie zatrudnia zewnętrznych wykonawców na umowę zlecenie i jedynie kilkoro długo współpracujących przedstawicieli innych instytutów WNS. Zasady zaliczenia zajęć student poznaje podczas omawiania sylabusa na pierwszych zajęciach, sylabusy są widoczne w Portalu Studenta.

Proces sprawdzania i oceniania stopnia osiągnięcia efektów uczenia się jest dokumentowany przez wykładowców podczas egzaminów i zaliczeń. Przed rozpoczęciem każdego cyklu kształcenia prowadzący analizują i modyfikują treści programowe, metody kształcenia, formy weryfikowania zakładanych celów oraz aktualizować literaturę przedmiotu. Analizę w odniesieniu do całego programu studiów, która uwzględni realizację efektów uczenia się w ramach zajęć oraz dobór metod ich weryfikacji, prowadzi *Rada programowa*.

Wnioski dotyczące sposobów sprawdzania oraz osiągania efektów uczenia się uzyskiwane są także na podstawie analizy protokołów zajęć, opinii interesariuszy wewnętrznych, którą można poznać na podstawie ankietowej ewaluacji zajęć, wypowiedzi w trakcie dyżurów ds. jakości kształcenia, podczas spotkań dedykowanych tym zagadnieniom organizowanych przez Dyrekcję i opiekunów lat, czy innych form kontaktu z dyrekcją (bezpośrednich, e-mail, poprzez Portal Studenta). W ten sposób weryfikuje się ocenianie efektów uczenia się. Studenci z niepełnosprawnością mogą liczyć na dostosowanie procesu oceniania i weryfikacji efektów uczenia się. Np. odpowiedzi ustne osób niewidomych, druk kart egzaminacyjnych większą czcionką dla osób niedowidzących itd.

Studenci mają do czynienia z różnymi sposobami weryfikacji efektów uczenia się na każdym etapie studiów: począwszy od zaliczeń cząstkowych, projektów, prezentacji, dyskusji, debaty, skończywszy na egzaminach i egzaminie dyplomowym. Student otrzymuje informację zwrotną: kolokwia są omawiane na zajęciach, na konsultacjach, pracownicy przedstawiają swoje uwagi ustnie lub pisemnie. W sytuacjach konfliktowych istnieją procedury rozwiązywania konfliktów, które reguluje Regulamin Studiów § 14. W przypadku wykrycia plagiatu przez system JSA wszczyna się postępowanie dyscyplinarne. W dobie pandemii, gdy kształcenie było zdalne, student na egzaminie ustnym zobowiązany był do włączenia kamery w celu jego identyfikacji.

Na kierunku socjologia I i II stopnia prace dyplomowe prowadzone są przez doświadczonych badaczy o uznanym dorobku naukowym i doświadczeniu badawczym lub teoretycznym. Tematy prac zaproponowane przez promotorów są analizowane podczas spotkania *Rady programowej*, muszą być związane z kierunkiem socjologia, dotyczyć zakresu badań naukowych i kompetencji naukowych promotorów. Zadaniem studenta jest między innymi wykazanie się umiejętnościami analizy tekstu, konstrukcja krytycznych argumentów na poziomie elementarnym, prowadzenie pracy badawczej na poziomie podstawowym pod kierunkiem promotora. Prace mogą mieć charakter historyczny bądź przedmiotowy. Na kierunku socjologia II stopnia prace magisterskie prowadzone są przez samodzielnych pracowników naukowych. Celem tych prac jest uzyskanie kwalifikacji pozwalających na edukację na III stopniu studiów. Tematy prac zaproponowane przez promotorów są analizowane podczas spotkania *Rady programowej*, muszą być związane z dyscypliną naukową, dotyczyć zakresu badań naukowych i kompetencji naukowych promotorów.

W roku akademickim 2021/22 *Rada programowa* kierunku Socjologia wprowadziła szereg optymalizacji w procesie dyplomowania skierowanych na podniesienie poziomu prac licencjackich i magisterskich oraz transportowość samej procedury dyplomowania. Procedura losowania recenzentów, precyzyjne wytyczne co do zawartości prac dyplomowych oraz zamknięta liczba pytań na egzamin dyplomowych zwiększyły porównywalność procedury dyplomowania, pozwoliły bardziej systematycznie sprawdzać kierunkowe efekty kształcenia oraz zminimalizowały ryzyko wystąpienia stronniczości w procesie uzyskiwania tytułu licencjata lub magistra socjologii. Dzięki tym zmianom proces dyplomowania angażuje niemal całą kadrę pracowników i pracownic IS (z wyjątkiem asystentów) co podnosi rangę tej procedury w oczach osób studiujących oraz pozwala wszystkim pracownikom i pracownicom być na bieżąco z tematyką wybieranych prac. Dzięki precyzyjnym wytycznym co do formy i treści prac dyplomowych wszyscy pracownicy uprawnieni do prowadzenia seminariów są gotowi i przygotowani do podjęcia się tych obowiązków, kiedy zachodzi taka potrzeba.

Zalecenia dotyczące kryterium 3 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiające właściwy dobór kandydatów. System weryfikacji efektów uczenia się umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta. Prace etapowe i egzaminacyjne, projekty studenckie, dzienniki praktyk, prace dyplomowe, studenckie osiągnięcia naukowe lub inne związane z kierunkiem socjologia, potwierdzają osiągnięcie efektów uczenia się.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

1. Dbałość o transparentność procesu potwierdzania efektów kształcenia wyrażająca się np. w częstym przeglądzie sylabusów (coroczne poprawki prowadzących, weryfikacja przy każdej zmianie programu studiów);
2. Losowanie osób recenzujących prace dyplomowe;
3. Wystandaryzowana lista losowo przydzielanych pytań na egzamin dyplomowy.

Zalecenia

...

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Aktualnie w Instytucie Socjologii pracuje na umowę o pracę 32 nauczycieli akademickich, w tym 1 profesor zwyczajny, 9 doktorów habilitowanych, 21 doktorów i 1 magister, jest również 1 adiunkt zatrudniony na etacie badawczym. Biorąc pod uwagę aktualną liczbę studentów kierunku socjologia, współczynnik SSR wynosi 6,5. Instytut stara się o nowe zatrudnienia. W ubiegłych latach (2016-2022) zatrudniono 6 pracowników, 1 był zatrudniony na etacie naukowym (grant Horyzont). Zatrudnianie nowych pracowników, zwłaszcza z zagranicy, jest obecnie trudne ze względu na zbyt niską płacę oferowaną przez uczelnię. Dyrekcja Instytutu podejmuje jednak kroki w celu pozyskania nowych badaczy oraz dydaktyków i w obecnym roku akademickim będzie wnioskować o otwarcie kolejnych konkursów. 33 pracowników Instytutu Socjologii prowadzi badania naukowe w dyscyplinie nauki socjologiczne oraz posiada dorobek naukowy adekwatny do posiadanego stopnia naukowego. Jeden pracownik prowadzi badania w dyscyplinie nauki o kulturze. Wszyscy pracownicy Instytutu publikują w uznanych polskich i międzynarodowych czasopismach i wydawnictwach naukowych. Biorą także regularny udział w konferencjach i seminariach naukowych w Polsce oraz za granicą. Realizują projekty badawcze finansowane przez uczelnię oraz instytucje zewnętrzne, np.: NCN Sonata, Horyzont, Max-Weber-Kolleg, NAWA Program im. Bekkera, Fulbright Senior Award, Fulbright Junior Award.

Współpracują z różnymi ośrodkami naukowymi w Polsce i na świecie, między innymi Uniwersytetem Kopenhaskim, Uniwersytetem im. Humboldtów w Berlinie, Uniwersytetem w Erfurcie.

W bieżącym roku akademickim zajęcia z zakresu nauk socjologicznych prowadzą także doktoranci Szkoły Doktorskiej pracujący nad rozprawami z zakresu socjologii pod kierunkiem samodzielnych pracowników naukowych Instytutu. Studenci socjologii mogą także brać udział w tzw. wykładach ogólnouczelnianych i wydziałowych, które są prowadzone poza IS i stanowią pulę zajęć do wyboru. Szczegółowe informacje na temat wszystkich pracowników naukowo-dydaktycznych, prowadzących zajęcia na socjologii UG, zostały zawarte w załączniku (zał. 4.01). Zajęcia z języków obcych prowadzą lektorzy zatrudnieni w Centrum Języków Obcych UG.

Wszyscy nauczyciele posiadają doświadczenie dydaktyczne adekwatne do stażu pracy. Wielu z nich to wieloletni pracownicy naukowo-dydaktyczni, mający znaczący dorobek w nauczaniu socjologii. Kadra dydaktyczna nieustannie podnosi swoje kwalifikacje dydaktyczne. Pracownicy IS w ubiegłych latach odbyli wiele kursów i szkoleń podnoszących jakość kształcenia. W IS bardzo sprawnie działa *Rada programowa*, która na bieżąco monitoruje jakość kształcenia, w tym tematykę i poziom prac dyplomowych. W szczególności wszystkie tematy i projekty prac dyplomowych są konsultowane z Radą programową.

Pracownicy wykorzystują w dydaktyce platformę edukacyjną MESTWIN, przygotowując zadania dydaktyczne w formie e-learningu. Od czasu wprowadzenia nauczania zdalnego w efekcie obostrzeń sanitarnych związanych z pandemią Covid-19 bardzo popularne stało się także wykorzystywanie programu MS Teams oferującego podobne funkcjonalności do MESTWIN. Pracownicy i pracownice IS dysponują odrębnymi kontami na MS TEAMS przeznaczonymi do działalności dydaktycznej. Używają tej platformy do przekazywania osobom studiującym materiałów, komunikacji, organizacji częściowych zaliczeń i egzaminów a także zaliczeń i egzaminów końcowych.

Wśród pracowników akademickich zatrudnionych w IS są specjaliści w obszarze wielu kluczowych subdyscyplin socjologii (m.in. teorii socjologicznych, metod i technik badań społecznych, socjologii życia rodzinnego, socjologii prawa, socjologii pracy, socjologii miasta, socjologii i antropologii kultury czy socjologii sportu), którzy mają liczne osiągnięcia naukowe w kraju i zagranicą. Na Instytut Socjologii składa się 5 zakładów (Zakład Teorii Socjologicznej i Metodologii Nauk Społecznych, Zakład Socjologii Życia Codziennego, Zakład Antropologii Kulturowej, Zakład Socjologii Stosowanej, Zakład Socjologii Spraw Publicznych i Gospodarki), Pracownia Realizacji Badań Socjologicznych oraz Pomorskie Centrum Badań nad Kulturą. Zajęcia są przydzielane zgodnie z profilem naukowym pracowników.

Na Uniwersytecie Gdańskim już w 2016 r. wprowadzono Europejską Kartę Naukowca oraz Kodeks Postępowania przy rekrutacji pracowników naukowych. UG posiada przyznane przez Komisję Europejską logo *HR Excellence in Research*. Stosowane są zasady otwartej polityki zatrudnienia polegające na obsadzaniu stanowisk w trybie konkursów ze ściśle określonymi wymaganiami dotyczącymi zarówno dorobku naukowego, jak i kompetencji dydaktycznych. Osobami odpowiedzialnymi za właściwe realizowanie polityki kadrowej są Dyrektor Instytutu oraz Dziekan. Określają oni kwalifikacje niezbędne do pracy (na poszczególnych stanowiskach), które stanowią podstawę wymagań konkursowych, określanych przez członków komisji konkursowej przy rekrutowaniu nowego pracownika lub decyzji o przedłużeniu zatrudnienia.

UG dba o rozwój naukowy kadry i zachęca pracowników do podnoszenia kwalifikacji naukowych oraz umiejętności dydaktycznych przez prowadzenie badań naukowych na wysokim poziomie, a także

udział w konferencjach i szkoleniach. Kadra akademicka IS do niedawna miała możliwość uczestniczenia w szkoleniach organizowanych przez Biuro Jakości Kształcenia UG w ramach Laboratorium Inicjatyw Dydaktycznych (LID), a obecnie w ramach Centrum Doskonalenia Dydaktycznego i Tutoringu UG (CDDiT).

Warunki awansowania na wyższe stanowisko pracy po uzyskaniu stopnia lub tytułu naukowego na poszczególnych wydziałach powinny być określone uchwałą Rady Wydziału. Warunki te uwzględniają specyfikę wydziału oraz strategię rozwoju na najbliższe lata, powinny także odnosić się do widocznego postępu w pracy naukowej i dydaktycznej. Uzyskanie stopnia lub tytułu naukowego nie może automatycznie determinować awansu na wyższe stanowisko. Okresowe oceny pracownicze służą weryfikacji stopnia wykonania indywidualnych celów każdego pracownika w sferach: naukowo-badawczej, dydaktycznej i organizacyjnej. Obiektywna, rzetelna i konsekwentna ocena pracownicza jest jednym z najważniejszych elementów polityki wzmacniania potencjału poszczególnych jednostek organizacyjnych, wydziałów i uczelni jako całości. Procedura oceny powinna kłaść nacisk na postępy w pracy naukowej ocenianych pracowników i prowadzić do jednoznacznych wniosków ułatwiających władzom uczelni oraz ocenianym pracownikom podejmowanie decyzji dotyczących dalszego zatrudnienia poszczególnych osób.

Stałej wewnętrznej weryfikacji poziomu naukowego służy działalność Uczelnianej i Wydziałowej Komisji Oceniającej, które oceniają nauczycieli akademickich pod kątem ich osiągnięć naukowych, organizacyjnych oraz dydaktycznych zgodnie z Zarządzeniem Rektora UG nr 123/R/19 z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie oceny okresowej nauczycieli akademickich UG i na podstawie Zarządzenia 125/R/20 Rektora Uniwersytetu Gdańskiego z 26 października 2020 r.

Dotychczas, w stosunku do nauczycieli akademickich posiadających tytuł profesora, ocena okresowa odbywała się co cztery lata, natomiast ocena pozostałych nauczycieli akademickich odbywała się co dwa lata. Natomiast w świetle nowej ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z 20 lipca 2018 r., Dz.U. z 30 sierpnia 2018 r. poz. 1668 i zarządzeń Rektora UG - wszyscy podlegają ocenie co 4 lata. Podstawę oceny nauczyciela akademickiego stanowi przedstawiony przez zainteresowanego wykaz dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego, pisemna opinia bezpośredniego przełożonego, a także opinia studentów wyrażona w anonimowych ankietach dotyczących prowadzonych przez ocenianą osobę zajęć dydaktycznych. Wyniki ankiet są szczegółowo opracowywane, a raporty z przeprowadzanej ankietyzacji analizowane przez członków komisji oceniającej oraz bezpośrednich przełożonych (w tym Dyrektorów IS) i służą podnoszeniu poziomu kształcenia na kierunku (zał.4.10). Ocena okresowa nauczycieli akademickich może być pozytywna lub negatywna. Szczegółowe kryteria i podstawy oceny nauczycieli akademickich, formularze oceny oraz harmonogram prac poszczególnych komisji oceniających określają uchwały Senatu UG. Oryginały protokołów Wydziałowej Komisji Oceniającej znajdują się Dziale Kadr (Rektorat UG).

Ostatnia ocena okresowa pracowników IS UG odbyła się na przełomie listopada i grudnia 2021 roku, przy czym zdecydowana większość (31) uzyskała oceny pozytywne, dwoje zaś negatywne. Wyniki oceny zostały szczegółowo omówione przez dyrekcję w czasie zebrania pracowników. Dokładnie omówiono osiągnięcia naukowe i organizacyjne pracowników, przedyskutowano także wyniki ankiet studenckich. Poinformowano pracowników o możliwościach korzystania z różnych programów motywacyjnych na UG oraz zachęcono do udziału w programach dydaktycznych oferowanych przez Centrum Doskonalenia Dydaktycznego i Tutoringu UG. Dyrekcja przeprowadziła także indywidualne rozmowy motywacyjne z pracownikami, których osiągnięcia na różnym polu wymagają poprawy.

Realizowana polityka na UG obejmuje określone zasady rozwiązywania konfliktów i reagowania w trudnych sytuacjach. Pierwszym krokiem są indywidualne rozmowy ze stronami konfliktu oraz podejmowanie prób mediacji. Najczęściej takich prób podejmuje opiekun roku, kierownik zakładu lub dyrekcja instytutu, w zależności od rodzaju konfliktu. W uczelni powołano także profesjonalne jednostki zajmujące się tzw. trudnymi sprawami. Są nimi Biuro Rzecznika ds. Równego traktowania i przeciwdziałania mobbingowi, Komisje Senackie: Komisja Dyscyplinarna do spraw Nauczycieli Akademickich (z rzecznikami dyscyplinarnymi – Rzecznik Dyscyplinarny do spraw Nauczycieli oraz Rzecznik Dyscyplinarny do spraw postępowania etycznego Nauczycieli Akademickich), Komisja Dyscyplinarna do spraw Studentów (z Rzecznikiem Dyscyplinarnym do spraw Studentów i Doktorantów), Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna do spraw Doktorantów.

Zalecenia dotyczące kryterium 4 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Polityka kadrowa zapewnia dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, oparty o transparentne zasady i umożliwiający prawidłową realizację zajęć, uwzględnia systematyczną ocenę kadry prowadzącej kształcenie, przeprowadzaną z udziałem studentów, której wyniki są wykorzystywane w doskonaleniu kadry, a także stwarza warunki stymulujące kadrę do ustawicznego rozwoju.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

1. Trzymanie się zasady „bez dobrej nauki nie ma dobrej dydaktyki” tj. taki przydział zajęć by odzwierciedlał zainteresowania badawcze wykładowców.
2. Umiędzynarodowienie badań oraz podnoszenie kwalifikacji kadry w trakcie wyjazdów badawczych, stypendiów/ grantów międzynarodowych, szkoleń tutoringowych, doskonalenia zawodowego;
3. Prowadzone indywidualne rozmowy dyrekcji z pracownikami na temat ich planów związanych z rozwojem naukowym i dydaktycznym oraz oczekiwanym wsparciem ze strony instytutu.

Zalecenia

...

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Instytut Socjologii mieści się w nowoczesnym, obszernym i dobrze wyposażonym budynku – siedzibie WNS – położonym w Bałtyckim Kampusie Uniwersyteckim w Gdańsku. Zajęcia dydaktyczne odbywają się w kampusie UG w Gdańsku Oliwie, a zajęcia w zakresie wychowania fizycznego w salach gimnastycznych UG oraz w różnych obiektach sportowych (np. basen, lodowisko) zlokalizowanych na terenie Trójmiasta. W nowoczesnym budynku Uczelnia dysponuje dwoma audytoriami (200 miejsc każde, wyposażonymi w projektor, ekran, wizualizer, nagłośnienie, komputer stacjonarny, mikrofon), dwiema parami sal łączonych, które po połączeniu także oferują 200 miejsc, ośmioma salami ćwiczeniowymi (od 25 do 35 miejsc), dwiema pracowniami komputerowymi (24 komputery, Internet, rzutnik, ekran, tablica multimedialna). Instytut Socjologii posiada również w dyspozycji stosowną liczbę pokoiów pracowniczych (maksymalnie dwoje pracowników w jednym pokoju), pomieszczenia biurowe dla dyrekcji i sekretariatu, pokoje magazynowe (na sprzęt audiowizualny). W razie potrzeby Instytut może również korzystać z innych sal znajdujących się budynku WNS (zał. 5.01). Ponadto w całkowicie nowy sprzęt została wyposażona pracownia komputerowa: 24 komputery w tym 19 nowych komputerów wraz z płaskimi monitorami LCD z dostępem do Internetu. Wykładowcy oraz studenci mają także dostęp do aparatów fotograficznych: Nikon D40x, Nikon D90, Nikon D300 wraz z kompletem obiektywów, a także do kamery cyfrowej HD: Sony HDR FX7. Nowy budynek jest przystosowany dla studentów niepełnosprawnych (windy, nalepki na pomieszczeniach dla studentów niewidomych itd.). Dzięki ww. Infrastrukturze Instytut Socjologii posiada bardzo dobre warunki lokalowe, nowoczesny sprzęt i łącza internetowe, zajęcia na kierunku socjologia I i II stopnia są urozmaicane przez odpowiedni materiał audiowizualny. Nowoczesna aparatura (w tym zwłaszcza dostęp do różnego rodzaju aplikacji mobilnych) okazała się niezwykle przydatna w okresie pandemii koronawirusa.

Studenci socjologii mogą korzystać także ze Studia Radiowego oraz Studia Fotograficznego. W budynku WNS znajduje się również nowo otwarte Studio TV - Laboratorium symulacji nagrań telewizyjnych i dokumentacji filmowej Uniwersytetu Gdańskiego. To nowatorska w skali kraju inwestycja, przygotowana dla studentów studiów stacjonarnych kierunków o profilu praktycznym. Wyposażenie Laboratorium stanowi profesjonalny, najnowocześniejszy, dostępny na rynku sprzęt telewizyjny. Sąsiednie instytutu Psychologii i Pedagogiki dysponują również pomieszczeniami dostosowanymi do badań Fokusowych umożliwiającymi rejestrację obrazu i dźwięku. Budynek WNS oferuje łączność z siecią eduroam. W planach jest również rozwój przestrzeni co-workingowych, wypoczynkowych oraz nowa oferta gastronomiczna.

Studenci socjologii studiów I stopnia realizują 120 godzin praktyk zawodowych, które odbywają w sektorze przedsiębiorstwa, instytucjach publicznych, organizacjach pozarządowych, ośrodkach kultury oraz uczelniach wyższych. W ostatnich latach kilkoro studentów socjologii odbywało praktyki w uniwersyteckim Centrum Zrównoważonego Rozwoju. Instytucje, w których osoby studiujące socjologię odbywają praktyki zawodowe, posiadają odpowiednią infrastrukturę i wyposażenie, umożliwiające osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Infrastruktura ta i wyposażenie są różne w zależności od specyfiki działalności danego zakładu pracy. Informacje na temat infrastruktury i wyposażenia instytucji, w których studenci realizują praktyki, Instytut czerpie z bezpośrednich kontaktów poszczególnych nauczycieli akademickich i kierownika praktyk. Studenci Uniwersytetu Gdańskiego

mają dostęp do darmowego Internetu na terenie całego kampusu uniwersyteckiego (w tym w budynku WNS) przez łącze bezprzewodowe (eduroam). Na kierunku socjologia (poza okolicznościami pandemii) nie jest prowadzone kształcenie na odległość. Do dyspozycji pracowników oraz studentów jest jednak platforma cyfrowa i Portal Edukacyjny, który umożliwi pracę w systemie e-learningu. Działa także Portal Pracownika i Portal Studenta (elektroniczna obsługa studiów, indeks elektroniczny itp.), co umożliwi sprawne kontaktowanie się z prowadzącymi zajęcia i studentami, przekazywanie materiałów edukacyjnych, tworzenie arkuszy egzaminacyjnych itp. Warto dodać, że studenci kierunku Socjologia mają także dostęp do publikacji elektronicznych. W zasobach Biblioteki Głównej UG znajduje się około 524 000 pełnotekstowych e-książek oraz 110 443 czasopism elektronicznych (w tym 28 789 pełnotekstowych i 81 654 abstraktowych). Biblioteka UG oferuje dostęp do licencjonowanych serwisów elektronicznych, czasopism oraz książek renomowanych wydawców. E-zasoby dostępne są w sieci UG i za pomocą usługi zdalnego dostępu. Biblioteka Główna UG umożliwi studentom, doktorantom i osobom pracującym w UG pełen dostęp do zasobów Wirtualnej Biblioteki Nauki zgodnie z założeniami projektu WBN.

Bazę naukowo-dydaktyczną Instytutu Socjologii UG stanowią części skrzydeł B, C, D, oraz rotunda budynku Wydziału Nauk Społecznych przy ul. Bażyńskiego 4 w Gdańsku. Do realizacji procesu kształcenia służą 16 sal dydaktycznych oraz 18 gabinetów, w których studenci mogą realizować godziny kontaktowe, a więc odbywać zajęcia dydaktyczne, zdawać egzaminy, zdobywać zaliczenia oraz odbywać konsultacje. Pozostałe pomieszczenia są przeznaczone na cele administracyjne. W skład pomieszczeń służących do realizacji procesu dydaktycznego wchodzi: 2 aule, 2 duże sale wykładowe z rozsuwaną ścianą, 10 sal ćwiczeniowych w tym dwie pracownie komputerowe oraz pomieszczenia zakładów, gdzie mogą również odbywać się seminaria licencjackie lub magisterskie oraz konsultacje.

Instytut Socjologii dysponuje technologicznymi udogodnieniami w salach dydaktycznych i pokojach zakładów, umożliwiającymi prowadzenie zajęć w wysokim standardzie. Instytut posiada następujący sprzęt audio-wizualny: zestawy komputerowe ze stałym dostępem do sieci Internet, notebooki, wideoprojektory i rzutniki multimedialne, kserokopiarki, skanery, dyktafony cyfrowe, stałe i przenośne urządzenia nagłaśniające, rzutniki pisma. Poza zajęciami studenci mają możliwość korzystania z infrastruktury (za zgodą i wiedzą dziekana i pod opieką nauczycieli akademickich), w tym z aparatury naukowej (pracownia komputerowa), oprogramowania specjalistycznego i materiałów dydaktycznych, w celu wykonywania zadań wynikających z programu studiów w ramach pracy własnej. W najbliższym czasie planowane jest powstanie przestrzeni co-workingowych na terenie wydziału.

Istotnym elementem w systemie kształcenia studentów na kierunku Socjologia jest Biblioteka Uniwersytetu Gdańskiego, która wraz z siedmioma bibliotekami specjalistycznymi na terenie całego Trójmiasta, Biblioteką Brytyjską UG, Centrum J.G. Herdera i Centrum Dokumentacji Europejskiej tworzy uczelniany system biblioteczno-informacyjny.

Powyżej wspomniano, że w zasobach Biblioteki Głównej UG znajduje się około 524 000 pełnotekstowych e-książek oraz 110 443 czasopism elektronicznych (w tym 28 789 pełnotekstowych i 81 654 abstraktowych). Gmach budynku Biblioteki Głównej UG jest nowoczesnym skomputeryzowanym centrum informacji naukowej. Księgozbiór BUG liczy ponad 1,3 miliona woluminów i liczba ta ciągle rośnie. Od roku 1997 Biblioteka UG jako jedna z 17 placówek w kraju otrzymuje kompletny egzemplarz obowiązkowy wydawnictw krajowych. Biblioteka dysponuje znaczną

liczbą naukowych czasopism polskich i zagranicznych oraz zapewnia szeroki dostęp do czasopism elektronicznych. Jest subskrybentem kilku baz komputerowych. Umożliwia dostęp do Wirtualnej Biblioteki Nauki. Możliwy jest także dostęp zdalny (VPN). Biblioteka posiada 83 stanowiska komputerowe z dostępem do Internetu w całym budynku (poprzez sieć eduroam). Czytelnie dysponują 560 miejscami, w tym 170 stanowiskami komputerowymi. Na początku każdego roku akademickiego studenci pierwszych roczników odbywają szkolenie biblioteczne z zakresu obsługi katalogu, pozyskiwania informacji i zasad korzystania z baz elektronicznych.

Studenci i pracownicy UG mają również dostęp do następujących bibliotek: Biblioteki Gdańskiej Polskiej Akademii Nauk, Wojewódzkiej Biblioteki Pedagogicznej w Gdańsku, Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Gdańsku i w Gdyni, Akademii Morskiej w Gdyni, Akademii Medycznej w Gdańsku, Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku, Akademii Wychowania Fizycznego w Gdańsku, Akademii Marynarki Wojennej w Gdyni, Politechniki Gdańskiej, Akademii Pomorskiej w Starogardzie Gdańskim, Pomorskiej Akademii w Słupsku, Seminarium Duchownego w Gdańsku.

Biblioteka Główna otwarta jest 6 dni w tygodniu, od poniedziałku do piątku w godz. 8.00-20.00 a w soboty od 10.00 do 17.00. Do dyspozycji studentów oraz pracowników akademickich w Bibliotece Głównej UG jest 20 pokoi cichej pracy oraz pokój pracy grupowej.

Biblioteka Główna oraz biblioteki specjalistyczne to miejsca przyjazne i dostępne dla osób z niepełnosprawnością. Bibliotekarze są systematycznie szkoleni w zakresie obsługi osób z niepełnosprawnościami. W 2020 r. w Bibliotece Głównej Uniwersytetu Gdańskiego, w ramach projektu „Dostępny UG – kompleksowy program likwidacji barier w dostępie do kształcenia dla osób z niepełnosprawnościami”, zostały wdrożone innowacyjne, specjalistyczne usługi dla osób z niepełnosprawnościami tj. Asystent Biblioteczny oraz Asystent Informatyczny.

Zalecenia dotyczące kryterium 5 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne oraz aparatura badawcza, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia na kierunku socjologia są nowoczesne, umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności, jak również są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu i prowadzeniu działalności naukowej.

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne oraz aparatura badawcza podlegają systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

1. Studenci socjologii studiów I stopnia realizują 120 godzin praktyk zawodowych, które odbywają w sektorze przedsiębiorstwa, instytucjach publicznych, organizacjach pozarządowych, ośrodkach kultury oraz uczelniach wyższych;
2. Dostęp studentów pod opieką wykładowców do pomieszczeń oraz zasobów infrastruktury również poza godzinami dydaktycznymi;
3. Wysokiej jakości infrastruktura budynku WNS oraz biblioteki. Przykładowo wszystkie sale dydaktyczne są wyposażone w zestawy multimedialne i sprzęt nagłaśniający;
4. Bogate zasoby tradycyjne bibliotek położonych na kampusie oraz dostęp do wielu cyfrowych baz danych;

Zalecenia

...

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Na podstawie analizy przedstawionej dokumentacji oraz wniosków z przeprowadzonych spotkań należy stwierdzić, że rodzaj, zakres i zasięg działalności podmiotów otoczenia społeczno-gospodarczego (dalej OSG), w tym pracodawców, z którymi uczelnia współpracuje w zakresie projektowania i realizacji programu studiów na kierunku socjologia są zgodne z dyscypliną, do której kierunek jest przyporządkowany, koncepcją i celami kształcenia oraz wyzwaniem zawodowego rynku pracy właściwego dla kierunku.

Podmioty te reprezentują wszystkie trzy sektory: publiczny, prywatny i pozarządowy. Są wśród nich jednostki samorządu terytorialnego, instytucje kultury, agencje badawcze, korporacje przemysłowe, organizacja pracodawców, lokalne radio, organizacje pozarządowe.

W zakresie projektowania programu studiów oraz koncepcji kształcenia współpraca z OSG jest prowadzona w ramach działalności Rady Programowej Instytutu Socjologii. W skład ośmioosobowej Rady wchodzi dwóch przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego: jedna osoba reprezentuje międzynarodową korporację, a druga regionalną instytucję rynku pracy.

Formalnie, zgodnie z Zarządzeniem NR 16/2020 Dziekana Wydziału Nauk Społecznych Uniwersytetu Gdańskiego z dnia 1 października 2020 roku współpraca z interesariuszami zewnętrznymi obejmuje:

- włączanie interesariuszy zewnętrznych w określanie pożądanych efektów uczenia się na wszystkich kierunkach i poziomach studiów,
- tworzenie i opiniowanie nowych kierunków studiów, studiów podyplomowych i kursów,
- angażowanie w inicjatywy związane z formowaniem i pogłębianiem świadomości społecznej, szczególnie tej odnoszącej się do konieczności uczenia się przez całe życie,
- realizowanie wspólnych przedsięwzięć, konferencji naukowych, spotkań z pracownikami badawczymi, badawczo-dydaktycznymi i dydaktycznymi, studentami oraz Radą Programową,

- przyjmowanie przez interesariuszy zewnętrznych studentów oraz absolwentów na praktyki i staże zawodowe.

Wnioski z analizy stanu faktycznego wskazują, że działania w tym zakresie na potrzeby rozwoju i doskonalenia jakości kształcenia na kierunku socjologia są prowadzone. Jednak ich efektywność i intensywność są zróżnicowana. Wpływ przedstawicieli OSG na podejmowane decyzje jest niezauważalny. O ile decyzje podejmowane są kolegialnie, o tyle przedstawiciele OSG nie zgłaszali żadnych konkretnych, projakościowych postulatów. Z analizy przekazanego materiału wynika, że przedstawiciele OSG podczas posiedzeń Rady Programowej albo nie zgłaszali uwag, albo były to uwagi o charakterze zdroworozsądkowym, np. prezentacja sylwetki absolwenta musi być atrakcyjna dla odbiorcy.

Współpraca z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego jest prowadzona systematycznie i przybiera zróżnicowane formy adekwatne do celów kształcenia i potrzeb wynikających z realizacji programu studiów i osiągania przez studentów efektów uczenia się na kierunku o profilu ogólnoakademickim. Dotyczy ona zatem (poza opisanymi wyżej praktykami) przede wszystkim realizacji badań naukowych i komercyjnych we współpracy z różnymi podmiotami, a także prowadzenia gościnnych wykładów, seminariów, współorganizacji i udziału w konferencjach i innych działaniach popularyzujących, np. audycjach radiowych. Przykładowa tematyka wspólnie prowadzonych działań to:

- diagnoza oferty kulturalnej w Gdańsku i zmapowanie potencjału kulturalnego miasta;
- badanie (nie)uczestnictwa w kulturze (niekorzystania z oferty);
- badanie migracji i postaw wobec obcych we wszystkich powiatach województwa pomorskiego;
- badania nad tożsamością współczesnych gdańszczan.

Popularyzacja wiedzy i wyników badań z dziedziny socjologii odbywa się m.in. podczas cyklicznych spotkań wykładowców IS z przedsiębiorcami w ramach działań lokalnej organizacji pracodawców zrzeszającej największych pracodawców na Pomorzu. Spotkania dotyczą m.in. zmian i trendów społecznych.

Ponadto, członkowie kadry dydaktycznej realizują i angażują się w działania takie jak:

- przygotowywanie opracowań na potrzeby wystaw muzealnych, współtworzenie i recenzowanie scenariuszy wystaw i działań z nimi związanych;
- członkostwo w różnych radach instytucji kultury;
- prace doradcze związane z procesem inwestycyjnym;
- współpraca z różnymi organizacjami pracodawców i NGO;
- zaangażowanie w prace badawcze, analizy, opracowania i konsultacje w obszarach związanych z czytelnictwem, bibliotekami, historią, kulturą, gospodarką regionalną itd.
- członkostwo w różnych radach programowych, komisjach i kapitułach, takich jak Rada Programowa OEES, Rada Programowa "Solidarni w Rozwoju", Rada Programowa Biblioteki Elbląskiej itd.
- udział w debatach, szkoleniach, konferencjach i wydarzeniach dotyczących różnych tematów, w tym polityki regionalnej, kultury, integracji imigrantów itd.

- zaangażowanie w prace organizacji społecznych i naukowych, takich jak Instytut Kaszubski, Gdańskie Towarzystwo Naukowe, Towarzystwo Naukowe w Toruniu, Polskie Towarzystwo Socjologiczne itd.

Działalność tego typu ma pozytywny wpływ na proces kształcenia, ponieważ umożliwia nie tylko przekazywanie studentom wiedzy na temat istotnych regionalnych lub lokalnych procesów społecznych, gospodarczych, kulturowych, ale także zwiększa szanse na włączenie studentów w działalność badawczą i nabywanie doświadczeń zawodowych.

Warto wspomnieć również o współpracy polegającej na wspieraniu studentów w pozyskiwaniu źródeł danych i informacji na potrzeby opracowania prac dyplomowych. Możliwość rozwoju tego typu współpracy, w tym proponowania tematów prac dyplomowych zgłaszali również uczestniczący w spotkaniu przedstawiciele OSG współpracujący z Uczelnią. W niektórych przypadkach studenci mogą w ramach prac dyplomowych prowadzić pogłębione analizy w oparciu o dane pozyskane w wyniku realizowanych projektów.

W ramach współpracy z podmiotami sektora prywatnego przeprowadzane są m.in. konsultacje z agencją badawczą przy planowaniu i operacjonalizacji projektów. W części przypadków również do ich realizacji angażowani są studenci.

REKOMENDACJA: Z punktu widzenia kształtowania i rozwijania kompetencji badawczych rekomendowanym rozwiązaniem jest włączanie studentów do badań również na etapie analizy i wnioskowania. Z przeprowadzonej analizy stanu faktycznego wynika, że obecnie studenci raczej angażowani są do badań jedynie w fazie realizacji (PAPI lub CATI). Ograniczając ich udział do tego etapu nie mają szansy rozwijać swoich kompetencji badawczych i analitycznych, a także odnosić zebranych danych do przyjętych założeń teoretycznych i hipotez. W raporcie samooceny wskazano, że: "Podczas gdy na pierwszym stopniu student potrafi wykorzystać wiedzę teoretyczną z zakresu różnych nurtów socjologii i pozyskiwać dane do analizowania konkretnych procesów i zjawisk społecznych, to już na drugim stopniu potrafi również formułować własne opinie na temat charakteru i przebiegu analizowanych zjawisk". Przyjęte na kierunku rozwiązania dotyczące włączania studentów w prace badawcze są zatem zgodne z przyjętą koncepcją. Natomiast taka koncepcja kształcenia obniża pozycję konkurencyjną absolwentów I stopnia studiów na kierunku socjologia prowadzonym na Uniwersytecie Gdańskim na rynku pracy ze względu właśnie na zapotrzebowanie na kompetencje w zakresie analizy i wnioskowania, a nie jedynie pozyskiwania danych do analizy. Zgodnie z charakterystyką 6 poziomu PRK w zakresie umiejętności, osoba, która osiąga ten poziom potrafi:

- "wykorzystywać posiadaną wiedzę – formułować i rozwiązywać złożone i nietypowe problemy oraz wykonywać zadania w warunkach nie w pełni przewidywalnych przez:
 - właściwy dobór źródeł i informacji z nich pochodzących, dokonywanie oceny, krytycznej analizy i syntezy tych informacji
 - dobór oraz stosowanie właściwych metod i narzędzi, w tym zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych
- wykorzystywać posiadaną wiedzę – formułować i rozwiązywać problemy oraz wykonywać zadania typowe dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów".

Przyjęte rozwiązania w tym zakresie wskazują, że koncepcja i cele kształcenia nie są zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy.

Ograniczenia w funkcjonowaniu uczelni, a także samych podmiotów reprezentujących OSG wynikające z sytuacji pandemicznej nie miały negatywnego wpływu na prowadzone formy współpracy.

Analiza stanu faktycznego wskazuje, że żadne systemowe i systematyczne formy okresowego przeglądu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów, które obejmują:

- ocenę poprawności doboru instytucji współpracujących,
- skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na:
 - program studiów i doskonalenie jego realizacji,
 - osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się,
 - kariery zawodowe absolwentów,

nie są prowadzone i nie stanowią przedmiotu analiz i działań.

Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, jej zakres i intensywność, a także jej jakość wynikają przede wszystkim z prowadzonej współpracy o charakterze badawczym i aktywności kadry dydaktycznej w ramach działalności popularyzatorskiej. Wpływ otoczenia społeczno-gospodarczego na program studiów nie jest bezpośredni, pozwala jednak na zachowanie odpowiedniego balansu między kluczowymi cechami kierunku studiów o profilu ogólnoakademickim a potrzebami i wymaganiami rynku pracy. Rekomendowane jest rozwijanie kompetencji studentów w zakresie analizy i wnioskowania na podstawie i na potrzeby prac badawczych prowadzonych w współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Ponadto, w celu prowadzenia współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w sposób zorganizowany i umożliwiający planowanie i podejmowanie lepszych decyzji rekomenduje się opracowanie macierzy współpracy odnoszącej się do branż i podmiotów, a także efektywności, zakresów i celów realizowanej i ewentualnie planowanej współpracy. Na tej podstawie możliwa będzie ewaluacja dotychczasowej współpracy oraz formułowanie planów, które pozwolą rozwijać obecne i nowe obszary kooperacji, ale także identyfikować ograniczenia współpracy, która nie przynosi oczekiwanych efektów. Wyniki świadomie prowadzonej, rzetelnej ewaluacji prowadzić mogą do identyfikacji działań sprzyjających osiągnięciu również strategicznych celów związanych ze współpracą z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Zalecenia dotyczące kryterium 6 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6

kryterium spełnione

Uzasadnienie

Rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, z którymi uczelnia współpracuje w zakresie projektowania i realizacji programu studiów, jest zgodny z dyscypliną, do której kierunek jest przyporządkowany, koncepcją i celami kształcenia oraz wyzwaniem zawodowego rynku pracy właściwego dla kierunku.

Współpraca z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego jest prowadzona systematycznie i przybiera zróżnicowane formy:

Współpraca z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego jest prowadzona systematycznie i przybiera zróżnicowane formy:

- organizacji praktyk,
- gościnnych wykładów,
- wizyt studyjnych,
- udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w prowadzeniu zajęć i weryfikacji efektów uczenia się,
- analiz potrzeb rynku pracy.

Realizowane formy współpracy są adekwatnie do celów kształcenia i potrzeb wynikających z realizacji programu studiów i osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się.

Udział interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców w różnych formach współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów także w warunkach czasowego ograniczenia funkcjonowania uczelni był zapewniony.

Okresowe przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów, obejmujące ocenę poprawności doboru instytucji współpracujących, skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie jego realizacji, osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się i losy absolwentów nie są prowadzone w ramach SZJK. Informacje wykorzystywane do rozwoju i doskonalenia współpracy, a w konsekwencji programu studiów są pozyskiwane w sposób niezorganizowany, ale poddawane dyskusji podczas posiedzeń Rady Programowej.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

1. Rada Programowa z udziałem przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego zaproponowała zmiany w programie studiów, w tym stworzenie zajęć „Socjologia prawa w demokracji” na pierwszym roku studiów. Zmiana ta została przyjęta i zrealizowana;
2. Systematyczna współpraca z licznym i różnorodnym otoczeniem zewnętrznym skutkująca wymianą doświadczeń i opinii (np. podczas konferencji, spotkań eksperckich, debat);
3. Istotny wpływ przedstawicieli Instytutu na życie intelektualne miasta i regionu;
4. Bardzo dobre relacje z samorządem lokalnym, między innymi w efekcie zajmowania przez absolwentów socjologii funkcji wiceprezydentów miast (Sopotu i Gdańska);

Zalecenia

...

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Uniwersytet znajduje się w gronie 17 konsorcjów uniwersytetów europejskich wybranych w konkursie Komisji Europejskiej European Universities. Uniwersytet Gdański tworzy konsorcjum Europejskiego Uniwersytetu Nadmorskiego (European University of the Seas – SEA-EU) wraz z partnerami: Uniwersytetem w Kadyksie (Hiszpania), Uniwersytetem w Splicie (Chorwacja), Uniwersytetem Zachodniej Bretanii (Francja), Uniwersytetem Christiana-Albrechta w Kilonii (Niemcy) i Uniwersytetem Maltańskim (Malta). W ramach otrzymanego grantu i innych pozyskanych środków odbywa się wymiana kadry akademickiej oraz studentek i studentów, wspólne projekty badawcze. Konsekwencją tej współpracy jest systematyczne podnoszenie umiędzynarodowienia procesu kształcenia. W Instytucie Socjologii UG przejawia się to na kilka wymienionych poniżej sposobów tj. przez umożliwianie i zachęcanie do rozwijania znajomości języków obcych. Dotyczy to zarówno studentów (lektoraty, literatura obcojęzyczna jako podstawa zajęć, zajęcia w językach obcych), jak i pracowników. W przypadku tych ostatnich możliwości poszerzania umiejętności językowych są rozległe, np. kursy języków obcych dla akademików, w tym szczególnie kursy odbywane za granicą [program ProUG], staże dydaktyczne i naukowe za granicą [także ProUG, Fundacja Fulbrighta, Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej], wykłady prowadzone w języku obcym, wzbogacanie wiedzy, umiejętności i kompetencji w ramach wymiany z różnymi uczelniami zagranicznymi w ramach programu Erasmus+ (wymiana studentek i studentów oraz kadry akademickiej), stwarzanie warunków do przyjmowania studentów z innych krajów. Szczególnie na poziomie Wydziału trwa rozwój oferty edukacyjnej w języku angielskim, współpracę międzynarodową kadry akademickiej i włączanie w nią studentów (zespoły badawcze), organizację i udział w międzynarodowych konferencjach naukowych, a także publikowanie w językach obcych.

W programie studiów socjologicznych są realizowane zajęcia rozwijające kompetencje językowe. Na I stopniu studentki i studenci mają obowiązek zrealizowania 120h lektoratów z języka angielskiego, cztery semestry po 30h. z egzaminem na poziomie B2. W programie trzeciego roku studiów przewidziane są anglojęzyczne wykłady fakultatywne dobrane w pary tak by student/ka była zobowiązana do wybrania dwóch z nich (60 h). W roku akademickim 2022/23 te pary to: Gender studies in international perspective lub The Basics of R Programming (semestr zimowy) oraz Qualitative Research in social sciences lub Migration and Health (semestr letni).

Na studiach II stopnia w semestrze letnim studentki i studenci realizują obowiązkowo ćwiczenia z języka angielskiego podczas pierwszego i drugiego semestru zajęć, zakończone egzaminem na poziomie B2+. Realizują także jeden z dwóch wykładów fakultatywnych po angielsku (muszą zrealizować jeden z nich) Love, relationships and masculinity in African migrations albo The challenges for men & women in XXI century. Studenci obu stopni mają także możliwość wyboru jednego wykładu wydziałowego lub ogólnouczelnianego (których oferta również jest dostępna w języku angielskim).

Co się tyczy nauczycielek i nauczycieli akademickich, to mają możliwość korzystania z różnych programów, w których są oferowane kursy podnoszące ich kompetencje językowe (m.in. academic writing, academic speaking skills), które są częściowo lub całkowicie finansowane w ramach różnych programów grantowych (np. w ramach projektu Welcome to Poland - University of Gdańsk - Internationally Friendly). Stworzono także możliwość podnoszenia kompetencji językowych kadry administracyjnej w ramach kursów językowych oferowanych tej grupie pracownic i pracowników uczelni.

Pracownicy i pracownice Instytutu Socjologii korzystają także bogato z oferty dydaktycznych i językowych wyjazdów finansowanych z programu ProUG a także starają się zdobywać finansowanie wyjazdów poszerzających ich zdolności naukowe, dydaktyczne i językowe z zewnętrznych źródeł takich jak NAWA, Fundacja Fulbrighta i in.

Zarówno osoby studiujące socjologię jak i osoby zatrudnione w IS mogą korzystać z programu Erasmus+, który jest koordynowany na poziomie całego Wydziału Nauk Społecznych. Wydział prowadzi bardzo aktywną politykę informacyjną na temat programu Erasmus+, przede wszystkim informuje o możliwości wyjazdów w ramach studiów i praktyk studenckich. Informacje umieszczone są na stronie Wydziału Nauk Społecznych UG, przesyłane na PS (Portal Studenta) tak, aby dotarły do jak największej liczby osób. Studentki i studenci mogą się z niej dowiedzieć, w jaki sposób „krok po kroku” ubiegać się o stypendium, który oferuje pomoc powiązaną z udziałem w programie w niemal każdym zakresie. Nadto, raz do roku prowadzone są „Erasmus days”, podczas których studentki i studenci mogą zapoznać się z programem, porozmawiać z osobami, które skorzystały bądź aktualnie korzystają z programu. Przez cały rok akademicki prowadzone są konsultacje dla osób zainteresowanych wyjazdem. Osobą odpowiedzialną za proces informacyjny jest koordynatorka wydziałowa, p. mgr Magdalena Sawicz. Ponadto studentki bądź studenci, którzy chcą wybrać się na konkretną uczelnię mają możliwość skontaktowania się z osobami, które taki wyjazd już zrealizowały. Rekrutacja na WNS jest dostępna dla wszystkich zainteresowanych studentek i studentów, etapy rekrutacji każdorazowo udostępnione są na stronie wydziału oraz w IS oraz do skrzynek mailowych, by bezpośrednio docierały do każdego studenta i każdej studentki. Osoby chętne, uzyskawszy zgodę koordynatorki wydziałowej, mogą korzystać z umów całego Wydziału.

Podpisane umowy o współpracy w ramach Erasmus+, których stroną jest Instytut Socjologii dotyczą wymienionych podmiotów: Christian-Albrechts-Universitaet Zu Kiel (Niemcy), Universidad de Cadiz, Universidad de Granada (Hiszpania), Universite de Bretagne Occidentale, Universite de Paris-Sorbonne (Francja), Panteio Panepistimio Koinonikon Kiapolitikon Epistimon (Grecja), Università Degli Studi Di Cagliari, Univerista’ degli Studi Di Milano, Università Degli Studi Suor Orsola, Università Degli Studi Di Salerno (Włochy), Vilniaus Universitetas (Litwa), Universitatea Din Bucuresti, Universitatea Din Oradea (Rumunia), Istanbul Üniversitesi (Turcja).

Współpraca z powyższymi ośrodkami przewiduje wymianę doświadczeń w organizacji procesu dydaktycznego dla studentów i doktorantów oraz wzajemny udział profesorów i innych pracowników naukowych stron w wykładach i konsultacjach dla doktorantów i studentów. Łącznie w ramach programu Erasmus w latach 2016–2022 w Instytucie Socjologii na studia wyjechało 17 osób studiujących socjologię, na wymianę socjologiczną przyjechało 56 osób, a pracownicy i pracownice odbyli siedem wyjazdów dydaktycznych. Wykłady proponowane przez pracowników socjologii cieszyły się w ostatnich trzech latach zainteresowaniem przeciętnie około 30 osób studiujących.

Zalecenia dotyczące kryterium 7 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku socjologia, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, to jest nauczyciele akademicy są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, wspierana jest międzynarodowa mobilność

studentów i nauczycieli akademickich, a także tworzona jest oferta kształcenia w językach obcych, co skutkuje systematycznym podnoszeniem stopnia umiędzynarodowienia i wymiany studentów i kadry.

Umiędzynarodowienie kształcenia podlega systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

1. Bogata współpraca zagraniczna mająca wpływ na dydaktykę, między innymi badania dr Magdaleny Żadkowskiej prowadzone przy współpracy z badaczami francuskimi, w których uczestniczą studenci;
2. Liczne inicjatywy konferencji międzynarodowych.
3. Stale rozwijany program Erasmus;
4. Istotna partycypacja przedstawicieli Instytutu w programie ProUG pozwalającym na zdobywanie doświadczeń międzynarodowych (przede wszystkim w zakresie dydaktyki);
5. Liczne – w tym cykliczne – wyjazdy zagraniczne pracowników Instytutu;
6. Stale wzbogacana oferta zajęć fakultatywnych w języku angielskim;

Zalecenia

...

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Wsparcie studentów w procesie uczenia się jest prowadzone systematycznie i kompleksowo w różnych formach. Oferowane wsparcie obejmuje przede wszystkim zakres dydaktyczny, naukowy, pomoc materialną oraz wsparcie osób z niepełnosprawnościami. Wykorzystanie współczesnych technologii jest adekwatne do celów kształcenia i potrzeb wynikających z programu studiów oraz osiągania przez studenta efektów uczenia się.

Uczelnia oferuje studentom możliwości prowadzenia działalności naukowej pod okiem opiekunów naukowych. Studenci mogą rozwijać swoje zainteresowania badawcze aktywnie uczestnicząc w prowadzonych projektach badawczych lub angażując się w prace kół naukowych. W wyniku wspomnianych inicjatyw studenci tworzą publikacje naukowe, które są publikowane w czasopiśmie naukowych np. w "Naszyc Studiach", elektronicznym wydaniu "Tutoring Gedanesis" czy "Progress". Ponadto studenci mają możliwość czynnego udziału w konferencjach, wykładach gościnnych oraz seminariach organizowanych na Wydziale i w Instytucie.

Uniwersytet Gdański oferuje systemowe wsparcie dla studentów wybitnych. Studenci mogą rozwijać swoje zainteresowania naukowe np. poprzez tutoring akademicki. Ponadto uzdolnieni studenci mogą otrzymać wsparcie finansowe na opublikowanie badań naukowych czy ich upublicznienie na konferencjach naukowych o zasięgu zarówno lokalnym, krajowym, jak i międzynarodowym. Uczelnia posiada również umowę z Bankiem *Santander Universidades* na nagrody dla uzdolnionych studentów i doktorantów.

Uczelnia oferuje studentom wsparcie w zakresie rozwoju ich pasji, zdolności oraz zainteresowań. Studenci mogą rozwijać się sportowo w ramach zajęć i sekcji sportowych organizowanych przez Centrum Wychowania Fizycznego i Sportu UG, a także w ramach obozów i kursów przez nich organizowanych. Ponadto studenci mogą rozwijać swoje zdolności artystyczne m.in. w Akademickim Centrum Kultury UG "Alternator", Zespole Pieśni i Tańca UG JANTAR czy Zespole Tańca Irlandzkiego. Uczelnia wspiera także studentów we wchodzeniu na rynek pracy i planowaniu kariery poprzez ofertę Biura Karier UG. Oferowane są konsultacje z doradcą zawodowym, jak również organizowane Targi Pracy czy Piknik z Kariery, podczas których przekazywane są najważniejsze informacje dot. procesu rekrutacji czy wymaga pracodawców. Ponadto studenci kierunku socjologia w ramach programu ProUG mogą korzystać z dodatkowych kursów, szkoleń i innych form wsparcia w rozwijaniu kompetencji zawodowych. Koła naukowe oraz samorząd studentów we współpracy z Uczelnią umożliwiają studentom zaangażowanie we wszelaką działalność dodatkową, w tym społeczną. Dodatkowo przedstawiciele Kół Naukowych zdobywają umiejętności związane np. z przedsiębiorczością poprzez pozyskiwanie dodatkowych środków finansowych na organizowane wydarzenia.

Działania Uniwersytetu Gdańskiego, Wydziału Nauk Społecznych i Instytutu Socjologii są dostosowane do potrzeb różnych grup studentów. Na poziomie instytutowym są powoływani opiekunowie roku, którzy są dla studentów osobami pierwszego kontaktu, szczególnie w sprawach organizacyjnych. Na początku roku akademickiego na studentów pierwszego roku organizowane są spotkania informacyjne, podczas których przedstawiane są najważniejsze informacje. Uniwersytet Gdański zapewnia także wsparcie studentom z różnymi niepełnosprawnościami za pośrednictwem Biura ds. Osób Niepełnosprawnych, które oferuje różnorodne formy wsparcia w zakresie porad związanych z trybem studiów, pozyskiwaniem stypendiów, zajęć sportowo-rehabilitacyjnych, zajęć z orientacji przestrzennej, adaptacji materiałów dydaktycznych, usług asystenta czy konsultacji psychologicznych. Dodatkowo studenci z niepełnosprawnościami mają wydłużony czas wypożyczania księgozbioru, a także możliwość wypożyczenia większej liczby książek. Studenci mogą wnioskować do Prodziekana ds. studenckich o Indywidualną Organizację Studiów, która pozwala studentowi uzyskiwać zaliczenia i składać egzaminy w terminach indywidualnie ustalanych z prowadzącymi zajęcia w granicach danego roku akademickiego. W szczególnie trudnym okresie pandemii COVID-19 Uniwersytet Gdański zainicjował działalność Centrum Wsparcia Psychologiczne, z którego bezpłatnie mogą korzystać studenci odbywając konsultacje psychologiczne.

Studenci mają możliwość zgłaszania skarg (zarówno grupowych, jak i indywidualnych), które są rozstrzygane przez Władze Instytutu bądź Prodziekana ds. Studenckich. Sytuacje konfliktowe rozwiązywane są zgodnie z Regulaminem studiów, o ile dotyczą kwestii proceduralnych oraz polubownie, na zasadzie rozmów z obiema stronami ewentualnego konfliktu. Składanie wniosków odbywa się zgodnie z procedurami określonymi na Uczelni m.in. w ramach Regulaminu studiów czy Regulaminu świadczeń. Procedury są szczegółowo opisane, z uwzględnieniem kolejnych instancji. Studenci mają możliwość odwołania się od wydanych decyzji do Rektora, którego postanowienia są ostateczne.

Uniwersytet Gdański prowadzi działania informacyjne w zakresie bezpieczeństwa studentów, a także obowiązkowe szkolenia BHP, które zakończone jest testem sprawdzającym. Ponadto co najmniej raz w semestrze na Wydziale Nauk Społecznych odbywa się próbny alarm na wypadek zagrożenia. W przypadku doświadczenia agresji lub dyskryminacji studenci mogą zgłaszać swoje uwagi do Biura Bezpieczeństwa i Oceny Ryzyka UG. Dodatkowo na Uniwersytecie działają Komisje Dyscyplinarne: ds.

Nauczycieli Akademickich, ds. Studentów, ds. Doktorantów, a w 2021 roku powołano Rzecznika ds. równego traktowania i przeciwdziałania mobbingowi. Uczelnia posiada także niezbędne procedury w postaci Polityki przeciwdziałania dyskryminacji studentów i doktorantów, jak również Schemat postępowania w przypadku podejrzenia dyskryminacji.

Uczelnia motywuje studentów do osiągania bardzo dobrych wyników uczenia się m.in. medalem UG, nagrodą Rektora, a także pochwałą Dziekana. Ponadto Uczelnia stymuluje studentów oferując różne formy wsparcia materialnego, stypendium socjalnego (także w zwiększonej wysokości), stypendium rektora, stypendium dla osób niepełnosprawnych oraz zapomogę. Rozpatrywaniem wniosków zajmują się dwie komisje stypendialne, w których większość składu stanowią studenci. Szczegółowe informacje o procesie wnioskowania są opisane w Regulaminie świadczeń oraz na witrynach internetowych UG.

Kompetencja kadry wspierającej proces nauczania i uczenia się odpowiadają potrzebom studentów umożliwiając wszechstronną pomoc w rozwiązywaniu spraw studenckich. W przypadku bieżących spraw pomoc zapewnia pracownik sekretariatu Instytutu Socjologii oraz wyznaczony pracownik dziekanatu. Natomiast w sprawach stypendialnych wsparciem służą pracownicy Biura Stypendialnego UG. Kontakt jest możliwy drogą bezpośrednią, ale także telefonicznie bądź mailowo. Wszystkie osoby należące do obsługi administracyjnej systematycznie podnoszą kompetencje uczestnicząc w szkoleniach.

Samorząd Studencki działa na szczeblu uczelnianym i wydziałowym. Organy samorządu reprezentują studentów przed władzami rektorskimi oraz dziekańskimi, delegują przedstawicieli do organów i ciał kolegialnych Uczelni, opiniują programy studiów, prowadzą szkolenia z zakresu praw i obowiązków studenta, a także uczestniczą w procesach związanych z zapewnianiem jakości kształcenia, przyznawaniem świadczeń pomocy materialnej oraz rozwojem i doskonaleniem wsparcia studentów. Oprócz tego samorząd prowadzi na terenie Uczelni działalność kulturalną i społeczną. Władze Wydziału wspierają samorząd studencki infrastrukturalnie udostępniając pomieszczenia stanowiące biuro wydziałowej rady samorządu, które jest w pełni wyposażone w niezbędny sprzęt oraz materiały biurowe. Uniwersytet wspiera materialnie samorząd studencki gwarantując Parlamentowi Studentów UG roczny budżet, z którego finansowana jest jego działalność oraz działalność studencka, w tym kół naukowych. Ponadto wydziałowy samorząd studencki oraz organizacje studenckie mogą wnioskować o dofinansowanie do Dziekana Wydziału. Koła naukowe mają opiekunów naukowych, którzy wspierają studentów naukowo, a także organizacyjnie. Zarówno samorząd studencki, jak i organizacje studenckie mogą rezerwować sale do odbywania swoich spotkań.

Wsparcie studentów w procesie uczenia się podlega przeglądom przy udziale studentów. W ramach anonimowej ankiety studenci mają możliwość oceny kadry oraz systemu wsparcia na Wydziale. Na podstawie ankiet przygotowywany jest coroczny raport, z którego wyciągane są wnioski celem doskonalenia systemu wsparcia studentów w procesie kształcenia. Ponadto Instytut Socjologii organizuje cykliczne spotkania z przedstawicielami osób studiujących na poszczególnych latach i stopniach studiów celem wsłuchania się w opinie osób studiujących na temat studiów i rozpoznania potencjalnych obszarów problemowych. W ostatnim czasie studenci zgłosili problem związany z przepływem informacji, a także kwestie związane z przestrzenią do spożywania posiłków. Władze Instytutu rozpoczęły już czynności doskonalące wspomniane elementy.

Zalecenia dotyczące kryterium 8 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Uniwersytet Gdański oferuje studentom kompleksowe wsparcie, które przybiera zróżnicowane formy. Uczelnia uwzględnia przy tym zróżnicowane potrzeby studentów, dostosowując odpowiednią zindywidualizowaną formę wsparcia. Wyróżniający się studenci są zachęceni i motywowani do działalności naukowej. Ponadto Uczelnia oferuje studentom wsparcie materialne, a kadra wspierająca studentów zapewnia odpowiednią pomoc. Jednostka podejmuje także działania przeciwdziałające dyskryminacji i przemocy. Samorząd studencki oraz organizacje naukowe otrzymują odpowiednie wsparcie materialne oraz niematerialne. Wsparcie przeglądów podlega przeglądom przy udziale studentów, zarówno w formie sformalizowanej, jak i niesformalizowanej. Wyniki przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

- ~~1. Powołanie Centrum Wsparcia Psychologicznego w okresie pandemii i kontynuacja jego działań mających na celu poprawę kondycji psychicznej studiujących;~~
- ~~2-1.~~ Ciągłe rozwijanie programu tutoringowego i innych inicjatyw prowadzących do indywidualnego traktowania studentów_ek;
- ~~3-2.~~ Obecność licznych – powołanych przez Rektora – rzeczników gotowych wesprzeć studentów w rozwiązywaniu codziennych trosk;
- ~~4. Stałe dostosowywanie infrastruktury WNS do potrzeb osób z niepełnosprawnościami;~~
- ~~5-3.~~ Na poziomie Instytutu regularne spotkania z przedstawicielami wszystkich lat studiów;

Zalecenia

Brak

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Informacja o studiach jest dostępna publicznie na stronie internetowej Uczelni i Wydziału oraz w mediach społecznościowych. Została przedstawiona w sposób gwarantujący łatwość zapoznania się z nią, nie zawierając przy tym ograniczeń związanych z miejscem, czasem, używanym przez odbiorców sprzętem i oprogramowaniem. Układ stron internetowych, sposób nawigowania umożliwiają intuicyjne wyszukiwanie potrzebnych informacji. Na głównej stronie Wydziału Nauk Społecznych zamieszczony jest także odnośnik do Biuletynu Informacji Publicznej, w którym znajdują się kluczowe informacje z perspektywy interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych. Na stronie Wydziału znajduje się także wyszukiwarka pozwalająca na sprawne odnajdywanie informacji o programie studiów socjologii. Strona internetowa Wydziału jest również dostępna w języku angielskim, a niektóre informacje są dostępne także w języku ukraińskim.

Strona i odpowiednie podstrony Uczelni zawierają kluczowe informacje o studiach, relewantne z perspektywy studenckiej, potencjalnych kandydatów na studia oraz innych osób mogących wyrażać zainteresowanie kierunkiem studiów socjologia i funkcjonowaniem całej jednostki. Wśród informacji powszechnie dostępnych znajdują się m.in.: informacje na temat celów kształcenia kierunku socjologia, warunki przyjęć i kryteria kwalifikacji kandydatów, podstawowe informacje o trybie rekrutacji na studia, programy studiów prowadzonych kierunków studiów, ogólną charakterystykę systemu weryfikacji efektów uczenia się zamieszczoną w Regulaminie studiów, Regulamin Procesu dyplomowania, charakterystykę studiowania na kierunku socjologia i perspektywy zawodowe, zakres możliwego wsparcia w procesie uczenia się, opis procesu uczenia się i oraz jego organizacji.

Oprócz strony internetowej i mediów społecznościowych Wydział i Instytut Socjologii zapewnia dostęp do informacji o studiach na kierunku poprzez tradycyjne formy kontaktu: tablice ogłoszeń, informacje przekazywane przez pracowników Biura Obsługi Kształcenia, konsultacje, konferencje, spotkania.

Regularnie prowadzone jest monitorowanie aktualności, rzetelności, zrozumiałości, kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców (kandydatów na studia, studentów, pracodawców), np. w zakresie oczekiwanej przez odbiorców szczegółowości informacji lub sposobu jej prezentacji, a wyniki monitorowania są wykorzystywane do doskonalenia dostępności i jakości informacji o studiach.

Istotnym źródłem informacji o publicznym dostępie do informacji o programach studiów i osiągniętych efektach są prowadzone badania ankietowe. Dzięki nim pozyskiwane są informacje, które płyną ze strony interesariuszy. Ankieta „Badanie opinii studentów pierwszych lat studiów o pierwszym kontakcie z UG” (tzw. Ankieta na wejściu) prowadzona jest przez Biuro jakości Kształcenia UG, a ankiety ewaluacyjne przez WNS. Wyniki badań są pomocne podczas monitorowania, a następnie wyciągania wniosków o postrzeganiu zawartości programów, realizowanym procesie kształcenia przez osoby studiujące. Jest to materiał, z którego wyciąga się wnioski i komponuje kolejne propozycje programów. Opinie grup interesariuszy mają także wpływ na zmiany na stronach internetowych IS, WNS, UG, co wyraża się ciągłymi działaniami zmierzającymi do udoskonalania serwisów, aby stawały się one coraz bardziej czytelne nie tylko dla studiujących, ale i kandydatów oraz osób postronnych.

Zalecenia dotyczące kryterium 9 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i rezultatach jest zapewniony poprzez stronę internetową Uczelni, Wydziału oraz media społecznościowe. Strona internetowa została przygotowana w sposób gwarantujący łatwość zapoznania się z nią, nie zawierając przy tym istotnych ograniczeń związanych z miejscem, czasem, używanym przez odbiorców sprzętem oraz oprogramowaniem. Układ strony internetowej umożliwi intuicyjne wyszukiwanie informacji przez różnych odbiorców. Uczelnia dysponuje kompletnymi narzędziami służącymi do wsparcia osób ze niepełnosprawnościami w nawigowaniu po stronie internetowej.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

1. Wdrażanie zamiany obecnie używanego przez UG systemu FAST na nowy, bardziej przyjazny studentom i innym użytkownikom;
2. Stały monitoring zawartości strony internetowej;
3. Komunikacja opiekunów lat oraz dyrekcji ze studentami;

Zalecenia

...

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

Polityka jakości w Uniwersytecie Gdańskim opiera się na Wewnętrznym Systemie Zapewniania Jakości Kształcenia (WZZJK), którego funkcjonowanie określa zarządzenie Rektora. Nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny nad kierunkiem socjologia sprawuje Rektor UG, przy czym sprawy związane z kształceniem podlegają Prorektorowi ds. Studentów i Jakości Kształcenia, oraz, zgodnie z §. 72 Statutu UG, Dziekanowi WNS, który jest odpowiedzialny za realizację misji naukowej i dydaktycznej WNS. Dziekan WNS wspierany jest w swoim działaniu przez Prodziekana ds. Kształcenia, Prodziekana ds. Studenckich i Prodziekana ds. Badań Naukowych i Współpracy Międzynarodowej. Dziekan czuwa nad właściwym funkcjonowaniem systemu jakości kształcenia na WNS, sprawuje nadzór nad systemem jakości kształcenia, powołuje Wydziałowy Zespół ds. Zapewniania Jakości Kształcenia (WZZJK). Dziekan czuwa też nad pracą Wydziałowej Komisji Ewaluacji Procedur, która okresowo dokonuje ewaluacji wewnętrznej procedur wspierających system zapewniania jakości kształcenia na WNS UG. Dziekan wydaje zarządzenia określające zadania i obowiązki osób powołanych do współpracy – Prodziekanów, Rady Dziekana i Rad Programowych, Biura Dziekana, Dyrektorów Instytutów, Kierownik Dziekanatu i innych jednostek, określa terminy, zasady i procedury dotyczące osób zatrudnionych na WNS i związane z różnymi sferami działalności WNS.

W UG działa Biuro Jakości Kształcenia utworzone zgodnie z Zarządzeniem 102/R/18 Rektora UG z dnia 25 października 2018 roku i Uczelniany Zespół ds. Zapewniania Jakości Kształcenia. Na WNS funkcjonuje Wydziałowy System Zapewniania Jakości Kształcenia posiadający określone procedury, które stosuje się celem podnoszenia jakości kształcenia. Zalecenia te są okresowo przeglądane i aktualizowane do zmieniających się warunków prawnych. Ostatnia aktualizacja systemu odbywała się w styczniu 2023 roku.

WZZJK zajmuje się kwestiami organizacji dydaktyki na WNS, proponuje i opiniuje zmiany zmierzające do poprawy jakości kształcenia, w tym programów studiów, kursów studiów podyplomowych, usprawnienia komunikacji między Instytutami wchodzącymi w skład WNS, studentami, administracją. WZZJK odpowiada za analizy dotyczące ewaluacji zajęć – „Badanie jakości kształcenia na Wydziale Nauk Społecznych” – przeprowadzane w oparciu o wystandaryzowany dla UG formularz, formułuje wnioski wynikające z ewaluacji, gromadzi informacje płynące z przeprowadzanych hospitacji, przechowuje formularze tych hospitacji, zapoznaje się z ewentualnymi uwagami zawartymi w Formularzu uwag o jakości kształcenia na Wydziale Nauk Społecznych dostępnym na stronie internetowej WNS, które kierować można anonimowo. Wyniki wszystkich analiz przedstawiane są corocznie w sprawozdaniu z

oceny własnej dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia UG. Sprawozdanie WNS publikowane jest także na stronie internetowej WNS.

Kierunek studiów socjologia I i II stopień jest prowadzony w Instytucie Socjologii, w którym nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny należy do Dyrektora oraz dwojga zastępców dyrektora (do spraw nauki i do spraw dydaktyki). W Instytucie funkcjonują także Rada Dyscypliny nauki socjologiczne oraz Rada programowa. Istotną rolę w procesie funkcjonowania kierunku studiów pełnią także osoby zatrudnione w administracji IS, kadra Dziekanatu i Biura ds. Organizacji i Jakości Kształcenia, a także kierownik praktyk zawodowych kierunku socjologia.

Doskonalenie jakości na kierunku socjologia wynika między innymi z wniosków płynących z badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów. Wszyscy nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia na kierunku mają wgląd do wyników ankiet ich dotyczących, analizy protokołów hospitacji zajęć dydaktycznych, corocznie przygotowywanych sprawozdań samooceny Instytutu oraz wszelkich uwag zgłaszanych przez Radę Programową. Ponadto Z-ca Dyrektora IS prowadzi raz w miesiącu dyżur projakościowy – czas poświęca wyłącznie zbieraniu od indywidualnych interesariuszy informacji i pomysłów dotyczących doskonaleniu jakości kształcenia.

Zatwierdzanie, zmiany oraz wycofanie programu studiów dokonywane jest w sposób formalny, w oparciu o oficjalnie przyjęte procedury. Projektowanie i doskonalenie programów studiów na kierunku socjologia leżą w gestii Rady Programowej. Przewodniczącym Rady jest Z-ca dyrektora ds. dydaktycznych, który odpowiada za merytoryczny nadzór nad pracą Rady, zwołuje zebrania, opracowuje ich porządek oraz prowadzi zebrania itd. W skład Rady wchodzi przedstawiciel interesariusza wewnętrznego tj. osób studiujących, pracownicy badawczo-dydaktyczni oraz dydaktyczni IS oraz dwoje przedstawicieli interesariuszy zewnętrznych (otoczenia społeczno-gospodarczego).

W celu bieżącego doskonalenia programów studiów na WNS funkcjonuje Wydziałowy System Zapewnienia Jakości Kształcenia. Bieżące monitorowanie programu studiów kierunku socjologia odbywa się na podstawie semestralnej ewaluacji zajęć dokonywanej przez osoby studiujące i osoby wykładające oraz prac nad zawartością sylabusów prowadzonych przez nauczycieli akademickich pracujących w Instytucie. Ewaluacja prowadzonych zajęć jest dokonywana przynajmniej raz w roku akademickim. Bieżące monitorowanie programów studiów jest także związane z funkcjonowaniem Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia oraz przeprowadzanymi hospitacjami zajęć. Okresowego przeglądu programów dokonuje Rada Programowa oraz Dyrekcja IS zgodnie z Procedurą Okresowego Przeglądu Planów i Programów Kształcenia zawartą w Systemie Zapewnienia Jakości Kształcenia na WNS.

Weryfikowanie procesu osiągania zakładanych efektów uczenia się w trakcie całego procesu kształcenia oraz ocena osiągnięcia zakładanych efektów uczenia są działaniami prowadzonymi przez nauczycieli akademickich Instytutu Socjologii. Rezultaty tych działań są omawiane podczas spotkań dyrekcji, spotkań dyrekcji z pracownikami, w gronie Rady programowej a także na forum WZZJK. W wyniku tych wszystkich działań dokonywana jest bieżąca analiza zgodności osiąganych efektów z oczekiwaniami wobec osób kończących studia na rynku pracy.

Kierunek socjologia był wizytowany przez Polską Komisję Akredytacyjną w dniach 5 – 6 grudnia 2016 roku. (zał. 10.10). Ocena końcowa, którą otrzymał kierunek socjologia UG w wszystkich ówczesnie ocenianych kryteriach (1, 2, 3, 5 oraz 6) to ocena „w pełni” oraz „wyróżniająco” (kryterium 4 dot. infrastruktury dydaktycznej i naukowej).

Zalecenia dotyczące kryterium 10 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Na kierunku socjologia w przejrzysty i skoordynowany sposób prowadzi się działania na rzecz doskonalenia jakości kształcenia. Zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów zostały formalnie przyjęte i w praktyce są konsekwentnie stosowane. Przyjęcie na studia odbywa się w oparciu o przyjęte warunki i kryteria kwalifikacji kandydatów, które są przejrzyste, bezstronne i selektywne. Ocena programu studiów jest dokonywana w oparciu o wyniki miarodajnych danych, z udziałem interesariuszy wewnętrznych oraz zewnętrznych. Wnioski z systematycznie prowadzonej oceny programu studiów na kierunku socjologia wykorzystywane są do ustawicznego doskonalenia tego programu. Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia został opracowany i działa poprawnie.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

1. Wprowadzenie odbywających się raz na semestr spotkań ze studentami, mających na celu monitorowanie realizacji programu studiów i jego bieżącą ocenę
2. Wprowadzenie jednolitych list pytań egzaminacyjnych do egzaminu licencjackiego i magisterskiego, służących zwiększeniu transparentności i porównywalności weryfikacji procesu kształcenia.

Zalecenia

...

5. Załączniki:

Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia

1. Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.);
2. Ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.);
3. Ustawa z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226).
4. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787);
5. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661, z późn. zm.);
6. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U z 2018 r. poz. 2218).
7. Statut Polskiej Komisji Akredytacyjnej przyjęty uchwałą nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, z późn. zm.;
8. Uchwała nr 67/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie zasad przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej, z późn. zm.
9. Uchwała nr 845/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 14 września 2022 r. w sprawie przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej w roku akademickim 2022/2023.

Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego

Dzień 1 (19.05.2023)		
Godz.	Opis zdarzenia	Uczestnicy spotkania po stronie PKA (skład zespołu oceniającego podany powyżej)
		Przedstawiciele Uczelni Max. 10 osób
8:00	Połączenie się zespołu przed dołączeniem Władz Uczelni	Uczestnicy spotkania po stronie PKA
8:30	Spotkanie z Władzami Uczelni w celu przedstawienia szczegółowego harmonogramu wizytacji oraz zapoznania się członków zespołu oceniającego z najistotniejszymi problemami dotyczącymi roli, jaką przypisują Władze Uczelni ocenianemu kierunkowi w realizacji strategii Uczelni.	Władze Uczelni: dr hab. Arnold Kłonczyński, prof. UG, Prorektor ds. Studentów i Jakości Kształcenia dr Paweł Śpica, prodziekan WNS ds. Kształcenia dr hab. Michał Kaczmarczyk prof. UG, Dyrektor Instytutu Socjologii Dr hab. Anna Kłonkowska prof. UG, Zastępca Dyrektora Instytutu ds. Naukowych

		Dr hab. Bartosz, Zastępca Dyrektora Instytutu ds. Dydaktycznych
9:00	Spotkanie z zespołem przygotowującym raport samooceny, w tym także osobami odpowiedzialnymi za konstrukcję programu studiów (koncepcję, cele kształcenia i efekty uczenia się), realizację programu studiów, w tym praktyki zawodowe, system weryfikacji efektów uczenia się, umiędzynarodowienie procesu kształcenia na kierunku, wsparcie w procesie kształcenie studentów, osób z niepełnosprawnościami, współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym.	<p>Zespół przygotowujący raport samooceny ,osoby odpowiedzialne za kierunek, w tym praktyki zawodowe, umiędzynarodowienie, współpracę z otoczeniem-społeczno-gospodarczym, wsparcie studentów:</p> <p>dr hab. Michał Kaczmarczyk prof. UG, Dyrektor Instytutu Socjologii Dr hab. Anna Klonkowska prof. UG, Zastępca Dyrektora Instytutu ds. Naukowych Dr hab. Bartosz, Zastępca Dyrektora Instytutu ds. Dydaktycznych</p> <p>mgr Joanna Bednarska, sekretariat Instytutu Socjologii mgr Katarzyna Rudzińska, osoba odpowiedzialna za plany zajęć.</p> <p>dr hab. Radosław Kossakowski prof. UG, prodziekan WNS ds. Badań Naukowych i Współpracy Międzynarodowej, Wydziałowy koordynator ERASMUS dr Paweł Śpica, prodziekan WNS ds. Kształcenia dr Barbara Kijewska, prodziekan WNS ds. Kształcenia mgr Justyna Rogowska, Kierowniczka Biura ds. Osób z Niepełnosprawnością</p>
11:00	Hospitacja zajęć dydaktycznych/Ocena prac dyplomowych i etapowych/Aktualizacja raportu (wybrane zajęcia hospitowane są jednocześnie przez dwóch członków zespołu oceniającego).	Ze względu na nie prowadzenie studiów stacjonarnych w bieżącym roku akademickim nie jest możliwe przeprowadzenie hospitacji w tym czasie
13:00		-
14:00	Spotkanie ze studentami, Samorządem Studenckim oraz przedstawicielami studenckiego ruchu naukowego.	<p>Przedstawiciele studentów ocenianego kierunku ze wszystkich roczników, profili, poziomów i form kształcenia:</p> <p>Magdalena Osak (II rok MSU) Julia Witkowska (II rok MSU) Julia Chmielewska (I rok MSU) Julia Witkowska (I rok MSU) Jakub Dorawa (I rok MSU) Wiktoria Bartyś (III rok lic.) Maja Korzeniowska (III rok lic.) Karolina Jaskulska (I rok lic.) Jakub Cybulski (I rok lic.)</p>

		Hanna Zdrojewska (II rok lic.) Piotr Patalas członek samorządu studentów.
15:00	Spotkanie z nauczycielami akademickimi prowadzącymi zajęcia na ocenianym kierunku studiów i realizującymi badania naukowe.	Nauczyciele akademicy: Dr hab. Dorota Rancew-Sikora prof. UG Dr hab. Daniel Wicenty prof. UG Dr hab. Jarosław Załęcki prof. UG Dr Karolina Ciechorska-Kulesza Dr Piotr Zbieranek Dr Łukasz Remisiewicz Dr Dobrosław Mańskowski Dr Elżbieta Czapka Dr Bogna Dowgiałło Dr Magdalena Gajewska Dr Wojciech Zieliński Dr Elżbieta Kolasińska
16:00	Spotkanie z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawcami oferującymi praktyki zawodowe dla studentów ocenianego kierunku	Przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego: dr Przemysław Ruchlewski, Narodowe Centrum Nauki Iwona Demska, Radio Gdańsk Renata Matuszkiewicz, Boeing Beata Jaworowska, Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego Marta Jankowska lub Maciej Delebis PBS, Łukasz Samborski, Fundacja RC Monika Łajming, Nadbaltyckie Centrum Kultury Dorota Sobieniecka-Kańska, Gdański Klub Biznesu Aleksandra Szymańska, Instytut Kultury Miejskiej
17:00	Spotkanie zespołu oceniającego: 1. Podsumowanie przebiegu spotkań w kontekście sformułowanych przez zespół oceniający pytań i wątpliwości, w odniesieniu do spełnienia kryteriów i standardów oceny. 2. Wstępna ocena spełnienia kryteriów. 3. Sporządzenie zestawienia pytań i wątpliwości, które nadal powinny zostać wyjaśnione. 4. Uzupelnienie wstępnego raportu w zakresie ustaleń poczynionych w trakcie spotkań.	
19:00	Zakończenie 1 dnia wizytacji	

Dzień 2 (20.05.2023)		
Godz.	Opis zdarzenia	Uczestnicy spotkania po stronie PKA
		Przedstawiciele Uczelni
8:00	Połączenie się zespołu przed dołączeniem uczestników spotkania ze strony Uczelni	-
8:30	Spotkanie z osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku, funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach.	Osoby odpowiedzialne za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku oraz funkcjonowanie WSZJK oraz publiczny dostęp do informacji: dr Paweł Śpica, prodziekan WNS ds. Kształcenia dr hab. Michał Kaczmarczyk prof. UG, Dyrektor Instytutu Socjologii Dr hab. Anna Kłonkowska prof. UG, Zastępca Dyrektora Instytutu ds. Naukowych Dr hab. Bartosz, Zastępca Dyrektora Instytutu ds. Dydaktycznych
9:30	Wizytacja bazy dydaktycznej, uczelnianej i pozauczelnianej, wykorzystywanej do realizacji zajęć na ocenianym kierunku studiów, ze szczególnym uwzględnieniem bazy naukowej oraz biblioteki.	Biblioteka UG, Z-ca dyrektora Biblioteki UG Jolanta Wittstock
11:00	Hospitacja zajęć dydaktycznych/Ocena prac etapowych i dyplomowych/Praca własna nad raportem	
13:00	Spotkanie podsumowujące zespołu oceniającego w celu dokonania ostatecznej oceny spełnienia kryteriów, a także identyfikacji dobrych praktyk oraz sformułowania zaleceń i rekomendacji.	
14:00	Spotkanie końcowe z Władzami Uczelni poświęcone podsumowaniu wizytacji oraz przedstawieniu przebiegu dalszych etapów postępowania oceniającego.	Władze Uczelni: dr hab. Arnold Kłonczyński, prof. UG, Prorektor ds. Studentów i Jakości Kształcenia dr Paweł Śpica, prodziekan WNS ds. Kształcenia dr hab. Michał Kaczmarczyk prof. UG, Dyrektor Instytutu Socjologii Dr hab. Anna Kłonkowska prof. UG, Zastępca Dyrektora Instytutu ds. Naukowych Dr hab. Bartosz, Zastępca Dyrektora Instytutu ds. Dydaktycznych

15:00	Zakończenie wizytacji
-------	-----------------------

Podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego

Oznaczenia

P – przewodniczący zespołu oceniającego – dr hab. Małgorzata Such-Pyrgiel

E1 – ekspert PKA – prof. dr hab. Kamil Kardis

E2 – ekspert PKA – dr hab. Przemysław Przybylski

ES – ekspert PKA reprezentujący studentów – Joanna Maruszczak

EP – ekspert PKA reprezentujący pracodawców – Dominik Postaremczak

S – sekretarz zespołu oceniającego – mgr Artur Gawryszewski

	P	E1	E2	ES	EP	S
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się		X				
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się		X		X	X	
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie		X				
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry			X	X		
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie			X	X		
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku					X	
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku			X	X		
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia				X		
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	X			X		
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	X			X		

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu						X
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów						X
Załącznik 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia						X
Załącznik 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego	X					X
Załącznik 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych	X	X	X			
Załącznik 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa			X			
Załącznik 5. Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena	X	X	X			

Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych

Część I – ocena losowo wybranych prac etapowych

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Mikrostruktury i procesy grupowe Wykład
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Dr Bogna Dowgiałło
Rok akademicki	2021/22
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	Socjologia Studia stacjonarne Studia licencjackie, Rok I, semestr II
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Forma adekwatna, zgodna z założeniami zajęć
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prac w pełni spójna z sylabusem
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji efektów kompatybilne z założeniami zajęć
d. zasadność oceny	Ocena w pełni zasadna

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Mikrostruktury i procesy grupowe ćwiczenia
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Dr Piotr Zbieranek, dr Krzysztof Stachura
Rok akademicki	2021/22
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	Socjologia Studia stacjonarne Studia licencjackie, Rok I, semestr II
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Forma adekwatna, zgodna z założeniami zajęć
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prac w pełni spójna z sylabusem
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji efektów kompatybilne z założeniami zajęć
d. zasadność oceny	Ocena w pełni zasadna

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Współczesne teorie socjologiczne Wykład
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Dr hab. Michał Kaczmarczyk prof. UG
Rok akademicki	2022/23
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	Socjologia Studia stacjonarne Studia licencjackie, Rok II, semestr III
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Forma adekwatna, zgodna z założeniami zajęć
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prac w pełni spójna z sylabusem
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji efektów kompatybilne z założeniami zajęć
d. zasadność oceny	Ocena w pełni zasadna

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Współczesne teorie socjologiczne ćwiczenia
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Mgr Łukasz Remisiewicz
Rok akademicki	2022/23
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	Socjologia Studia stacjonarne Studia licencjackie, Rok II, semestr III
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Forma adekwatna, zgodna z założeniami zajęć
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prac w pełni spójna z sylabusem
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji efektów kompatybilne z założeniami zajęć
d. zasadność oceny	Ocena w pełni zasadna

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Metodologia badań surveyowych Wykład
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Dr Maciej Brosz
Rok akademicki	2022/23
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	Socjologia Studia stacjonarne Studia licencjackie, Rok II, semestr III
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Forma adekwatna, zgodna z założeniami zajęć
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prac w pełni spójna z sylabusem
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji efektów kompatybilne z założeniami zajęć
d. zasadność oceny	Ocena w pełni zasadna

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Metodologia badań surveyowych Wykład
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Dr Piotr Zbieranek
Rok akademicki	2022/23
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	Socjologia Studia stacjonarne Studia licencjackie, Rok II, semestr III
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Forma adekwatna, zgodna z założeniami zajęć
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prac w pełni spójna z sylabusem
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji efektów kompatybilne z założeniami zajęć
d. zasadność oceny	Ocena w pełni zasadna

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Socjologia Internetu ćwiczenia
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Krzysztof Stachura
Rok akademicki	2021/22
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	Socjologia, specjalność Antropologia i socjologia kultury Studia stacjonarne Studia licencjackie, Rok II, semestr IV
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Forma adekwatna, zgodna z założeniami zajęć
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prac w pełni spójna z sylabusem
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji efektów kompatybilne z założeniami zajęć
d. zasadność oceny	Ocena w pełni zasadna

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Klasyczne teorie socjologiczne Wykład i ćwiczenia
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Magdalena Gajewska
Rok akademicki	2021/22
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	Socjologia, Studia stacjonarne Studia licencjackie, Rok I, semestr II
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Forma adekwatna, zgodna z założeniami zajęć
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prac w pełni spójna z sylabusem
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji efektów kompatybilne z założeniami zajęć
d. zasadność oceny	Ocena w pełni zasadna

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Socjologia prawa w demokracji Wykład
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Dr hab. Michał Kaczmarczyk prof. UG
Rok akademicki	2021/22
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	Socjologia, Studia stacjonarne Studia licencjackie, Rok I, semestr II
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Forma adekwatna, zgodna z założeniami zajęć
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prac w pełni spójna z sylabusem
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji efektów kompatybilne z założeniami zajęć
d. zasadność oceny	Ocena w pełni zasadna

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Socjologia prawa w demokracji ćwiczenia
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Dr Piotr Pawliszak
Rok akademicki	2021/22
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	Socjologia, Studia stacjonarne Studia licencjackie, Rok I, semestr II
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Forma adekwatna, zgodna z założeniami zajęć
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prac w pełni spójna z sylabusem
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji efektów kompatybilne z założeniami zajęć
d. zasadność oceny	Ocena w pełni zasadna

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Problemy współczesnego świata – socjologiczna interpretacja Wykład
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Prof. Cezary Olbracht-Prondzyński
Rok akademicki	2022/23
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	Socjologia, Studia stacjonarne Studia magisterskie, Rok I, semestr I
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Forma adekwatna, zgodna z założeniami zajęć
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prac w pełni spójna z sylabusem
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji efektów kompatybilne z założeniami zajęć
d. zasadność oceny	Ocena w pełni zasadna

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Teoretyczne dylematy współczesnej socjologii Wykład
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Dr hab. Michał Kaczmarczyk prof. UG
Rok akademicki	2021/22
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	Socjologia, Studia stacjonarne Studia magisterskie, Rok I, semestr II
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Forma adekwatna, zgodna z założeniami zajęć
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prac w pełni spójna z sylabusem
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji efektów kompatybilne z założeniami zajęć
d. zasadność oceny	Ocena w pełni zasadna
Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Badania nad tożsamością i stylami życia Wykład
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Dr Piotr Pawliszak
Rok akademicki	2022/23
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	Socjologia, Studia stacjonarne Studia magisterskie, Rok I, semestr I
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Forma adekwatna, zgodna z założeniami zajęć
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prac w pełni spójna z sylabusem
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji efektów kompatybilne z założeniami zajęć
d. zasadność oceny	Ocena w pełni zasadna

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Przemiany pracy w kontekście cyfryzacji i automatyzacji Warsztat do wyboru
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Dr Bartosz Mika
Rok akademicki	2022/23
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	Socjologia, Studia stacjonarne Studia magisterskie, Rok II, semestr III
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Forma adekwatna, zgodna z założeniami zajęć
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prac w pełni spójna z sylabusem
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji efektów kompatybilne z założeniami zajęć
d. zasadność oceny	Ocena w pełni zasadna

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Ewaluacja działań społecznych ćwiczenia
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Mgr Łukasz Remisiewicz
Rok akademicki	2021/22
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	Socjologia, Studia stacjonarne Studia magisterskie, Rok I, semestr II
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Forma adekwatna, zgodna z założeniami zajęć
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prac w pełni spójna z sylabusem
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji efektów kompatybilne z założeniami zajęć
d. zasadność oceny	Ocena w pełni zasadna

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	The challenges for men & women in XXI century Wykład fakultatywy
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Dr hab. Radosław Kossakowski prof. UG Dr Magdalena Żadkowska
Rok akademicki	2020/21
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	Socjologia, Studia stacjonarne Studia magisterskie, Rok II, semestr IV
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Forma adekwatna, zgodna z założeniami zajęć
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prac w pełni spójna z sylabusem
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji efektów kompatybilne z założeniami zajęć
d. zasadność oceny	Ocena w pełni zasadna

Część II – ocena losowo wybranych prac dyplomowych

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Dawid Całkowski 257228
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	Studia licencjackie Stacjonarne
Kierunek / specjalność	Socjologia
Tytuł pracy dyplomowej	Kultura konspiracji XXI wieku. Trójmiejscy studenci wobec teorii spiskowych
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr Karolina Ciechorska-Kulesza, ocena bardzo dobra
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Dr Jacek Mianowski, ocena bardzo dobra
Średnia ze studiów	4.35
Ocena z egzaminu dyplomowego	4.5

Ocena końcowa na dyplomie	5.0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	Mechanizmy kształtowania działania zbiorowego w przestrzeni publicznej. Socjologiczna definicja i charakterystyka społeczności lokalnej Mocne i słabe strony zogniskowanych wywiadów grupowych (FGI)
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca empiryczna
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny w pełni zasadne

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Joachim Cegła 253073
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	Studia magisterskie Stacjonarne
Kierunek / specjalność	Socjologia
Tytuł pracy dyplomowej	Dynamika procesu grupowego w środowisku specjalistycznym. Analiza socjologiczna.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej	Dr hab. Radosław Kossakowski prof. UG, ocena dobra

oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Dr Anna Strzałkowska, ocena dobra
Średnia ze studiów	4.53
Ocena z egzaminu dyplomowego	5.0
Ocena końcowa na dyplomie	4.0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	Zaprojektuj zarys badania socjologicznego stosującego metody mieszane. Przedyskutuj możliwości i ograniczenia socjologicznego badania emocji. Wskaż najważniejsze elementy przemian męskiej tożsamości w XXI wieku.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca empiryczna
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny w pełni zasadne
Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Katarzyna Depka-Prądzinska 261850

Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	Studia licencjackie Stacjonarne
Kierunek / specjalność	Socjologia
Tytuł pracy dyplomowej	Kryzys mentalny a poszukiwanie pomocy i wsparcia na portalach społecznościowych
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr Bartosz Mika, ocena dobrą z plusem
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Dr hab. Monika Mazurek-Janasiak prof. UG, ocena dobra
Średnia ze studiów	4.25
Ocena z egzaminu dyplomowego	4.5
Ocena końcowa na dyplomie	4.5
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	Definicja Zdrowia wg. Talcotta Parsonsa. Jakie są wady i zalety ankiety internetowej. Specyfika i cechy dystynktywne społeczności online.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca empiryczna
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY

Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny w pełni zasadne
--	-----------------------

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Marcin Górski 257646
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	Studia licencjackie Niestacjonarne
Kierunek / specjalność	Socjologia
Tytuł pracy dyplomowej	Życie za murem. Relacje interpersonalne w zakładzie karnym na podstawie badań własnych.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr Wojciecha Zielińskiego, ocena dobra
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Dr Beata Bykowska-Godlewska, ocena dostateczna z plusem
Średnia ze studiów	3.89
Ocena z egzaminu dyplomowego	3.5
Ocena końcowa na dyplomie	4.0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	Metoda obserwacji uczestniczącej – wady i zalety. Pojęcie wyobraźni socjologicznej w historii dyscypliny. Społeczna rola menagera w organizacji.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca empiryczna
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK

Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny w pełni zasadne

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Agata Pawełek 264624
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	Studia licencjackie Niestacjonarne
Kierunek / specjalność	Socjologia
Tytuł pracy dyplomowej	Pandemie w dziejach życia społecznego. Wybrane przykłady i przejawy oddziaływań.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr Wojciecha Zielińskiego, ocena dobra z plusem
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Dr Jacek Mianowski, ocena dostateczna z plusem
Średnia ze studiów	4.38
Ocena z egzaminu dyplomowego	3.5
Ocena końcowa na dyplomie	4.0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	Koncepcja biowładzy Michela Foucault. Publiczna rola socjologa w społeczeństwie pandemicznym. Rola dylematu moralnego w badaniu socjologicznym.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca przyczynkarska.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK

b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny w pełni zasadne

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Aleksandra Pobłocka 253138
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	Studia magisterskie Stacjonarne
Kierunek / specjalność	Socjologia
Tytuł pracy dyplomowej	SZTUKI PIĘKNE. MEDYKALIZACJA WYGLĄDU NA PRZYKŁADZIE MEDYCyny ESTETYCZNEJ
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr hab. Radosław Kossakowski prof. UG, ocena bardzo dobra
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Dr Jacek Mianowski, ocena dobra
Średnia ze studiów	4.79
Ocena z egzaminu dyplomowego	5.0
Ocena końcowa na dyplomie	5.0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	Chcesz przebadac stosunek do kary smierci wśród uczni6w i uczennic gdańskich szk6ł ponadpodstawowych. Jaką procedurę doboru osób do badania uznałabyś za optymalną?

	<p>Podaj przykład udanego (bądź nie) zastosowania wiedzy społecznej do interwencji społecznej.</p> <p>W jakich sytuacjach aktywizm społeczny wchodzi w konflikt z rolą osób pracujących naukowo? A w jakich może pomóc w pełnieniu roli?</p>
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca empiryczna
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny w pełni zasadne

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Agnieszka Rosiak 245278
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	Studia magisterskie Stacjonarne
Kierunek / specjalność	Socjologia
Tytuł pracy dyplomowej	Więzi międzyludzkie i ich przemiany spowodowane pracą zdalną
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr hab. Daniel Wicenty prof. UG, ocena dobra

Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Dr Bartosz Mika, ocena dostateczna
Średnia ze studiów	3.86
Ocena z egzaminu dyplomowego	4.0
Ocena końcowa na dyplomie	4.0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	Współcześnie występujące nierówności dochodowe – uwarunkowania i specyfika. Podstawowe typy kontroli społecznej. Wywiady focusowe – charakterystyka, wady i zalety.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca empiryczna
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny w pełni zasadne

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Karol Stencel 239677
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	Studia magisterskie Stacjonarne
Kierunek / specjalność	Socjologia

Tytuł pracy dyplomowej	Spółeczno - demograficzna charakterystyka piłkarek nożnych w Polsce
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr hab. Radosław Kossakowski prof. UG, ocena dostateczna
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Dr Maciej Dębski, ocena dostateczna z plusem
Średnia ze studiów	3.59
Ocena z egzaminu dyplomowego	3.5
Ocena końcowa na dyplomie	3.5
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	<p>Czym jest i jaką funkcję pełni hipoteza w badaniu socjologicznym.</p> <p>Uwarunkowania stosowania dobru celowego w badaniu społecznym.</p> <p>Wzorce interpretacji wskaźników empirycznych wskazujących istotne odchylenie od populacyjnej normy.</p>
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca empiryczna
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY

Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny w pełni zasadne
--	-----------------------

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Patrycja Stenka 253098
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	Studia magisterskie Stacjonarne
Kierunek / specjalność	Socjologia
Tytuł pracy dyplomowej	Przyczyny sekularyzacji młodych Polaków
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr hab. Radosław Kossakowski prof. UG, ocena dobra z plusem
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Dr hab. Michał Kaczmarczyk prof. UG, ocena dobra z plusem
Średnia ze studiów	4.81
Ocena z egzaminu dyplomowego	5.0
Ocena końcowa na dyplomie	5.0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	Zasady debaty publicznej na przykładzie debaty wokół kary śmierci. Opierając się na wiedzy socjologicznej zaproponuj rozwiązanie problemu starzenia się społeczeństwa polskiego. Socjologiczne uzasadnienie diagnozowania problemów nastrojów społecznych.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca empiryczna
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK

c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny w pełni zasadne

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Szulc Agata 261858
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	Studia licencjackie Stacjonarne
Kierunek / specjalność	Socjologia
Tytuł pracy dyplomowej	POSTAWY MŁODYCH POLAKÓW WOBEC IMIGRANTÓW UKRAIŃSKICH
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr Elżbieta Czapka, ocena bardzo dobra
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Dr Krzysztof Ulanowski, ocena bardzo dobra
Średnia ze studiów	4.39
Ocena z egzaminu dyplomowego	5.0
Ocena końcowa na dyplomie	5.0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	Badanie kwestii wrażliwych w metodach opartych o dane werbalne. Najczęstsze błędy w badaniu ankietowym i sposoby ich unikania. Typologie migracji stosowane w socjologii.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca empiryczna
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu	

kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny w pełni zasadne

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Zofia Tykwińska 237603
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	Studia magisterskie Stacjonarne
Kierunek / specjalność	Socjologia
Tytuł pracy dyplomowej	ROLA KONSUMPCJI W KSZTAŁTOWANIU WSPÓŁCZESNEJ TOŻSAMOŚCI
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr hab. Monika Mazurek-Janasiak prof. UG, ocena dobra z plusem
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Dr Elżbieta Kolasińska, ocena dobra
Średnia ze studiów	4.17
Ocena z egzaminu dyplomowego	5.0
Ocena końcowa na dyplomie	4.5
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	Dobór próby badawczej w badaniach ilościowych. Na czym polega konsumpcjonizm?

	Socjologiczna istota zmiany społecznej.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca empiryczna
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny w pełni zasadne

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Natalia Wasilewska 261841
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	Studia licencjackie Stacjonarne
Kierunek / specjalność	Socjologia
Tytuł pracy dyplomowej	Kultura indywidualizmu a nowe formy wspólnotowości tworzące się wokół astrologii
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr Magdalena Brzezińska, ocena dobra
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Dr Piotr Walewski, ocena dobra
Średnia ze studiów	4.47

Ocena z egzaminu dyplomowego	4.0
Ocena końcowa na dyplomie	4.5
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	Różnica między magią a religią w klasycznej myśli społecznej Malinowskiego i Durkheima. Porównanie wierzeń ludów pozaeuropejskich i wiary w astrologię w Polsce. Zalety i wady techniki wywiadu indywidualnego.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca empiryczna
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny w pełni zasadne

Załącznik nr 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie

Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach/grupach zajęć i ich ocena

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	Nierówności i zróżnicowania społeczne Grupa B Ćwiczenia
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr hab. Bartosz Mika
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	Zajęcia dla wszystkich, rok I lic. semestr II
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	wtorek 16.05., g. 13.15-14.45, S316
Kierunek /specjalność	Socjologia
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	10/8
Temat hospitowanych zajęć	Klasy i stany w ujęciu Stanisława Kozyra-Kowalskiego
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Kontakt właściwy dla ćwiczeniowej formy zajęć, komunikatywny sposób przekazywania informacji połączony z aktywizowaniem do dyskusji na podstawie materiałów źródłowych
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć	Tematyka zajęć w pełni zgodna z sylabusem
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Bardzo dobre przygotowanie do zajęć, biegłość egzemplifikacyjna
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Metody dydaktyczne zgodne z formą zajęć
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Materiały dydaktyczne zgodne z formą zajęć
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Zasadne i rzeczowe, w przypadku omawiania treści wymagających wykorzystania infrastruktury
Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	Zamiana społeczna i socjologia ruchów społecznych Grupa B Ćwiczenia
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Łukasz Remisiewicz

Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	Zajęcia dla wszystkich, rok I lic. semestr II
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	piątek 19.05, g. 11:30-12:45, C213/214
Kierunek /specjalność	Socjologia
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	10/8
Temat hospitowanych zajęć	Transformacja polityczna w Polsce a demokratyzacyjne ruchy społeczne
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Kontakt właściwy dla ćwiczeniowej formy zajęć, komunikatywny sposób przekazywania informacji połączony z aktywizowaniem do dyskusji na podstawie materiałów źródłowych
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć	Tematyka zajęć w pełni zgodna z sylabusem
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Bardzo dobre przygotowanie do zajęć, biegłość egzemplifikacyjna
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Metody dydaktyczne zgodne z formą zajęć
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Materiały dydaktyczne zgodne z formą zajęć
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Zasadne i rzeczowe, w przypadku omawiania treści wymagających wykorzystania infrastruktury

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	Teoretyczne dylematy współczesnej socjologii Wykład
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr hab. Michał Kaczmarczyk prof. UG
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	Zajęcia dla wszystkich, rok I MSU semestr II
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	środa 17.05, g. 11.30-13.00 S315
Kierunek /specjalność	Socjologia
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	19/13
Temat hospitowanych zajęć	Spółeczeństwo jako system złożony
Ocena:	

a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Kontakt właściwy, komunikatywny sposób przekazywania informacji połączony z aktywizowaniem do dyskusji na podstawie materiałów źródłowych
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć	Tematyka zajęć w pełni zgodna z sylabusem
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Bardzo dobre przygotowanie do zajęć
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Metody dydaktyczne zgodne z formą zajęć
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Materiały dydaktyczne zgodne z formą zajęć
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Zasadne i rzeczowe, w przypadku omawiania treści wymagających wykorzystania infrastruktury

Załącznik nr 6. Oświadczenia przewodniczącego i pozostałych członków zespołu oceniającego

Oświadczenie

Niniejszym oświadczam, iż nie pozostaję w żadnych zależnościach natury organizacyjnej, prawnej lub osobistej z jednostką prowadzącą oceniany kierunek, które mogłyby wzbudzić wątpliwości co do bezstronności formułowanych opinii i ocen w odniesieniu do ocenianego kierunku. Ponadto oświadczam, iż znane mi są przepisy Kodeksu Etyki, w zakresie wykonywanych zadań na rzecz Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

.....

(data, podpis)

Szczegółowe kryteria dokonywania oceny programowej

Profil ogólnoakademicki

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Standard jakości kształcenia 1.1

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią uczelni, mieszczą się w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których kierunek jest przyporządkowany, są powiązane z działalnością naukową prowadzoną w uczelni w tej dyscyplinie lub dyscyplinach oraz zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy.

Standard jakości kształcenia 1.2

Efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscypliną lub dyscyplinami, do których jest przyporządkowany kierunek, opisują, w sposób trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiągnięte przez studentów, a także odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilowi ogólnoakademickiemu.

Standard jakości kształcenia 1.2a

Efekty uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, zawierają pełny zakres ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 1.2b

Efekty uczenia się w przypadku kierunków studiów kończących się uzyskaniem tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera zawierają pełny zakres efektów, umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich, zawartych w charakterystykach drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2153 i 2245).

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Standard jakości kształcenia 2.1

Treści programowe są zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają w szczególności aktualny stan wiedzy i metodyki badań w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których jest przyporządkowany kierunek, jak również wyniki działalności naukowej uczelni w tej dyscyplinie lub dyscyplinach.

Standard jakości kształcenia 2.1a

Treści programowe w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy obejmują pełny zakres treści programowych zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.2

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS, umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 2.2a

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.3

Metody kształcenia są zorientowane na studentów, motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się oraz umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się, w tym w szczególności umożliwiają przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności.

Standard jakości kształcenia 2.4

Jeśli w programie studiów uwzględnione są praktyki zawodowe, ich program, organizacja i nadzór nad realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów zapewniają prawidłową realizację praktyk oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w szczególności tych, które są związane z nabywaniem kompetencji badawczych.

Standard jakości kształcenia 2.4a

Program praktyk zawodowych, organizacja i nadzór nad ich realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów, w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art.

68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.5

Organizacja procesu nauczania zapewnia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na nauczanie i uczenie się oraz weryfikację i ocenę efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 2.5a

Organizacja procesu nauczania i uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy jest zgodna z regułami i wymaganiami w zakresie sposobu organizacji kształcenia zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Standard jakości kształcenia 3.1

Stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiające właściwy dobór kandydatów, zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów.

Standard jakości kształcenia 3.2

System weryfikacji efektów uczenia się umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, umożliwiają uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz motywują studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się, jak również pozwalają na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym w szczególności przygotowania do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności.

Standard jakości kształcenia 3.2a

Metody weryfikacji efektów uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 3.3

Prace etapowe i egzaminacyjne, projekty studenckie, dzienniki praktyk (o ile praktyki są uwzględnione w programie studiów), prace dyplomowe, studenckie osiągnięcia naukowe/artystyczne lub inne związane z kierunkiem studiów, jak również udokumentowana pozycja absolwentów na rynku pracy lub ich dalsza edukacja potwierdzają osiągnięcie efektów uczenia się.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Standard jakości kształcenia 4.1

Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 4.1a

Kompetencje i doświadczenie oraz kwalifikacje nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 4.2

Polityka kadrowa zapewnia dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, oparty o transparentne zasady i umożliwiający prawidłową realizację zajęć, uwzględnia systematyczną ocenę kadry prowadzącej kształcenie, przeprowadzaną z udziałem studentów, której wyniki są wykorzystywane w doskonaleniu kadry, a także stwarza warunki stymulujące kadrę do ustawicznego rozwoju.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Standard jakości kształcenia 5.1

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne oraz aparatura badawcza, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia są nowoczesne, umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności, jak również są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu i prowadzeniu działalności naukowej.

Standard jakości kształcenia 5.1a

Infrastruktura dydaktyczna i naukowa uczelni, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 5.2

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne oraz

aparatura badawcza podlegają systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Standard jakości kształcenia 6.1

Prowadzona jest współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w konstruowaniu programu studiów, jego realizacji oraz doskonaleniu.

Standard jakości kształcenia 6.2

Relacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów i wpływ tego otoczenia na program i jego realizację podlegają systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Standard jakości kształcenia 7.1

Zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, to jest nauczyciele akademicki są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, wspierana jest międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich, a także tworzona jest oferta kształcenia w językach obcych, co skutkuje systematycznym podnoszeniem stopnia umiędzynarodowienia i wymiany studentów i kadry.

Standard jakości kształcenia 7.2

Umiędzynarodowienie kształcenia podlega systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Standard jakości kształcenia 8.1

Wsparcie studentów w procesie uczenia się jest wszechstronne, przybiera różne formy, adekwatne do efektów uczenia się, uwzględnia zróżnicowane potrzeby studentów, sprzyja rozwojowi naukowemu, społecznemu i zawodowemu studentów poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i osiągnięciu efektów uczenia się oraz w przygotowaniu do prowadzenia działalności naukowej lub udziału w tej działalności, motywuje studentów do osiągnięcia bardzo dobrych wyników uczenia się, jak również zapewnia kompetentną pomoc pracowników administracyjnych w rozwiązywaniu spraw studenckich.

Standard jakości kształcenia 8.2

Wsparcie studentów w procesie uczenia się podlega systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Standard jakości kształcenia 9.1

Zapewniony jest publiczny dostęp do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania i uczenia się na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów.

Standard jakości kształcenia 9.2

Zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają systematycznym ocenom, w których uczestniczą studenci i inni odbiorcy informacji, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Standard jakości kształcenia 10.1

Zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz prowadzone są systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów oraz zewnętrznych, mające na celu doskonalenie jakości kształcenia.

Standard jakości kształcenia 10.2

Jakość kształcenia na kierunku podlega cyklicznym zewnętrznym ocenom jakości kształcenia, których wyniki są publicznie dostępne i wykorzystywane w doskonaleniu jakości.



Polska
Komisja
Akredytacyjna

