



Profil ogólnoakademicki

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: coaching i doradztwo filozoficzne

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Uniwersytet Zielonogórski
w Zielonej Górze

Data przeprowadzenia wizytacji: 16 – 17 kwietnia 2024 r.

Warszawa, 2024 r.

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	3
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	3
1.2. Informacja o przebiegu oceny	3
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów	4
3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA	5
4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia	6
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	6
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	11
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	18
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	23
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	27
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	29
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	33
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	34
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	36
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	38

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: dr hab. Leon Miodoński, członek PKA

członkowie:

1. dr Magdalena Wołek, ekspert PKA
2. dr hab. Natasza Szutta, ekspert PKA
3. Dominik Postaremczak, ekspert PKA ds. pracodawców
4. Patryk Korolko, ekspert PKA ds. studenckich
5. Ewelina Dyląg-Pawłyszyn, sekretarz zespołu oceniającego

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku coaching i doradztwo filozoficzne prowadzonym na Uniwersytecie Zielonogórskim w Zielonej Górze została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2023/2024. Polska Komisja Akredytacyjna po raz kolejny oceniała jakość kształcenia na wizytowanym kierunku. Ocena programowa została przeprowadzona na kierunku coaching i doradztwo filozoficzne na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim na Uniwersytecie Zielonogórskim w Zielonej Górze w roku 2022 i zakończyła się wydaniem oceny pozytywnej z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat (Uchwała nr 46/2022 z dnia 27 stycznia 2022 r.). Bieżąca wizytacja została przygotowana i przeprowadzona w trybie stacjonarnym z wykorzystaniem narzędzi komunikowania się na odległość, zgodnie z obowiązującą procedurą oceny programowej, której dokonuje Polska Komisja Akredytacyjna. Zespół oceniający poprzedził wizytację zapoznaniem się z raportem samooceny przedłożonym przez władze Uczelni, odbył także spotkania organizacyjne w celu omówienia spraw wymagających wyjaśnienia z władzami Uczelni i Jednostki oraz ustalenia szczegółowego harmonogramu przebiegu wizytacji. Dokonano także podziału zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego. W trakcie wizytacji odbyły się spotkania z władzami Uczelni, zespołem przygotowującym raport samooceny, studentami, Samorządem Studenckim, przedstawicielami studenckich kół naukowych, nauczycielami akademickimi prowadzącymi zajęcia na ocenianym kierunku studiów, przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego oraz z osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości i funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia. Ponadto podczas wizytacji przeprowadzono hospitację zajęć oraz weryfikację bazy dydaktycznej i biblioteki wykorzystywanej w realizacji zajęć na ocenianym kierunku studiów. W toku wizytacji zespół oceniający dokonał przeglądu losowo wybranych prac dyplomowych i etapowych, a także przedłożonej dokumentacji. Przed zakończeniem wizytacji dokonano wstępnych podsumowań, sformułowano uwagi, o których zespół oceniający poinformował władze Uczelni na spotkaniu podsumowującym.

Podstawa prawna oceny została określona w załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

Nazwa kierunku studiów	coaching i doradztwo filozoficzne	
Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia pierwszego stopnia	
Profil studiów	ogólnoakademicki	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne/niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek ^{1,2}	filozofia 80% (144 ECTS) psychologia 20% (36 ECTS)	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	6 semestrów / 180 pkt ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych ³ /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym (jeżeli program studiów przewiduje praktyki)	-----	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	-----	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	licencjat	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	28	10
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów ⁴	2610	2305
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	90	90
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom związanym z prowadzoną w uczelni działalnością naukową w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których przyporządkowany jest kierunek studiów	120	120
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	57	57

¹ W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

² Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2018 poz. 1818).

³ Proszę podać wymiar praktyk w miesiącach oraz w godzinach dydaktycznych.

⁴ Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA ⁵ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium niespełnione
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium niespełnione
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium spełnione
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium spełnione
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium spełnione częściowo

⁵ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Koncepcja i cele kształcenia kierunku coaching i doradztwo filozoficzne są zgodne z misją i strategią Uniwersytetu Zielonogórskiego, która obowiązywała do 2020 roku. Głównym zadaniem było wówczas wyrównywanie szans mieszkańców regionu. Miał temu służyć rozwój w trzech obszarach strategicznych jakie wyznaczyła sobie Uczelnia: kształceniu, badaniach naukowych i współpracy z partnerami zewnętrznymi. Od roku 2021 obowiązuje nowa strategia (na lata 2021-2030), która koncentruje się przede wszystkim na tworzeniu społeczeństwa opartego na wiedzy i kształtowaniu kapitału społecznego. Głównym celem strategicznym jest sprostanie wymogom konkurencyjnego otoczenia dzięki wykorzystaniu zasobów intelektualnych i doskonaleniu potencjału rozwojowego. Jego realizacja zakłada rozwój kształcenia (m.in. wzrost jego jakości, dostosowanie oferty kształcenia do potrzeb rynku pracy, zacieśnienie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym), badań naukowych (m.in. umiędzynarodowienie i wpływ na otoczenie społeczno-gospodarcze) i relacji z otoczeniem (z krajowymi i zagranicznymi podmiotami gospodarczymi, społecznymi oraz przez działalność popularyzatorską). Cele obu strategii częściowo się pokrywają. Studia na kierunku zorientowane są na realizację strategii i opierają się na doświadczeniu naukowo-badawczym i dydaktycznym kadry prowadzącej zajęcia, a także relacjach ze środowiskiem pomocowym i biznesowym.

Koncepcja i cele kształcenia coachingu i doradztwa filozoficznego mieszczą się w dyscyplinie filozofia (80%) i dyscyplina psychologia (20%). Kierunek ma charakter interdyscyplinarny, łączący zajęcia o charakterze stricte filozoficznym, będące podstawą koncepcji studiów z ich bardziej praktycznie zorientowanymi zajęciami o charakterze psychologicznym, które pozwalają nabyć wiedzę, umiejętności oraz kompetencje społeczne istotne z punktu widzenia optymalizacji procesów komunikacji międzyludzkiej.

Koncepcja i cele kształcenia są związane ze specjalistycznymi badaniami prowadzonymi w Uczelni w dyscyplinach filozofia i psychologia. W dyscyplinie filozofia prowadzone są zwłaszcza badania historyczno-filozoficzne oraz z obszaru etyki (w tym etyki stosowanej), a ostatnio także związane z doradztwem filozoficznym i coachingiem. Koncepcja studiów bierze pod uwagę potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego i jego zapotrzebowanie na usługi coachingowe, doradczo-filozoficzne i szkoleniowe na regionalnym i ogólnokrajowym rynku pracy, co – jak deklaruje uczelnia – wynika z przeprowadzonych konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi oraz badań i analiz rynku pracy. Oczekuje się, że absolwenci znajdą zatrudnienie w działach HR w korporacjach, lokalnych agencjach rekrutacyjnych oraz wszędzie tam, gdzie wymagane są tzw. kompetencje miękkie, w szczególności asertywność, umiejętności pracy w zespole, kierowanie zespołem, znajomość technik argumentowania oraz że będą pracowali w sektorach biznesowym i usługowym jako coachowie kariery i rozwoju osobistego, coachowie biznesu, doradcy filozoficzni, audytorzy etyczni czy specjaliści ds. kultury filmy.

Koncepcja i cele kształcenia, zgodnie z deklaracją Uczelni, zostały określone we współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi. Brak potwierdzenia takiej współpracy był powodem zastrzeżenia wysuniętego przez ZO PKA oceniający kierunek w 2021 roku.

W ramach działań naprawczych do składu Rady programowej ds. coachingu i doradztwa filozoficznego włączono jednego interesariusza wewnętrznego (studenta) i zewnętrznego. Interesariusze

ci opiniowali wprowadzone w programie studiów obowiązującym od roku akademickiego 2023/2024 modyfikacje. Zmniejszono ilość godzin przeznaczonych na moduły stricte filozoficzne, zastępując je modułami z obszaru coachingu i doradztwa filozoficznego. Zgodnie z zaleceniem PKA do programu wprowadzono także więcej treści o charakterze teoretycznym, aby dostosować efekty uczenia się do ogólnoakademickiego profilu kształcenia na kierunku i przygotować osoby studiujące do prowadzenia badań naukowych w obszarze coachingu i doradztwa filozoficznego.

Uczelnia jednak nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających przeprowadzenie stosownych konsultacji. Student, który był członkiem Rady programowej ukończył studia i nie uczestniczył w spotkaniu ZO PKA z osobami studiującymi. Z kolei przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego, którzy spotkali się z komisją rozpoczęli współpracę z kierunkiem dopiero po wprowadzeniu modyfikacji. Stwierdzili, że wcześniej nie byli im znane jego założenia programowe. Brak również dokumentów potwierdzających przeprowadzenie konsultacji zmian wprowadzonych w programie studiów. Program studiów nie przewiduje prowadzenia zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Wszystkie zajęcia prowadzone są w trybie stacjonarnym, jednak większość nauczycieli i nauczycielek akademickich uczestniczyła w szkoleniu e-learningowym i dysponuje certyfikatami potwierdzającymi kompetencje w tym zakresie. Część osób wykorzystuje w pracy ze studiującymi możliwości, jakie dają komunikatory, media społecznościowe i elektroniczna wymiana wiadomości. Ma też możliwość korzystania z aplikacji GSuite (Google Classroom, Google Meet), którą wykorzystuje np. do przekazywania materiałów w formie cyfrowej.

Efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscyplinami filozofia i psychologia, do których jest przyporządkowany kierunek, nie w pełni jednak opisują, w sposób trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiągnęte przez studentów, a także nie w pełni odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz nie w pełni odpowiadają profilowi ogólnoakademickiemu. Korespondują z zakresem działalności naukowej Uniwersytetu Zielonogórskiego w w/w dyscyplinach, uwzględniają kompetencje badawcze właściwe dla poziomu studiów licencjackich oraz umiejętność komunikowania się w wybranym obcym języku nowożytnym na poziomie B2, jak również kompetencje społeczne niezbędne do bycia coachem i doradcą filozoficznym. Zaleceniem PKA po wizytacji w 2021 r. było dostosowanie efektów uczenia się do ogólnoakademickiego profilu kształcenia. Kierunkowe efekty uczenia się zostały poprawione. Wprowadzono takie efekty jak: „zna zaawansowaną terminologię, źródła, koncepcje i metodologiczne podstawy doradztwa filozoficznego i coachingu”, „stosując zdobytą wiedzę definiuje i rozwiązuje problemy teoretyczne i praktyczne”, „formuluje w mowie i w piśmie problemy filozoficzne z samodzielnym doбором literatury”, „prowadzi na poziomie podstawowym pracę badawczą łączącą w sobie ustalenie filozofii i psychologii pod kierunkiem opiekuna naukowego lub kierownika zespołu badawczego”. W obecnym kształcie efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz profilem ogólnoakademickim (choć w ostatnim przykładowie poziom osiąganego efektu wyznaczono zbyt nisko). W efektach uczenia się uwzględniona jest wiedza z zakresu filozofii i psychologii, do których to dyscyplin przyporządkowany jest kierunek. Przykładowo w efektach: „zna i rozumie w zaawansowanym stopniu rolę refleksji filozoficznej i psychologicznej w procesie doradczym i coachingowym”, „zna i rozumie argumenty wybranych klasycznych autorów filozoficznych i potrafi wykorzystać je w procesie doradczym i coachingowym”, czy „rozumie w stopniu zaawansowanym specyfikę i przydatność wiedzy będącej efektem interakcji filozofii i psychologii” explicite zwarte są odniesienia do w/w dyscyplin. Efekty uczenia się nie w pełni są zgodne z poziomem 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji właściwym dla studiów I stopnia. Kilka efektów wskazuje na osiągnięcie jedynie podstawowego poziomu wiedzy po ukończeniu studiów. Przykładowo: „ma podstawową

wiedzę ogólną o fundamentalnych normach konstytuujących i regulujących struktury i instytucje społeczne oraz o źródłach tych norm, ich naturze, zmianach i drogach wpływania na ludzkie zachowania”, „zna zasady publikacji tekstu filozoficznego i ma podstawowe informacje o odbiorcach literatury filozoficznej”. Zwłaszcza w kontekście aktywności coacha i doradcy filozoficznego poziom uzyskanej wiedzy jest zbyt niski w efekcie wskazującym na znajomość zasad komunikacji interpersonalnej i społecznej: „ma podstawową wiedzę ogólną z zakresu komunikacji interpersonalnej i społecznej”. Niewłaściwe jest też wprowadzenie do efektów kierunkowych, bez jakiegokolwiek uszczegółowienia wskazującego na obszar wiedzy związany z dyscyplinami, do których przyporządkowany jest kierunek, efektu PRK 6 dotyczącego wiedzy na temat fundamentalnych dylematów współczesnej cywilizacji. Żaden z efektów kierunkowych nie jest powiązany z wiedzą z zakresu przedsiębiorczości, która w przypadku pracy w zawodzie coacha czy doradcy filozoficznego szczególnie jest przydatna. Efekt określony na kierunku jako wiedza: „zna i rozumie argumenty wybranych klasycznych autorów filozoficznych i potrafi wykorzystać je w procesie doradczym i coachingowym” odnosi się zarówno do wiedzy jak i do umiejętności. Z kolei efekt przypisany do kompetencji: „zna zakres posiadanej przez siebie wiedzy i posiadanych umiejętności, rozumie potrzebę ciągłego doskonalenia się i rozwoju zawodowego” nie odnosi się do kompetencji, lecz do wiedzy. Efekty „ma rozwinięte umiejętności z zakresu komunikacji interpersonalnej, potrafi używać języka specjalistycznego i porozumiewać się w sposób precyzyjny i spójny specjalistami z dziedzin będących podstawą dla doradztwa filozoficznego i coachingu, jak i z odbiorcami spoza grona specjalistów” (pisownia oryginalna) został nieprawidłowo przyporządkowany do PRK z zakresu wiedzy (PS6_UW), zamiast do umiejętności komunikowania się (PS6_UK).

Efekty uczenia się, których osiągnięcie zakłada się w ramach poszczególnych zajęć, są w zdecydowanej większości kopiami efektów kierunkowych. Brak w nich odniesienia do specyfiki danych zajęć co powoduje, że jeden i ten sam efekt kierunkowy realizuje się wielokrotnie. Nie jest to sytuacja prawidłowa. Efekty uczenia się są natomiast zgodne z aktualnym stanem wiedzy w dyscyplinach, do których kierunek jest przyporządkowany, jak również z zakresem działalności naukowej Uczelni w tych dyscyplinach. Uwzględniają w szczególności kompetencje badawcze, komunikowanie się w języku nowożytnym na poziomie B2 i kompetencje społeczne niezbędne w działalności naukowej. Efekt określający kompetencje badawcze, komunikowanie się w języku nowożytnym na poziomie B2 nie jest jednak możliwy do osiągnięcia – według zapisów w sylabusach – na lektoratach z języka francuskiego, niemieckiego i rosyjskiego, co w przypadku wyboru tych zajęć przez osoby studiujące może prowadzić do niezrealizowania wymogu znajomości wybranego języka na wymaganym poziomie B2. Nie zawsze efekty uczenia się są sformułowane w sposób zrozumiały i pozwalający na stworzenie systemu ich weryfikacji. Np. jedyny efekt osiągany na zajęciach *do wyboru A3 – praktycyzm etyki stosowanej. Między teorią a aplikacją* (pisownia oryginalna) brzmi: „etyka stosowana jako elementarna niezgoda na etykę tradycyjną”. W takim brzmieniu nie jest on możliwy do weryfikacji. Ten efekt ma zresztą za zadanie zrealizować aż trzy efekty z obszaru wiedzy i jeden z obszaru umiejętności. Podobna nieprawidłowość występuje w przypadku zajęć *do wyboru A2: Arystoteles w XX wieku*. Do zajęć tych przypisany jest tylko jeden efekt: „współczesne interpretacje etyki, logiki i retoryki Arystotelesa ze Stagiry”, mający stanowić uszczegółowienie aż pięciu efektów kierunkowych z kategorii wiedzy. Tak sformułowany efekt nie jest możliwy do zweryfikowania. Niewłaściwe jest także nieuwzględnienie efektów z kategorii umiejętności i kompetencji społecznych na zajęciach o charakterze ćwiczeniowym, co ma miejsce nie tylko w przypadku tych jednych zajęć (np. podobna nieprawidłowość widoczna jest na zajęciach *do wyboru A2: etyka stosowana; ćwiczenia z ontologii, historii filozofii starożytnej, psychologii emocji i motywacji, czy zajęcia do wyboru A4: filozofia polityki* także nie pozwalają

na osiągnięcie efektów z zakresu umiejętności, a z zajęć do wyboru A6: *filozofia płci* czy *metod skutecznej nauki* nie odnoszą się z kolei do ani jednego efektu pozwalającego na osiągnięcie wiedzy). Błędem jest formułowanie efektów przypisanych do konkretnych zajęć w sposób ogólniejszy do efektów kierunkowych (np. w przypadku *seminarium licencjackiego I i II* efekt realizowany na zajęciach to „prowadzi na poziomie podstawowym pracę badawczą pod kierunkiem opiekuna naukowego lub kierownika zespołu badawczego” a efekt kierunkowy, do którego jest odniesiony zawęża pole do badań o charakterze interdyscyplinarnym: „prowadzi na poziomie podstawowym pracę badawczą łączącą w sobie ustalenia filozofii i psychologii pod kierunkiem opiekuna naukowego lub kierownika zespołu badawczego”. Niewłaściwe jest także przyporządkowanie zajęć z wychowania fizycznego do kierunkowych efektów uczenia się.

W zakresie efektów uczenia się obecne są też błędne przyporządkowania efektów poszczególnych zajęć do efektów kierunku (np. efekt zajęć *metodyka coachingu I i II* „rozumie problematykę etyczną związaną z odpowiedzialnością za trafność przekazanej wiedzy, z uczciwością naukową oraz rzetelnością i uczciwością w działalności doradczej i trenerskiej; przestrzega zasad etyki zawodowej” zamiast do kierunkowego efektu o prawie identycznym brzmieniu przyporządkowany jest do efektu „rozumie w stopniu zaawansowanym specyfikę i przydatność wiedzy będącej efektem interakcji filozofii i psychologii”). Analogiczna sytuacja zdarza się też na innych zajęciach, co biorąc po uwagę całość sposobu opracowania efektów uczenia się, trudno potraktować jedynie jako pomyłkę redakcyjną.

Zalecenia dotyczące kryterium 1 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 1 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.	Dostosowanie koncepcji kształcenia oraz efektów uczenia się do przyjętego profilu studiów.	W koncepcja kształcenia został explicite wskazany interdyscyplinarny charakter kierunku (z wiodącą rolą filozofii, którą wspomaga psychologia) oraz założenie wyposażenia absolwentów w wiedzę, umiejętności i kompetencje pozwalające na prowadzenie badań w obszarze coachingu i doradztwa filozoficznego oraz na prowadzenie praktyki coachingowej i doradczofilozoficznej. Kierunkowe efekty uczenia się zostały zmienione pod kątem dostosowania ich do ogólnoakademickiego profilu studiów.	Zalecenie zrealizowane

2.	Podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, które stały się podstawą do sformułowania powyższego zalecenia.	Koncepcja kształcenia oraz efekty uczenia się zostały zmodyfikowane w zalecanym zakresie.	Zalecenie zrealizowane
----	---	---	------------------------

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1⁶

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią uczelni. (Choć strategia UZ, na którą powołano się w Raporcie samooceny jest nieaktualna – zmienił się główny cel strategiczny – to cele operacyjne są zbliżone do obowiązujących wcześniej). Koncepcja i cele kształcenia mieszczą się w dyscyplinach filozofia (80%) i psychologia (20%), do których kierunek jest przyporządkowany. Nie opisują jednak w sposób w pełni trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiągane przez studentów, a także nie zawsze odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji. Odpowiadają natomiast profilowi ogólnoakademickiemu. Jest to spowodowane tym, że:

na poziomie efektów kierunkowych, nie uwzględniono pełnego zakresu PRK (pominięto wiedzę na temat przedsiębiorczości), w niektórych wypadkach nie zapewniono odpowiedniego poziomu ich osiągnięcia (zaniżono poziom), nie dostosowano do specyfiki kierunku (skopiowano efekt z PRK 6 mówiący o znajomości fundamentalnych dylematów współczesności) oraz niewłaściwie powiązano z kategoriami wiedzy, umiejętności i kompetencji (np. przyporządkowano jednocześnie do dwóch kategorii). Na poziomie sylabusów w wielu wypadkach sformułowano efekty w sposób nieprecyzyjny i niespecyficzny, niezwiązany z treścią zajęć (skopiowano efekty kierunkowe do sylabusów), a także niezrozumiałe, nietrafne i niejednoznaczne, a więc niemożliwe do weryfikacji, bez dbałości o odpowiednią reprezentację każdego z kierunkowych efektów uczenia się w ramach całego programu studiów tak, że jest możliwa sytuacja, w której jakiś efekt nie zostanie osiągnięty, czy to z powodu przyporządkowania go do zbyt małej ilości zajęć (efekt z zakresu komunikowania się w języku nowożytnym na poziomie B2, efekty związane z przygotowaniem do prowadzenia badań naukowych), czy też przyporządkowania do zajęć niewłaściwych (np. wychowania fizycznego).

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

⁶W przypadku gdy propozycje oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać propozycję oceny dla każdego poziomu odrębnie.

Zalecenia

Zaleca się:

1. Gruntowną i kompleksową korektę efektów uczenia się. Na poziomie efektów kierunkowych, uwzględniając pełny zakres PRK, zapewniając odpowiedni poziom ich osiągnięcia, dostosowując do specyfiki kierunku oraz prawidłowo wiążąc z kategoriami wiedzy lub umiejętności lub kompetencji. Na poziomie sylabusów, formułując efekty w sposób realistyczny, precyzyjny i specyficzny, związany z treścią zajęć, a także zrozumiały, trafny i jednoznaczny w kontekście konieczności ich weryfikacji, z dbałością o odpowiednią reprezentację każdego z kierunkowych efektów uczenia się w ramach całego programu studiów tak, aby nie była możliwa sytuacja, w której jakiś efekt nie zostanie osiągnięty, czy to z powodu przyporządkowania go do zbyt małej ilości zajęć, czy też przyporządkowania do zajęć niewłaściwych.
2. Podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, które stały się podstawą do sformułowania powyższych zaleceń.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Treści programowe w zasadzie są zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają w szczególności aktualny stan wiedzy i metodyki badań w dyscyplinach filozofia i psychologia, do których jest przyporządkowany kierunek. Na Uczelni prowadzi się badania naukowe w zakresie odpowiadającym treściom programowym ujętym w programie studiów. Nauczyciele akademicki prowadzą badania naukowe w obszarze filozofii lub psychologii (ostatnio także, zwłaszcza w wypadku niektórych osób, z ukierunkowaniem na doradztwo filozoficzne i coaching).

W realizacji treści programowych zastrzeżenie budzą dwa elementy: 1.) Prowadzenie wielu zajęć z obszaru filozofii (np. wszystkich zajęć historyczno-filozoficznych) jednocześnie dla osób studiujących coaching i doradztwo-filozoficzne oraz tych, które studiują samą filozofię (zajęcia prowadzone są razem dla dwóch kierunków studiów). Powoduje to trudność z odróżnieniem treści, które są specyficzne dla każdego z kierunków, podnoszoną przez studiujących na spotkaniu z KO PKA (osoby studiujące coaching i doradztwo filozoficzne wprost stwierdzały, że mają wrażenie, że studiują filozofię). 2.) Realizacja treści kluczowych dla kierunku coaching i doradztwo filozoficzne na zajęciach fakultatywnych, a więc takich które mogą nie zostać wybrane. Jako zajęcia fakultatywne zostały zdefiniowane m.in.: *poradnictwo egzystencjalne, proces grupowy, etyka stosowana*, a nawet – co szczególnie rażąco – *etyka zawodu coacha*, podczas gdy zajęcia takie jak *kognitywistyka* czy *ontologia* (to jedynie przykłady) zaliczono do zajęć obowiązkowych. W tym kontekście wskazane byłoby też zastąpienie (lub modyfikacja treści czy sposobów przedstawiania treści) zajęć takich jak *teoria poznania*, wymieniona *ontologia* czy kolejne historie filozofii zajęciami, które nie tyle powielająby zajęcia obecne na studiach z filozofii, co pokazałyby filozofię jako dawczynię narzędzi, metod, koncepcji oraz idei przydatnych dla coacha i doradcy filozoficznego. Spotkanie ZO PKA ze studentami wykazało, że takiego rozwiązania oczekują studenci.

Zaleceniem ZO PKA będącym wynikiem wizytacji w roku 2021 było dostosowanie zakładanych efektów uczenia się, jakie znajdują się w sylabusach poszczególnych zajęć, do kierunkowych efektów uczenia się oraz profilu studiów. Zalecenie nie zostało prawidłowo zrealizowane. Na poziomie efektów kierunkowych te wskazujące na ogólnoakademicki profil studiów (m.in. przygotowanie

do prowadzenia badań naukowych) są obecne, ale na poziomie zajęć dysproporcja w realizacji kierunkowych efektów uczenia się nadal jest widoczna. Efekty istotne ze względu na przygotowanie do prowadzenia badań naukowych realizowane są na kilku zajęciach (w zależności od konkretnego efektu): 1.) Efekt „zna narzędzia wyszukiwawcze ukierunkowane na dyscypliny filozofia i psychologia” realizowany jest na dwóch zajęciach – na *proseminarium* i *eksperymentach myślowych w humanistce*; 2.) Efekt „zna zasady publikacji tekstu filozoficznego i ma podstawowe informacje o odbiorcach literatury filozoficznej” (pomijając zbyt niski poziom zakładanego efektu) realizuje się jedynie na trzech zajęciach: *proseminarium*, *seminarium licencjackim I* oraz *etyce*. Efekt ten przyporządkowano jeszcze do zajęć *do wyboru A2: Arystoteles w XX wieku* jednak – co zostało już wcześniej opisane – sformułowano go w sposób niejasny, co uniemożliwia jego weryfikację („współczesne interpretacje etyki, logiki i retoryki Arystotelesa ze Stagiry”). Co więcej zajęcia te jako zajęcia do wyboru mogłyby w ogóle nie zostać uruchomione. Pozostałe efekty z zakresu wiedzy realizowane są nawet na 17 zajęciach (np. „zna zaawansowaną terminologię filozoficzną oraz psychologiczną” czy „ma zaawansowaną wiedzę na temat psychologicznych i społecznych aspektów rozwoju człowieka”).

Dysproporcje występują także w zakresie efektów dotyczących umiejętności. Efekt „formuluje w mowie i w piśmie problemy filozoficzne z samodzielnym doбором literatury” występuje czterokrotnie (w tym – podobnie jak w przypadku opisanym wcześniej – w ramach zajęć do wyboru z efektem, którego nie sposób zweryfikować). Efekt „prowadzi na poziomie podstawowym pracę badawczą łączącą w sobie ustalenia filozofii i psychologii pod kierunkiem opiekuna naukowego lub kierownika zespołu badawczego” realizuje się na trzech zajęciach (*seminarium licencjackim I i II* oraz na *komunikacji interpersonalnej*). Efekt ten jest istotny nie tylko ze względu na przygotowanie do prowadzenia badań naukowych, ale też ze względu na przyszły zawód coacha i doradcy filozoficznego – „potrafi wykorzystać wiedzę będącą wypadkową ustaleń filozoficznych i psychologicznych” realizowany jest na dwóch zajęciach obowiązkowych: *metodyce coachingu I* i *historii filozofii nowożytnej* oraz na jednym z zajęć fakultatywnych: *zajęciach do wyboru B3: podejścia w psychoterapii*, którego osoby studiujące mogą nie wybrać. Jedynie dwa zajęcia umożliwiają osiągnięcie efektu „absolwent potrafi komunikować się z otoczeniem z użyciem specjalistycznej terminologii filozoficznej i coachingowej” (na zajęciach *metodyka coachingu II* oraz na zajęciach *do wyboru B3: podejścia w psychoterapii*, które mogą nie zostać uruchomione). W nieprawidłowy sposób przypisano do zajęć efekt związany ze znajomością języka obcego „potrafi posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego”. Efekt ten jest możliwy do osiągnięcia tylko na zajęciach do wyboru *język obcy nowożytny – język angielski*. Jeśli studenci zdecydują się na naukę innego języka (rosyjskiego, niemieckiego, francuskiego) wówczas, ze względu na błąd formalny, w ogóle nie osiągną tego efektu, ponieważ nie został on podpity pod pozostałe lektoraty (sytuacja ta została opisana także wcześniej).

ZO PKA nie widzi dodatkowo możliwości opanowania przez osoby studiujące fachowego (a nie tylko ogólnego) języka obcego nowożytnego na poziomie B2 i nabycia umiejętności w zakresie posługiwania się specyficzną terminologią właściwą dla badań naukowych prowadzonych w kontekście coachingu i doradztwa filozoficznego. Jednak, mimo że efekty uczenia się, których osiągnięcie niezbędne jest do przygotowania do prowadzenia badań naukowych w dyscyplinach filozofia i psychologia, nie są w wystarczającym stopniu reprezentowane na zajęciach, to analiza wybranych prac dyplomowych, jakie powstały w ramach *seminarium licencjackiego I i II*, pokazała, że studenci w większym lub mniejszym stopniu wiedzę, umiejętności i kompetencje w tym zakresie opanowali.

Harmonogram studiów uwzględnia studia stacjonarne i niestacjonarne. Zajęcia w ich ramach realizowane są jako obligatoryjne, obejmujące kanon wiedzy filozoficznej z zakresu podstawowych subdyscyplin filozoficznych (m.in. *ontologia, teoria poznania, kultura logicznego myślenia, historia filozofii starożytnej, średniowiecznej, nowożytnej i współczesnej, etyka*) oraz podstawowy kanon wiedzy psychologicznej (m.in. *wprowadzenie do psychologii, psychologia społeczna, psychologia emocji i motywacji*). Ponadto treści programowe obejmują zajęcia z zakresu coachingu i doradztwa filozoficznego (m.in. *podstawy coachingu, trening interpersonalny, metody dialogiczne w pracy coacha, metodyka coachingu I i II, podstawy doradztwa filozoficznego, health coaching w praktyce, life coaching I i II, coaching zespołowy i grupowy*) oraz zajęcia o charakterze interdyscyplinarnym i uzupełniającym (m.in. *eksperymenty myślowe w humanistyce, kognitywistyka, trening autoprezentacji, tutoring i mentoring, metodologia nauk społecznych, metodologia nauk humanistycznych*). Część zajęć ma charakter fakultatywny. Kompleksowość oraz interdyscyplinarność zajęć tworzących program studiów zapewniają uzyskanie znacznej części efektów uczenia się.

Na ocenianym kierunku zajęcia rozplanowano na 3 lata (6 semestrów). W trakcie studiów studenci studiów stacjonarnych realizują 2610 godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów, za co mogą uzyskać 90 punktów ECTS. Natomiast w przypadku studiów niestacjonarnych odpowiednio 2305 godzin i także 90 punktów ECTS. W obu przypadkach osoby studiujące realizują 50% punktów ECTS na zajęciach z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia, co jest wartością prawidłową.

Nakład pracy studenta oszacowano zgodnie z zasadami naliczania punktów ECTS (średnio 25-30 godzin pracy studenta odpowiada 1 punktowi ECTS). Zajęcia z grupy zajęć filozoficznych (m.in. *wprowadzenie do filozofii, historii filozofii, etyka*) oraz *podstawy doradztwa filozoficznego* prowadzone są w wymiarze 60 godzin, kończą się egzaminem i pozwalają uzyskać 6 punktów ECTS. *Filozofia człowieka z elementami filozofii społecznej* pozwala zdobyć aż 7 punktów ECTS, natomiast zajęcia *psychologia społeczna* przy takich samych warunkach jedynie 4 punkty ECTS. Nierówny podział punktów ECTS istnieje też w grupie zajęć realizowanych w wymiarze 30 godzin dydaktycznych i kończących się zaliczeniem na ocenę. Przykładowo *podstawy coachingu* mają 6 punktów ECTS, technologie informacyjne mają punktów 4, *zajęcia społeczne* 5, tyle samo punktów ECTS ma też wykład monograficzny, podczas gdy np. *trening interpersonalny, metodyka coachingu I i II, czy psychologia emocji i motywacji* mają jedynie po 2 punkty. Kwestię tę podniesiono w Raporcie PKA z roku 2021.

Niewłaściwe przypisanie punktów ECTS w niektórych wypadkach jest szczególnie widoczne. Bardzo ważne z punktu widzenia programu studiów zajęcia jak *metodyka coachingu I i II* mają jedynie po 2 punkty ECTS, za to *technologie informacyjne* mają ich aż 4 (zajęcia te kończą się zaliczeniem na ocenę, identyczny jest też ich wymiar zajęć – 30 godzin). 4 punkty ECTS (tak samo jak *technologiom informacyjnym*) przyznano *psychologii społecznej* prowadzonej w dwa razy większym wymiarze 60 godzin i zakończonej egzaminem). Przeszacowana – zwłaszcza w kontekście tych przykładów – jest punktacja wykładu monograficznego – 5 ECTS (30 godzin, egzamin).

Sekwencja i kolejność zajęć oraz ich formy są zasadniczo prawidłowe. Na pierwszym semestrze oferuje się kompleks zajęć propedeutycznych i wprowadzających, m.in. *wprowadzenie do filozofii, podstawy coachingu, metody skutecznej nauki, trening interpersonalny, technologie informacyjne*, ale też *zajęcia społeczne i kognitywistykę*. Na drugim semestrze pojawiają się zajęcia o wyższym stopniu specjalizacji w zakresie filozofii (m.in. *historia filozofii starożytnej*) oraz psychologii i coachingu (*wprowadzenie do psychologii, metody dialogiczne w pracy coacha, metodyka coachingu I*). Na drugim roku wprowadzono zajęcia o wyższej złożoności (m.in. *ontologia, metodologia nauk społecznych, metodologia nauk humanistycznych, psychologia emocji i motywacji*), język obcy nowożytny oraz

zajęcia o charakterze interdyscyplinarnym, łączącym filozofię, psychologię i coaching (*podstawy doradztwa filozoficznego, metodyka coachingu II*). Gros zajęć coachingowych ma charakter ćwiczeń bądź laboratoriów w stałym wymiarze 30 godzin, co należy ocenić jako właściwe rozwiązanie w przypadku tego typu studiów. Przyjęto również zasadę jednego bądź dwóch egzaminów w semestrze (jedynie raz studenci mają zaplanowane trzy egzaminy), które praktycznie dotyczą tylko zajęć kanonicznych z filozofii (prócz *psychologii społecznej, podstaw doradztwa filozoficznego i języka obcego nowożytnego*). Wykładowi w wymiarze 30 godzin towarzyszą zawsze ćwiczenia (30 godzin) z jednym wyjątkiem (*wykład monograficzny: etyka zawodu coacha lub filozofie wschodu*). Do badań naukowych przygotowują zajęcia rozłożone na dwa ostatnie lata studiów (*metodologia nauk społecznych, metodologia nauk humanistycznych* prowadzone są w wymiarze 15 godzin w semestrze trzecim, 30-godzinne *proseminarium* w czwartym, a w piątym i szóstym odbywają się *seminaria licencjackie I i II*, 30 godzin każde). Zaprojektowane zajęcia z jednej strony poszerzają wiedzę i umiejętności studentów (m.in. *teoria poznania, etyka, wykład monograficzny*), z drugiej strony mają charakter aktywizujący studentów (m.in. *coaching zespołowy i grupowy, metody dialogiczne w pracy coacha, metodyka coachingu*). Sekwencje zajęć oraz dobór form zajęć na ocenianym kierunku, jak również proporcje liczby godzin zajęć realizowanych w poszczególnych formach dydaktycznych zapewniają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

ZO PKA podczas wizytacji w 2021 r. zalecił, aby zapewniono studentom faktycznej możliwości wyboru zajęć, tj. wyboru przynajmniej pomiędzy dwoma różnymi zajęciami. Zalecenie to nie zostało zrealizowane ani formalnie, ani realnie. W programie studiów w tabeli, w której podane są wskaźniki dotyczące owego programu zarówno na studiach stacjonarnych jak i niestacjonarnych podana jest wartość 29% (odpowiadająca 53 punktom ECTS) wskazująca liczbę punktów ECTS przyporządkowaną zajęciom do wyboru, podczas gdy minimum wynosi 30%. Także w praktyce w wielu wypadkach studenci mają możliwość uczestniczenia tylko w tych zajęciach do wyboru, na które zapisała się największa liczba uczestników. Przykładowo na 1 roku w semestrze letnim z trzech zajęć oferowanych w ramach grupy *zajęcia do wyboru A2* uruchomiono tylko zajęcia pt. *podstawy retoryki i erystyki* i tylko jedno zajęcia z grupy *zajęcia do wyboru B2* (także z trzech oferowanych) pt. *zarządzanie zasobami ludzkimi*. Na roku drugim w semestrze letnim studenci muszą studiować *filozofię polityki* i chociaż teoretycznie są to jedno z trzech zajęć do wyboru z grupy A4, to żaden z pozostałych nie został uruchomiony. Na roku trzecim, analogicznie, uruchomiono tylko jeden z trzech oferowanych zajęć z grupy A6 i tylko jeden z wykładów monograficznych. W praktyce uruchomienie określonych zajęć do wyboru (fakultatywnych) przeważnie uzależnione jest od decyzji większości studentów, co potwierdziło spotkanie ZO PKA ze studentami. Realny wybór istnieje właściwie tylko na zajęciach łączonych z innymi kierunkami studiów (np. *zajęcia społeczne, czy lektorat z języka nowożytnego*) i nielicznych zajęciach kierunkowych (jak *seminarium licencjackie*). W tej sytuacji kryterium nie zostaje spełnione formalnie i faktycznie. Program obejmuje zajęcia związane z prowadzoną w Uczelni działalnością naukową w dyscyplinach filozofia i psychologia. Do zajęć tych należą zajęcia kursowe prowadzone w w/w dyscyplinach, odpowiadające obu dyscyplinom zajęcia do wyboru (w tym seminaρια dyplomowe) oraz grupa zajęć przygotowujące do nabycia kompetencji w zakresie coachingu, w wymaganym wymiarze punktów ECTS.

Program studiów obejmuje zajęcia poświęcone kształceniu i doskonaleniu w zakresie znajomości języków obcych. Studenci są zobligowani do uczestnictwa w lektoratach z wybranego nowożytnego języka obcego w wymiarze 120 godzin (9 punktów ECTS) w semestrach od drugiego do piątego. Przewidziany wymiar zajęć z wybranego języka pozwala na zaznajomienie się z nim na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego. W każdym przypadku (język angielski, język

francuski, język rosyjski, język niemiecki) efekty uczenia się określone dla lektoratu teoretycznie zapewniają osiągnięcie efektów uczenia wynikające z przepisów prawa. Jednak – co zostało opisane już wcześniej – problematyczne jest to, że kierunkowy efekt dotyczący kształcenia językowego przypisano tylko do zajęć z języka angielskiego. Poza tym błędem określono właściwe metody weryfikacji efektów uczenia się. Studenci nabywają kompetencje w zakresie języka specjalistycznego na wymaganym przepisami poziomie.

Kierunek coaching i doradztwo filozoficzne przypisano do dziedziny nauk humanistycznych (80%) oraz do dziedziny nauk społecznych (20%). W programie studiów dodatkowo ujęto zajęcia z dziedziny nauk społecznych – *zajęcia społeczne* w wymiarze 30 godzin i 5 punktów ECTS (trzy do wyboru).

Choć na kierunku nie przewiduje się prowadzenia zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość w niektórych przypadkach prowadzący zajęcia korzystają z aplikacji GSuite (Google Classroom, Google Meet) jako dostępnej pomocy dydaktycznej.

Stosowane metody dydaktyczne nie tylko aktywizują studentów, ale także w znaczącej mierze zorientowane są na kształtowanie postawy samodzielności: samodzielnej pracy, uczenia się i wykonywania zadań indywidualnych (projekt, praca pisemna, prezentacja, esej) oraz efektywnego przygotowania się do sprawdzianów, kolokwii i egzaminów.

Stosowane metody kształcenia umożliwiają przygotowanie studentów do prowadzenia działalności naukowej, jak również właściwych jej metod i narzędzi badawczych. Mimo że niektóre efekty uczenia się przygotowujące do prowadzenia badań naukowych osiągane są jedynie w ramach nielicznych zajęć, to analiza wybranych prac dyplomowych wskazuje, że osoby studiujące są przygotowane do prowadzenia badań naukowych. Stosowane metody kształcenia umożliwiają posługiwanie się zaawansowanymi technikami informacyjno-komunikacyjnymi. Stosowane metody kształcenia umożliwiają też uzyskanie kompetencji w zakresie opanowania wybranego nowożytnego języka obcego na poziomie B2 (formalnie tylko w przypadku języka angielskiego, ponieważ efekt językowy nie został przypisany do pozostałych lektoratów), jak również umożliwiają dostosowanie procesu uczenia się do zróżnicowanych potrzeb grupowych, jak i indywidualnych studentów, w tym także do potrzeb osób z niepełnosprawnością oraz realizowanie indywidualnych ścieżek kształcenia. Metody i techniki kształcenia na odległość, w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne są wykorzystywane pomocniczo. Program studiów nie przewiduje prowadzenia zajęć w formie zdalnej, jednak niektórzy nauczyciele akademicki zapewniają studiującym materiały dydaktyczne opracowane w formie elektronicznej. Program studiów nie przewiduje praktyk zawodowych.

Organizacja procesu nauczania i uczenia się umożliwia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na systematyczne uczenie się, udział w zajęciach oraz samodzielne uczenie się. Zajęcia na ocenianym kierunku zaczynają się najczęściej o godzinie 16:00 (w niektóre dni na poszczególnych latach od 11.30; 13:15, 14:00, 14:25 i 18:00), a na studiach niestacjonarnych w systemie bloków zajęć sobotnio-niedzielnych. W ciągu dnia odbywa się maksymalnie 6 godzin zajęć. Rozplanowanie zajęć jest zgodne z zasadami higieny pracy – przerwy między zajęciami trwają 5 lub 10 minut (na studiach stacjonarnych) i 15 minut (na studiach niestacjonarnych). Czas przeznaczony na sprawdzanie i ocenę efektów uczenia się oraz podanie informacji zwrotnej studentom jest wystarczający. Sesje egzaminacyjne trwają 2 tygodnie. Terminy egzaminów proponuje egzaminator w porozumieniu ze studentami. Ich liczba – maksymalnie 3 w semestrze – umożliwia efektywne przygotowanie się studentów.

Zalecenia dotyczące kryterium 2 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 2 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.	Dostosowanie zakładanych efektów uczenia się, jakie znajdują się w sylabusach poszczególnych zajęć, do kierunkowych efektów uczenia się oraz profilu studiów.	Dokonano korekty kierunkowych efektów uczenia pod kątem dostosowania ich do profilu studiów. Jednak kilka z kierunkowych efektów uczenia się związanych z przygotowaniem do prowadzenia działalności naukowej nie jest – podobnie jak wcześniej – w wystarczającym stopniu obecna na poziomie efektów osiągniętych w ramach poszczególnych zajęć. Efekt dotyczący znajomości języka obcego formalnie możliwy jest do osiągnięcia jedynie na jednym z lektoratów. Nie w pełni więc dostosowano efekty uczenia się, jakie znajdują się w sylabusach poszczególnych zajęć, do kierunkowych efektów uczenia się oraz profilu studiów.	Nie zrealizowano w pełni
2.	Zapewnienie studentom faktycznej możliwości uzyskania nie mniej niż 30% punktów ECTS objętych programem studiów w ramach zajęć do wyboru.	Modyfikując program studiów nie zapewniono na poziomie formalnym, a realizując go nie zapewniono także na poziomie realnym możliwości wyboru zajęć w wysokości minimum 30% punktów ECTS w skali programu studiów.	Zalecenie niezrealizowane
3.	Podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, które stały się podstawą do sformułowania powyższych zaleceń.	Podjęto działania naprawcze jednak nie zapobiegły one występowaniu wskazanych nieprawidłowości.	Nie zrealizowano w pełni

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Treści programowe w zasadzie są zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają w szczególności aktualny stan wiedzy i metodyki badań w dyscyplinach filozofia i psychologia, do których jest przyporządkowany kierunek, jak również wyniki działalności naukowej Uczelni w tych dyscyplinach. Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS, umożliwiają studentom osiągnięcie prawie wszystkich efektów uczenia się (prawie wszystkich ze względu na brak przyporządkowania efektu związanego ze znajomością języka obcego na poziomie B2 do wszystkich lektoratów oraz minimalne pokrycie niektórych efektów uczenia się na poziomie zajęć). Metody kształcenia są zorientowane na studentów, motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się oraz umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się, w tym w szczególności umożliwiają przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej.

Organizacja procesu nauczania zapewnia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na nauczanie i uczenie się oraz weryfikację i ocenę efektów uczenia się.

W analizie stanu faktycznego zostały sformułowane rekomendacje i zalecenia dotyczące zdiagnozowanych uchybień. Ocena kryterium – niespełnione wynika z:

1. Braku realizacji części zalecenia PKA z roku 2021, mianowicie dostosowania zakładanych efektów uczenia się, jakie znajdują się w sylabusach poszczególnych zajęć, do kierunkowych efektów uczenia się oraz profilu studiów. Choć do programu studiów wprowadzono zajęcia mające w większym niż wcześniej stopniu umożliwić osiągnięcie efektów uczenia się odpowiadających profilowi studiów, a więc profilowi ogólnoakademickiemu, z którym związane jest przygotowanie do prowadzenia badań naukowych, to w sylabusach efekty związane z badaniami są w kilku wypadkach reprezentowane symbolicznie, a efekt dotyczący znajomości języka możliwy jest do osiągnięcia jedynie w przypadku wyboru lektoratu z języka angielskiego;
2. Niezrealizowania także drugiego zalecenia wskazanego w poprzednim raporcie PKA dotyczącego zapewnienia studentom faktycznej możliwości wyboru zajęć, tj. wyboru przynajmniej pomiędzy dwoma różnymi zajęciami w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów I stopnia. Zalecenie to nie zostało zrealizowane ani na poziomie formalnym (koncepcja kształcenia na kierunku wskazana w dokumentacji wskazuje jedynie 29% punktów ECTS przynależnych zajęciom do wyboru), ani faktycznym (brak realnego wyboru zajęć – uruchomiane są przeważnie tylko te zajęcia, które wybrała największa liczba osób studiujących na danym roku studiów).

W obu wypadkach podjęto działania naprawcze, co należy docenić, jednak nie okazały się one wystarczająco skuteczne.

Zdiagnozowano także uchybienia będące podstawą rekomendacji:

1. Liczba punktów ECTS w przypadku części zajęć prowadzonych w podobnym wymiarze czasu i formach jest różna;
2. Kluczowe dla kierunku coaching i doradztwo filozoficzne treści prezentowane są w pewnej mierze na zajęciach fakultatywnych – co znaczy, że istnieje możliwość, że osoby studiujące nie zaznajomią się z nimi;
3. Większość zajęć z zakresu filozofii prowadzona jest wspólnie dla osób studiujących coaching i doradztwo filozoficzne oraz studiujących filozofię, co jest powodem ujednolicenia treści tych zajęć i niedostosowania ich do specyfiki kierunku.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

1. Urealnienie i ujednolicenie ilości punktów ECTS przypisanych do zajęć w kontekście zajęć prowadzonych w podobnym wymiarze czasu i formach;
2. Zamiana niektórych zajęć prezentujących kluczowe dla kierunku coaching i doradztwo filozoficzne treści z formy fakultatywnej na formę obligatoryjną;
3. Prowadzenie zajęć z zakresu filozofii dla studentów kierunku coaching i doradztwo filozoficzne w sposób odróżniający je od zajęć prowadzonych dla studentów kierunku filozofia lub modyfikacja tych zajęć pod kątem specyfiki kierunku.

Zalecenia

1. Dostosowanie efektów uczenia się zajęć do kierunkowych efektów uczenia się oraz lepsze pokrycie kierunkowych efektów uczenia się na poziomie zajęć w tych wypadkach, w których istnieje możliwość ich nie osiągnięcia przez osoby studiujące.
2. Zapewnienie możliwości zajęć do wyboru w wymiarze minimum 30% punktów ECTS w skali programu studiów zarówno na poziomie koncepcji studiów i odpowiadającej jej dokumentacji, jak i na poziomie samej realizacji owej koncepcji.
3. Podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, które stały się podstawą do sformułowania powyższych zaleceń.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Rekrutacja kandydatów na studia stacjonarne i niestacjonarne odbywa się zgodnie z zasadami przeprowadzania rekrutacji na studia I stopnia zamieszczonymi w przepisach ogólnych obowiązujących w Uczelni. Na studia są przyjmowani, w ramach limitu miejsc, kandydaci, którzy spełnili wszystkie wymagania rekrutacyjne i uzyskali największą liczbę punktów. Liczbę punktów wylicza się jako średnią ważoną liczby punktów odpowiadających wynikom egzaminu maturalnego na poziomie podstawowym z jednego spośród trzech określonych dla kierunku zajęć – języka obcego nowożytnego, języka polskiego lub matematyki (20% punktacji końcowej) oraz dowolnie wybranych zajęć na poziomie rozszerzonym spośród zajęć: biologia, chemia, filozofia, fizyka, geografia, historia, historia sztuki, informatyka, język łaciński i kultura antyczna, język obcy nowożytny, język polski, matematyka, wiedza o społeczeństwie (80% punktacji końcowej). Przyjęte warunki rekrutacji na studia, kryteria kwalifikacji i procedury rekrutacyjne są przejrzyste i selektywne oraz pozwalają na wybór osób posiadających wiedzę i umiejętności na poziomie umożliwiającym późniejsze osiągnięcie efektów uczenia się. Warunki rekrutacji są bezstronne i zapewniają kandydatom równe szanse w podjęciu studiów na ocenianym kierunku.

W warunkach rekrutacji uwzględniono informację o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów, wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparciu Uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu.

Uczelnia jest przygotowana do potwierdzenia efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów. Podstawę do przeprowadzenia procedury stanowi regulamin potwierdzania efektów uczenia się na Uniwersytecie Zielonogórskim. Dotychczas nikt nie ubiegał się o uzyskanie takiego potwierdzenia w ramach kierunku coaching i doradztwo filozoficzne.

Uznawanie efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, także uczelni zagranicznej, dokonuje się na podstawie analizy dokumentów dostarczonych przez osoby studiujące. Zgodnie z obowiązującym regulaminem decyzje w sprawach dotyczących potwierdzenia efektów uczenia się na określonym kierunku, poziomie i profilu kształcenia podejmuje komisja weryfikująca efekty uczenia się.

Zasady i procedury dyplomowania są trafne i specyficzne dla ocenianego kierunku oraz potwierdzają osiąganie przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Zasady dyplomowania przyjęte dla coachingu i doradztwa filozoficznego wskazują na dyscypliny filozofia i psychologia, do których przyporządkowano kierunek, w zakresie, w jakim może być przygotowana praca dyplomowa oraz określają merytoryczne kryteria, jakie powinna spełnić. Przygotowanie pracy odbywa się w ramach seminarium licencjackiego. Temat pracy musi być zatwierdzony. Gotowe prace podlegają sprawdzeniu w jednolitym systemie antyplagiatowym (JSA) oraz są oceniane przez nauczycieli akademickich posiadających kompetencje w problematyce pracy dyplomowej (promotor i recenzent). Praca dyplomowa trafia do ogólnopolskiego repozytorium pisemnych prac dyplomowych (ORPD). Egzamin dyplomowy przeprowadza komisja, składająca się z co najmniej trzech osób. Przewodniczącym komisji jest nauczyciel akademicki posiadający tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, a w szczególnych wypadkach stopień doktora. W skład komisji wchodzi: promotor oraz recenzent (lub recenzenci) pracy dyplomowej. Na egzaminie dyplomowym student powinien wykazać się wiedzą z zakresu filozofii, psychologii i coachingu, w tym znajomością obszaru tematyki pracy dyplomowej.

Ogólne zasady weryfikacji i oceny osiągania przez studentów efektów uczenia oraz postępów w nauce umożliwiają równe traktowanie studentów w procesie weryfikacji oceniania efektów uczenia się, w tym także możliwość dostosowania metod i organizacji sprawdzania efektów uczenia się odpowiednich do potrzeb studentów z niepełnosprawnością (indywidualizowany tok studiów).

Studenci otrzymują informacje zwrotne dotyczące stopnia osiągnięcia efektów uczenia się w trakcie cyklu dydaktycznego, na każdym etapie studiów w formie ustnej (egzamin, wypowiedź ustna, omawianie kolokwii i sprawozdań z sesji coachingowych) oraz pisemnej (egzamin pisemny, test, prace projektowe), jak również na ich zakończenie (praca dyplomowa). Zdarzają się jednak sytuacje, w których udzielenie informacji zwrotnej w przypadku prac etapowych zostało udokumentowane jedynie w postaci oceny końcowej zajęć. Losowo wybrane do oceny przez ZO PKA prace etapowe zajęć, na których weryfikacja efektów uczenia się odbywa się na podstawie prac pisemnych albo nie zawiera, poza oceną końcową, informacji zwrotnych (np. jak w przypadku zajęć *poradnictwo egzystencjalne*), albo prace te w ogóle nie zostały przez Uczelnię przedstawione (np. zajęcia *wprowadzenie do filozofii*, *historia filozofii nowożytnej*).

Zasady postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się (podważanie oceny z egzaminu lub zaliczenia) oraz sposoby zapobiegania i reagowania na zachowania nieetyczne i niezgodne z prawem (jak niezachowanie zasad uczciwości podczas zaliczeń i egzaminów) są określone w Regulaminie studiów i działają skutecznie na ocenianym kierunku.

Zasady weryfikacji i oceniania stopnia osiągania efektów uczenia się określone zostały na poziomie kierunku studiów w sylabusach zajęć. Jednak w dużej części nie określono ich w sposób jasny i precyzyjny gwarantujący bezstronność, rzetelność i przejrzystość procesu weryfikacji oraz wiarygodność i porównywalność ocen. W sylabusach zajęć widoczne są często jedynie ogólne, w praktyce niewiele mówiące, informacje dotyczące warunków zaliczenia. Przykładowo na *historii*

filozofii nowożytnej (30 godzin wykładu i 30 godzin ćwiczeń) warunkiem zaliczenia jest „obecność na ćwiczeniach i konwersatoriach, aktywność, przedstawienie referatu oraz przygotowanie recenzji książkowej i pracy pisemnej na uzgodnione z prowadzącym tematy. Egzamin po zaliczeniu ćwiczeń”. Z opisu tego trudno wywnioskować np. jaki charakter ma mieć praca pisemna, czy recenzja, pod jakim kątem oceniana jest aktywność czy jaki rodzaj egzaminu zostanie przeprowadzony. Nieprecyzyjnie są także opisane metody weryfikacji efektów uczenia się. Przykładowo, na tych samych zajęciach wskazane są następujące metody: dyskusja, bieżąca kontrola na zajęciach, egzamin - ustny, opisowy, testowy i inne, praca pisemna, przygotowanie referatu, aktywność w trakcie zajęć, obserwacja i ocena aktywności na zajęciach, wypowiedź pisemna, konspekt, odpowiedź ustna. Lista ta może jedynie budzić wątpliwości i pytania (czym różni się aktywność w trakcie zajęć od obserwacji, oceny aktywności na zajęciach, bieżącej kontroli na zajęciach czy odpowiedzi ustnej; jaki rodzaj wypowiedzi pisemnej czy konspektu należy przygotować na zaliczenie czy egzamin? itp.). Kryteria przyjęte dla poszczególnych metod oceniania z kolei w ogóle nie zostają wskazane. Na zajęciach *do wyboru B3: psychologia agresji i konfliktów* jako warunki zaliczenia są podane: „praca kontrolna, przygotowanie projektu, aktywność w trakcie zajęć. Warunkiem zaliczenia jest zaliczenie każdej z form oceny. Ocena końcowa jest wypadkową (średnią) uzyskanych ocen”. Nie wiadomo, na czym polega wymieniona praca kontrolna czy jaki projekt należy przygotować; w jaki sposób i według jakich kryteriów odbywa się „zaliczenie każdej z form oceny”, co należy zrobić, by otrzymać konkretną ocenę? Nawet wtedy, gdy w sylabusie w warunkach zaliczenia pojawia się prosta informacja „zaliczenie egzaminu ustnego” (*wykład monograficzny: etyka zawodu coacha*), to prócz tego, że egzamin odbędzie się w formie ustnej właściwie nic nie wiadomo. Nie rozjaśniają sprawy wskazane metody weryfikacji efektów uczenia się: „egzamin – ustny, opisowy, testowy i inne oraz dyskusja”.

Warunki weryfikacji i metody weryfikacji nie zawsze są spójne i nie zawsze pozwalają na weryfikację wszystkich założonych efektów uczenia się wskazanych w sylabusie zajęć. W sylabusie zajęć *poradnictwo egzystencjalne*, które według programu studiów kończą się zaliczeniem na ocenę jako warunek weryfikacji został wskazany „test wiedzy na egzaminie końcowym” (przy dwóch efektach z zakresu kompetencji, jednym z umiejętności i tylko jednym z wiedzy), a jako metody weryfikacji efektów uczenia się „obserwacja i ocena aktywności na zajęciach, obserwacja i ocena umiejętności praktycznych studenta, oraz dyskusja”. Nie zostały natomiast w ogóle określone kryteria oceniania wskazujące studentom co należy zrobić, aby otrzymać konkretną ocenę z zajęć. Na *wykładzie monograficznym: etyka pracy coacha* warunek zaliczenia to „zaliczenie egzaminu ustnego” natomiast metodą weryfikacji dwóch z trzech efektów uczenia się jest „egzamin - ustny, opisowy, testowy i inne”, a jednego „dyskusja”, co może oznaczać, że efekt ten nie zostanie poddany weryfikacji. Osoba studiująca tu także nie dowie się nic więcej w kwestii kryteriów oceniania.

Przy tak opisanych zasadach weryfikacji stopnia osiągnięcia efektów uczenia się studiujący nie mają możliwości dowiedzenia się, co dokładnie mają przygotować czy zrobić i za co otrzymają ocenę inaczej niż w formie ustnej. Forma ustna nie gwarantuje jednak niezmienności przyjętych zasad, a więc i bezstronności, rzetelności oraz przejrzystości procesu weryfikacji oraz wiarygodność i porównywalność ocen. Żeby było to możliwe sylabusy powinny jasno i precyzyjnie opisywać te i wszelkie inne kwestie.

Na ocenianym kierunku stosuje się różne metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się, uwzględniające specyfikę poszczególnych kategorii efektów w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Przy czym sprawdzanie efektów w zakresie wiedzy uzyskuje się m.in. na podstawie kolokwium, testu, wypowiedzi ustnej, egzaminu. Stopień osiąganych efektów uczenia się w zakresie umiejętności dokonuje się m.in.

na podstawie oceny projektów i dyskusji. Z kolei nabywanie kompetencji społecznych weryfikowane jest na podstawie wnikliwej obserwacji studentów podczas samodzielnej i zespołowej pracy, w ramach m.in. zajęć aktywizujących, seminariów. Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się są różnorodne, jednak nie są specyficzne i w wielu wypadkach nie zawsze zapewniają skuteczną weryfikację i ocenę stopnia osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się.

Metody weryfikacji umożliwiają natomiast sprawdzenie i ocenę przygotowania do prowadzenia działalności naukowej, m.in. podczas wykonywania pracy dyplomowej i w trakcie egzaminu dyplomowego, jak również umożliwiają – przy zastosowaniu takich metod jak ocena wypowiedzi ustnej, pracy pisemnej, testu, tłumaczenia tekstu specjalistycznego – weryfikację i ocenę stopnia opanowania języka obcego na poziomie B2.

Poziom osiągania efektów uczenia przez studentów potwierdzają przede wszystkim prace etapowe oraz prace dyplomowe. Rodzaj, forma, tematyka i metodyka prac etapowych i dyplomowych oraz stawiane im wymagania są w większości dostosowane do poziomu i profilu studiów oraz efektów uczenia się w dyscyplinach filozofia i psychologia. Szczegółowa analiza dostępnych prac etapowych (część prac etapowych nie została przekazana ZO PKA) wskazuje, że od studentów wymaga się określonej wiedzy oraz wykazania się umiejętnościami posługiwania się tą wiedzą.

Nie można jednak wnioskować o tym, czy absolwenci coachingu i doradztwa filozoficznego osiągnęli oczekiwane efekty uczenia się na podstawie badań losów absolwentów, ponieważ monitorowane losów absolwentów prowadzone jest przez Uczelnię zbiorczo dla wszystkich kierunków danego Wydziału. Analiza prac etapowych ukazała pewne niedociągnięcia w zakresie wymagań i dostosowania do poziomu i profilu efektów uczenia się. Wymagania te bywają określone zbyt nisko (np. na zajęciach *poradnictwo egzystencjalne*). Zbyt wysoko z kolei stawiane są wymagania wstępne niektórych zajęć. Przykładowo, prowadzony na drugim semestrze studiów *zajęcia do wyboru A2: Arystoteles w XX wieku* określa je następująco: „biegła znajomość historii filozofii, języka angielskiego, logiki formalnej. Znajomość etyki, retoryki, logiki Stagiryty”. Są to zdecydowanie zbyt wygórowane oczekiwania. Zdarza się, że wymagania wstępne ograniczają dostęp do zajęć wolnego wyboru. *Zajęcia do wyboru B6: neurokognitywistyka* mogą wybrać tylko osoby, które zaliczyły wcześniej zajęcia z kognitywistyki (co merytorycznie może być uzasadnione, jednak w praktyce ogranicza możliwość wyboru tych zajęć). Podobna sytuacja występuje w przypadku zajęć *do wyboru B5: patologie organizacyjne*. Żeby móc wybrać te zajęcia, trzeba wcześniej zaliczyć *zajęcia do wyboru B2: zachowania organizacyjne*.

Ocena losowo wybranych prac dyplomowych wskazuje, że studenci są przygotowani są do podjęcia pracy naukowej. Poziom tych prac jest zróżnicowany, podobnie jak tematyka. Generalnie tematyka rozkłada się na dwie grupy – jedna dotyczy zagadnień filozoficznych (w dużej mierze etycznych), druga – zagadnień psychologiczno-coachingowych. Przeważa deskryptywne podejście do tematu, w małym stopniu analiza krytyczna. Oceny prac dyplomowych są zróżnicowane, co świadczy o poważnym podejściu recenzentów. W niektórych wypadkach oceny są zawyżone.

Od czasu wizytacji ZO PKA w 2021 r. żadna z osób studiujących nie opublikowała ani nie była współautorem publikacji naukowej. Studenci w tym okresie nie wykazali się też innymi osiągnięciami naukowymi w obszarze coachingu i doradztwa filozoficznego oraz dyscyplin filozofia czy psychologia. Wcześniej jednak takie osiągnięcia posiadali (autorstwo publikacji, aktywne uczestnictwo w konferencjach naukowych (M. Głodek, P. Jarząb, Sprawozdanie z konferencji „Wokół idei doradztwa filozoficznego”; J. Łajdanowicz, 7 sposobów na nieszablonowe rozwiązywanie problemów. Wykorzystaj myślenie lateralne!), są również aktywnymi uczestnikami konferencji międzynarodowych i krajowych (M. Rsiński, „International Workshop Polish-Ukrainian Humanitarian Studies”, Kijów, 24.04.2017,

ref. Coaching jako praktyczne rozwinięcie filozofii; A. Antoszevska, „Humor, żart, komizm” Zielona Góra, 4.12.2019, ref. Znaczenie humoru w dialogu terapeutycznym; J. Łajdanowicz, „Wokół idei doradztwa filozoficznego – Coaching filozoficzny”, Opole, 8–9.12.2016 r., ref. Wpływ coachingu na życie osób z niepełnosprawnościami), biorą też udział w publicznych panelach dyskusyjnych (M. Krawczonek, P. Malus, M. Głodek „Coach – filozofem XXI wieku”, Zielona Góra, 29.11.2016).

Zalecenia dotyczące kryterium 3 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiające właściwy dobór kandydatów, zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów.

System weryfikacji efektów uczenia się umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się, jednak nie zawsze pozwala na rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a stosowane metody weryfikacji i oceny nie zawsze są zorientowane na studenta, nie w każdym wypadku umożliwiają uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz motywują studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się, jak również nie zawsze pozwalają na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym w szczególności przygotowania do prowadzenia działalności naukowej.

Nie wszystkie prace etapowe i egzaminacyjne potwierdzają osiągnięcie efektów uczenia się (część prac nie została przekazana ZO PKA), natomiast prace dyplomowe, studenckie osiągnięcia naukowe lub inne związane z kierunkiem studiów, osiągnięcie efektów uczenia się potwierdzają. Brak jest danych na temat pozycja absolwentów na rynku pracy lub ich dalszej edukacji.

Propozycja oceny kryterium spełnione częściowo wynika z nieprawidłowości dotyczących:

1. braku informacji zwrotnych dotyczących stopnia osiągnięcia efektów uczenia się w trakcie cyklu dydaktycznego w przypadku części prac etapowych (niektórych prac w ogóle nie przedstawiono). W przypadku niektórych zajęć informacja zwrotna ogranicza się jedynie do wpisania zaliczenia lub oceny końcowej zajęć;
2. braku jasnych i precyzyjnych, a tym samym gwarantujących bezstronność, rzetelność i przejrzystość procesu weryfikacji oraz wiarygodność i porównywalność ocen zasad weryfikacji i oceniania stopnia osiągania efektów uczenia się. W bardzo wielu wypadkach na poziomie sylabusów zajęć wskazane są jedynie ogólnikowe, czasami nawet sprzeczne informacje na temat warunków i metod weryfikacji efektów uczenia się. Jedynie w nielicznych sylabusach zastały podane kryteria oceniania gwarantujące niezmienność i pewność początkowych ustaleń, wskazujące studentom co należy zrobić, aby otrzymać konkretną ocenę końcową zajęć;

3. metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się nie zawsze pozwalają na weryfikację wszystkich kategorii efektów, których osiągnięcie zostało założone w ramach danych zajęć (wiedzy, umiejętności i kompetencji);

4. o osiągnięciu efektów uczenia się nie można wnioskować na podstawie losów absolwentów kierunku, ponieważ Uczenia zbiorczo monitoruje losy absolwentów całego Wydziału.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

1. Jasne, precyzyjne i koherentne określenie zasady weryfikacji i oceniania stopnia osiągania efektów uczenia się w sylabusach (wraz ze wskazaniem ich kryteriów), gwarantujące niezmienności, rzetelności, przejrzystości oraz wiarygodności reguł weryfikacji i oceniania efektów uczenia się.
2. Podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, które stały się podstawą do sformułowania powyższych zaleceń.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Nauczyciele akademicki oraz inne osoby prowadzące zajęcia posiadają aktualny i udokumentowany dorobek naukowy lub doświadczenie zawodowe w obszarze dyscyplin (filozofii oraz psychologii), do których jest przypisany kierunek. Jednak tylko niektórzy z nich prowadzą badania powiązane z problematyką coachingu i doradztwa filozoficznego. To poważnie utrudnia prawidłowe prowadzenie zajęć oraz nabywanie przez studentów kompetencji badawczych w wymaganym zakresie. Zgodnie z zaleceniami PKA, w ostatnim czasie część nauczycieli podniosło swoje kwalifikacje kończąc dodatkowe studia podyplomowe (m.in. coaching menadżerski, doradztwo filozoficzne w działaniu czy *Life coaching start up*, kursy (m.in. coaching, tutoring i mentoring w edukacji, filozoficzny *self care*, czyli filozofia w trosce o dobre i szczęśliwe życie, doradztwo filozoficzne w działaniu) oraz szkolenia (np. Mistrz coachingu). Dodatkowo niemal wszyscy pracownicy kierunku opublikowali po jednym artykule naukowym w monografii zbiorowej na temat coachingu, wydanej w Wydawnictwie naukowym UZG pod redakcją pracownika IF UZ. Uczelnia w odpowiedzi na zastrzeżenia PKA podjęła decyzję na temat strategii rozwoju ocenianego kierunku, polegającą na doksztalceniu i poszerzaniu obszaru badawczego już zatrudnionych pracowników naukowych. Wydawałoby się, że to dobry wskaźnik rozwoju ocenianego kierunku, jednak skargi studentów – zgłaszane w czasie spotkania z ZO PKA – świadczą, że jeszcze niewystarczający. Studenci ocenianego kierunku uważają, że przekazywane im treści programowe mają charakter głównie filozoficzny. Podkreślają, że sami nauczyciele na zajęciach informują ich o braku swoich kompetencji w zakresie coachingu i doradztwa filozoficznego. Ponadto część zajęć jest prowadzona wspólnie dla dwóch kierunków – filozofii oraz coachingu i doradztwa filozoficznego – trudno zatem oczekiwać różnicowania treści programowych dla studentów ocenianego kierunku. Z kolei na spotkaniu z nauczycielami okazało się, że nie chcą oni

(poza jedną osobą) deklarować przeorientowania swoich zainteresowań badawczych na problematykę powiązaną z coachingiem i doradztwem filozoficznym. Zatem przyjęta na kierunku strategia doszkalania się oraz poszerzania zainteresowań badawczych już zatrudnionych pracowników IF UZ nie do końca się sprawdziła. ZO PKA docenia wszystkie działania w kierunku podnoszenia kompetencji nauczycieli akademickich, jednak zaleca kolejne działania w celu zapewnienia odpowiedniej liczby nauczycieli akademickich posiadających udokumentowany dorobek naukowy w obszarze coachingu i doradztwa filozoficznego.

Oceniany kierunek jest prowadzony w Instytucie Filozofii WNH UZ, w którym jest zatrudnionych na stałych etatach 3 prof. tytularnych, 7 dr hab., 5 dr i 1 mgr. Część zajęć prowadzą pracownicy naukowo-dydaktyczni WNS pracujący w instytutach psychologii i pedagogiki. Na kierunku pracują dodatkowo 4 osoby zatrudnione na umowę zlecenie, w tym tylko jedna osoba posiada poważny dorobek i duże doświadczenie w wymaganym zakresie. Liczebność kadry w stosunku do niewielkiej liczby studentów pozwalałaby na prawidłową realizację zajęć. Jednak stosunkowo niewielka liczba osób specjalizujących się w kluczowej dla ocenianego kierunku problematyce, znacznie to utrudnia. Niektórzy nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia na kierunku mają nadgodziny, poza tym osoby zatrudnione na umowę zlecenie realizują w sumie liczbę godzin, która wystarczałaby na stworzenie dwóch nowych etatów. Znaczna większość nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku posiada długie doświadczenie dydaktyczne. Korzystają ze zróżnicowanych metod dydaktycznych (np. analiza tekstu, dyskusja problemowa, eksperymenty myślowe), posiadają kompetencje do prowadzenia zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Ich praca jest bardzo różnie oceniana przez studentów. Dostępne wyniki ankiet studenckich mają charakter zbiorczy, obejmują oceny studentów z różnych jednostek (np. różnych wydziałów oraz szkoły doktorskiej), dlatego niewiele mówią o poziomie dydaktyki akademickiej na ocenianym kierunku. Hospitacje przeprowadzone przez ZO PKA wykazały, że część zajęć jest prowadzona niezgodnie z sylabusem (niezgodna problematyka oraz wykorzystywana literatura). Studenci na spotkaniu z ZO PKA wyrażali swoje zadowolenie z zajęć prowadzonych z nauczycielami posiadającymi aktualny dorobek w obszarze coachingu i doradztwa filozoficznego. Natomiast krytykowali i nie dostrzegali potrzeby zajęć *stricte* filozoficznych, co może świadczyć, że dostatecznie nie wyjaśniono im, na czym polega doradztwo filozoficzne oraz dlaczego oceniany kierunek jest prowadzony przez Instytut Filozofii. Większość zajęć jest obsadzona prawidłowo. Nauczyciele akademicki posiadają wymagany aktualny i udokumentowany dorobek w zakresie wykładanych treści programowych, szczególnie tych o charakterze filozoficznym. Jednak niektórzy prowadzący takiego dorobku nie posiadają, chodzi tu o zajęcia spoza filozofii (np. *warsztaty rozwoju osobistego: trening autoprezentacji; filozofia w psychoterapii, psychologia społeczna, psychologia motywacji i emocji, trening asertywności*). Obecnie seminarium dyplomowe jest prowadzone przez nauczyciela specjalizującego się w coachingu i doradztwie filozoficznym. ZO PKA zaleca staranne obsadzanie zajęć wg kryterium merytorycznego przygotowania oraz doświadczenia dydaktycznego. Na ocenianym kierunku ponad 75% godzin zajęć prowadzą nauczyciele zatrudnieni w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy. Obecnie wszystkie zajęcia odbywają się trybie stacjonarnym. Platformy edukacyjne są wykorzystywane jedynie do przekazywania materiałów na zajęcia oraz prac etapowych. Kierunek nie prowadzi przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela.

Polityka kadrowa na Uczelni jest transparentna. W UZ nowi pracownicy są przyjmowani do pracy na zasadzie otwartych konkursów, w których głównymi kryteriami są osiągnięcia naukowe, plany rozwoju naukowego oraz doświadczenie dydaktyczne. Niestety od momentu wizytacji PKA w 2021 r. nie zatrudniono na umowę o pracę żadnego nowego pracownika z aktualnym dorobkiem w obszarze

problematyki bezpośrednio powiązanej z coachingiem i doradztwem filozoficznym, co utrudnia prawidłową realizację zajęć. Przydział zajęć na ogół dokonuje się na podstawie kompetencji, które są udokumentowane w postaci aktualnego dorobku naukowego oraz doświadczenia dydaktycznego. Są jednak zajęcia, których prowadzący nie mogą się wykazać udokumentowanym dorobkiem w zakresie treści programowych zapisanych w sylabusie tych zajęć (np. *warsztaty rozwoju osobistego: trening autoprezentacji; filozofia w psychoterapii, psychologia społeczna, psychologia motywacji i emocji, trening asertywności*). ZO PKA zaleca poprawę polityki kadrowej ocenianego kierunku. Jednostka w ostatnim czasie wsparła finansowo różne szkolenia, kursy oraz studia podyplomowe, podnoszące kompetencje dydaktyczne pracowników IF UZ w zakresie wiedzy i umiejętności z obszaru coachingu oraz doradztwa filozoficznego. Jednak – jak wynika z analizy SWOT – pracownicy oczekiwaliby jeszcze większych możliwości finansowania specjalistycznych szkoleń.

Nauczyciele akademicki są oceniani w zakresie prowadzonej dydaktyki w trakcie oceny okresowej pracowników naukowo-dydaktycznych. Po każdym semestrze studenci oceniają prowadzone zajęcia na platformie uniwersyteckiej. Nadto kadra kierownicza kierunku prowadzi hospitacje zajęć oraz monitoruje rozwój naukowy wszystkich pracowników. W przypadku uzyskania informacji o jakichkolwiek nieprawidłowościach w wykonywaniu obowiązków dydaktycznych, np. podejrzeń o naruszenie etyki pracy nauczyciela akademickiego, kadra kierownicza ocenianego kierunku przeprowadza spotkanie w celu zweryfikowania informacji. Pracownik jest zobowiązany do pisemnego odniesienia się do postawionych zarzutów. Ustalane zostają także działania naprawcze. Kadra kierownicza odbywa także niezapowiedziane hospitacje zajęć. Prowadzone są także rozmowy w sprawie doskonalenia i planowania indywidualnych ścieżek rozwojowych poszczególnych pracowników naukowo-dydaktycznych. Przyjęta na ocenianym kierunku polityka kadrowa nie do końca umożliwia dobór właściwych pracowników akademickich. Zatrudnianie na umowę zlecenie dodatkowych nauczycieli zamiast przyjmowania nowych akademików z aktualnym i udokumentowanym dorobkiem naukowym i dydaktycznym w wymaganych obszarze nie sprzyja stabilności kadry dydaktycznej ocenianego kierunku oraz rozwojowi jej kompetencji zapewniającej realizację programu studiów oraz osiąganie efektów uczenia się. ZO PKA rekomenduje przyjęcie nowych etatowych pracowników z aktualnym dorobkiem naukowym oraz doświadczeniem w wymaganych obszarze. W uczelni funkcjonuje system nagród motywujący nauczycieli do rozpoznawania swoich potrzeb rozwojowych i wszechstronnego doskonalenia.

W ocenianej jednostce istnieją zasady i procedury rozwiązywania konfliktów i reagowania na przypadki zagrożenia oraz wszelkie przejawy dyskryminacji. Powołano Pełnomocnika ds. Równego Traktowania, *Regulamin przeciwdziałania mobbingowi w UZ*.

Zalecenia dotyczące kryterium 4 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 4 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.	Zapewnienie odpowiedniej liczby nauczycieli	Trzech pracowników IF UZ ukończyło studia podyplomowe, kursy lub	Nie zrealizowano w pełni

	akademickich posiadających udokumentowany dorobek naukowy w obszarze coachingu i doradztwa filozoficznego.	szkolenia w zakresie coachingu i doradztwa filozoficznego. Większość pracowników IF UZ opublikowało po jednym artykule na temat coachingu i doradztwa filozoficznego w monografii zbiorowej wydanej przez Oficynę Wydawniczą UZ. Zatrudniono na umowę zlecenie jednego pracownika z dorobkiem i doświadczeniem w zakresie doradztwa filozoficznego.	
2.	Powierzenie prowadzenia seminariów dyplomowych osobom posiadającym udokumentowany dorobek naukowy w obszarze coachingu i doradztwa filozoficznego.	Seminarium dyplomowe na kierunku coaching i doradztwo filozoficznego prowadzi osoba posiadająca udokumentowany i aktualny dorobek oraz doświadczenie dydaktyczne w obszarze coachingu i doradztwa filozoficznego.	Zalecenie zrealizowane
3.	Podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, które stały się podstawą do sformułowania powyższych zaleceń	Podjęto działania naprawcze j/w	Nie zrealizowano pełni

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami nie zapewniają w pełni prawidłowej realizacji zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

Polityka kadrowa nie zapewnia doboru nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia. Wprowadzone zasady przyjmowania do pracy są transparentne, jednak nie zdecydowano się przyjąć żadnego nowego pracownika na umowę o pracę. Polityka kadrowa nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć, choć uwzględnia systematyczną ocenę kadry prowadzącej kształcenie, przeprowadzaną z udziałem studentów, której wyniki są wykorzystywane w doskonaleniu kadry. Przyjęta na ocenianym kierunku strategia rozwoju kadry wciąż nie przynosi wystarczających efektów.

Propozycja oceny kryterium spełnione częściowo wynika z nieprawidłowości dotyczących

- 1) obsadzania zajęć
- 2) braku aktualnego i udokumentowanego dorobku u nauczycieli prowadzących wybrane zajęcia

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Rekomenduje się zatrudnienie dodatkowych specjalistów (z aktualnym i udokumentowanym dorobkiem naukowym oraz doświadczeniem praktycznym) w wymaganym obszarze.

Zalecenia

Zaleca się:

1. Obsadzanie zajęć kierując się przede wszystkim przygotowaniem merytorycznym oraz doświadczeniem dydaktycznym.
2. Poprawę polityki kadrowej ocenianego kierunku.
3. Podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, które stały się podstawą do sformułowania powyższych zaleceń.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Oceniany kierunek korzysta z bogatych zasobów infrastruktury dydaktycznej WHUZ (4 aule oraz kilkadziesiąt sal wykładowych; 3 sale komputerowe, wyposażone w sprzęt komputerowy oraz salę multimedialną ze stosownym oprogramowaniem, oraz laboratorium do nauki języków obcych), co w pełni umożliwia osiąganie zakładanych efektów uczenia się. Studenci coachingu i doradztwa filozoficznego studiują na kampusie UZ, blisko Biblioteki UZ oraz akademików uczelni. Poza tym studenci mają do dyspozycji specjalistyczną salę ćwiczeniowo-treningową oraz gabinet wyposażony w sprzęt dostosowany do szczególnych potrzeb tego kierunku (worki sako, materace, poduszki i karty coachingowe oraz flipchart). Infrastruktura UZ w pełni zaspokaja potrzeby ocenianego kierunku.

Studenci ocenianego kierunku korzystają z pracowni komputerowych WH UZ, które są wyposażone w konieczny sprzęt oraz wymagane oprogramowanie komputerowe. Nie ma żadnych problemów z funkcjonalnością i dostępnością pracowni.

Kierunek dysponuje wystarczającą liczbą sal oraz pracowni dydaktycznych umożliwiających cały proces kształcenia. Liczba miejsc i stanowisk komputerowych w tych pomieszczeniach, biorąc pod uwagę niewielką liczbę studentów ocenianego kierunku w pełni zaspokaja potrzeby studentów. Nie wszystkie sale dydaktyczne są wyposażone w multimedia, jednak dyrekcja IF UZ zakupiła projektory, z których w celach dydaktycznych mogą korzystać pracownicy i studenci kierunku.

Studenci ocenianego kierunku mogą korzystać z Biblioteki UZ, która znajduje się w nowoczesnym obiekcie wybudowanym w 2012 roku. Spełnia on najwyższe europejskie standardy dostępności. Budynek jest pozbawiony barier architektonicznych w zakresie dostępności studentów z niepełnosprawnościami. To kilkukondygnacyjny budynek (ok. 5000 m² powierzchni przeznaczonej dla czytelników), który oferuje 600 miejsc do pracy indywidualnej i grupowej. Studenci mają wolny dostęp do znacznej części księgozbioru, mogą z niego korzystać na miejscu, wypożyczać książki do domu i samodzielnie skanować ich fragmenty. W bibliotece znajdują się m.in. kabiny do pracy indywidualnej (10), pokoje do pracy zespołowej (3), pracownia multimedialna i komputerowa. Biblioteka jest otwarta 6 dni w tygodniu (poniedziałek – piątek w godzinach 8.00–19.00, a w sobotę 9.00–17.00). Studenci

mają do dyspozycji bogate zasoby tradycyjne i cyfrowe (m.in. bazy EBSCO, JSTORE, PROQUEST), które są na bieżąco uzupełniane o najnowsze publikacje. Studenci ocenianego kierunku mają zatem komfortowy dostęp do wszelkich zasobów bibliotecznych, zarówno tradycyjnych, jak i cyfrowych. Infrastruktura dydaktyczna, naukowa i biblioteczna oraz zasady korzystania z niej są zgodne z przepisami BHP.

Studenci i pracownicy UZ mają nieograniczony dostęp do Internetu. Na terenie całego Uniwersytetu Zielonogórskiego jest dostępna sieć EDUROAM, w większości sal i gabinetów można także korzystać z sieci przewodowej. Studenci bez zbędnych ograniczeń mogą korzystać z pomieszczeń dydaktycznych poza godzinami zajęć. Mają także do dyspozycji kilkadziesiąt stanowisk komputerowych w Bibliotece UZ, znajdującej się tuż obok budynku Wydziału Humanistycznego. Do budynku, w którym są prowadzone zajęcia dydaktyczne prowadzi komfortowy podjazd dla wózków inwalidzkich. Wewnątrz znajduje się działająca winda, którą można wjechać na każdą kondygnację. Osoby z niepełnosprawnością mają do dyspozycji dostosowane do ich potrzeb toalety. Przed budynkiem zostały wydzielone miejsca parkingowe. W salach wykładowych zainstalowano pętle indukcyjne w celu zwiększenia komfortu uczenia się osobom niedosłyszącym. Otrzymują także pełne wsparcie w zakresie wykorzystywania technik nauczania i uczenia się na odległość. Wszystko to powoduje, że mogą one brać pełny udział w procesie kształcenia. UZ korzysta z aplikacji *GSuite* (Google Classroom, Google Meet), która umożliwia synchroniczną i asynchroniczną interakcję między studentami a nauczycielami akademickimi i innymi osobami prowadzącymi zajęcia. Jest połączona z innymi systemami uczelnianymi oraz dostępna dla studentów o specjalnych potrzebach edukacyjnych, w tym studentów z niepełnosprawnościami. Obecnie nie jest prowadzone nauczanie na odległość poza bardzo sporadycznymi wypadkami (wyjazd nauczyciela), na które musi być wydana zgoda przez władze uczelni. Na ocenianym kierunku nie ma potrzeby korzystania z wirtualnych laboratoriów i specjalistycznego oprogramowania wspomagającego kształcenie z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Zasoby biblioteczne, informacyjne i edukacyjne ocenianego kierunku są bogate. Biblioteka zapewnia dostęp do ponad 100 czasopism naukowych odpowiadających profilowi ocenianego kierunku studiów. Zbiory biblioteki są na bieżąco uzupełniane o najnowsze piśmiennictwo oraz publikacje ujmowane w sylabusach zajęć w dostosowanej do potrzeb kierunku liczbie egzemplarzy. Wszystko to umożliwia studentom osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej oraz prawidłową realizację zajęć. Pracownicy biblioteki regularnie przeglądają sylabusy zajęć w celu zakupu odpowiedniej literatury wykorzystywanej w dydaktyce. W razie potrzeby materiały są skanowane i udostępniane na życzenie studentom. Nie ma problemu z dostępem do literatury. Zbiory są dostępne w postaci tradycyjnej oraz z wykorzystaniem narzędzi informatycznych. Obejmują także dostęp do zasobów światowych (m.in. bazy EBSCO, JSTORE, PROQUEST). Biblioteka dysponuje wszelkimi udogodnieniami pozwalającymi na korzystanie z niej przez osoby niepełnosprawne (m.in. odpowiednio wyposażony sprzęt komputerowy, miejsca do pracy, oznakowanie). Osoby z niepełnosprawnością mogą bez ograniczeń korzystać z usługi skanowania wszelkich materiałów dydaktycznych. Na każdym piętrze mają do dyspozycji pracowników biblioteki, którzy służą im w razie potrzeby pomocą. Platformy edukacyjne są obecnie głównie wykorzystywane do przekazywania materiałów edukacyjnych.

Uczelnia prowadzi okresowe przeglądy infrastruktury dydaktycznej, naukowej i informatycznej. W tych przeglądach biorą udział zarówno studenci, jak i nauczyciele akademicy bezpośrednio zgłaszając propozycje zmian w ankietach lub nauczycielom i władzom kierunku lub pośrednio, przez swoich przedstawicieli w Radzie programowej. Władze uczelni odpowiadają na te potrzeby. Przykładem tego

jest powstanie specjalistycznej pracowni odpowiadającej potrzebom kierunku. Podobne procedury są wykorzystywane przy zakupie i uzupełnianiu oprogramowania, także narzędzi pracy zdalnej, która jest testowana, a jej funkcjonalność stale monitorowana. Władze uczelni zapewniają studentom i pracownikom możliwość zgłaszania wszelkich uwag dotyczących zmian w infrastrukturze. W podobny sposób są uzupełniane zasoby biblioteczne. Studenci mogą na stronie internetowej zgłaszać propozycje zakupu książek oraz materiałów dydaktycznych. Pracownicy mogą kształtować księgozbiór biblioteki bezpośrednio lub za pośrednictwem rady bibliotecznej.

Zalecenia dotyczące kryterium 5 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia są nowoczesne, umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności, jak również są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu i prowadzeniu działalności naukowej.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Na ocenianym kierunku współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym jest prowadzona w stopniu szczątkowym, minimalnym, ograniczonym do formalnego minimum. Wskazują na to zarówno przedstawione dwa protokoły ze spotkań Rady Programowej z 2022 r., w której posiedzeniach interesariusze zewnętrzni nie brali udziału. Nie przedstawiono również żadnej opinii sformułowanej przez interesariuszy zewnętrznych w odniesieniu do programu studiów.

Uczelnia - zgodnie z zaleceniami PKA w wyniku wizytacji w 2021 r. - podjęła kroki w celu formalizacji współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Według stanu na dzień wizytacji (16-17.04.2024)

podpisanych było sześć porozumień o współpracy. Niektóre z 2021 roku dotyczą m.in. organizowania praktyk studenckich dla kierunku coaching i doradztwa filozoficzne, które to praktyki w ogóle na kierunku nie są prowadzone. Pozostałe porozumienia mają wskazany jednakowy, ogólnikowy zakres współpracy: "organizowania i udziału w wykładach, warsztatach, szkoleniach i konferencjach oraz wspólnych działań na rzecz rozwoju form kształcenia kadr pracujących dla regionu lubuskiego w tych obszarach".

Analiza stanu faktycznego wskazuje, że rodzaj, zakres i zasięg działalności współpracujących podmiotów, również w wymiarze formalnym, są zgodne z jedną z dyscyplin, do których kierunek jest przypisany - z psychologią. Żadne z podmiotów nie świadczy usług coachingowych. Działają one w branży szkoleniowej, w tym dla dzieci i młodzieży oraz prowadzą działalność z zakresu wsparcia psychologicznego, a też szkołę językową. Podmioty te w żaden sposób nie wpisują się swoją działalnością oraz realizowanymi formami współpracy w wyzwania zawodowego rynku pracy właściwego dla kierunku. Przedstawicielką otoczenia społeczno-gospodarczego, współpracującą z Instytutem Filozofii UZ w ramach Wydziałowej Rady Programowej ds. coachingu i doradztwa filozoficznego jest osoba prowadząca działalność gospodarczą w zakresie psychoterapii, psychoedukacji i doradztwa personalnego. Przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi w ramach wizytacji ZO PKA Uczelnia zorganizowała spotkania, były osoby, których dotychczasowa współpraca z Uczelnią w ramach kierunku ograniczona była do jednego spotkania i wymiany opinii i sugestii dotyczących uprzątnienia kształcenia na kierunku.

W toku wizytacji zidentyfikowano tylko jedną efektywnie prowadzoną formę współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, jaką jest zatrudnienie w bieżącym roku akademickim do prowadzenia kilku zajęć osób posiadających doświadczenie zawodowe w zakresie coachingu i doradztwa filozoficznego. Inną, jedynie zainicjowaną, formą współpracy było opracowanie kwestionariusza ankiety skierowanej do przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego. Celem ankiety jest pozyskanie informacji "na temat współpracy IF UZ z otoczeniem zewnętrznym". Ankieta ta ma istotne błędy metodologiczne z punktu widzenia jej celu i potencjału analitycznego. Przykłady: Ankieta nie zawiera danych dotyczących branży, w której działa podmiot, jego wielkości (liczby pracujących osób), informacji o stanowisku i stażu pracy na danym stanowisku osoby, która wypełnia ankietę, niektóre skale są niejednoznaczne, nie ma żadnego pytania dotyczącego zapotrzebowania na kompetencje i kwalifikacje zawodowe ściśle odnoszące się do oferty kształcenia instytutu, zawarte są pytania otwarte dotyczące potencjalnie korzystnych w opinii respondentów form współpracy z IF UZ, bez wskazania nawet możliwych opcji i objaśnienia na czym mogą polegać. Jest również pytanie dotyczące zatrudniania przez podmiot absolwentów IF UZ, bez wskazania nawet orientacyjnego okresu, którego to zatrudnienie ma dotyczyć (np. w ostatnich 3 latach).

Sposób skonstruowania ankiety, zawarte w niej pytania i jej forma (edytor tekstu) wskazują na niski poziom refleksji nad zasadnością i znaczeniem prowadzenia monitoringu potrzeb i oczekiwań podmiotów otoczenia społeczno-gospodarczego w odniesieniu do kwalifikacji i kompetencji absolwentów kierunków prowadzonych w IF UZ oraz potencjału i jakości współpracy z Instytutem. Warto wspomnieć również, że sami partnerzy, z którymi sformalizowana jest współpraca nie wypełniali tej ankiety, ze względu na poczucie słabego związku z kierunkiem. W formie akcyjnej organizowane były wykłady gościnne i warsztaty dla studentów instytutu.

Ze względu na liczbę studentów Uczelnia nie może prowadzić skutecznego monitoringu losów zawodowych absolwentów za pośrednictwem systemu ELA. Nie prowadzi też żadnej alternatywnej, usystematyzowanej analizy losów swoich absolwentów na kierunku coaching i doradztwo filozoficzne.

W czasie ograniczeń funkcjonowania wynikających z sytuacji pandemicznej i przeniesieniem działalności na zwirtualizowaną formę, współpraca z podmiotami otoczenia społeczno-gospodarczego nie była prowadzona w sposób skuteczny i w wymaganym zakresie.

Relacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów i wpływ tego otoczenia na program i jego realizację nie podlegają systematycznym ocenom. Zgodnie z zał. nr 10 do Zarządzeniem Rektora w sprawie procedury ewaluacji procesu kształcenia Rada Wydziałowa ds. Kształcenia oraz Wydziałowa Rada Programowa dokonują okresowych ocen i przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Zapis ma jednak charakter jedynie formalny, bo nie zostały określone żadne narzędzia, ani kryteria tej oceny.

Zalecenia dotyczące kryterium 6 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 6 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.	Włączenie w proces projektowania, realizacji i doskonalenia koncepcji kształcenia oraz programu studiów przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego.	Skład Wydziałowej Rady Programowej ds. coachingu i doradztwa filozoficznego został uzupełniony o przedstawicieli interesariuszy zewnętrznych. Podpisano nowe formalne porozumienia o współpracy z firmami i instytucjami działającymi w obszarze szeroko rozumianego wsparcia i rozwoju osobistego. Ponadto nawiązano kontakty z podobnymi podmiotami w regionie, a także w kraju, których zamiarem jest rozwinięcie i sformalizowanie współpracy.	Zalecenie zrealizowane (w ujęciu formalnym, zerojedynkowym). Realny zakres włączenia i współpracy nie został wykazany przez Uczelnię
2.	Wprowadzenie przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, które pozwolą w skuteczny sposób ocenić poprawność doboru instytucji, skuteczność form współpracy i ich wpływ na program studiów.	Opracowano i wdrożono procedurę ewaluacji koncepcji kształcenia i programu w oparciu o ankietę oczekiwań pracodawców. Rezultatem tych działań będą zmiany wprowadzone od roku akademickiego 2025/2026.	Zalecenie zrealizowane (w ujęciu formalnym, zerojedynkowym) W rzeczywistości opracowana ankieta dostarcza danych o nikłej wartości poznawczej dla kierunku.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Na ocenianym kierunku nie jest prowadzona efektywna współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w konstruowaniu programu studiów, jego realizacji oraz doskonaleniu. Rodzaj, zakres i zasięg działalności podmiotów otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi uczelnia współpracuje nie pokrywają się z dyscyplinami, do których kierunek jest przyporządkowany, koncepcją i celami kształcenia oraz wyzwaniem zawodowego rynku pracy właściwego dla kierunku.

Współpraca z podmiotami otoczenia społeczno-gospodarczego nie jest prowadzona systematycznie, nie ma charakteru stałego i ma bardzo ograniczone formy (prowadzenie zajęć, analiza potrzeb rynku pracy). Udział interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców w różnych formach współpracy (w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów) w warunkach ich nieobecności wynikającej z czasowego ograniczenia funkcjonowania uczelni nie był zapewniony.

Relacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów i wpływ tego otoczenia na program i jego realizację nie podlegają systematycznym ocenom, w tym również z ocenom z udziałem studentów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

1. Należy nawiązać współpracę z podmiotami, których rodzaj, zakres i zasięg działalności będzie mieć związek z kierunkiem coaching i doradztwo filozoficzne w stopniu umożliwiającym skuteczną współpracę w zakresie projektowania i realizacji programu studiów.
2. Należy zróżnicować formy prowadzonej współpracy tak, aby wzmacniać jakość kształcenia na kierunku w zakresie: metod, form prowadzenia zajęć tak, aby były zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz wyzwaniem zawodowego rynku pracy właściwego dla kierunku.
3. Należy opracować narzędzia, kryteria, formy, metodykę oraz harmonogram ewaluacji prowadzonej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów, obejmujące ocenę poprawności doboru instytucji współpracujących, skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie jego realizacji, osiąganie przez studentów efektów uczenia się i losy absolwentów, w taki sposób, aby wyniki tej ewaluacji były wykorzystywane do rozwoju i doskonalenia współpracy, a w konsekwencji programu studiów.
4. Podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, które stały się podstawą do sformułowania powyższych zaleceń.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Na ocenianym kierunku zostały w stopniu podstawowym stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia. Nauczyciele akademicki są przygotowani do nauczania, o czym świadczą ich obcojęzyczne publikacje, wystąpienia konferencyjne oraz wyjazdy i staże zagraniczne. Na uczelnię przyjeżdżają na staże wykładowcy z innych uczelni, podobnie studenci. Jednak w programie studiów ocenianego kierunku w ramach obowiązkowych zajęć nie ma żadnych zajęć w języku obcym. Pracownicy, gdy zachodzi taka potrzeba, prowadzą oddzielnie zajęcia dla studentów zagranicznych. Studenci ocenianego kierunku mają możliwość wyjazdu na studia zagranicę w ramach podpisanych umów, jednak na spotkaniu z ZO PKA nie wyrażali zainteresowania programem Erasmus+.

Umiędzynarodowienie kształcenia podlega systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących. Rekomenduje się dalsze podnoszenie poziomu umiędzynarodowienia kierunku np. poprzez zwiększanie oferty zajęć prowadzonych w językach obcych oraz promocję programu ERASMUS+ wśród studentów kierunku.

Zalecenia dotyczące kryterium 7 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, to jest nauczyciele akademicki są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, wspierana jest międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich, a także tworzona jest oferta kształcenia w językach obcych, co skutkuje systematycznym podnoszeniem stopnia umiędzynarodowienia i wymiany studentów i kadry.

Umiędzynarodowienie kształcenia podlega systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Rekomenduje się dalsze podnoszenie poziomu umiędzynarodowienia.

Zalecenia

Brak

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Oferowane wsparcie w zakresie rozwoju społecznego, zawodowego i innego na kierunku coaching i doradztwo filozoficzne na UZ ma niepełny zakres. Przybiera ono zróżnicowane, ale fragmentaryczne formy.

UZ nie zapewnia zróżnicowanej formy wsparcia dla studentów w zakresie przygotowania do prowadzenia działalności naukowej. Na uczelni nie funkcjonuje dedykowane koło naukowe dla studentów coachingu i doradztwa filozoficznego. Studenci nie uczestniczą w grantach, konferencjach, czy też w publikacjach. Uczelnia wskazała, że po pandemii istnieją problemy z odnową naukowego życia studenckiego. Uczelnia zapewnia wsparcie organizacyjne w postaci dostępu do publikacji naukowych, czy możliwości korzystania z infrastruktury.

Uczelnia wspiera studentów wybitnych w sposób systemowy i wystarczający. Studenci wybitni mogą ubiegać się o stypendium Rektora oraz stypendium ministra. Na Uniwersytecie istnieje możliwość skorzystania z Indywidualnej Organizacji Studiów, przesłanki do skorzystania pokrywają się z wymaganiami zawartymi w ustawie. Najlepsi studenci kończący swój tok nauki, mają możliwość ubiegać się o tytuł Absolwenta Extra, którego celem jest promocja najlepiej uczących się i najaktywniejszych absolwentów. Uczelnia stwarza studentom możliwość angażowania się w różnorodne formy aktywności, obejmujące dziedziny artystyczne, przedsiębiorcze oraz sportowe. Studenci są zachęceni do uczestnictwa w projektach charytatywnych, działaniach artystycznych, a także sportowych inicjatywach. Studenci mogą działać w Akademickim Związku Sportowym, w którym istnieją liczne sekcje sportowe. Studenci uzdolnieni artystycznie mogą działać w Chórze Akademickim. Na uczelni funkcjonuje Biuro Karier, które organizuje takie wydarzenia jak targi pracy czy spotkania dedykowane dla różnych kierunków studiów oraz wydziałów.

Uczelnia podejmuje środki mające na celu dostosowanie wsparcia w procesie uczenia się do zróżnicowanych potrzeb różnych grup interesariuszy. W domach studenckich znajdują się również pokoje przystosowane dla osób z niepełnosprawnościami. Osoby z niepełnosprawnością mogą m.in. starać się o wsparcie asystenta, dodatkowe zajęcia dydaktyczne, skorzystania z usługi wsparcia na język migowy, czy wsparcie w transporcie. Każdy student z niepełnosprawnością ma możliwość bezpłatnego wypożyczenia specjalistycznego sprzętu wspomagającego proces dydaktyczny. Godziny otwarcia Biura Obsługi Studentów nie są dostosowane do osób studiujących w trybie wieczorowym, które stanowią większość na kierunku coaching i doradztwo filozoficzne. Rekomenduje się dostosowanie godzin otwarcia Biura Obsługi Studentów dla studentów wieczorowych.

Na uczelni funkcjonuje nieformalny i formalny system składania skarg, zażaleń oraz wyrażania opinii. Istnieje procedura mająca możliwość wniesienia pisma z uwagami poprzez Dziekana, Prorektora do spraw studenckich lub bezpośrednio do Rektora. Prodzikan ds. studenckich pełni dyżury, podczas których przyjmuje studentów. W ramach nieformalnych sposobów zgłaszania problemów studenci mogą porozmawiać z opiekunami roku lub bezpośrednio z wykładowcami.

Uniwersytet podejmuje działania przeciwko przemocy i dyskryminacji. Pełnomocnik ds. osób z niepełnosprawnościami monitoruje i reaguje na przejawy nienawiści oraz mobbingu. Istnieje także centrum wsparcia psychologicznego dla studentów - numery telefonów wsparcia podano na stronach internetowych. W ramach centrum studenci mogą skorzystać z bezpłatnego wsparcia psychologicznego. Na UZ funkcjonuje także Pełnomocnik ds. Równego Traktowania, który

przeciwdziała wszelkim formom nietolerancji i dyskryminacji, np. ze względu na płeć, rasę czy wyznanie.

Zgodnie z Regulaminem świadczeń dla studentów UZ student może ubiegać się o pomoc materialną w formie stypendium socjalnego, stypendium rektora, stypendium dla osób niepełnosprawnych i zapomogi. Ponadto na uczelni funkcjonuje możliwość uzyskania stypendium z własnego funduszu uczelni. Stypendium z Własnego Funduszu Stypendialnego UZ może być przyznane studentowi za wysokie wyniki w nauce i osiągnięcia naukowe lub artystyczne. Uczelnia zachęca do udziału w konkursach organizowanych przez podmioty zewnętrzne. Uniwersytet posiada 6 domów studenckich, udostępnionych dla osób studiujących.

Uczelnia posiada odpowiednio przygotowaną kadrę wspierającą proces uczenia się, dostosowaną do indywidualnych potrzeb studentów. Nauczyciele akademicki prowadzą konsultacje. Na stronie internetowej dostępne są odpowiednie dane kontaktowe oraz godziny przyjmowania studentów. Studenci mają również możliwość umówienia się na konsultacje zdalne, po wcześniejszym kontakcie z prowadzącym.

Na Uczelni funkcjonuje Samorząd Studentów. Uczelnia oraz władze uczelni wspierają samorząd w zakresie organizacyjnym oraz materialnym. Parlament Studencki Uniwersytetu Zielonogórskiego wraz z innymi organizacjami studenckimi posiada wyodrębnione pomieszczenie do użytku własnego na terenie uczelni. Samorząd studencki działa na poziomie centralnym jak i wydziałowym. Realizuje on między innymi wydarzenia kulturalne jak i integracyjne dla społeczności akademickiej. Przedstawiciele studenccy są reprezentowani w organach uczelni. Samorząd Studencki nie opiniuje zmian dokonywanych w programie studiów, co jest niedopełnieniem art. 28, ust. 2 Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce.

Studenci mają możliwość oceny wsparcia oferowanego na uczelni za pomocą licznych ankiet studenckich. Obejmują one m.in. semestralną ankietę dotyczącą oceny nauczycieli prowadzących zajęcia oraz ankietę dotyczącą oceny systemu jakości kształcenia. Wprowadzono również ankietę na poziomie ogólnouniwersyteckim, gdzie studenci mają możliwość wypowiedzenia się o systemie wsparcia działającym na uczelni. Po zakończonej ankiecie wyniki są weryfikowane na poziomie Wydziału oraz Uniwersytetu, a na ich podstawie wyciągane są wnioski i działania naprawcze.

Zalecenia dotyczące kryterium 8 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Wsparcie studentów w procesie uczenia się jest wszechstronne, przybiera różne formy, adekwatne do efektów uczenia się, uwzględnia zróżnicowane potrzeby studentów, sprzyja rozwojowi naukowemu, społecznemu i zawodowemu studentów poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, motywuje studentów do osiągania bardzo dobrych wyników uczenia się, jak również zapewnia kompetentną pomoc pracowników administracyjnych w rozwiązywaniu spraw studenckich. Na uczelni funkcjonuje samorząd studencki, nie uczestniczy on jednak w opiniowaniu zmian programu studiów. Rozwiązania systemowe oferują nieodróżnicowane formy wsparcia w zakresie przygotowania do działalności naukowej. Wsparcie studentów w procesie uczenia się podlega systematycznym

przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

W trakcie wizytacji zdiagnozowano następujące nieprawidłowości, będące przesłanką do obniżenia oceny kryterium do spełnionego częściowo:

1. Uczelnia nie uwzględnia zróżnicowanych form wsparcia studentów w zakresie prowadzenia działalności naukowej lub udziału w tej działalności.
2. Samorząd Studencki nie bierze udziału w opiniowaniu zmian w programie studiów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Rekomenduje się dostosowanie godzin otwarcia Biura Obsługi Studentów dla studentów wieczorowych.

Zalecenia

1. Zaleca się wprowadzenie zróżnicowanych form wsparcia studentów w zakresie przygotowania do prowadzenia działalności naukowej.
2. Zaleca się włączenie Samorządu Studenckiego do opiniowania zmian w programach studiów.
3. Zaleca się podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, które stały się podstawą do sformułowania powyższych zaleceń.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Uczelnia za pośrednictwem strony internetowej, systemu IRK, systemu USOS oraz Biuletynu Informacji Publicznej zapewnia wszystkim zainteresowanym, bez ograniczeń sprzętowych i oprogramowania, używanym przez odbiorców sprzętem i oprogramowaniem, a także osobom z niepełnosprawnościami, dostęp do informacji o studiach obejmujących: cel kształcenia, kompetencje oczekiwane od kandydatów, warunki przyjęcia na studia i kryteria kwalifikacji kandydatów, terminarz procesu przyjęć na studia, program studiów, w tym efekty uczenia się, opis procesu nauczania i uczenia się oraz jego organizacji, charakterystykę systemu weryfikacji i oceniania efektów uczenia się, w tym uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego oraz zasad dyplomowania, przyznawane tytuły zawodowe, dane dotyczące losów zawodowych absolwentów, charakterystykę warunków studiowania i wsparcia w procesie uczenia się. Kanały informacyjne Uczelni mają klarowną strukturę. Szybko i bez trudu można znaleźć w nich wszystkie niezbędne informacje o studiach. Strona internetowa Uczelni jest przystosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

W publicznym dostępie nie ma informacji dotyczących kształcenia prowadzonego z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, ponieważ Uczelnia nie prowadzi obecnie tego typu kształcenia. Natomiast w dostępie niepublicznym (logowanie) są takie informacje.

Zakres i jakość informacji o studiach podlega systematycznym ocenom. Uczelnia rokrocznie

Lp.	Zapewnienie informacji na stronach internetowych	TAK/NIE
1.	Sylwetka absolwenta (cele kształcenia, w tym wskazanie obszarów zatrudnienia/branż zawodowych i możliwości dalszego kształcenia).	tak
2.	Przyznawane kwalifikacje i tytuły zawodowe	tak
3.	Zasady rekrutacji	tak
4.	Zasady potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza szkolnictwem wyższym	tak
5.	Zasady uznawania efektów uczenia uzyskanych w szkolnictwie wyższym	tak
6.	Aktualne programy studiów z efektami uczenia się	tak
7.	Sylabusy	tak
8.	Kompletność sylabusów	tak
9.	Zasady przeprowadzania i zaliczania praktyk zawodowych	nie dotyczy
10.	Zasady dyplomowania (kryteria merytoryczne)	tak
11.	Erasmus	tak
12.	Most	tak
13.	Informacje o wykładowcach (w tym godziny konsultacji i możliwości kontaktu)	tak
14.	Tygodniowy rozkład zajęć / harmonogram zjazdów i rozkład zajęć	tak
15.	Regulamin studiów	tak
16.	Pomoc materialna i sprawy bytowe	tak
17.	Informacje dla studentów z niepełnosprawnościami	tak
18.	Biuro Karier	tak
19.	Dane dotyczące losów zawodowych absolwentów	tak (po zalogowaniu)
20.	Informacje dotyczące funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia (w tym o wyniki ankietyzacji studentów).	nie

przeprowadza szerokie badanie ankietowe wszystkich obszarów funkcjonowania Uczelni, w których studenci oceniają m.in.: poziom satysfakcji ze studiów, programy studiów (kompletność informacji o oferowanych kursach), jakość pracy biblioteki i dostępności do źródeł tradycyjnych i elektronicznych, jakość informacji zamieszczanych na stronie internetowej.

Systematycznie monitoruje się aktualność, rzetelność, zrozumiałość oraz kompleksowość informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami wszystkich grup studenckich. Wyniki analiz są systematycznie publikowane na stronie internetowej Uczelni i stanowią podstawę doskonalenia dostępności i jakości informacji o studiach.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Zapewniony jest publiczny dostęp do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania i uczenia się

na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów.

Zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają systematycznym ocenom, w których uczestniczą studenci i inni odbiorcy informacji, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

Na UZ funkcjonuje formalnie przyjęty Uczelniany System Zapewniania Jakości Kształcenia, który jest kompleksowym systemem procedur dotyczących ewaluacji treści, środków, warunków, przebiegu i efektów kształcenia akademickiego w Uczelni. System składa się z trzech poziomów: Uniwersytetu, Wydziału oraz kierunku studiów. Zadania realizowane na poszczególnych poziomach oraz kompetencje osób odpowiedzialnych za realizację powierzonych im zadań określono klarownie. Nad całością pieczę sprawuje Rektor, który powołuje Pełnomocnika ds. Jakości Kształcenia. Na poziomie centralnym działa Uczelniana Rada ds. Kształcenia, natomiast na poziomie Wydziału funkcjonuje Wydziałowa Rada ds. Kształcenia. Natomiast bezpośredni nadzór nad jakością kształcenia na kierunku coaching i doradztwo filozoficzne sprawuje Wydziałowa Rada Programowa. Na samym końcu tej struktury znajduje się Zastępca Dyrektora Instytutu Filozofii ds. Kształcenia, którego zadanie polega na koordynowaniu prac nad pakietem sylabusów i stałe monitorowanie procesu dydaktycznego.

Zatwierdzanie, zmiany oraz wycofanie programu studiów dokonywane jest w sposób formalny, w oparciu o wewnętrzne akty normatywne (uchwała Senatu UZ), określające wytyczne dotyczące tworzenie studiów oraz projektowania i uchwalania programów kształcenia dla kierunków studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich w UZ. Uchwała określa procedury, harmonogram oraz osoby odpowiedzialne za przygotowanie kompletnej dokumentacji niezbędnej do utworzenia nowego kierunku studiów oraz zmiany w już istniejących programach studiów. Przyjęcie na studia odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte warunki i kryteria kwalifikacji kandydatów.

Przeprowadzana na Uczelni ocena programów studiów, obejmująca efekty uczenia się oraz ich zgodność z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego, treści programowe, metody kształcenia, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się oraz wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów nie działa skutecznie we wszystkich aspektach. Na przykład: Efekty uczenia się nie w pełni są zgodne z poziomem 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji właściwym dla studiów I stopnia. Nie zawsze efekty uczenia się są sformułowane w sposób zrozumiały i pozwalający na stworzenie

systemu ich weryfikacji. Działające na Uczelni Rady Programowe nie zapobiegły wystąpieniu nieprawidłowości, o której była mowa w analizie stanu faktycznego spełnienia kryterium 2, polegającej na nieuwzględnieniu w programie studiów wymogu, by co najmniej 30% punktów ECTS, koniecznych do ukończenia studiów, uzyskiwać na zajęciach do wyboru. Fakt ten utrudnia studentom elastyczne kształtowanie ścieżki kształcenia. Z tego względu ZO PKA zaleca usunięcie tych wad.

Uczelnia regularnie przeprowadza szereg badań mających na celu kompleksową i sformalizowaną ocenę programu studiów. Służy temu: „Ankieta zadowolenia z warunków studiowania”, „Ankieta oceny prowadzącego zajęcia”, „Ankieta opinii nauczycieli akademickich o warunkach prowadzenia studiów”, „Ankieta okresowej oceny programu studiów”, „Karta hospitacji zajęć dydaktycznych”. Ponadto uczelnia określiła procedury ewaluacji procesu kształcenia wyznaczając terminy ich przeprowadzania oraz osoby/instytucje odpowiedzialne. W ocenie programu studiów biorą udział interesariusze wewnętrzni oraz interesariusze zewnętrzni (pracodawcy, absolwenci kierunku). Na podstawie zebranych materiałów corocznie opracowuje się „Sprawozdania Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia” będące podstawą systematycznej oceny programu studiów oraz ustawicznego doskonalenia tego programu. Wyniki badań są udostępniane wszystkim zainteresowanym na stronie internetowej Uczelni. Jakość kształcenia na kierunku podlega zewnętrznym ocenom przeprowadzanym przez Polską Komisję Akredytacyjną.

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 10 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.	Pełne i efektywne wdrożenie na kierunku studiów zasad wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia przekładające się na wprowadzenie skutecznych działań naprawczych odnośnie do konstrukcji programu studiów, kadry dydaktycznej, obsady zajęć dydaktycznych oraz współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego.	Dokonano korekt w składzie Wydziałowej Rady Programowej kierunku CiDF włączając do jej prac przedstawicieli interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych. Zadbano o prowadzenie stałego i skutecznego monitoringu jakości kształcenia. Wykorzystano raport PKA oraz wypracowane przez Uczelnię narzędzia projakościowe służące doskonaleniu oferty kierunkowej, konstruowania programów studiów i ich realizacji.	Zalecenie zrealizowano częściowo

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów. Na ocenianym kierunku nieskutecznie działa system oceny programów studiów, obejmująca

efekty uczenia się oraz ich zgodność z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego, treści programowe, metody kształcenia, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się. Uczelnia regularnie przeprowadza badania mające na celu kompleksową i sformalizowaną ocenę programu studiów. Wyniki badań stanowią podstawę procesów naprawczych i są udostępniane wszystkim zainteresowanym na stronie internetowej Uczelni. Jakość kształcenia na kierunku podlega zewnętrznym ocenom.

W trakcie wizytacji zdiagnozowano następujące nieprawidłowości, będące przesłanką do obniżenia oceny kryterium do spełnionego częściowo:

1. Na ocenianym kierunku studiów nie działa skutecznie wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

1. Wdrożenie na kierunku studiów zasad skutecznie działającego wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia i wprowadzenie efektywnych działań naprawczych odnośnie konstrukcji programu studiów i dostosowanie go do wymagań prawnych.
2. Podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, które stały się podstawą do sformułowania powyższego zalecenia.



Polska
Komisja
Akredytacyjna

www.pka.edu.pl