



w sprawie oceny programowej kierunku bezpieczeństwo narodowe prowadzonego w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Koszalinie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku bezpieczeństwo narodowe prowadzonego w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Koszalinie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej nie w pełni umożliwia studentom kierunku bezpieczeństwo narodowe osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat, uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:



W odniesieniu do kryterium 1:

1. Uchwała Senatu w wadliwy sposób przypisuje kierunek bezpieczeństwo narodowe do dyscyplin naukowych, które nie są podstawą tworzenia koncepcji kształcenia.
2. W opisie zakładanych efektów uczenia się w przypadku niektórych efektów w zakresie wiedzy nie jest uwzględniony poziom jej zaawansowania, co nie pozwala na jednoznaczne określenie poziomu kwalifikacji i nie jest zgodne z wymogami charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6. Polskiej Ramy Kwalifikacji.
3. Sposób opisu zakładanych efektów uczenia się sprawia, że bardzo utrudnione, a w niektórych przypadkach niemożliwe będzie skuteczne sprawdzenie i ocena efektów uczenia się osiągniętych przez studentów. Nieprawidłowości występujące w opisie efektów uczenia się sprawiają, że nie jest możliwe opracowanie rzetelnego i wiarygodnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiągniętych przez studentów.

W odpowiedzi na zawarte w Raporcie zespołu oceniającego PKA zalecenia, Uczelnia podjęła działania naprawcze w następującym zakresie:

Ad 1. Dokonano korekty w koncepcji kształcenia przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych (100% - nauki o bezpieczeństwie). W przygotowaniu jest uchwała Senatu dotycząca przyporządkowania kierunku bezpieczeństwo narodowe do dziedziny nauk społecznych, dyscypliny nauki o bezpieczeństwie.

Ad 2. dokonano korekty opisu kierunkowych efektów uczenia się zakładanych dla kierunku zgodnie z wymogami odpowiadającymi 6. poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji. Wprowadzono także zmiany opisu w niektórych efektach uczenia się.

Ad 3. Uczelnia pracuje nad korektą programu studiów w zakresie korekty metod kształcenia oraz metod weryfikacji osiągniętych przez studentów efektów uczenia się.

Analiza działań naprawczych podjętych przez Uczelnię (na podstawie dostarczonych materiałów) pozwala stwierdzić, iż podjęte działania korygujące zmierzają w kierunku poprawy konstrukcji programu studiów. Należy przyjąć, że Uczelnia podjęła działania zmierzające do usunięcia stwierdzonych niezgodności, aczkolwiek na obecnym etapie działań korygujących można jedynie mówić o intencji, a nie o pełnym konkretnym zakresie zmian. Ocena kryterium pozostaje bez zmian – spełnione częściowo.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Niewłaściwa liczba punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia oraz studentów.
2. Liczba punktów ECTS przypisanych praktykom jest nieprawidłowa, ponieważ 700 godzinom praktyk na studiach stacjonarnych i 600 godzinom praktyk na studiach niestacjonarnych odpowiada 18 punktów ECTS. Na 1 ECTS składa się więc odpowiednio 38,9 i 33,3 godziny, podczas gdy art. 67 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce stanowi, że punkt ECTS odpowiada 25–30 godzinom pracy studenta obejmującym zajęcia organizowane przez uczelnię oraz jego indywidualną pracę związaną z tymi zajęciami. Nieprawidłowy jest też wymiar godzinowy praktyk, zgodnie bowiem z art. 67 ust. 5 pkt 1 ustawy program studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym przewiduje praktyki zawodowe w wymiarze co najmniej 6 miesięcy. Biorąc zaś pod uwagę, że za ekwiwalent



miesiąca praktyk zawodowych przyjmowane są 4 tygodnie, to odwołując się posłankowo do norm Kodeksu pracy, które jako odpowiednik tygodnia pracy wskazują 40 godzin pracy (godzin „zegarowych” = 60 minut), można założyć, że 6 miesiącom praktyk odpowiada 720 godzin zegarowych lub 960 godzin lekcyjnych (6 miesięcy x 4 tygodnie x 40 godzin x 45 minut = 43 200 minut).

3. Dla praktyk zawodowych zostały określone ogólne efekty uczenia się, w których nie zostały sprecyzowane umiejętności praktyczne właściwe dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem bezpieczeństwo narodowe, a co za tym idzie w programie praktyk nie określono rodzajów oraz zakresu zadań zawodowych, typowych dla kierunku, które student powinien realizować w ramach praktyki na ocenianym kierunku. Ponadto, pomimo, iż praktyka została podzielona na etapy, nie zostały określone specyficzne efekty uczenia się dla praktyk każdego etapu oraz programy praktyk do zrealizowania w każdym z etapów.

W odpowiedzi na zawarte w Raporcie zespołu oceniającego PKA zalecenia, Uczelnia podjęła działania naprawcze w zakresie:

Ad 1. Dokonano ponownego przeliczenia wskaźników opisujących program studiów w zakresie liczby punktów ECTS przypisanych do zajęć prowadzonych do zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia oraz studentów. Studia stacjonarne i niestacjonarne mają tę samą liczbę punktów ECTS w tym zakresie.

Ad 2. Dokonano korekty wymiaru godzinowego praktyk studenckich i przypisano im właściwą liczbę punktów ECTS. Uczelnia pracuje aktualnie nad korektą efektów uczenia się dla praktyk studenckich, uwzględniających poszczególne etapy praktyk.

Ad 3. Uczelnia zapewnia o wprowadzeniu rozwiązania z zakresie metod weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiąganych podczas praktyk. Uczelnia pracuje także nad doprecyzowaniem zasad nadzoru i kontroli spójności zapisów dokumentacji praktyk: dokumenty potwierdzające osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, zintensyfikowane zostaną działania w obszarze hospitacji praktyk przez opiekuna praktyk z ramienia uczelni. Zmiany te pozwolą na kompleksową ocenę osiąganych podczas praktyk efektów uczenia się, a także realizowane są działania zmierzające do wprowadzenia rozwiązań, które pozwolą na szczegółową ewaluację praktyk zawodowych z udziałem studentów i opiekunów praktyk. Wprowadzane zmiany zostaną przedstawione na posiedzeniu rady programowej kierunku bezpieczeństwo narodowe studia pierwszego stopnia a następnie procedowane będą przez Senat Uczelni.

Przedstawione wyżej fakty pozwalają stwierdzić, iż planowane i podjęte działania naprawcze (korekcyjne i planowane korygujące) powinny przyczynić się do poprawy stanu faktycznego. Kompleksowości zaproponowanych przez Uczelnię rozwiązań (na obecnym etapie działań można jedynie mówić o intencji, a nie o pełnym konkretnym zakresie zmian – wprowadzane zmiany zostaną przedstawione na posiedzeniach różnych gremiów, a następnie trafią pod obrady Senatu.

Na obecnym etapie Uczelnia podjęła działania naprawcze zmierzające we właściwym kierunku, jednak brakuje konkretnych regulacji prawnych, a dodatkowo gruntowność tych zmian wymaga kolejnej oceny programowej. Ocena kryterium pozostaje bez zmian.



W odniesieniu do kryterium 3:

1. Niewłaściwie określone w kartach przedmiotów metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się,
2. Prace dyplomowe nie spełniają wymagań metodycznych merytorycznych związanych z profilem praktycznym.

Ad 1. W odpowiedzi na zawarte w Raporcie zespołu oceniającego PKA zalecenia, Uczelnia podjęła działania naprawcze. Rozpoczęto działania w obszarze przeprowadzenia monitoringu i ewaluacji w zakresie metod weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz właściwego ich zharmonizowania zarówno z przyjętymi efektami uczenia się, jak i faktycznie prowadzonymi czynnościami weryfikacyjnymi. Członkowie Rady Programowej oraz nauczyciele prowadzący zajęcia na kierunku bezpieczeństwo narodowe prowadzą przegląd i analizę programu studiów oraz przedmiotowych sylabusów. Celem tych działań jest wypracowanie procedur szczegółowego monitoringu i ewaluacji metod weryfikacji osiąganych przez studentów efektów uczenia się i zaproponowanie stosownych zmian w programie studiów. Odbyło się zebranie Rady Programowej i nauczycieli w dniu 13 marca 2024 r. Uczestnicy spotkania zadeklarowali realizację poszczególnych zadań zmierzających do poprawy jakości kształcenia. Zmiany wprowadzone zostaną uchwałą Senatu i obowiązywać będą od roku akademickiego 2024/2025.

Ad 2. Wprowadzane są działania zmierzające do zwiększenia nadzoru nad procesem dyplomowania, realizacja seminarium dyplomowego jest stale monitorowana. Tematy prac dyplomowych są przedmiotem dyskusji prowadzonej pomiędzy promotorami a radą programową, następnie tematy prac dyplomowych zatwierdzane są uchwałą Senatu Uczelni. Uwagi dotyczące powiązania tematyki i treści prac dyplomowych z profilem praktycznym oraz wszystkie inne uwagi dotyczące prac dyplomowych zawarte w raporcie zostały szczegółowo omówione z osobami pełniącymi funkcje promotorów na kierunku bezpieczeństwo narodowe.

Przedstawione wyżej fakty pozwalają stwierdzić, iż planowane działania mogą zwiększyć efektywność jakości kształcenia, w tym weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie dyplomowania. Aczkolwiek z powodu kompleksowości przedsięwzięć do realizacji związanych z zaproponowanymi przez Uczelnię rozwiązaniami oraz braku możliwości weryfikacji efektywności wprowadzonych przez Uczelnię zmian należy przeprowadzić powtórna ocenę programową. Ocena kryterium pozostaje bez zmian.

W odniesieniu do kryterium 4:

Nie wszyscy nauczyciele prowadzący zajęcia posiadają kompetencje i doświadczenie w zakresie umożliwiającym prawidłową realizację zajęć oraz nabywanie przez studentów założonych efektów uczenia się.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia bardzo ogólnie informuje, że „Została przeprowadzona szczegółowa analiza kwalifikacji nauczycieli akademickich do prowadzenia zajęć dydaktycznych z poszczególnych przedmiotów w kontekście ich kompetencji w danej dyscyplinie naukowej”.

Analiza nadesłanego materiału nie pozwala na zmianę oceny kryterium, gdyż nie wiadomo jakie wnioski i jakie zmiany zostały dokonane. Ocena prawidłowości obsady zajęć powinna nastąpić w kolejnej ocenie programowej po przeprowadzonych zajęciach, które zostaną



przeprowadzone przez nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia. Dlatego ocena kryterium pozostaje niezmienną.

W odniesieniu do kryterium 10:

System jakości w zakresie monitorowania, przeglądu i doskonalenia programu studiów nie zdiagnozował uchybień w zakresie przypisania kierunku studiów do dyscyplin naukowych, opisu efektów uczenia się, praktyk zawodowych, oceny i weryfikacji stopnia osiągnięcia efektów uczenia się oraz jakości prac dyplomowych i obsady zajęć.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia podjęła cały szereg działań. Między innymi: zmieniła przyporządkowanie kierunku studiów do dyscyplin naukowych, dokonano zmiany w efektach uczenia się i dostosowano je do 6 poziomu PRK, przeliczono wskaźniki programu studiów, realizowany jest przegląd programu studiów oraz sylabusów, trwają zmiany w procesie dyplomowania, dokonano zmian personalnych w składzie zespołu ds. jakości kształcenia.

Podjęte działania naprawcze są wynikiem wskazania uchybień przez ZO PKA jednak system jakości wymaga zmian w taki sposób, aby skutecznie monitorował i wykrywał ewentualne uchybienia. Działania naprawcze zmierzają we właściwym kierunku jednak ich efekty ocenić będzie można dopiero w wyniku powtórnej oceny programowej. Dlatego ocena kryterium pozostaje bez zmian.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się przyporządkowanie kierunku bezpieczeństwo narodowe do dyscyplin naukowych, stanowiących podstawę, na której budowana jest koncepcja kształcenia, w sposób uzasadniony celami kształcenia i zakładanymi efektami uczenia się.
2. Zaleca się uzupełnienie opisu kierunkowych efektów uczenia się zakładanych dla kierunku zgodnie z wymogami odpowiadającymi 6. poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji w zakresie doprecyzowania w efektach uczenia się poziomu zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności.
3. Zaleca się uwzględnienie w programie studiów zróżnicowanych i trafnie dobranych metody kształcenia umożliwiających osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się oraz wdrożenie skutecznych działań projakościowych pozwalających stworzyć system ich weryfikacji.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się dokonanie ponownego przeliczenia oraz harmonizacji wskaźników opisujących program studiów.
2. Zaleca się ustalenie na właściwym poziomie wymiaru godzinowego praktyk studenckich i przypisanie im właściwej liczby punktów ECTS.
3. Zaleca się opracowanie efekty uczenia się i przypisać je do praktyk w taki sposób, aby odzwierciedlały specyfikę kierunku bezpieczeństwo narodowe, w tym pozwalały rozwijać i kształtować kluczowe dla absolwentów kierunku bezpieczeństwo narodowe umiejętności i kompetencje zawodowe.



4. Zaleca się opracowanie odrębne efekty uczenia się przypisane do realizacji poszczególnych etapów praktyk tak, aby były adekwatne do etapu kształcenia i umożliwiały rzetelną i trafną weryfikację wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych z uwzględnieniem kumulatywnego przyrostu wiedzy i rozwoju umiejętności oraz kompetencji studentów, powiązanych z projektowaną sylwetką absolwentów i specyfiką kierunku.
5. Zaleca się wprowadzenie rozwiązań w zakresie metod weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiąganych podczas praktyk, które będą zapewniać kompleksowy charakter ocen dokonywanych przez opiekunów praktyk i jednocześnie będą odnosiły się do każdego z przypisanych do praktyk efektów uczenia się.
6. Zaleca się w ramach SZJK wprowadzić rozwiązania, które w sposób kompleksowy pozwolą na prowadzenie ewaluacji praktyk zawodowych z udziałem studentów (opcjonalnie również opiekunów praktyk).

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się dostosowanie metod weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz zharmonizowanie je zarówno z przyjętymi efektami uczenia się, jak i faktycznie prowadzonymi czynnościami weryfikacyjnymi.
2. Zaleca się zwiększenie nadzoru nad procesem dyplomowania w oparciu o reguły wprowadzone w zasadach dyplomowania w celu zapewnienia powiązania tematyki i treści prac dyplomowych z profilem praktycznym.

W odniesieniu do kryterium 4:

Zaleca się prawidłową obsadę zajęć dydaktycznych, uwzględniającą kompetencje i doświadczenia nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w odniesieniu do treści prezentowanych na zajęciach i grupach zajęć. Wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały.

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się zmiany w systemie jakości kształcenia w zakresie monitorowania, przeglądu i doskonalenia programu studiów z uwagi na fakt, że system nie zdiagnozował uchybień w zakresie przypisania kierunku studiów do dyscyplin naukowych, opisu efektów uczenia się, praktyk zawodowych, oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się oraz weryfikacji efektów uczenia się, jakości prac dyplomowych i obsady zajęć.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazanym w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunku bezpieczeństwa narodowe na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2025/2026.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.



2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Koszalinie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Uriasz