



w sprawie oceny programowej kierunku lekarskiego prowadzonego na Uniwersytecie Kaliskim im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt. 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku lekarskiego prowadzonego na Uniwersytecie Kaliskim im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Kaliskim im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego nie w pełni umożliwia studentom kierunku lekarskiego osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Treści programowe nie uwzględniają wielu szczegółowych efektów uczenia się.
W odpowiedzi na wskazaną nieprawidłowość Uczelnia uzupełniła informacje dotyczące tematyki niektórych zajęć klinicznych i przedstawiła odpowiednie karty zajęć. Dotyczy to *patologii, pediatrii, neurologii, diagnostyki obrazowej, otolaryngologii, chirurgii dziecięcej, higieny i epidemiologii*. Nadal brak jednak informacji na temat miejsca realizacji wszystkich zajęć klinicznych, nie można zatem przyjąć, że nieprawidłowość została całkowicie usunięta.
2. Program studiów nie jest szczegółowo określony, a dotychczas przedstawione zapisy dotyczą jego realizacji w placówkach, które nie zapewniają w pełni uzyskania wszystkich



efektów uczenia się. W 18 przypadkach Uczelnia nie przedstawiła charakterystyki miejsca realizacji zajęć, co nie pozwala ocenić możliwości osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się. W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła 8 aneksów do zawartych uprzednio umów oraz 5 listów intencyjnych, w których zawarto zakres zajęć klinicznych, semestry ich realizacji, liczbę grup studenckich oraz liczebność studentów w grupach. Ponadto Uczelnia utworzyła Katedrę Nauk Klinicznych z Zakładem Farmakologii Klinicznej i powołała Zakład Higieny i Epidemiologii w Katedrze Medycyny Społecznej i Zdrowia Publicznego. Przedstawiono również dokumentację potwierdzającą możliwość prowadzenia zajęć z *patologii i patomorfologii* w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. L. Perzyny w Kaliszu. Nadal brakuje jednak porozumień o prowadzenie zajęć z *alergologii dziecięcej, neurochirurgii dziecięcej, chirurgii onkologicznej dziecięcej*. Nie wszystkie nieprawidłowości zostały zatem usunięte.

3. Niewłaściwe rozplanowanie zajęć nie umożliwia efektywnego wykorzystania czasu przeznaczonego na udział w tych zajęciach i samodzielne uczenie się, co utrudnia realizację wszystkich szczegółowych efektów uczenia się.

W odpowiedzi brak odniesienia do tego zarzutu.

Podsumowując, deklarowane przez Uczelnię działania naprawcze częściowo wyeliminowały zdiagnozowane uchybienia dotyczące kryterium 2, nadal jednak nie wszystkie nieprawidłowości zostały usunięte.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Brak możliwości weryfikacji sposobu realizacji szczegółowych efektów uczenia się i stopnia osiągnięcia efektów uczenia się na niektórych zajęciach, ze względu na brak określenia miejsca realizacji tych zajęć oraz informacji dotyczących osób mających je realizować.

W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła dokumentację dotyczącą tematyki niektórych zajęć klinicznych oraz poinformowała o zawarciu porozumienia z placówkami, w których będą prowadzone zajęcia kliniczne, przedstawiła również dodatkowe osoby przewidziane do prowadzenia zajęć z *chirurgii naczyniowej*. Nadal brak jest informacji na temat miejsca i sposobu prowadzenia zajęć z *alergologii dziecięcej, neurochirurgii dziecięcej, chirurgii onkologicznej dziecięcej*.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Brak dostępu do klinik zapewniających możliwość realizacji zajęć klinicznych.

W odpowiedzi na raport Uczelnia przesłała 5 listów intencyjnych, w których zawarto deklaracje szpitali, w których Uczelnia będzie realizować zajęcia kliniczne. Deklaracje dotyczą przekształcenia oddziałów szpitalnych na kliniki. Nadal brak jednak informacji na temat miejsca realizacji zajęć z *alergologii dziecięcej, neurochirurgii dziecięcej* i *chirurgii onkologicznej dziecięcej*.

Część zaleceń dotyczących infrastruktury została przez Uczelnię zrealizowana, nadal brak jednak informacji o miejscu realizacji zajęć z *alergologii dziecięcej, neurochirurgii dziecięcej* i *chirurgii onkologicznej dziecięcej*. Brak więc podstaw do podniesienia oceny kryterium 5.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Działający w Uczelni Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia nie zdiagnozował nieprawidłowości dotyczących programu studiów.

W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła decyzję nr 9/2024 Dziekana Wydziału Medycznego i Nauk o Zdrowiu w sprawie powołania Komisji Programowej na kierunku lekarskim. Podano skład



Komisji oraz zakres jej obowiązków. Komisja ma za zadanie m.in. analizę programu studiów, kart przedmiotów, obciążenia godzinowego studentów, przebiegu procesu kształcenia, harmonogramów zajęć i in. Skuteczność podjętych działań projakościowych można będzie ocenić dopiero po pewnym czasie.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się zapewnienie możliwości realizacji programu studiów poprzez wskazanie i zorganizowanie miejsc do przeprowadzenia zajęć dydaktycznych z *alergologii dziecięcej, neurochirurgii dziecięcej, chirurgii onkologicznej dziecięcej*.
2. Zaleca się wprowadzenie w rozkładzie zajęć zmian pozwalających studentom na optymalne wykorzystanie czasu przeznaczonego na te zajęcia.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się sprecyzowanie tematyki wszystkich zajęć klinicznych w całym cyklu kształcenia.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Zaleca się utworzenie klinik zapewniających możliwość realizacji wszystkich zajęć klinicznych.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się podjęcie skutecznych działań projakościowych, zapobiegających powstawaniu stwierdzonych nieprawidłowości w przyszłości.

Pozostałe kryteria oceny programowej zostały spełnione.

§ 3

Następna ocena programowa kierunku lekarskiego na uczelni wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2025/2026.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Kaliskiego im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej