



w sprawie wniosku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” (poprzednio Collegium Humanum - Szkoła Główna Menedżerska) o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Filii w Poznaniu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” (poprzednio Collegium Humanum - Szkoła Główna Menedżerska) na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, przeprowadzonej na wniosek Ministra Nauki z dnia 6 lutego 2024 r.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742 ze zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje ocenę negatywną wyrażoną w uchwale nr 626/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 25 lipca 2024 r. w sprawie oceny programowej na kierunku zarządzanie prowadzonego w Filii w Poznaniu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” (poprzednio Collegium Humanum - Szkoła Główna Menedżerska) na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” (poprzednio Collegium Humanum – Szkoła Główna Menedżerska) o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku zarządzanie prowadzonego w Filii w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany oceny wyrażonej w § 1 uchwały nr 626/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 25 lipca 2024 r.

Negatywna ocena, o której mowa w § 1 przedmiotowej Uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Ocena negatywna wynika stąd, iż kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;

3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;

10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów;

- nie zostały spełnione.

a kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;

4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;

5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie;



6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku;
8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia
9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach;

- zostały spełnione częściowo.

pozostałe zostały spełnione.

W efekcie proces kształcenia realizowany w Filii w Poznaniu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” uniemożliwia studentom kierunku zarządzanie osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

W § 2 przedmiotowej Uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zidentyfikowało następujące rażące błędy i uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 2

Stwierdzono następujące nieprawidłowości w standardzie: Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się:

1. Informacje zawarte w programie studiów pierwszego i drugiego stopnia nie mają w części pokrycia w stanie faktycznym, ponieważ brak jest zgodności realizowanych na kierunku specjalności z ich zakresem przewidzianym programem studiów.
2. Uczelnia nie dostarczała kompletnej dokumentacji programu studiów. Brakuje m.in. sylabusów do zajęć z kilku specjalności, co uniemożliwia dokonanie kompleksowej oceny programu studiów, zarówno pod kątem ułożenia treści, zawartości treści przedmiotowych, wykorzystywanych metod, jak też tego czy treści programowe są zgodne z efektami uczenia się oraz czy uwzględniają wiedzę i jej zastosowania w zakresie dyscyplin, do których kierunku jest przyporządkowany, normy i zasady, a także aktualny stan praktyki w obszarach działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie. Nie można także stwierdzić czy treści programowe są kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów i zapewniają uzyskanie wszystkich efektów uczenia się.
3. Liczba rzeczywiście realizowanych godzin zajęć jest niezgodna z założeniami przedstawionymi w programie studiów. W szczególności dotyczy to zajęć na studiach stacjonarnych, gdzie stwierdzono przypadki realizacji mniej niż połowy godzin zajęć przewidzianych w programie studiów jako zajęcia z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego i studentów (np. *systemy informatyczne w zarządzaniu, metody projektowania organizacji*).
4. Zajęcia przewidziane w programie studiów w formie projektowej nie są w rzeczywistości realizowane. W konsekwencji nie są również realizowane przewidziane dla tej formy zajęć prace projektowe.
5. Nakład pracy studenta w przypadku części zajęć został przeszacowany.
6. Na części zajęć (specjalnościowe) prowadzonych w tutoring, liczba godzin realizowanych rzeczywiście (w kontakcie bezpośrednim) jest niższa niż wynika to z programu studiów.



7. Ułożenie zajęć nie jest w pełni prawidłowe. Sam układ zajęć pozwalający realizować treści od najogólniejszych do szczegółowych jest zasadny, jednakże w planie studiów stwierdzono błędy, np. pierwszy stopień: takie same zajęcia są w bloku zajęć do wyboru i specjalnościowych.
8. Brak rzeczywistego potwierdzenia, że Uczelnia umożliwia wybór zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS.
9. Kierunek studiów zarządzanie przyporządkowany jest do dziedziny nauk społecznych, w związku z tym spełniony powinien spełniać warunek uwzględnienia zajęć z dziedziny nauk humanistycznych, którym przyporządkowano liczbę punktów ECTS nie mniejszą, niż jest to określone w wymaganiach formalnych. Warunek ten nie jest spełniony (pierwszy stopień 2 punkty ECTS, drugi stopień 3 punkty ECTS).
10. Błędnie zostały przyjęte punkty ECTS w zakresie zajęć lub grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne - zostały zawyżone.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała o wprowadzeniu nowego, kompleksowego Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, którego celem jest natychmiastowe wyeliminowanie dotychczasowych, nagannych praktyk stosowanych w procesie dyplomowania, które jeszcze do niedawna były w uczelni obecne (Załącznik 10.1 WSZJK). Uczelnia informuje, że dąży do zmniejszenia grup seminaryjnych - na ten moment, przy obecnym potencjale kadrowym planuje ustalić liczebność tych grup do 15 studentów w każdej, docelowo liczba ta ma zamykać się na poziomie 10 seminarzystów. Opracowane i wprowadzone zostały nowe zagadnienia na egzamin dyplomowy na każdym stopniu (załącznik 2.6 - zagadnienia na egzamin dyplomowy). Obecnie Uczelnia jest na „etapie rozmów i analiz” w aspekcie powrotu do prac licencjackich w nowym programie studiów. Przygotowano Karty Przedmiotów do projektu nowego programu studiów, które w założeniu zapewnić mają skuteczną weryfikację umiejętności i kompetencji społecznych kandydatów (Załącznik 1.2- Sylabusy.) Uczelnia deklaruje drastyczne zmniejszenie liczebności grup ćwiczeniowych - z uwzględnieniem obecnych – do 40 osób, a do celowo do 30 studentów w każdej grupie. Zarówno z pisma przewodniego oraz z planu naprawczego wynikają deklaratywne zapisy z przyszłymi terminami realizacji. Część odpowiedzi nie dotyczy sformułowanych zaleceń np. „Drastycznie zmniejszamy grupy ćwiczeniowe - z uwzględnieniem obecnych – do czterdziestu osób, a do celowo do trzydziestu studentów w każdej grupie.” Nieprawidłowości, poza opracowaniem nowych zagadnień na egzamin dyplomowy, nie zostały usunięte. W odpowiedzi jednostka w sumie odniosła jedynie do części stwierdzonych nieprawidłowości. **Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 2.**

Stanowisko Uczelni

1. Uczelnia wyjaśnia, że „W koncepcji nowego programu studiów (...) bazę pracy stanowiło stworzenie 4 specjalności (...) Zgodnie z przedstawionym Planem Naprawczym program studiów zostanie uchwalony na podstawie par. 7 ust. 5 pkt. 2 lit. a rozporządzenia w sprawie studiów do 30 sierpnia br., zatem przed rozpoczęciem nowego roku akademickiego i niezwłocznie zostanie przedstawiony Polskiej Komisji Akredytacyjnej po jego uchwaleniu”.
2. Uczelnia informuje, że „dostarczyła sylabusy nowych specjalności (...) Obecnie podlegają one modyfikacji pod kątem dostosowania nazw przedmiotów, treści programowych oraz wymiaru godzin, przed ich załączeniem jako elementy nowego programu studiów (...)”.



3. Uczelnia zwraca uwagę, że „(...) od końca maja 2024 trwają intensywne prace naprawcze w tym obszarze kształcenia, zatem w aspekcie niniejszego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (...) uwzględnienie tego faktu jest kluczowe dla dokonania realnej, wnikliwej i ostatecznej oceny”.
4. Uczelnia informuje, że „Mamy świadomość wcześniej popełnianych błędów, jednak nowy program studiów, który doręczymy w terminie wskazanym w Planie Naprawczym będzie zawierał jasne określenie i potwierdzenie tego wymogu”.
5. Uczelnia wyjaśnia, że „ponieważ ocena negatywna kierunku zarządzanie została wydana 25 lipca 2024r, zatem Uczelnia, która wskazała realizację działań naprawczych do 30 sierpnia 2024r. została pozbawiona zadeklarowanych blisko 37 dni kalendarzowych na realizację przedstawionego Planu Naprawczego”.
6. Uczelnia informuje, że „Poprzez nowe zasady wyboru specjalności oraz politykę kadrową problem ten został rozwiązany. Wszystkie zajęcia prowadzone w uczelni będą realizowane w pełni w zgodzie z polityką kadrową oraz wymogami godzinowymi z programu studiów”.
7. Uczelnia wyjaśnia, że „W nowym programie studiów problemy te zostaną wyeliminowane w terminie określonym Planem Naprawczym, który jako integralna część odpowiedzi na raport ZO PKA przesłanego do Polskiej Komisji Akredytacyjnej 13 czerwca 2024 zakładał wyeliminowanie tego problemu do 30 sierpnia 2024. Zatem uczelnia na dzień składania niniejszego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jest w zgodzie z zadeklarowanym harmonogramem i przedstawionym kalendarzem prac (...)”.
8. Uczelnia wyjaśnia, że „Nowy Program, który doręczymy w terminie wskazanym w Planie Naprawczym będzie zawierał jasne określenie i potwierdzenie spełnienia tego wymogu”.
9. Uczelnia wyjaśnia, że „(...) wymóg ten dotyczy kierunków studiów przyporządkowanych do dziedzin z dyscyplin innych niż nauki humanistyczne i społeczne (...) Jednakże w nowym programie studiów, który zostanie dostarczony Polskiej Komisji Akredytacyjnej zgodnie z terminem określonym w Planie Naprawczym zalecenie to zostało uwzględnione.”
10. Uczelnia informuje, że „Termin określony w Planie Naprawczym prac został wskazany przez Uczelnię na 30 sierpnia 2024 r. a w niektórych przypadkach do rozpoczęcia roku akademickiego 2024/2025. Tym samym trudno oceniać działania Uczelni w środku prac, które zadeklarowała i przed upływem konkretnego terminu, który określiła. Nowy program studiów, który doręczymy w terminie wskazanym w Planie Naprawczym będzie zawierał jasne określenie i potwierdzenie tego wymogu”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła żadnych nowych informacji, dokumentów oraz faktów, które nie byłyby znane na etapie dokonywania oceny programowej. Uczelnia zainicjowała działania naprawcze, które są we wczesnej fazie rozwoju i mają deklaracyjny charakter. Uczelnia informuje o działaniach i dokumentach, które dopiero mają powstać lub już powstały ale nie zostały przedstawione PKA. Przykładowo jednym z terminów podawanych przez Uczelnię na opracowanie np. nowego programu studiów jest 30.08.2024, a wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy datowany jest na 22 sierpnia 2024. Uczelnia na moment rozpatrywania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie podjęła skutecznych działań naprawczych a efekty działań o deklaracyjnym charakterze będzie można dopiero ocenić po wdrożeniu w praktyce przyjętych procedur i działań **zatem nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 2.**



W odniesieniu do kryterium 3

Stwierdzono następujące nieprawidłowości w standardzie: Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się:

1. W przypadku kandydatów na studia drugiego stopnia nie określono warunków rekrutacji, które umożliwiają dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się dla drugiego stopnia kierunku zarządzanie profilem praktycznego.
2. Egzamin dyplomowy na pierwszym stopniu nie pozwala na weryfikację wiedzy z zakresu zajęć specjalnościowych oraz praktycznych umiejętności zawodowych studenta (jest to wymagane w przypadku profilu praktycznego kierunku studiów).
3. W części prac magisterskich ich poziom szczegółowości, zaawansowania był odpowiedni dla pierwszego, a nie dla drugiego poziomu studiów. Część prac dyplomowych w prezentowanej postaci nie potwierdzało, że student jest przygotowany do oczekiwanego na poziomie 7 PRK „dokonywania oceny, krytycznej analizy, syntezy, twórczej interpretacji i prezentacji tych informacji” w oparciu o „właściwy dobór źródeł i informacji z nich pochodzących”.
4. Poziom pytań egzaminacyjnych dla II poziomu studiów jest w przeważającej większości nieadekwatny dla 7 poziomu PRK.
5. Na podstawie fragmentarycznych dostarczonych prac etapowych nie można stwierdzić, że metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się, w tym metody stosowane w procesie nauczania i uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, zapewniają skuteczną weryfikację i ocenę stopnia osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się.
6. Przyjęte w sylabusach metody weryfikacji w teorii umożliwiają opanowanie umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie. Zastany na Uczelni stan faktyczny pokazał, że założenia przyjęte w sylabusach nie mają w znacznym stopniu pokrycia w przedstawionej dokumentacji (prace etapowe).
7. Uczelnia nie dysponuje stosownymi dokumentami procedur pozwalających formalnie na prowadzenie zajęć w trybie hybrydowym w roku akademickim 2023/2024.
8. Uczelnia nie ma formalnych zasad postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się.
9. Studenci kierunku zarządzanie pierwszego i drugiego stopnia nie są autorami / współautorami publikacji fachowych, posiadają sporadyczne osiągnięcia w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej właściwych dla kierunku.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia zadeklarowała wprowadzenie działań projakościowe w zakresie rekrutacji na studia, tj. wprowadzenie listy rankingowej i limitów przyjęć na pierwszy stopień (zał. 3.1.), wymogów jakościowych w zakresie studiów drugiego stopnia (zał. 3.2.). Rekrutacja w Uczelni odbywać ma się wyłącznie w terminach wskazanych w uchwale rekrutacyjnej. Nowa uchwała rekrutacyjna zostanie uchwalona do końca czerwca bieżącego roku. Szczegóły przyszłych działań w zakresie tego kryterium określa Plan Naprawczy. Zarówno z pisma przewodniego oraz z planu naprawczego wynikają w większości



deklaratywne zapisy z przyszłymi terminami realizacji do końca września 2024. **Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 3.**

Stanowisko Uczelni

1. Uczelnia informuje, że warunki rekrutacji przekazano wraz z odpowiedzią na raport. Uczelnia przedstawia ponownie w załączniku 10 warunki rekrutacji.
2. Uczelnia wyjaśnia, że podjęła decyzję o powrocie do formuły prac licencjackich. Uczelnia wyjaśnia, że stosowna zmiana w regulaminie dyplomowania zostanie wprowadzona do końca września 2024, w tym samym terminie przygotowane zostaną wytyczne odnośnie do „praktyczności, zasad merytorycznych, oraz formalnych prac” na kierunku zarządzanie. Jednocześnie Uczelnia nie zgadza się z zarzutem, że zmiana wprowadzona w egzaminie licencjackim nie weryfikuje praktycznych umiejętności studenta oraz wiedzy i umiejętności z zakresu zajęć specjalnościowych.
3. Uczelnia wyjaśnia, że wdrożyła kontrolę jakości prac magisterskich, tak aby „spełniały one wymagania na poziomie 7 PRK” Uczelnia informuje, że wprowadzono szkolenia dla promotorów, a do końca listopada 2024 Zespół ds. Jakości Kształcenia zatwierdzi wszystkie tematy prac magisterskich przewidziane do obrony w następnym roku akademickim.
4. Uczelnia wyjaśnia, że „opracowuje nowy zestaw pytań egzaminacyjnych dla II poziomu studiów”, który będzie obowiązywał w nowym roku akademickim.”
5. Uczelnia informuje, że „podstawowym źródłem jest tutaj Zarządzenie Zarządcy w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia dokumentacji przebiegu studiów wyższych, w tym także w postaci elektronicznej oraz odnotowywania osiągnięć studentów w systemie wuHumanum, a także drugie zarządzenie Zarządcy w sprawie zasad archiwizacji dokumentacji okresowych osiągnięć studentów (...)” Osoby prowadzące zajęcia są zobowiązani do potwierdzania na protokole samodzielnego wpisywania wszystkich ocen.
6. Uczelnia wyjaśnia, że „jest w procesie wdrażania zakreślonego Planu Naprawczego (...) W ramach nowego programu studiów jest wypełniana matryca efektów uczenia się, która będzie uwzględniać realizację wszystkich efektów uczenia się (...)”.
7. Do zarzutów 7,8,9 Uczelnia nie odniosła się we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła żadnych nowych informacji, dokumentów oraz faktów, które nie byłyby znane na etapie dokonywania oceny programowej. Uczelnia zainicjowała działania naprawcze, które są we wczesnej fazie rozwoju i mają deklaracyjny charakter. Uczelnia informuje o działaniach i dokumentach, które dopiero mają powstać np. regulamin dyplomowania ma zostać opracowany do 30.09.2024. Uczelnia na moment rozpatrywania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie podjęła skutecznych działań naprawczych a efekty działań o deklaracyjnym charakterze będzie można dopiero ocenić w kolejnych cyklach kształcenia zatem **nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 3.**

W odniesieniu do kryterium 10

Stwierdzono rażące naruszenie standardów jakości kształcenia w zakresie polityki jakości, projektowania, zatwierdzania, monitorowania, przeglądu i doskonalenia programu studiów polegające na tym, że:

1. Działania projakościowe są deklaratywne, ponieważ nie znajdują potwierdzenia w realnych działaniach podejmowanych w obszarze doskonalenia jakości kształcenia.



2. Stwierdzone nieprawidłowości, w tym w szczególności w odniesieniu do realizacji programu studiów (kryterium 2) oraz weryfikacji efektów uczenia się (kryterium 3) wskazują na brak realnego nadzoru organizacyjnego i merytorycznego nad procesem kształcenia na kierunku zarządzanie.
3. Uczelnia nie potwierdziła, że zatwierdzanie, zmiany oraz wycofywanie programu studiów dokonywane jest w sposób formalny, w oparciu o przyjęte procedury. Uczelnia nie dysponuje odpowiednimi uchwałami przyjmującymi obecnie realizowany program studiów.
4. Uczelnia nie potwierdziła, że przeprowadzana jest systematyczna ocena programu studiów obejmująca efekty uczenia się oraz wnioski z analizy ich zgodności z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego, system ECTS, treści programowe, metody kształcenia, w tym metody kształcenia z wykorzystaniem metod o technik kształcenia na odległość, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, w tym stosowane w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, praktyki zawodowe, w tym realizowane z wykorzystaniem narzędzi pracy zdalnej, wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, w tym wyniki i stopień osiągnięcia efektów uczenia się nabywanych przez studentów w wyniku kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów.
5. Uczelnia nie posiada danych odzwierciedlających kluczowe wskaźniki ilościowe postępów oraz niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiąganiu efektów uczenia się. Nie posiada dużej części dokumentacji osiągnięcia efektów uczenia się przypisanych do poszczególnych zajęć (brak dokumentacji dużej części prac etapowych).

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia zadeklarowała, że wprowadziła Politykę Jakości Kształcenia na podstawie Zarządzania Zarządcy oraz p.o. Rektora. Polityka ta, w założeniu, uwzględnia kluczowe cele w obszarze jakości i wyznacza kluczowe kierunki które będą stanowić podstawę do podejmowania dalszych decyzji związanych z doskonaleniem kształcenia. Mając na uwadze nieefektywność dotychczasowego WSZJK wprowadzono całkowicie nowy system wraz z kompleksowym zestawem procedur obejmujących najważniejsze obszary związane z kształceniem na studiach wyższych. Procedury te są wdrażane i stosowane w trakcie prac nad naprawą programu studiów kierunku zarządzanie. Działania wskazane przez Uczelnię na obecnym mają charakter deklaracyjny. Wprowadzenie nowych procedur WSZJK nie jest w stanie usunąć stwierdzonych rażących naruszeń standardów jakości w procesie kształcenia na kierunku zarządzanie zdiagnozowanych w trakcie przeprowadzanej oceny programowej. **Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 10.**

Stanowisko Uczelni

1. Uczelnia wyjaśnia, że „przedstawiony szczegółowy plan naprawczy, punkt po punkcie realizowany przez Uczelnię jest dowodem na skuteczność władz Uczelni”.
2. Uczelnia informuje, że „pieczę merytoryczną nad kierunkiem zarządzanie sprawować będzie Zespół Jakości Kształcenia dla kierunku zarządzanie”. Uczelnia podkreśla, że wprowadziła dodatkowe szkolenia dla promotorów oraz podjęła kroki wzmacniające proces kształcenia oraz kontrolę i nadzór nad przygotowaniem prac dyplomowych.
3. Uczelnia informuje, że „jest na etapie wdrażania Polityki Jakości wprowadzonej Zarządzeniem Zarządcy. Nowy program studiów, który zostanie uchwalony z końcem

sierpnia będzie potwierdzeniem skuteczności prowadzonych działań naprawczych (...)"

4. Uczelnia wyjaśnia, że „wszystkie wskazane elementy są procedurami z nowego Wewnętrznego systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Każda analiza, każdego z kierunków zostanie dokonana w terminach wynikających z tych procedur. Ocena skuteczności tych działań będzie możliwa pod koniec przyszłego roku akademickiego. (...)”
5. Uczelnia informuje, że „W odpowiedzi na raport ZO zadeklarowała, że z dniem 6 czerwca 2024r. wprowadziła politykę Jakości Kształcenia na podstawie Zarządzenia Zarządcy. Polityka ta (...) uwzględnia kluczowe cele w obszarze jakości i wyznacza kluczowe kierunki, które będą stanowić podstawę do podejmowania dalszych decyzji (...)”

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła żadnych nowych informacji, dokumentów oraz faktów, które nie byłyby znane na etapie dokonywania oceny programowej. Uczelnia zainicjowała działania naprawcze, które są we wczesnej fazie rozwoju i mają deklaracyjny charakter. Uczelnia na moment rozpatrywania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie podjęła skutecznych działań naprawczych a efekty działań o deklaracyjnym charakterze będzie można dopiero ocenić w kolejnych cyklach kształcenia zatem **nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 10.**

Ponadto kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie;
 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku;
 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia
 10. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach;
- zostały spełnione częściowo ze względu na następujące błędy i uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Uczelnia nie potwierdziła, że przyjęta koncepcja i cele kształcenia na kierunku są dostosowywane do diagnozowanych potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy.
2. Uczelnia nie zaprezentowała koncepcji i celów kształcenia w odniesieniu do oferowanych licznych specjalności, jak również nie zdefiniowała oczekiwanej w odniesieniu do poszczególnych specjalności sylwetki absolwenta.
3. Uczelnia w przyjętej koncepcji kształcenia na kierunku zarządzanie, profil praktyczny, nie zdefiniowała poprawnie uwarunkowań wynikających z wykorzystania w procesie nauczania i uczenia się metod i technik kształcenia na odległość.



4. Dla części efektów uczenia dla zajęć studiów tak I stopnia, jak i II stopnia stwierdzono występowanie błędnego przypisania efektów uczenia się do kategorii opisowych.
5. Uczelnia nie zaprezentowała efektów uczenia się dla części specjalności, nie dostarczyła kart zajęć do części specjalności, zarówno dla I, jak i II stopnia np. specjalności: *dyplomacja, negocjacje i komunikacja w biznesie międzynarodowym, Mobile and Digital Marketing, zarządzanie w administracji publicznej, zarządzanie bezpieczeństwem i cyberbezpieczeństwo*. Brak dostarczonych kart zajęć dla kilku specjalności nie pozwala na stwierdzenie, że efekty uczenia się założone dla zajęć są możliwe do osiągnięcia i sformułowane w sposób zrozumiały, pozwalający na stworzenie systemu ich weryfikacji.
6. Część zajęć powtarza się na I i na II stopniu, przy czym występują przypadki, że treści na I stopniu są bardziej rozbudowane w stosunku do treści zajęć o tej samej nazwie na II stopniu np. *marketing w e-biznesie*. Zatem nie wszystkie treści zajęć na II stopniu są pogłębione w stosunku do I stopnia.

Literatura w sylabusach jest mało aktualna, co budzi wątpliwości to, że stworzone efekty dla zajęć są specyficzne i zgodne z aktualnym stanem wiedzy.

Stanowisko Uczelni

1. Uczelnia wyjaśnia, że „tworzy nową koncepcję współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Do nowego programu studiów zostanie doręczona dokumentacja akceptująca kierunek (...). W przyszłym roku nastąpi reaktywacja Konwentu Rady Konsultacyjnej Biznesu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych Varsovia (...)”.
2. Uczelnia wyjaśnia, że „stworzyła już sylwetki absolwenta dla każdej specjalności do nowego programu studiów co zostało doręczone PKA na etapie odpowiedzi na raport. Koncepcje i cele kształcenia (...) będą widoczne w programie studiów dla kierunku zarządzanie, który zostanie doręczony PKA (...) do dnia 30 sierpnia 2024 (...)”.
3. Uczelnia informuje, że „stworzyła stosowny regulamin (...) oraz wygasila studia prowadzone w pełni online.” Zgodnie z regulaminem „część przedmiotów, które nie kształtują umiejętności praktycznych będzie prowadzona z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, natomiast w odniesieniu do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne metody kształcenia zdalnego będą wykorzystywane pomocniczo (...) Szczegółowy podział zajęć i rozkład godzinowy odnośnie kształcenia na odległość (...) będzie widoczny w nowym programie studiów (...)”.
4. Uczelnia wyjaśnia, że „Na etapie odpowiedzi na raport ZO przesłano już sylabusy do (...) nowych specjalności.” Nowy program studiów, który będzie zawierał treści programowe oraz efekty uczenia się do wszystkich zajęć zostanie dostarczony na ręce PKA do 30 sierpnia 2024r.
5. Uczelnia wskazuje, że „W nowym programie studiów dla studiów II stopnia na kierunku Zarządzanie przedmioty oraz przedmiotowe efekty uczenia się będą się różnić w stosunku do studiów I stopnia (...)”.
6. Uczelnia wyjaśnia, że „Na etapie odpowiedzi na raport ZO przesłano już sylabusy do (...) nowych specjalności. W nowych sylabusach (...) literatura jest aktualna.”

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła żadnych nowych informacji, dokumentów oraz faktów, które nie byłyby znane na etapie dokonywania oceny programowej. Uczelnia zainicjowała działania



naprawcze, które są we wczesnej fazie rozwoju i mają deklaratorywny charakter. Uczelnia informuje o działaniach i dokumentach, które dopiero mają powstać lub już powstały ale nie zostały przedstawione PKA. Przykładowo jednym z terminów podawanych przez Uczelnię na opracowanie np. nowego programu studiów jest 30.08.2024, a wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy datowany jest na 22 sierpnia 2024. Uczelnia na moment rozpatrywania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie podjęła skutecznych działań naprawczych a efekty działań o deklaratorywnym charakterze będzie można dopiero ocenić w kolejnych cyklach kształcenia zatem **nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 1.**

W odniesieniu do kryterium 4

1. W kilku przypadkach zidentyfikowano niewłaściwą obsadę zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć przedstawiono w tabeli w Załączniku nr 1.
2. Zidentyfikowano niedostatki polityki Jednostki w zakresie rozwoju i doskonalenia kadry prowadzącej zajęcia dydaktyczne na kierunku zarządzanie w obszarze rozwoju naukowego (awanse i publikacje naukowe).

Zidentyfikowano niedostatki polityki Jednostki w zakresie rozwoju i doskonalenia kadry prowadzącej zajęcia dydaktyczne na kierunku zarządzanie w obszarze kompetencji dydaktycznych nastawionych na kształtowanie i weryfikowanie umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych.

Stanowisko Uczelni

1. Uczelnia wyjaśnia, że „(...) regułą jest prowadzenie wykładów co najmniej ze stopniem doktora, jedyny wyjątek to przedmioty specjalistyczne, gdzie dopuszcza się prowadzenia wykładów przez wybitnych praktyków (...)”.
2. Uczelnia informuje, że każdy wykładowca może publikować w czasopismach wydawanych przez Uczelnię oraz wnioskować o wydanie publikacji naukowej, czy monografii. Uczelnia organizuje konferencje naukowe, w których może brać udział każdy wykładowca.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia zainicjowała działania naprawcze, które są we wczesnej fazie rozwoju i mają deklaratorywny charakter. Uczelnia w wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła dodatkowe informacje o praktykach mających realizować zajęcia w formule wykładów. Informacje te nie zmieniają jednak oceny nieprawidłowo obsadzonych zajęć. Uczelnia informuje, że dopuszcza prowadzenie wykładów przez osoby posiadające tytuł magistra i jednocześnie legitymujące się minimum 5-letnim doświadczeniem zawodowym w obszarze tematyki przedmiotu co sugeruje, że doświadczenie zawodowe jest jednym z kryteriów przesądzających o kompetencjach do prowadzenia wykładów z zajęć specjalnościowych. Tymczasem stanowisko interpretacyjne nr 8/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 22 października 2020 r. w sprawie powierzania zajęć dydaktycznych niektórym osobom stanowi, że sprzeczne z wiedzą i doświadczeniem życiowym byłoby przyjęcie, iż doświadczenie zawodowe uzyskane przez osobę nie posiadającą stopnia, lub tytułu naukowego i nie wykazującą stałej aktywności naukowej, jest – z zasady – równorzędne kompetencjom niezbędnym do prowadzenia zajęć odwołujących się w zakresie treści i efektów uczenia się do zaawansowanej wiedzy naukowej. Uczelnia wskazuje także, że „każdorazowo podczas obsady zajęć każdy prowadzący zajęcia jest zobowiązany do wykazania i wskazania Dyrektorowi Instytutu, że posiada kompetencje do prowadzenia określonych zajęć” tymczasem to Uczelnia



powinna definiować wymogi wobec kompetencji kadry i je weryfikować zgodnie z ustalonymi kryteriami oceny, a kryteriów takich nie wskazano. Uczelnia na moment rozpatrywania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie podjęła skutecznych działań naprawczych a efekty działań o deklaratywnym charakterze będzie można dopiero ocenić w kolejnych cyklach kształcenia zatem **nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 4.**

W odniesieniu do kryterium 5

1. Nie potwierdzono posiadania oprogramowania niezbędnego do prowadzenia zajęć wymagających użycia specjalistycznego oprogramowania.
2. Zasoby biblioteczne dostępne fizycznie w bibliotece są niewystarczające na potrzeby ocenianego kierunku (w zakresie liczby i aktualności oraz zakresu literatury).
3. Uczelnia nie zapewnia infrastruktury niezbędnej do realizacji zajęć z wychowania fizycznego.

Stanowisko Uczelni

1. Uczelnia wyjaśnia, że „do końca września Zespół ds. Jakości Kształcenia dla kierunku Zarządzanie przedstawi oprogramowanie wymagane dla przedmiotów do nowego programu studiów (...)”.
2. Uczelnia informuje, że „wdrożyła szereg procedur, a obecnie jest trakcie finalizowania zakupów literatury dla kierunku zarządzanie”.
3. Uczelnia wskazuje, że „(...) do połowy września zostanie zawarta umowa z odpowiednim podmiotem dysponującym salą gimnastyczną (...)”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła żadnych nowych informacji, dokumentów oraz faktów, które nie byłyby znane na etapie dokonywania oceny programowej. Uczelnia zainicjowała działania naprawcze, które są we wczesnej fazie rozwoju i mają deklaracyjny charakter. Uczelnia informuje o działaniach, które dopiero mają zostać zrealizowane. Przykładowo jednym z terminów podawanych przez Uczelnię na opracowanie wykazu oprogramowania jest 30.09.2024. Uczelnia na moment rozpatrywania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie podjęła skutecznych działań naprawczych a efekty działań o deklaratywnym charakterze będzie można dopiero ocenić w kolejnych cyklach kształcenia zatem **nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 5.**

W odniesieniu do kryterium 6

1. Ramy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz wspólne ustalanie efektów uczenia się (Grupa Humanum) nie są transparentne. Brak jest m.in. umożliwienia pracodawcom zlecenie zapotrzebowania na prace dyplomowe, odpowiadające konkretnym problemom badawczym.
2. Obecnie wśród przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego nie uwzględniono sektora publicznego i sektora społecznego.
3. Uczelnia nie potwierdziła opiniowania przez interesariuszy zewnętrznych programów i planów studiów, pozwalające na ciągły monitoring i modyfikację się koncepcji kształcenia.

Stanowisko Uczelni



1. Uczelnia wyjaśnia, że „w dalszym ciągu przeprowadza analizy dokumentacji współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym(...)” Wystosowano prośby o opinię odnośnie do koncepcji kształcenia do podmiotów z otoczenia społeczno-gospodarczego. „Stosowne odpowiedzi zostaną przekazane wraz z nowym programem studiów(...). Jak wskazywaliśmy znaczna część dokumentacji w zakresie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym została zabezpieczona przez organy ścigania (...)”.
2. Uczelnia informuje, że „Adekwatnie do wyjaśnień w pkt. 1 zostanie to naprawione.”
3. Uczelnia wskazuje, że „Stosowna procedura z Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia uwzględnia zasady przeprowadzenia okresowych przeglądów współpracy. Dla kierunku zarządzanie zostanie sporządzona w terminie określonym procedurą – po przeprowadzeniu ewaluacji dla całej Uczelni i odpowiedzi otoczenia społeczno-gospodarczego (...)”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła żadnych nowych informacji, dokumentów oraz faktów, które nie byłyby znane na etapie dokonywania oceny programowej. Uczelnia zainicjowała działania naprawcze, które są we wczesnej fazie rozwoju i mają deklaracyjny charakter. Uczelnia informuje o działaniach które mają dopiero zostać zrealizowane. Uczelnia na moment rozpatrywania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie podjęła skutecznych działań naprawczych a efekty działań o deklaracyjnym charakterze będzie można dopiero ocenić jak zostaną zrealizowane **nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 6.**

W odniesieniu do kryterium 8

1. Wewnętrzne akty prawne Uczelni nie są dostosowane do obowiązujących przepisów w zakresie spraw studenckich.
2. Brak jest szczegółowego i powszechnie znanego zakresu wsparcia studentów z niepełnosprawnościami, studentów zagranicznych i studentów wychowujących dzieci.
3. Praktyczne przygotowanie studentów do przyszłego wykonywania zawodu, m.in. poprzez korzystanie ze specjalistycznych oprogramowań oraz pracę na tzw. case study, a także aktywizacja studentów w zakresie rozwoju zawodowego, jest na niewystarczającym poziomie.
4. Brak jest formalnego porozumienia z przedstawicielami Samorządu Studenckiego co do osób, których zakres obowiązków obejmuje podejmowanie decyzji w sprawach studenckich.
5. Brak jest zharmonizowanej i bezstronnej procedury rozwiązywania sytuacji konfliktowych.
6. Brak jest obiektywnego systemu wsparcia studentów wybitnych.

Stanowisko Uczelni

1. Uczelnia informuje, że „(...) regulaminy obowiązujące w naszej Uczelni są jednolite dla wszystkich filii, w tym centrali (...) Komisja weryfikująca te same regulaminy w centrali nie zgłosiła żadnych zastrzeżeń (...)”.
2. Uczelnia wyjaśnia, że „(...) utworzone zostało stanowisko Pełnomocnika Rektora ds. Osób z Niepełnosprawnościami. Uczelnia oferuje kontakt dla osób niesłyszących i niedosłyszących za pomocą języka migowego w formie video-online. (...) Istnieje baza ebooków, pomoc asystenta osoby z niepełnosprawnością (...) Zainicjowano także wdrożenie systemu (...) zapewniającego zgodność stron www ze standardem WCAG2.1.



- (...) Wsparcie studentów obejmuje także diagnozę potrzeb osób z niepełnosprawnościami (...)"
3. Uczelnia wyjaśnia, że „w październiku zostanie utworzone Biuro Karier i Praktyk Zawodowych (...)”.
 4. Uczelnia informuje, że „na podstawie regulaminu Rady Samorządu Studenckiego w Poznaniu, Samorząd posiada szereg prerogatyw w zakresie oddziaływania na Uczelnię”. Uczelnia szczegółowo informuje o uprawnieniach samorządu m.in., wpływanie na finansowanie inicjatyw studenckich oraz przedstawia główne zadania samorządu.
 5. Uczelnia zwraca uwagę, że „W Uczelni funkcjonuje Rzecznik Praw Studenta (...). Problemy i skargi rozpatrywane są na kilku poziomach m.in. Dyrektora Instytutu, Dyrektora Filii, Rektora. Samorząd studencki poprzez swoich przedstawicieli bierze udział w posiedzeniach senatu oraz Komisji ds. Jakości Kształcenia.
 6. Uczelnia informuje, że „do końca września zostanie uchwalony Regulamin Wsparcia Studentów Wybitnych (...)”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła żadnych nowych informacji, dokumentów oraz faktów, które nie byłyby znane na etapie dokonywania oceny programowej. Uczelnia zainicjowała działania naprawcze, które są we wczesnej fazie rozwoju i mają deklaracyjny charakter. Uczelnia informuje o działaniach które mają dopiero zostać zrealizowane np. opracowanie regulaminu wsparcia studentów wybitnych do końca września 2024r. Uczelnia na moment rozpatrywania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie podjęła skutecznych działań naprawczych a efekty działań o deklaracyjnym charakterze będzie można dopiero ocenić jak zostaną zrealizowane **nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 8.**

W odniesieniu do kryterium 9

1. Informacje dotyczące studiów zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej są często niekompletne, a niektóre braki, dotyczące chociażby niedostępności kompletnego i aktualnego programu studiów należy uznać za rażące. Ponadto część bieżących informacji o studiach na kierunku zarządzanie jest niedostępna dla interesariuszy zewnętrznych.
2. Uczelnia nie ma opracowanej zharmonizowanej procedury bieżącego monitorowania aktualności, rzetelności, zrozumiałości i kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców.
3. Brak na stronie internetowej Uczelni bieżących informacji dotyczących procesu rekrutacji.

Stanowisko Uczelni

1. Uczelnia informuje, że strona Uczelni została odpowiednio przebudowana.
2. Uczelnia wyjaśnia, że „stworzyła stronę internetową, która została zaprojektowana z myślą o zharmonizowaniu przekazywanych informacji. Strona uwzględnia potrzeby różnych odbiorców (...)”.
3. Uczelnia informuje, że strona Uczelni została odpowiednio przebudowana.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła żadnych nowych informacji, dokumentów oraz faktów, które nie byłyby znane na etapie dokonywania oceny programowej. Uczelnia zainicjowała działania naprawcze, które są we wczesnej fazie rozwoju i mają deklaracyjny charakter. Uczelnia



informuje o działaniach które nie niwelują istoty zarzutu np. Uczelnia wskazuje, że strona internetowa Uczelni została zaprojektowana z myślą o różnych odbiorcach oraz z myślą o zharmonizowaniu przekazywanych informacji, tymczasem zarzut dotyczył zharmonizowanej procedury bieżącego monitorowania aktualności, rzetelności, zrozumiałości i kompleksowości informacji o studiach, której Uczelnia nie przedstawiła. Uczelnia na moment rozpatrywania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie podjęła skutecznych działań naprawczych **nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 9.**

Biorąc pod uwagę brak podstaw do podwyższenia oceny stopnia spełnienia kryteriów 1,2,3,4,5,6,8,9,10 oraz fakt, że Uczelnia nie podjęła w pełni skutecznych działań naprawczych niwelujących istotę zarzutów Prezydium PKA stwierdza, iż nie zaistniały przesłanki do zmiany wydanej wcześniej oceny.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” (poprzednio Collegium Humanum - Szkoła Główna Menedżerska).

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Uriasz