

Załącznik nr 2

do uchwały nr 67/2019

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej

z dnia 28 lutego 2019 r. z późn. zm.



Profil praktyczny

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: **zarządzanie**

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: **Collegium Humanum
– Szkoła Główna Menedżerska z siedzibą w Warszawie**

Data przeprowadzenia wizytacji: **12-13.04.2024 r.**

Warszawa, 2024

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	4
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	4
1.2. Informacja o przebiegu oceny	4
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów	6
3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA	13
4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia	14
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	14
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	19
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	31
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	37
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	41
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	46
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	47
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	50
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	53
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	55
5. Załączniki:	61
Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia	61
Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego	61
Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych	61
Część I – ocena losowo wybranych prac etapowych	61

Część II – ocena losowo wybranych prac dyplomowych _____	61
Załącznik nr 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa _____	61
Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach/grupach zajęć i ich ocena _____	61
Załącznik nr 6. Oświadczenia przewodniczącego i pozostałych członków zespołu oceniającego _	61

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: dr Agnieszka Jakubowska, członek PKA

członkowie:

1. prof. dr hab. Joanna Moczydłowska, ekspert PKA
2. dr hab. Elżbieta Bukalska, ekspert PKA
3. Karol Wundziński, ekspert PKA ds. studenckich
4. Sebastian Snop, ekspert PKA ds. Pracodawców
5. Natalia Nyt, sekretarz zespołu oceniającego

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku zarządzanie prowadzonym w Collegium Humanum – Szkole Głównej Menedżerskiej (dalej również: CH) została przeprowadzona na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Wizytacja przeprowadzona została przez zespół oceniający w formie stacjonarnej. PKA po raz pierwszy oceniała jakość kształcenia na tym kierunku.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą stacjonarnej oceny programowej Polskiej Komisji. Zespół oceniający zapoznał się z raportem samooceny przekazanym przez władze Uczelni. W ramach przygotowania do wizytacji, Zespół zwrócił się do Uczelni z prośbą o udostępnienie materiałów, na podstawie których mógłby przeprowadzić ocenę programową, jednak informacje udostępniane przez reprezentantów Uczelni były śladowe, często odbiegały od wymaganej formy obowiązujących dla oficjalnej dokumentacji (np. nie były opatrzone podpisami, pieczęciami), a weryfikacja ich prawdziwości nie przebiegała pomyślnie. Wiele z dokumentów nie zostało udostępnionych.

Wizytacja rozpoczęła się od spotkania z władzami Uczelni, a dalszy jej przebieg odbywał się zgodnie z ustalonym wcześniej harmonogramem. W trakcie wizytacji przeprowadzono spotkania z zespołem przygotowującym raport samooceny, osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku, funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz publiczny dostęp do informacji o programie studiów, pracownikami odpowiedzialnymi za umiędzynarodowienie procesu kształcenia, przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, studentami oraz nauczycielami akademickimi. Należy jednak podkreślić, że do spotkań wyznaczono osoby, które nie posiadały wystarczającej wiedzy (z uwagi na zbyt krótki staż pracy w Uczelni), aby udzielić kompleksowej informacji o prowadzeniu studiów na ocenianym kierunku, z kolei do udziału w spotkaniu z osobami reprezentującymi otoczenie społeczno-gospodarcze wskazano osoby, które de facto nie współpracują z Uczelnią w ramach kierunku zarządzanie. Ponadto przeprowadzono hospitację zajęć dydaktycznych, dokonano oceny losowo wybranych prac dyplomowych oraz etapowych, a także przeglądu bazy dydaktycznej wykorzystywanej w procesie kształcenia. Przed zakończeniem wizytacji sformułowano wstępne wnioski, o których Przewodnicząca zespołu oceniającego poinformowała władze Uczelni na spotkaniu podsumowującym.

Podstawa prawna oceny została określona w załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

Nazwa kierunku studiów	zarządzanie	
Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia pierwszego stopnia	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	studia stacjonarne / studia niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek ^{1,2}	- nauki o zarządzaniu i jakości (88%) - ekonomia i finanse (12%)	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	6 semestrów / 180 punktów ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych ³ /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	720 h / 6 miesięcy	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	– <i>marketing,</i> – <i>marketing i zarządzanie sprzedażą,</i> – <i>marketing internetowy,</i> – <i>HR i Talent Management,</i> – <i>przywództwo w biznesie,</i> – <i>zarządzanie w MSP,</i> – <i>zarządzanie i marketing w turystyce, hotelarstwie i gastronomii,</i> – <i>biznes i marketing międzynarodowy,</i> – <i>dyplomacja, negocjacje i komunikacja w biznesie międzynarodowym,</i> – <i>komunikacja wizerunkowa,</i> – <i>logistyka, transport, spedycja,</i> – <i>zarządzanie danymi i analityka Big Data,</i> – <i>Mobile and Digital Marketing,</i> – <i>psychologia biznesu i coaching,</i> – <i>zarządzanie w administracji publicznej,</i> – <i>zarządzanie bezpieczeństwem i cyberbezpieczeństwo,</i> – <i>zarządzanie w IT i Digital Design,</i> – <i>doradztwo zawodowe i coaching.</i>	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	licencjat	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	378 osób	480 osób

¹W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

² Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MEiN z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2022 poz. 2202).

³ Proszę podać wymiar praktyk w miesiącach oraz w godzinach dydaktycznych.

Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów ⁴	3238 h	2317 h
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	96,7 ECTS	60 ECTS
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	75,5 ECTS	75,5 ECTS
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	97 ECTS	97 ECTS

Nazwa kierunku studiów	zarządzanie
Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia drugiego stopnia
Profil studiów	praktyczny
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	studia stacjonarne/ studia niestacjonarne
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek ^{5,6}	- nauki o zarządzaniu i jakości (92%) - ekonomia i finanse (8%)
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	4 semestry / 120 punktów ECTS
Wymiar praktyk zawodowych ⁷ /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	450 h / 3 miesiące
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	– <i>marketing,</i> – <i>marketing i zarządzanie sprzedażą,</i> – <i>marketing internetowy,</i> – <i>HR i Talent Management,</i> – <i>przywództwo w biznesie,</i> – <i>zarządzanie w MSP,</i> – <i>zarządzanie i marketing w turystyce, hotelarstwie i gastronomii,</i> – <i>biznes i marketing międzynarodowy,</i> – <i>dyplomacja, negocjacje i komunikacja w biznesie międzynarodowym,</i> – <i>komunikacja wizerunkowa,</i> – <i>logistyka, transport, spedycja,</i>

⁴ Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

⁵W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

⁶ Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MEiN z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2022 poz. 2202).

⁷ Proszę podać wymiar praktyk w miesiącach oraz w godzinach dydaktycznych.

	– zarządzanie danymi i analityka Big Data, – Mobile and Digital Marketing, – psychologia biznesu i coaching, – zarządzanie w administracji publicznej, – zarządzanie bezpieczeństwem i cyberbezpieczeństwo, – zarządzanie w IT i Digital Design, – inżynieria menedżerska, – marketing i zarządzanie organizacją eventów, – neuromarketing, – kryptowaluty w biznesie, – zarządzanie w sporcie, zarządzanie e-sportem.	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	magister	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	56 osób	80 osób
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów⁸	1890 h	1366 h
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	53,6 ECTS	41 ECTS
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	44,1 ECTS	44,1 ECTS
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	69 ECTS	69 ECTS

Nazwa kierunku studiów	zarządzanie (tryb online)
Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia pierwszego stopnia
Profil studiów	praktyczny
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	studia stacjonarne / studia niestacjonarne
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek^{9,10}	- nauki o zarządzaniu i jakości (88%) - ekonomia i finanse (12%)

⁸ Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

⁹W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

¹⁰ Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MEiN z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2022 poz. 2202).

Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	6 semestrów / 180 punktów ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych ¹¹ /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	720 h / 6 miesięcy	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	– marketing, – marketing i zarządzanie sprzedażą, – marketing internetowy, – HR i Talent Management, – przywództwo w biznesie, – zarządzanie w MSP, – zarządzanie i marketing w turystyce, hotelarstwie i gastronomii, – biznes i marketing międzynarodowy, – dyplomacja, negocjacje i komunikacja w biznesie międzynarodowym, – komunikacja wizerunkowa, – logistyka, transport, spedycja, – zarządzanie danymi i analityka Big Data, – Mobile and Digital Marketing, – psychologia biznesu i coaching, – zarządzanie w administracji publicznej, – zarządzanie bezpieczeństwem i cyberbezpieczeństwo, – zarządzanie w IT i Digital Design, – doradztwo zawodowe i coaching.	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	licencjat	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	-	1464 osoby
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów ¹²	Brak danych	Brak danych
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	Brak danych	Brak danych
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	Brak danych	Brak danych
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	Brak danych	Brak danych

Nazwa kierunku studiów	zarządzanie (tryb online)
------------------------	---------------------------

¹¹ Proszę podać wymiar praktyk w miesiącach oraz w godzinach dydaktycznych.

¹² Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia drugiego stopnia	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	studia stacjonarne/ studia niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek ^{13,14}	- nauki o zarządzaniu i jakości (92%) - ekonomia i finanse (8%)	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	4 semestry / 120 punktów ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych ¹⁵ /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	450 h / 3 miesiące	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	– marketing, – marketing i zarządzanie sprzedażą, – marketing internetowy, – HR i Talent Management, – przywództwo w biznesie, – zarządzanie w MSP, – zarządzanie i marketing w turystyce, hotelarstwie i gastronomii, – biznes i marketing międzynarodowy, – dyplomacja, negocjacje i komunikacja w biznesie międzynarodowym, – komunikacja wizerunkowa, – logistyka, transport, spedycja, – zarządzanie danymi i analityka Big Data, – Mobile and Digital Marketing, – psychologia biznesu i coaching, – zarządzanie w administracji publicznej, – zarządzanie bezpieczeństwem i cyberbezpieczeństwo, – zarządzanie w IT i Digital Design, – inżynieria menedżerska, – marketing i zarządzanie organizacją eventową, – neuromarketing, – kryptowaluty w biznesie, – zarządzanie w sporcie, – zarządzanie e-sportem.	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	magister	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	-	591 osób

¹³W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

¹⁴ Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MEiN z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2022 poz. 2202).

¹⁵ Proszę podać wymiar praktyk w miesiącach oraz w godzinach dydaktycznych.

Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów ¹⁶	Brak danych	Brak danych
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	Brak danych	Brak danych
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	Brak danych	Brak danych
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	Brak danych	Brak danych

Nazwa kierunku studiów	Management	
Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia pierwszego stopnia	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	studia niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek ^{17,18}	- nauki o zarządzaniu i jakości (88%) - ekonomia i finanse (12%)	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	6 semestrów / 180 punktów ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych ¹⁹ /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	720 h / 6 miesięcy	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	Brak danych	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	licencjat	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku		73 osoby
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów ²⁰	Brak danych	Brak danych
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	Brak danych	Brak danych

¹⁶ Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

¹⁷W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

¹⁸ Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MEiN z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2022 poz. 2202).

¹⁹ Proszę podać wymiar praktyk w miesiącach oraz w godzinach dydaktycznych.

²⁰ Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	Brak danych	Brak danych
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	Brak danych	Brak danych

Nazwa kierunku studiów	Management	
Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia drugiego stopnia	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	studia niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek ^{21,22}	- nauki o zarządzaniu i jakości (92%) - ekonomia i finanse (8%)	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	4 semestry / 120 punktów ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych ²³ /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	450 h / 3 miesiące	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	Brak danych	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	magister	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	-	50 osób
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów ²⁴	Brak danych	Brak danych
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	Brak danych	Brak danych
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	Brak danych	Brak danych
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	Brak danych	Brak danych

²¹W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

²² Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MEiN z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2022 poz. 2202).

²³ Proszę podać wymiar praktyk w miesiącach oraz w godzinach dydaktycznych.

²⁴ Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium niespełnione
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium niespełnione
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium niespełnione
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium niespełnione
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium niespełnione
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium niespełnione
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium niespełnione
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium niespełnione

4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Przyjęta na kierunku zarządzanie, studia pierwszego i drugiego stopnia, profil praktyczny, koncepcja i cele kształcenia powiązane zostały ze Strategią i Misją Collegium Humanum – Szkoły Głównej Menedżerskiej na lata 2018-2025. W przyjętych celach strategicznych jako szczególnie istotny wskazano proces umiędzynarodowienia, doskonałość nauki i kształcenia, orientację na innowacyjną gospodarkę poprzez budowanie pomostu między światem gospodarki a rozwojem polskiej nauki oraz kwestię społecznej odpowiedzialności nauki. Przyjętą misją Collegium Humanum – Szkoły Głównej Menedżerskiej jest natomiast: dążenie do ciągłego doskonalenia oraz realizacji najwyższych wartości społecznych i akademickich, a mottem przewodnim wyznaczającym kulturę wartości Collegium Humanum – Szkoły Głównej Menedżerskiej jest: Edukacja dla sukcesu. Uczelnia deklaruje się jako społeczność jednocząca uczonych, studentów, ludzi sukcesu zawodowego trwale współpracujących z Uczelnią, pracowników administracji wspomagających proces kształcenia w duchu zaufania i szacunku, kierujących się przekonaniem o dążeniu do doskonałości i wspólnych wartości oraz działających w służbie społecznej dla idei dobra, prawdy i wolności.

Uczelnia w swojej misji zakłada (cyt. za dokumentacją przedstawioną przez Uczelnię) “działalność transnarodową poprzez realizację międzynarodowych projektów naukowych i dydaktycznych, publikacje dorobku środowiska naukowego o tematyce międzynarodowej oraz budowanie i rozwijanie oferty edukacyjnej na poziomie studiów wyższych poza granicami Polski w tworzonych filiach, tj.:

- a) umożliwienie kształcenia i uzupełnianie kwalifikacji osobom, które chcą studiować za granicą i kształcić się wg programów oferowanych w języku angielskim i polskim;
- b) budowanie szczególnie silnych związków w procesie umiędzynarodowienia kształcenia Collegium Humanum – Szkoły Głównej Menedżerskiej z innymi krajami, które powinny dać podstawy do rozwijania relacji biznesowych i społecznych, a także obywatelskich o charakterze transnarodowym;
- c) umiędzynarodowienie procesu kształcenia poprzez: budowanie jednostek uczelni w innych państwach, kształcenie studentów pochodzących z różnych państw europejskich i świata, wymianę międzynarodową studentów i kadry akademickiej w ramach programów mobilności, jak Erasmus+, Erasmus, zatrudnianie kadry wywodzącej się z różnych ośrodków akademickich Europy i świata, uruchamianie programów kształcenia w języku angielskim”.

Uczelnia deklaruje, że kierunek zarządzanie wpisuje się w tak sformułowaną misję, która realizowana jest m.in. poprzez przyczynianie się do podwyższania jakości życia Polaków kształcących się w Uczelni przez zdobywanie, poszerzanie i upowszechnianie wiedzy, kształcenie umiejętności wykorzystywania jej ku pożytkowi indywidualnemu i ogólnemu oraz wpływ na podwyższenie jakości usług publicznych oraz w misję pełnienia roli dydaktyczno-naukowej, inspiratorskiej i kulturotwórczej odpowiadającej na potrzeby regionu i społeczności lokalnej, a zwłaszcza rynku pracy, w tym kształcenie na poziomie wyższego szkolnictwa zawodowego specjalistów dobrze przygotowanych do funkcjonowania w warunkach przynależności Polski do Unii Europejskiej, w krajowych i międzynarodowych instytucjach i organizacjach. Deklarowana koncepcja kształcenia duży nacisk kładzie na praktyczny

wymiar kształcenia. W założeniu opiera się on między innymi na praktycznie prowadzonych zajęciach dydaktycznych, ale także na specjalnie dobranej kadrze dydaktycznej kierunku rekrutowanej wśród partnerów z otoczenia społeczno-gospodarczego. Dzięki temu studenci mogą nie tylko zdobywać wiedzę teoretyczną, ale również praktycznie ją weryfikować i pogłębiać, w obecności uznanych praktyków biznesu.

Uczelnia jako zasadniczy cel studiów I stopnia na kierunku zarządzanie o profilu praktycznym wskazuje (cyt. za dokumentacją przedstawioną przez Uczelnię):

- a) przekazanie kompleksowej, a dla wybranych procesów zaawansowanej, wiedzy z zakresu nauk o zarządzaniu (w zdobywaniu której za punkt wyjścia należy przyjąć wiedzę ogólną z dziedziny nauk ekonomicznych) i pokrewnych, dotyczącą funkcjonowania i rozwoju organizacji gospodarczych, przede wszystkim przedsiębiorstw oraz kształtowanie krytycznego rozumienia podstaw teoretycznych wiedzy o zjawiskach i procesach ekonomicznych, psychospołecznych oraz organizacyjnych w nawiązaniu do innych nauk pokrewnych oraz kształtowania myślenia o jej przydatności i skuteczności;
- b) przygotowanie absolwentów do realizacji własnej przedsiębiorczości, współzarządzania firmami rodzinnymi oraz rozwijania kariery specjalistów i menedżerów w strukturach zarządzania poprzez kształtowanie umiejętności innowacyjnego projektowania i sprawnego wdrażania modeli działania zespołowego;
- c) kształtowanie wrażliwości etyczno-społecznej, otwartości na racje drugiej strony, zaangażowania i poczucia odpowiedzialności w środowisku pracy i poza nim;
- d) uświadomienie potrzeby i rozwinięcie umiejętności uczenia się przez całe życie oraz rozwoju osobistego.

Zasadniczy cel studiów II stopnia na kierunku zarządzanie o profilu praktycznym zdefiniowany został jako (cyt. za dokumentacją przedstawioną przez Uczelnię):

- a) przekazanie zaawansowanej, wyspecjalizowanej wiedzy z zakresu nauk o zarządzaniu i nauk pokrewnych oraz kształtowanie krytycznego i oryginalnego myślenia o jej przydatności i skuteczności;
- b) przygotowanie absolwentów do podjęcia pracy w roli samodzielnych przedsiębiorców, menedżerów, specjalistów i konsultantów poprzez kształtowanie zaawansowanych umiejętności identyfikowania, formułowania i rozwiązywania problemów w warunkach złożoności i niepewności środowiska (połączonych z umiejętnością doboru metod i narzędzi analitycznych);
- c) kształtowanie aktywnej postawy wobec problemów etycznych i społecznych biznesu oraz zaangażowania i poczucia osobistej odpowiedzialności w środowisku pracy i poza nim.

Uczelnia deklaruje, że przyjęta na kierunku koncepcja kształcenia zakłada znaczące nasycenie programu studiów w zajęcia z wykorzystaniem technik komputerowych, wykorzystanie współczesnych metod dydaktycznych jak np. metoda PBL (rozwiązywania problemów) umożliwiających nabycie umiejętności uniwersalnych, a oczekiwanych na rynku pracy takich jak: komunikowanie się w środowisku multikulturowym, kreatywność, praca w grupie, co wypełnia zadania strategiczne określone w obszarze kształcenia jako: pobudzanie kreatywności, wyposażanie w wiedzę i umiejętności korzystania z nowoczesnych technik, w tym IT, pozwalających na świadome i sprawne funkcjonowanie

w złożonym świecie; kształtowanie umiejętności dostosowywania się do zmian zachodzących na rynku pracy. Koncepcja kształcenia i jej realizacja ma być wspierana wewnętrznym systemem zapewnienia jakości kształcenia, co wpisuje się w kluczowy cel strategiczny Uczelni jakim jest dążenie do doskonałości w procesie kształcenia i rozwój zintegrowanych z tym procesem prac rozwojowych.

Strategia Uczelni zakłada również umiędzynarodowienie procesu kształcenia, co w koncepcji kształcenia na kierunku zarządzanie widoczne ma być w uwzględnieniu współpracy z ośrodkami akademickimi krajów europejskich, rekrutację studentów zagranicznych w szczególności krajów sąsiednich, organizację praktyk zagranicznych, kształcenie w językach obcych.

Tak przyjęta koncepcja i cele kształcenia mieszczą się w dyscyplinach, do których przyporządkowano kierunek, tj. nauki o zarządzaniu i jakości (dyscyplina wiodąca) oraz ekonomia i finanse. Uwzględniają one w szerokim zakresie nauczanie i uczenie się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, jednak Uczelnia nie zdefiniowała odpowiednio wynikających stąd uwarunkowań w odniesieniu do praktycznego profilu kształcenia.

Uczelnia deklaruje, że przyjęta koncepcja kształcenia jest wynikiem współpracy z przedstawicielami rynku pracy w ramach Konwentu – Rady Konsultacyjnej Biznesu Collegium Humanum, która jest organem opiniotwórczo-doradczym. Dzięki temu konstrukcja programu pozwala w założeniu kształcić takich absolwentów, którzy będą pożądanymi na rynku pracy, a ich wiedza, praktyczne umiejętności i kompetencje będą zgodne z oczekiwaniami pracodawców. Zgodnie z deklaracją Uczelni koncepcja kształcenia na kierunku zarządzanie, studia pierwszego i drugiego stopnia, powstała na bazie przeprowadzonych prac badawczych i konsultacji z udziałem pośrednim i bezpośrednim interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych oraz jako wynik doświadczeń naukowych i zawodowych kadry zatrudnionej w Collegium Humanum – Szkoły Głównej Menedżerskiej.

Oprócz wskazanych deklaracji, Uczelnia w żaden inny sposób nie potwierdziła jednak, że przyjęta koncepcja i cele kształcenia na kierunku zostały zorientowane na zdiagnozowane potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy, jak również, że zostały one określone we współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi. Nie wskazano sposobu diagnozowania potrzeb rynku pracy z punktu widzenia zapotrzebowania na kompetencje przyszłego absolwenta, jak również nie podano przykładów ewaluowania tej koncepcji. Zespół oceniający PKA nie miał możliwości potwierdzenia wskazanych deklaracji ze względu na brak dokumentacji potwierdzającej prowadzoną współpracę Uczelni z interesariuszami zewnętrznymi, jak również brak uczestnictwa na spotkaniu zespołu oceniającego PKA z otoczeniem społeczno-gospodarczym odpowiednich dla kierunku zarządzanie przedstawicieli podmiotów współpracujących z Uczelnią.

Zgodnie z informacją podaną na stronie internetowej Uczelni, na kierunku zarządzanie, na każdym z poziomów kształcenia, aktualnie oferowanych jest ponad 20 specjalności. Uczelnia nie zaprezentowała jednak koncepcji i celów kształcenia w odniesieniu do wskazanych specjalności, jak również nie zdefiniowała oczekiwanej sylwetki absolwenta w odniesieniu do każdej z nich. Brak jest również wskazania zidentyfikowanych potrzeb rynku pracy na które w założeniu odpowiadają oferowane specjalności.

Efekty uczenia się założone dla kierunku są zgodne z koncepcją i celami kształcenia. Są zgodne z profilem praktycznym, ponieważ są ukierunkowane na kształcenie praktycznych kompetencji zawodowych ważnych w kontekście potrzeb rynku pracy. Na przykład na studiach I stopnia są to efekty: K1P_U01 „potrafi wykorzystać odpowiedni zakres zdobytej wiedzy w określonym obszarze

funkcjonalnym organizacji, formułować oraz rozwiązywać problemy zarządcze z zastosowaniem wybranych metod analitycznych, podejmowania decyzji, zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych”, K1P_U07 „Potrafi analizować praktyczne skutki konkretnych procesów i zjawisk społecznych, w tym wybranych wielkości i mierników osiągnięć organizacji z wykorzystaniem metod statystycznych i narzędzi informatycznych”. Na studiach II stopnia są to na przykład efekty: K2P_U06 „Potrafi uczestniczyć w procesach podejmowania decyzji strategicznych oraz proponować niektóre rozstrzygnięcia z wykorzystaniem wybranych zaawansowanych metod i narzędzi wspomagających procesy podejmowania decyzji”, K2P_U07 „Potrafi analizować i twórczo interpretować złożone procesy zachodzące w organizacji i jej otoczeniu wykorzystując wiedzę z zakresu nauk o zarządzaniu i jakości, potrafi zinterpretowane zjawiska poddać pogłębionej ocenie rozwiązań praktycznych”.

Efekty uczenia się założone dla kierunku są zgodne z właściwym poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji. Uwzględniają zaawansowany poziom wiedzy na studiach I stopnia i pogłębiony poziom wiedzy na studiach II stopnia. Trzeba jednak zauważyć, że pogłębiony poziom wiedzy na studiach II stopnia ma charakter deklaracyjny, ponieważ niektóre z zajęć występują zarówno w programie studiów pierwszego, jak i drugiego stopnia (np. *zarządzanie logistyczne* to zajęcia z puli „do wyboru” na studiach I stopnia i jednocześnie z grupy zajęć specjalnościowych na studiach II stopnia. Nie przedłożono sylabusu zajęć na studiach II stopnia, dlatego nie ma podstaw, by przyjąć, że treści kształcenia są tam pogłębione w stosunku do studiów I stopnia). Efekty uczenia się założone dla kierunku uwzględniają umiejętności praktyczne, komunikowania się w języku obcym (poziom B2 na studiach I stopnia i B2+ na studiach II stopnia) i kompetencje społeczne niezbędne w działalności zawodowej właściwej dla kierunku zarządzanie.

Efekty założone dla zajęć częściowo nie są zgodne z aktualnym stanem wiedzy w dyscyplinach, do których kierunek jest przyporządkowany. Nagminnie rekomendowana jest literatura obowiązkowa starsza niż 15 lat, w tym jest liczna grupa zajęć, w których jest to literatura z lat 90. XX wieku (np. *badania marketingowe*, *elements of flow in the economy*, *coaching i mentoring* i inne). Uczelnia nie dostarczyła dowodów, że efekty uczenia się założone dla zajęć są możliwe do osiągnięcia i sformułowane w sposób zrozumiały, pozwalający na stworzenie systemu ich weryfikacji (nie przedstawiono efektów uczenia się założonych dla wszystkich zajęć, np. brakuje sylabusów dla zajęć specjalnościowych na studiach I i II stopnia dla specjalności *zarządzanie danymi i analityka Big Data*, *zarządzanie w IT i Digital Design*, *kryptowaluty w biznesie*, *zarządzanie w administracji publicznej* i wielu innych).

Zalecenia dotyczące kryterium 1 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Przyjęta na kierunku zarządzanie, studia I i II stopnia, profil praktyczny, koncepcja i cele kształcenia powiązane zostały ze Strategią i Misją Collegium Humanum – Szkoły Głównej Menedżerskiej w Warszawie na lata 2018-2025. Mieszczą się one w dyscyplinach, do których przyporządkowano kierunek, tj. nauki o zarządzaniu i jakości (dyscyplina wiodąca) oraz ekonomia i finanse. W szerokim zakresie uwzględniają nauczanie i uczenie się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Podstawą do obniżenia oceny kryterium 1 były następujące nieprawidłowości:

1. Uczelnia nie potwierdziła, że przyjęta koncepcja i cele kształcenia na kierunku zostały zorientowane na zdiagnozowane potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy, jak również, że zostały one określone we współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi.
2. Uczelnia nie zaprezentowała koncepcji i celów kształcenia w odniesieniu do oferowanych licznych specjalności, jak również nie zdefiniowała oczekiwanej w odniesieniu do poszczególnych specjalności sylwetki absolwenta.
3. Uczelnia w przyjętej koncepcji kształcenia na kierunku zarządzanie, profil praktyczny, nie zdefiniowała poprawnie uwarunkowań wynikających z wykorzystania w procesie nauczania i uczenia się metod i technik kształcenia na odległość.
4. Pogłębiony poziom wiedzy na studiach II stopnia ma charakter deklaracyjny, ponieważ niektóre z zajęć występują zarówno w programie studiów I, jak II stopnia.
5. Efekty założone dla zajęć częściowo nie są zgodne z aktualnym stanem wiedzy w dyscyplinach, do których kierunek jest przyporządkowany.
6. Uczelnia nie dostarczyła dowodów, że efekty uczenia się założone dla zajęć są możliwe do osiągnięcia i sformułowane w sposób zrozumiały, pozwalający na stworzenie systemu ich weryfikacji (nie przedstawiono efektów uczenia się założonych dla wszystkich zajęć, np. brakuje sylabusów dla zajęć specjalnościowych na studiach I i II stopnia dla specjalności *zarządzanie danymi i analityka Big Data, zarządzanie w IT i Digital Desingn, kryptowaluty w biznesie, zarządzanie w administracji publicznej* i wielu innych).

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Rekomendacje

Zalecenia

1. Zaleca się podjęcie działań potwierdzających, że przyjęta koncepcja i cele kształcenia na kierunku zostały zorientowane na zdiagnozowane potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy, jak również, że zostały one określone we współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi.

2. Zaleca się opracowanie koncepcji i celów kształcenia w odniesieniu do oferowanych specjalności, jak również zdefiniowanie oczekiwanej w odniesieniu do poszczególnych specjalności sylwetki absolwenta.
3. Zaleca się w poprawne zdefiniowanie w przyjętej koncepcji kształcenia na kierunku zarządzanie, profil praktyczny, uwarunkowań wynikających z wykorzystania w procesie nauczania i uczenia się metod i technik kształcenia na odległość.
4. Zaleca się zapewnienia pogłębionego poziomu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych na studiach II stopnia.
5. Zaleca się zapewnienie zgodności efektów uczenia się założonych dla zajęć z aktualnym stanem wiedzy w dyscyplinach, do których przyporządkowano kierunek zarządzanie.
6. Zaleca się sformułowanie efektów uczenia się założonych dla wszystkich zajęć, w tym zajęć specjalnościowych na studiach I i II stopnia, tak by efekty uczenia się założone dla zajęć były możliwe do osiągnięcia i sformułowane w sposób zrozumiały, pozwalający na stworzenie systemu ich weryfikacji.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Przedłożony dokument noszący tytuł „Program studiów” dla studiów I i II stopnia nie został zatwierdzony stosowaną uchwałą Senatu lub innego ciała kolegialnego. Mimo jednoznacznych monitów ze strony zespołu oceniającego podczas prowadzonej oceny programowej nie udostępniono żadnych wewnętrznych regulacji świadczących o zatwierdzeniu programu studiów. Dokument określany przez Uczelnię jako program studiów jest niezgodny ze stanem faktycznym. Na studiach I stopnia program zawiera informację o dwóch specjalnościach: *menedżer sprzedaży* oraz *menedżer personalny*. Opisano sylwetkę absolwenta tych specjalności oraz przedstawiono wykaz zajęć specjalnościowych. W rzeczywistości Uczelnia na swojej stronie internetowej na studiach I stopnia oferuje kształcenie na 24 specjalnościach. W planach studiów znajduje się wykaz zajęć specjalnościowych dla 17 specjalności realizowanych na studiach stacjonarnych:

1. *marketing,*
2. *marketing i zarządzanie sprzedażą,*
3. *marketing internetowy,*
4. *HR i Talent Management,*
5. *przywództwo w biznesie,*
6. *zarządzanie w MSP,*
7. *zarządzanie i marketing w turystyce, hotelarstwie i gastronomii,*
8. *biznes i marketing międzynarodowy,*
9. *dyplomacja, negocjacje i komunikacja w biznesie międzynarodowym,*
10. *komunikacja wizerunkowa,*

11. *logistyka, transport, spedycja,*
12. *zarządzanie danymi i analityka Big Data,*
13. *Mobile and Digital Marketing,*
14. *psychologia biznesu i coaching,*
15. *zarządzanie w administracji publicznej,*
16. *zarządzanie bezpieczeństwem i cyberbezpieczeństwo,*
17. *zarządzanie w IT i Digital Design.*

Na studiach niestacjonarnych I stopnia, oprócz wymienionych powyżej, realizowana jest także specjalność *doradztwo zawodowe i coaching* (łącznie 18 specjalności).

Na studiach II stopnia program studiów zawiera charakterystykę kompetencji absolwentów dwóch specjalności: *przywództwo w biznesie oraz zarządzanie nowoczesną organizacją*. W rzeczywistości na stronie internetowej Uczelni na studiach II stopnia Uczelnia oferuje się 26 specjalności. W planach studiów stacjonarnych i niestacjonarnych znajduje się wykaz zajęć specjalnościowych dla 17 specjalności:

1. *marketing,*
2. *marketing i zarządzanie sprzedażą,*
3. *marketing internetowy,*
4. *HR i Talent Management,*
5. *przywództwo w biznesie,*
6. *zarządzanie w MSP,*
7. *zarządzanie i marketing w turystyce, hotelarstwie i gastronomii,*
8. *biznes i marketing międzynarodowy,*
9. *dyplomacja, negocjacje i komunikacja w biznesie międzynarodowym,*
10. *komunikacja wizerunkowa,*
11. *logistyka, transport, spedycja,*
12. *zarządzanie danymi i analityka Big Data,*
13. *Mobile and Digital Marketing,*
14. *psychologia biznesu i coaching,*
15. *zarządzanie w administracji publicznej,*
16. *zarządzanie bezpieczeństwem i cyberbezpieczeństwo,*
17. *zarządzanie w IT i Digital Design.*

Dodatkowo w ofercie na stronie internetowej Uczelni znajdują się specjalności takie jak: *inżynieria menedżerska, marketing i zarządzanie organizacją eventową, neuromarketing, kryptowaluty w biznesie, zarządzanie w sporcie, zarządzanie e-sportem*. Z danych zawartych w wykazie absolwentów

wynika, że studenci kończyli te specjalności, jednak zespół oceniający PKA nie otrzymał wykazu realizowanych w ramach tych specjalności zajęć.

Nazwy specjalności na studiach I i II stopnia są identyczne, jednak nazwy zajęć różnią się. Uczelnia nie potwierdziła, że efekty uczenia się założone dla zajęć realizowanych na specjalnościach o tych samych nazwach na studiach I i II stopnia są inne, ponieważ nie przedstawiono sylabusów większości zajęć specjalnościowych.

Brak jest uchwały zmieniającej program studiów w stosunku do wniosku złożonego w roku 2018 w związku z ubieganiem się o uprawnienia do prowadzenia kształcenia na kierunku zarządzanie na studiach I i II stopnia. Brak jest również dokumentów wskazujących, że modyfikacja programu studiów została przeprowadzona we współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi.

Uczelnia nie przedstawiła treści programowych dla wszystkich zajęć (braki dotyczą głównie zajęć specjalnościowych), dlatego niemożliwa jest ocena, czy są one zgodne z efektami uczenia się oraz czy uwzględniają wiedzę i jej zastosowania w zakresie dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, normy i zasady, a także aktualny stan praktyki w obszarach działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie. Nie dostarczono dowodów, że treści programowe są kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów i zapewniają uzyskanie wszystkich efektów uczenia się.

Program studiów nie umożliwia osiągnięcia wszystkich założonych efektów uczenia się. Na przykład nie ma możliwości osiągnięcia efektu K1P_W16 „zna w zaawansowanym stopniu procesy komunikowania interpersonalnego i społecznego, zna strategie negocjacyjne i ich praktyczne wykorzystanie w działalności zawodowej z zakresu zarządzania”, ponieważ zajęcia *podstawy negocjacji* oraz *negocjacje w biznesie* realizowane są tylko w ramach specjalności (*dyplomacja, negocjacje i komunikacja w biznesie*), a zajęcia *komunikacja interpersonalna* tylko w ramach specjalności *HR i Talent Management*.

Studia I stopnia na kierunku zarządzanie z założenia trwają 6 semestrów i obejmują zajęcia o łącznej wartości 180 punktów ECTS, a studia II stopnia trwają 4 semestry i obejmują zajęcia o wartości 120 punktów ECTS. Liczba ta ma charakter deklaracyjny. Świadczą o tym następujące ustalenia zespołu oceniającego:

- zidentyfikowano i potwierdzono przypadki dyplomowania studentów, których czas studiów był rażąco krótszy niż 6 semestrów na studiach I stopnia oraz krótszy niż 4 semestry na studiach II stopnia. Uczelnia formalnie rozpoczęła kształcenie na ocenianym kierunku 1 października 2019 roku, a jeszcze przed tą datą organizowano pierwsze egzaminy dyplomowe;
- dokumentacja przebiegu studiów jest na ocenianym kierunku rażąco niekompletna. W niektórych przypadkach jedyny dokument absolwenta to praca dyplomowa (bez wykazu zajęć zrealizowanych w toku studiów, bez wykazu ocen potwierdzających osiągnięcie efektów uczenia się);
- Uczelnia nie dostarczyła dowodów na to, że studenci rekrutowani w trybie przeniesienia z innej uczelni studiują 6 semestrów na studiach I stopnia oraz 4 semestry na studiach II stopnia – w dokumentacji z przebiegu studiów brak dokumentacji potwierdzania efektów uczenia się oraz określania różnic programowych;

- do grudnia 2023 roku rekrutacja nigdy nie była przerywana, kandydaci byli rekrutowani przez cały rok, co oznacza, że semestr 1. studenta zrekrutowanego np. w styczniu trwał jedynie miesiąc;
- zajęcia specjalnościowe, które zgodnie z programem studiów obejmują 600 godzin pracy studenta, w tym na studiach stacjonarnych I stopnia 336 godzin, a na studiach II stopnia odpowiednio 396 godzin, zajęć realizowanych w formie bezpośredniego kontaktu studenta z prowadzącym (24 ECTS) realizowane były w trybie indywidualnej organizacji studiów – wszystkie zajęcia specjalnościowe prowadzone były przez jednego nauczyciela akademickiego w trybie indywidualnych konsultacji w znacznie mniejszym wymiarze godzin, niż wynika to z programu studiów. Na przykład wszyscy studenci drugiego roku na II stopniu studiów stacjonarnych w roku akademickim 2023/2024 nie mają żadnych zajęć na terenie Uczelni ani zajęć online, ponieważ wszystkie zajęcia specjalnościowe w ramach wybranych przez nich 9 specjalności oraz wszystkie seminaria magisterskie realizowane są w trybie indywidualnych kontaktów z nauczycielem akademickim. Nikt nie monitoruje liczby tych godzin, ani nakładu pracy własnej studenta, a nauczyciele akademicy przyznają, że jest ona znacząco niższa niż wynika to z programu studiów. Zespół oceniający ustalił, że realny nakład pracy studenta mierzony liczbą ECTS jest w takiej sytuacji znacząco mniejszy niż wynika to z deklarowanego planu studiów. W konsekwencji nie jest również realizowany deklarowany przez Uczelnię wymiar zajęć zorganizowanych w formie bezpośredniego kontaktu studenta z nauczycielem akademickim lub inną osobą prowadzącą zajęcia.

Nakład pracy student kierunku zarządzanie, studia I i II stopnia, mierzony łączną liczbą punktów ECTS konieczny do ukończenia studiów, jak również nakład pracy niezbędny do osiągnięcia efektów uczenia się przypisanych do zajęć lub grup zajęć nie są poprawnie oszacowane i nie zapewniają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Wynika to z faktu, że harmonogram realizacji programu studiów ma charakter deklaracyjny, a zawarte tam dane nie znajdują potwierdzenia w faktach. Na studiach I stopnia w planie zajęć umieszczono seminarium licencjackie, mimo że studenci studiów I stopnia nie przygotowują prac licencjackich. Na tę formę zajęć przewidziano 325 godzin zajęć (13 ECTS), w tym 98 godzin w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim lub inną osobą prowadzącą zajęcia. Analiza harmonogramu zajęć wskazała, że nie są one realizowane w sposób systemowy i zaplanowany. Zadeklarowano, że zajęcia te odbywają się w formie indywidualnych kontaktów z prowadzącym, w trakcie których – jak poinformowano zespół oceniający – prowadzący „rozwiąza” zagadnienia obowiązujące na egzamin licencjacki. Przyznano, że realna liczba godzin pracy studenta jest znacząco niższa i różna w przypadku każdego studenta. Wyraźnie przeszacowana jest liczba godzin zaplanowanych na pracę własną studenta. Na przykład na pracę własną studenta w ramach zajęć *zarządzanie* (semestr 1. i 2., studia I stopnia) przewidziano 100 godzin pracy własnej studenta, podczas gdy jedyną formą weryfikacji efektów uczenia się jest krótki test jednokrotnego wyboru. Nakład pracy studentów na studiach I i II stopnia przewiduje prace projektowe (np. na studiach II stopnia, *makroekonomia* – 14 godzin, *konceptcje zarządzania* – 14 godzin). Ustalono, że studenci nie przygotowują prac projektowych.

Liczba godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów określona w programie studiów łącznie oraz dla poszczególnych zajęć lub grup zajęć zapewniają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, jednak ustalono, że część zajęć (np. w formie projektów i seminariów) nie odbywa się lub odbywa się w formie niezgodnej z programem studiów (np. opieka jednego tutora nad 6 zajęciami w ramach specjalności). Uczelnia nie ma żadnej kontroli

nad tym, ile godzin poświęca tutor na bezpośredni kontakt ze studentami, w jaki sposób osiąga i weryfikuje efekty uczenia się.

Na studiach stacjonarnych I stopnia liczba punktów ECTS uzyskiwana w ramach zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia jest zgodna z wymaganiami. Zgodnie z planami studiów wynosi (łącznie z praktykami zawodowymi) 121,8 ECTS, czyli ponad 50% ogółu ECTS dla pełnego toku studiów. Sposób obliczenia tego wskaźnika jest jednak niezgodny ze stanem faktycznym. Do tej kategorii zajęć Uczelnia wliczyła: wykłady i konwersatoria (482 godzin, 19,3 ECTS), ćwiczenia, w tym lektoraty (834 godziny, 33,4 ECTS), laboratoria (144 godziny, 5,8 ECTS), warsztaty (446 godzin, 17,8 ECTS), projekty (222 godzin, 8,9 ECTS), egzaminy i zaliczenia (111 godzin, 4,4 ECTS), konsultacje (204 godzin, 8,2 ECTS), praktyki (720 godzin, 24 ECTS). Ustalono, że Uczelnia NIE realizuje projektów, egzaminów i zaliczeń poza zajęciami. Ponadto nie ma podstaw do wliczania do tej puli konsultacji (brak efektów uczenia się założonych dla tej formy zajęć, brak wliczania konsultacji do pensum nauczycieli). Uczelnia nie realizuje także seminarium licencjackiego, na które w programie studiów wliczono 90 godzin zajęć (3,6 ECTS). Dlatego na studiach stacjonarnych I stopnia prawdziwa wartość zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia mierzona punktami ECTS wynosi 96,7 ECTS.

Na studiach stacjonarnych II stopnia liczba punktów ECTS uzyskiwana w ramach zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia jest niezgodna z wymaganiami, ponieważ wskaźniki podane przez Uczelnię mają charakter deklaracyjny i nie znajdują potwierdzenia w analizie stanu faktycznego. Uczelnia deklaruje, że na studiach stacjonarnych II stopnia program studiów obejmuje zajęcia z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego lub innej osoby prowadzącej zajęcia w wymiarze 61,1 ECTS, czyli ponad 50% ECTS. Do tej kategorii zajęć wliczono: wykłady i konwersatoria (338 godzin, 13,5 ECTS), ćwiczenia, w tym lektoraty (466 godzin, 18,6 ECTS), laboratoria (72 godziny, 2,9 ECTS), warsztaty (168 godzin, 6,7 ECTS), projekty (268 godzin, 10,7 ECTS), egzaminy i zaliczenia (132 godziny, 5,3 ECTS), konsultacje (86 godzin, 3,5 ECTS), praktyki (360 godzin, 12 ECTS). Ustalono, że Uczelnia NIE realizuje projektów, egzaminów i zaliczeń poza zajęciami. Ponadto nie ma podstaw do wliczania do tej puli konsultacji (brak efektów uczenia się założonych dla tej formy zajęć, brak wliczania konsultacji do pensum nauczycieli). Na studiach stacjonarnych II stopnia prawdziwa wartość zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia mierzona punktami ECTS wynosi 53,6 ECTS, czyli mniej niż 50% ECTS. Dodatkowo w przypadku, gdy daną specjalność wybrała mała liczba studentów, wszystkie zajęcia specjalnościowe realizowane są w formie tutoringu przez jednego nauczyciela akademickiego w indywidualnym trybie, w formie i liczbie godzin niezgodnej z zadeklarowaną w sylabusie i w programie studiów. Zatem w przypadku bardzo wielu studentów (np. cały drugi rok na studiach II stopnia) realna liczba ECTS uzyskiwana w ramach zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia jest jeszcze niższa.

Sekwencja zajęć jest nieprawidłowa. Plan studiów zawiera rażące błędy logiczne. Na studiach I stopnia te same zajęcia realizowane są jako zajęcia „do wyboru” w semestrze 2. i 4., następnie umieszczane są w rozkładzie zajęć jako zajęcia z grupy zajęć specjalnościowych w semestrach 5. i 6. pod tą samą nazwą, ale w innej formie. Na przykład *marketing w e-biznesie* to zajęcia z grupy „do wyboru” w semestrze 4. i jednocześnie zajęcia specjalnościowe na specjalności *marketing* w semestrze 5. Zajęcia *wprowadzenie do logistyki* należą do grupy „do wyboru” w semestrze 4. i są zajęciami z puli zajęć specjalnościowych na specjalności *logistyka, transport i spedycja* w semestrze 5. Zajęcia *zintegrowana komunikacja marketingowa* umieszczono w planie studiów w semestrze 5. jako zajęcia kierunkowe realizowane

w formie wykładu (14 godzin) i warsztatów (28 godzin) i w tym samym semestrze są to jednocześnie zajęcia specjalnościowe realizowane w formie warsztatów (40 godzin) na specjalności *biznes i marketing międzynarodowy*. Uczelnia nie potwierdziła, że zajęcia te różnią się efektami uczenia się i treściami kształcenia. Część zajęć, które umieszczono w planie studiów II stopnia nosi identyczne nazwy, jak zajęcia na studiach I stopnia. Na przykład zajęcia *etyka w zarządzaniu* należą do grupy zajęć specjalnościowych na studiach I stopnia i obligatoryjnych na studiach II stopnia; *zarządzanie logistyczne* jest w puli „do wyboru” na studiach I stopnia i jednocześnie są to zajęcia specjalnościowe na studiach II stopnia. Nie potwierdzono, że na studiach II stopnia przekazywane są inne, pogłębione treści.

Studenci zrekrutowani w rekrutacji wiosennej byli dołączani do grup z semestru wyższego bez logiki nabudowania wiedzy i umiejętności.

Uczelnia nie potwierdziła, że umożliwia wybór zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS, koniecznej do ukończenia studiów na danym poziomie, według zasad, które pozwalają studentom na elastyczne kształtowanie ścieżki kształcenia. Wybór zajęć z puli „do wyboru” jest pozorny. Na przykład na studiach I stopnia student wybiera między zajęciami: *wprowadzenie do logistyki* i *zarządzanie logistyczne*. Analiza treści zawartych w sylabusie wskazuje na znaczne podobieństwo, dlatego nie można uznać, że student na realny wybór. Ponadto zajęcia o wartości 4 ECTS (*wprowadzenie do logistyki*) policzono dwa razy (raz jako zajęcia do wyboru, raz jako zajęcia specjalnościowe).

Do grupy zajęć „do wyboru” nie można zaliczyć zajęć specjalnościowych, ponieważ w przypadku wielu specjalności, mimo ich odmiennych nazw, realizowane są te same zajęcia. Na przykład na studiach I stopnia zajęcia *planowanie marketingowe* wliczono do zajęć specjalnościowych na 4 specjalnościach: *marketing i zarządzanie sprzedażą*, *marketing internetowy*, *biznes i marketing międzynarodowy*, *marketing*; zajęcia *public relations* zaliczane są do grupy zajęć specjalnościowych na 3 specjalnościach: *marketing*, *biznes i marketing międzynarodowy*, *komunikacja wizerunkowa*. Na studiach niestacjonarnych na specjalnościach *marketing* oraz *marketing internetowy* na 6 zajęć specjalnościowych 4 są takie same. To samo zjawisko zidentyfikowano na studiach II stopnia. Liczne zajęcia są realizowane w ramach kilku specjalności. Na przykład *biznes międzynarodowy* zaliczono do zajęć specjalnościowych na 4 specjalnościach. Niewłaściwie do puli zajęć „do wyboru” wliczono języki obce, ponieważ wszyscy studenci uczestniczą w lektoratach z języka obcego. Nie ma oferty zajęć w innych językach obcych dedykowanych studentom kierunku, jedynie możliwość uczestniczenia w zajęciach międzywydziałowych z języka hiszpańskiego, w trakcie których nie ma możliwości kształtowania specjalistycznego słownictwa z zakresu zarządzania. Do zajęć do wyboru wliczono także seminarium licencjackie (13 ECTS), które się realnie nie odbywa, ponieważ studenci nie przygotowują prac licencjackich. Są to indywidualnie ustalane spotkania z osobą organizującą repetytorium przed egzaminem licencjackim.

Program studiów obejmuje zajęcia lub grupy zajęć kształtujące umiejętności praktyczne, w wymaganym wymiarze punktów ECTS, jednak program ten nie jest realizowany. W programie studiów I stopnia zadeklarowano zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne w wymiarze 128 ECTS, w tym 27 ECTS stanowią praktyki zawodowe. Na studiach II stopnia wartości te wynoszą odpowiednio: 74 ECTS, w tym 18 ECTS to praktyki zawodowe. Analiza stanu faktycznego wykazała, że prawdziwa wartość ECTS założona dla zajęć praktycznych realizowanych na studiach I stopnia wynosi 72,5 ECTS, a na studiach II stopnia 44, 1 ECTS, tym samym Uczelnia nie spełnia wymogów wynikających z regulacji

prawnych w tym zakresie. Uczelnia rażąco zawyżyła deklarowaną liczbę ECTS przypisanych do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne na studiach I stopnia, ponieważ:

- jako zajęcia kształtujące praktyczne umiejętności zawodowe wskazano częściowo seminarium licencjackie (10 z 13 ECTS założonych dla tej formy zajęć). Seminarium nie ma charakteru praktycznego, ponieważ jest to rodzaj repetytorium przed egzaminem licencjackim realizowane w trybie indywidualnych konsultacji z prowadzącym (zajęcia nie są ujęte w rozkładzie zajęć). Pytania na egzamin licencjacki nie mają charakteru praktycznego. Są to wyłącznie pytania pozwalające weryfikować wiedzę;
- do puli zajęć praktycznych wliczono także egzaminy i zaliczenia (4,4 ECTS), które w zdecydowanej większości przypadków mają postać testu jednokrotnego wyboru, zatem nie kształtują praktycznych umiejętności zawodowych;
- do zajęć praktycznych zaliczono projekty, które nie są realizowane (8,9 ECTS);
- do grupy zajęć kształtujących praktyczne umiejętności zawodowe zaliczono zajęcia z grupy zajęć specjalnościowych (24 ECTS), które w przypadku większości specjalności nie są prowadzone zgodnie z planem studiów (realizacja 6 zajęć w trybie tutorskiej indywidualnej opieki nad studentami; forma zaliczenia ma postać eseju i nie stanowi potwierdzenia kompetencji zawodowych). Uczelnia nie ma żadnego wglądu w to, jaki jest nakład pracy studenta w ramach realizacji zajęć specjalnościowych w trybie indywidualnej organizacji studiów (z formy IOS korzysta większość studentów);
- do puli zajęć praktycznych wliczono także konsultacje (8,2 ECTS). Uczelnia nie potwierdziła, że ta forma zajęć ma charakter praktyczny.

Na studiach II stopnia Uczelnia rażąco zawyżyła liczbę ECTS przypisanych do zajęć kształtujących praktyczne, ponieważ:

- do puli zajęć praktycznych wliczono także egzaminy i zaliczenia (1,6 ECTS), które w zdecydowanej większości przypadków mają postać testu jednokrotnego wyboru, zatem nie kształtują praktycznych umiejętności zawodowych;
- do zajęć praktycznych zaliczono projekty, które nie są realizowane (3,4 ECTS);
- do grupy zajęć kształtujących praktyczne umiejętności zawodowe zaliczono zajęcia z grupy zajęć specjalnościowych (24 ECTS), które w przypadku większości specjalności nie są prowadzone zgodnie z planem studiów (realizacja 6 zajęć w trybie tutorskiej indywidualnej opieki nad studentami; forma zaliczenia ma postać eseju i nie stanowi potwierdzenia kompetencji zawodowych). Uczelnia nie ma żadnego wglądu w to, jaki jest nakład pracy studenta w ramach realizacji zajęć specjalnościowych w trybie indywidualnej organizacji studiów (z formy IOS korzysta większość studentów, np. cały drugi rok);
- do puli zajęć praktycznych wliczono także konsultacje (0,9 ECTS). Uczelnia nie potwierdziła, że ta forma zajęć ma charakter praktyczny.

Program studiów obejmuje zajęcia w zakresie znajomości co najmniej jednego języka obcego (język angielski, język hiszpański), natomiast nie oferuje dodatkowych zajęć w języku obcym poza lektoratem. W planie studiów nie uwzględniono zajęć z dziedziny nauk humanistycznych w wymaganym wymiarze

5 ECTS. Zajęcia te obejmują: na studiach I stopnia *etykę* (2 ECTS), na studiach II stopnia *etykę w zarządzaniu* (3 ECTS).

Na studiach I i II stopnia prowadzone są zajęcia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Uczelnia rażąco łamie regulacje prawne w tym zakresie, oferując zajęcia zdalne obejmujące 100% programu studiów. Rekrutacja, pełen cykl kształcenia, w tym egzamin dyplomowy odbywają się zdalnie. Aktualnie w trybie online studiuje 1464 studentów na studiach I stopnia i 591 studentów na studiach II stopnia.

Metody kształcenia przewidziane w programie studiów są różnorodne, specyficzne, ale nie zapewniają osiągnięcia przez studentów wszystkich efektów uczenia się, ponieważ – o czym pisano wcześniej – nie są prowadzone zajęcia projektowe, specjalnościowe, a zajęcia w formie laboratorium nie stwarzają możliwości nabycia umiejętności posługiwania się specjalistycznym oprogramowaniem właściwym dla ocenianego kierunku. Ponadto ze względu na bardzo duże grupy ćwiczeniowe i warsztatowe (nawet 200 osób w trybie online) stosowanie aktywizujących metod nauczania jest wyłącznie deklaratywne. Metody i formy nauczania nie stymulują studentów do samodzielności i pełnienia aktywnej roli w procesie uczenia się, ponieważ wyklucza to duża liczebność grup realizujących program zdalnie.

Metody i formy nie zapewniają przygotowania do działalności zawodowej, w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów, stosowanie właściwych metod i narzędzi, w tym zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku. Zajęcia wskazane jako kształtujące umiejętności zawodowe na studiach I i II stopnia nie są przeprowadzane w warunkach właściwych dla działalności zawodowej absolwenta kierunku zarządzanie. Uczelnia nie dysponuje specjalistycznym oprogramowaniem, w tym kadrowo-płacowym, do zajęć związanych z zarządzaniem finansami i rachunkowością, a także do realizacji zajęć specjalnościowych, na przykład w ramach specjalności *logistyka, transport, spedycja* lub *zarządzanie w IT i Digital Desingn*.

Metody i formy kształcenia częściowo umożliwiają uzyskanie kompetencji w zakresie opanowania języka obcego co najmniej na poziomie B2 w przypadku studiów I stopnia lub B2+ na poziomie studiów II stopnia. Ogranicza to duża liczebność niektórych grup, np. w zajęciach z języka hiszpańskiego uczestniczy ok. 70 osób. W programie studiów prowadzonych w języku polskim nie ma oferty zajęć prowadzonych w języku obcym, mimo że Uczelnia prowadzi cały program Management w języku angielskim.

W Uczelni nadużywana jest forma indywidualnej organizacji studiów i indywidualnego toku studiów. Nie jest to odpowiedź na indywidualne potrzeby studentów, ale systemowe rozwiązanie maskujące brak nauczycieli akademickich i odpowiedniej infrastruktury, ponieważ z IOS korzysta np. cały rocznik studentów przez cały rok akademicki.

Metody i techniki kształcenia na odległość, w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne nie są wykorzystywane pomocniczo. Stanowią jedyną formę nauczania na studiach niestacjonarnych realizowanych w trybie online.

Praktyki studenckie na kierunku zarządzanie profil praktyczny na studiach I i II stopnia są integralną częścią procesu kształcenia. Efekty uczenia się dla praktyk są zgodne z efektami kierunkowymi, opis efektów jest dostosowany do kierunku, jak i poszczególnych etapów.

Program studiów przewiduje dla I stopnia obowiązkową praktykę zawodową w wymiarze 720 godz. zegarowych realizowaną w trzech etapach (semestr 3. – 240 godz., semestr 4. – 240 godz., semestr 5. – 240 godz.), którym przyporządkowano 27 punktów ECTS.

Program przewiduje dla studiów II stopnia obowiązkową praktykę zawodową w wymiarze 360 godz. zegarowych realizowaną w dwóch etapach (semestr 2. – 120 godz., semestr 3. – 240 godz.), którym przyporządkowano 18 punktów ECTS. Uczelnia dopuszcza realizację praktyk w indywidualnym harmonogramie, ta opcja – w opinii studentów – jest często praktykowana.

Praktyka zawodowa w poszczególnych etapach kończy się weryfikacją osiągniętych efektów uczenia się, poprzez narzędzia określone w dzienniku studenckiej praktyki zawodowej i w konsekwencji zaliczenie. Oceny dokonuje zakładowy opiekun praktyk, oceniane są przez niego poszczególne efekty uczenia się. Opiekun również wystawia opinie opisową i ocenę końcową. Praktyki realizowane są w jednostkach administracji publicznej, instytucjach i przedsiębiorstwach. Nie przedstawiono jakiegokolwiek procedury, która zapewnia weryfikację czy wybrane miejsca praktyk zapewniają osiągnięcie zaplanowanych efektów uczenia się. W rezultacie nie ma możliwości potwierdzania osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy większość miejsc praktyk jest wskazywana przez studentów. Umowa trójstronna (Uczelnia – student – zakład pracy) reguluje zasady współpracy pomiędzy Uczelnią a instytucją przyjmującą studentów na praktykę zawodową oraz określa obowiązki każdej ze stron w tej kwestii.

Zasady dotyczące organizacji praktyk studenckich w Collegium Humanum reguluje Regulamin Studenckich Praktyk Zawodowych w Collegium Humanum – Szkole Głównej Menedżerskiej w Warszawie (nie określono daty przyjęcia Regulaminu). Praktyki na kierunku zarządzanie realizowane są w oparciu o wskazany wyżej Regulamin. Za organizację praktyk zawodowych odpowiada Koordynator ds. praktyk studenckich, odpowiada on również za organizację i przebieg praktyk. Weryfikacja osiągnięcia efektów uczenia się adekwatnych dla praktyk oraz zrealizowania treści kształcenia dokonuje się na podstawie dokumentacji dostarczanej przez studentów po zakończeniu praktyk. Studenci realizujący praktyki zawodowe składają u Koordynatora ds. praktyk dokumentację potwierdzającą odbycie praktyki w pełnym wymiarze oraz osiągnięcie założonych dla praktyki zawodowej efektów uczenia się. Zgodnie z Regulaminem Rektora CH dotyczącym realizacji praktyk, weryfikacja efektów jest dwuetapowa. Opiekun praktyk zawodowych w instytucji, potwierdza przebieg praktyk studenta w dzienniku praktyk własnoręcznym podpisem oraz wystawia ocenę dotyczącą osiągnięcia poszczególnych efektów uczenia się. Ostatecznego zaliczenia praktyk dokonuje Koordynator ds. praktyk studenckich. Wsparciem merytorycznym pod kątem zgodności przebiegu praktyki w zakresie osiągania efektów uczenia się jest opiekun praktyk, jednakże nie można ocenić czy jest to wystarczające, ponieważ obecny koordynator ds. Praktyk jest nowozatrudnionym pracownikiem i nie posiada doświadczenia w tym zakresie. Uczelnia deklaruje współpracę z wieloma podmiotami w zakresie realizacji praktyk, przedstawiono wykaz kilkunastu podmiotów, w których realizowane są praktyki zawodowe. W trakcie spotkania z otoczeniem społeczno-gospodarczym nie potwierdzono jednak współpracy w zakresie praktyk zawodowych dla kierunku zarządzanie. Nie przedstawiono również dokumentacji potwierdzającej współpracę w obszarze praktyk zawodowych z wieloma podmiotami. Uczelnia nie przewiduje realizacji praktyk z wykorzystaniem narzędzi pracy zdalnej. Organizacja praktyk i nadzór nad ich realizacją odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte i opublikowane zasady, obejmujące wskazanie jednostki organizacyjnej lub osoby, które odpowiadają za organizację i nadzór nad praktykami na tym kierunku. Szczegółowe zasady i cele odbywania praktyk, ich charakter, miejsce i zakres określa Koordynator praktyk, na podstawie uzgodnień z wybranymi

instytucjami w ramach zawartej umowy trójstronnej. W opinii studentów wyrażonej w trakcie spotkań z zespołem oceniającym PKA brak jest wsparcia ze strony Uczelni w znalezieniu miejsc praktyk. Studenci informowali, iż muszą samodzielnie wyszukiwać miejsca praktyk. Nagannym zjawiskiem jest pobieranie opłat od studentów za część działań w obszarze realizacji praktyk.

Zgodnie z obowiązującą tabelą opłat na rok akademicki 2023/2024 Uczelnia pobiera opłaty m.in. za:

- opłata za IOP (Indywidualna Organizacja Praktyk) – 900 PLN / 205 EUR;
- zaliczenie praktyk na podstawie aktualnego zatrudnienia – 900 PLN / 205 EUR;
- zaliczenia praktyk studenckich w Grupie Humanum (Indywidualna Organizacja) – 1600 PLN / 365 EUR;
- zaliczenie praktyk na podstawie doświadczenia zawodowego – przed rozpoczęciem studiów 1200 PLN / 280 EUR.

Biorąc pod uwagę opinie studentów dotyczącą braku wsparcia ze strony Uczelni w organizacji miejsc praktyk, można to odebrać jako celowe działanie przynoszące dodatkowe dochody Uczelni kosztem studentów. Ponadto w opinii zespołu pobieranie dodatkowych opłat jest nie zgodne z prawem.

Nie potwierdzono, że Uczelnia dla zapewnienia miejsc odbywania praktyk nawiązała współpracę z odpowiednią liczbą pracodawców, którzy są w stanie zapewnić właściwy poziom kształcenia na praktykach.

Uczelnia deklaruje kontrolę realizacji 10% realizowanych praktyk, jednakże nie wykazano, że takie działania są faktycznie realizowane. Nie wykazano również, iż jest realizowana okresowa ewaluacja kształcenia na praktykach.

Organizacja zajęć jest niezgodna z zasadami higieny psychicznej. Na ocenianym kierunku stwierdzono rażące komasowanie tych samych zajęć (np. *rachunkowość* prowadzona była od godziny 11.30 do 17.45 w sobotę oraz od 11.30 do 17.45 w niedzielę – łącznie 16 godzin zajęć w trakcie jednego zjazdu z jedną 15-minutową przerwą – semestr 2., studia I stopnia). Zajęcia wpisywane są do rozkładu dużymi blokami bez przerw.

Czas przeznaczony na sprawdzanie i ocenę efektów uczenia się nie umożliwia weryfikacji wszystkich efektów uczenia się. Nauczyciele, prowadząc zajęcia w grupach liczących kilkuset studentów, na masową skalę robią testy jednokrotnego wyboru. Nauczyciele nie mają możliwości samodzielnego generowania list studentów z grupy, w której prowadzą zajęcia. Na studiach I i II stopnia w trakcie hospitacji zajęć ani razu nie udało się ustalić wielkości grupy zapisanej na dane zajęcia.

Nauczyciele nie mogą samodzielnie wpisać ocen do protokołu egzaminacyjnego i nie podpisują protokołów. Rodzi to potwierdzone w trakcie wizytacji patologie polegające na dopisywaniu ocen studentom, którzy nie uczestniczyli w zajęciach i nie przystąpili do zaliczenia. W Uczelni przez lata funkcjonował system tzw. ocen rektorskich, co oznaczało, że Rektor bez wiedzy i zgody nauczyciela akademickiego wydawał polecenia dopisywania ocen do protokołów. Jednocześnie studenci nie mają informacji zwrotnej o uzyskanych efektach – nie mają wglądu do swoich ocen, co oznacza, że nie wiedzą, czy zaliczyli dany semestr lub rok studiów. Potwierdzono przypadki osób, które – wbrew Regulaminowi studiów – zostały dopuszczone do egzaminu licencjackiego lub obrony pracy magisterskiej mimo braku zaliczeń z poszczególnych zajęć, a nawet mimo braku pracy magisterskiej. Dokumentacja obrazująca przebieg studiów studentów jest rażąco niekompletna.

Zalecenia dotyczące kryterium 2 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Stwierdzono rażące nieprawidłowości w zakresie standardu jakości "Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się":

1. Uczelnia rażąco łamie regulacje prawne, oferując zajęcia zdalne obejmujące 100% programu studiów. Aktualnie w trybie online studiuje 1464 studentów na studiach I stopnia i 591 studentów na studiach II stopnia.
2. Metody i techniki kształcenia na odległość w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne nie są wykorzystywane pomocniczo. Stanowią jedyną formę nauczania na studiach niestacjonarnych realizowanych w trybie online.
3. Przedłożony dokument noszący tytuł „Program studiów” dla studiów I i II stopnia nie został zatwierdzony stosowną uchwałą Senatu lub innego ciała kolegialnego.
4. Dokument określany przez Uczelnię jako program studiów jest niezgodny ze stanem faktycznym. Na studiach I i II stopnia program zawiera informację o dwóch specjalnościach. W rzeczywistości na studiach I stopnia Uczelnia oferuje kształcenie na 24 specjalnościach, a na studiach II stopnia na 26 specjalnościach.
5. Nazwy specjalności na studiach I i II stopnia są identyczne. Uczelnia nie potwierdziła, że efekty uczenia się założone dla zajęć realizowanych na specjalnościach o tych samych nazwach na studiach I i II stopnia są inne, ponieważ nie przedstawiono sylabusów większości zajęć specjalnościowych.
6. Uczelnia nie przedstawiła treści programowych dla wszystkich zajęć (braki dotyczą głównie zajęć specjalnościowych), dlatego niemożliwa jest ocena, czy są one zgodne z efektami uczenia się oraz czy uwzględniają wiedzę i jej zastosowania w zakresie dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, normy i zasady, a także aktualny stan praktyki w obszarach działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie. Nie dostarczono dowodów, że treści programowe są kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów i zapewniają uzyskanie wszystkich efektów uczenia się.
7. Program studiów nie umożliwia osiągnięcia wszystkich założonych efektów uczenia się. Na przykład nie ma możliwości osiągnięcia efektu K1P_W16 „zna w zaawansowanym stopniu procesy komunikowania interpersonalnego i społecznego, zna strategie negocjacyjne i ich praktyczne wykorzystanie w działalności zawodowej z zakresu zarządzania”, ponieważ zajęcia *podstawy negocjacji* oraz *negocjacje w biznesie* realizowane są tylko w ramach specjalności

dyplomacja, negocjacje i komunikacja w biznesie, a zajęcia komunikacja interpersonalna tylko w ramach specjalności HR i Talent Management.

8. Zajęcia specjalnościowe, które zgodnie z programem studiów obejmują na studiach stacjonarnych I i II stopnia po 600 godzin (24 ECTS) realizowane są w trybie indywidualnej organizacji studiów – wszystkie zajęcia specjalnościowe prowadzone są przez jednego nauczyciela akademickiego w trybie indywidualnych konsultacji w znacznie mniejszym wymiarze godzin, niż wynika to z programu studiów.
9. Harmonogram realizacji programu studiów ma charakter deklaracyjny, a zawarte tam dane nie znajdują potwierdzenia w faktach.
10. Nakład pracy studentów na studiach I i II stopnia przewiduje prace projektowe (np. na studiach II stopnia *makroekonomia* – 14 godzin, *konceptje zarządzania* – 14 godzin). Ustalono, że studenci nie przygotowują prac projektowych.
11. Część zajęć (np. w formie projektów i seminariów) nie odbywa się lub odbywa się w formie niezgodnej z programem studiów (np. opieka jednego tutora nad 6 zajęciami w ramach specjalności). Uczelnia nie ma żadnej kontroli nad tym, ile godzin poświęca tutor na bezpośredni kontakt ze studentami, w jaki sposób osiąga i weryfikuje efekty uczenia się.
12. Sekwencja zajęć jest nieprawidłowa. Plan studiów zawiera rażące błędy logiczne. Na studiach I stopnia te same zajęcia realizowane są jako zajęcia „do wyboru” w semestrze 2. i 4., następnie umieszczane są w rozkładzie zajęć jako zajęcia specjalnościowe w semestrach 5. i 6. Część zajęć, które umieszczono w planie studiów II stopnia nosi identyczne nazwy, jak zajęcia na studiach I stopnia. Na przykład zajęcia *etyka w zarządzaniu* należy do grupy zajęć specjalnościowych na studiach I stopnia i obligatoryjnych na studiach II stopnia; *zarządzanie logistyczne* jest w puli „do wyboru” na studiach I stopnia i jednocześnie są to zajęcia specjalnościowe na studiach II stopnia. Nie potwierdzono, że na studiach II stopnia przekazywane są inne, pogłębione treści.
13. Uczelnia nie potwierdziła, że umożliwia wybór zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS.
14. Program studiów obejmuje zajęcia lub grupy zajęć kształtujące umiejętności praktyczne, w wymaganym wymiarze punktów ECTS, jednak program ten nie jest realizowany. Analiza stanu faktycznego wykazała, że prawdziwa wartość ECTS założona dla zajęć praktycznych realizowanych na studiach I stopnia wynosi 72,5 ECTS, a na studiach II stopnia 44, 1 ECTS, tym samym Uczelnia nie spełnia wymogów wynikających z regulacji prawnych w tym zakresie.
15. W planie studiów nie uwzględniono zajęć z dziedziny nauk humanistycznych w wymaganym wymiarze 5 ECTS. Zajęcia te obejmują: na studiach I stopnia *etykę* (2 ECTS), na studiach II stopnia *etykę w zarządzaniu* (3 ECTS).
16. Ze względu na bardzo duże grupy ćwiczeniowe i warsztatowe (nawet 200 osób w trybie online) stosowanie aktywizujących metod nauczania jest wyłącznie deklaracyjne. Metody i formy nauczania nie stymulują studentów do samodzielności i pełnienia aktywnej roli w procesie uczenia się, ponieważ wyklucza to duża liczebność grup realizujących program zdalnie.
17. Zajęcia wskazane jako kształtujące umiejętności zawodowe na studiach I i II stopnia nie są przeprowadzane w warunkach właściwych dla działalności zawodowej absolwenta kierunku

zarządzanie. Uczelnia nie dysponuje specjalistycznym oprogramowaniem niezbędnym do realizacji programu studiów.

18. W Uczelni nadużywana jest forma indywidualnej organizacji studiów i indywidualnego toku studiów. Nie jest to odpowiedź na indywidualne potrzeby studentów, ale systemowe rozwiązanie maskujące brak nauczycieli akademickich i odpowiedniej infrastruktury, ponieważ z IOS korzysta np. cały rocznik studentów przez cały rok akademicki.
19. Organizacja zajęć jest niezgodna z zasadami higieny psychicznej. Na ocenianym kierunku stwierdzono rażące komasowanie zajęć z tego samego przedmiotu.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Rekomendacje

Zalecenia

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Warunki rekrutacji na studia I i II stopnia na kierunku zarządzanie nie są przejrzyste, ponieważ rekrutacja trwa przez cały rok. Stwierdzono rażące uchybienia w procesie przyjmowania kandydatów na studia w trybie uznawania efektów uczenia się zdobytych w systemie szkolnictwa wyższego. Na studia I i II stopnia w trybie przeniesienia z innej uczelni rekrutowano studentów na rok akademicki 2018/2019, podczas gdy Uczelnia uruchomiła kształcenie na kierunku zarządzanie (studia I i II stopnia) od 1 października 2019. Zidentyfikowano również przypadek przyjęcia w roku 2018 kandydata na nieistniejący kierunek studiów zarządzanie zasobami ludzkimi (decyzja nr 74/10/18), a następnie wydania mu dyplomu ukończenia kierunku zarządzanie.

Warunki rekrutacji na studiach II stopnia nie są selektywne oraz nie umożliwiają doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się. Na studia II stopnia przyjmowane są osoby będące absolwentami kierunków studiów przyporządkowanych do dyscyplin innych niż nauki społeczne (np. historia, sztuka) bez żadnych wymagań wstępnych. Procedury rekrutacyjne nie uwzględniają informacji o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów, wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparciu uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu, mimo że Uczelnia prowadzi grupy, które cały program studiów realizują w formie zdalnej.

Uczelnia opracowała procedurę potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, ale jej nie wykorzystuje z powodu braku spełnienia warunku posiadania pozytywnej oceny PKA.

Warunki i procedury uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, w tym w uczelni zagranicznej nie zapewniają możliwości identyfikacji efektów uczenia się oraz oceny ich adekwatności w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym w programie studiów. Zgodnie z §22 punkt 5 Regulaminu studiów „Zasady przenoszenia i uznawania punktów ECTS związanych w efektami uczenia się określonymi dla kierunku studiów i modułów tworzących program kierunku osiągniętych przez studenta w Collegium Humanum lub w innej uczelni, w tym zagranicznej określa senat”. Senat nie określił zasad, o których mowa w Regulaminie studiów. Zgodnie z §22 punkt 2 Regulaminu studiów decyzję o „przeniesieniu lub uznaniu punktów ECTS, przedmiotów i praktyk” podejmuje właściwy Prorektor. Analizując dokumentację absolwentów rekrutowanych w trybie przeniesienia z innej uczelni, stwierdzono liczne przypadki braku formalnych decyzji o uznaniu efektów uczenia się lub różnicach programowych. Nie ma dokumentacji obrazującej tryb oceniania osiągania efektów uczenia się w ramach studiów na innej uczelni. W niektórych teczkach osobowych studentów widoczne były praktyki polegające na mechanicznym przepisywaniu ocen z innej uczelni, mającej inną siatkę zajęć do kart indywidualnych osiągnięć studentów w Collegium Humanum, co powodowało, że studenci w suplementach mieli inne zajęcia, niż faktycznie przez nich realizowane z inną liczbą godzin i punktów ECTS.

W procesie rekrutacji w trybie uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, w tym w uczelni zagranicznej widoczna jest rażąca niestaranność w dokumentowaniu przebiegu studiów. Uczelnia nagminnie łamie Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2787) w zakresie zawartości teczek akt osobowych studenta.

Zasady i procedury dyplomowania nie są trafne, specyficzne i nie zapewniają potwierdzenia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na zakończenie studiów. Studia I stopnia kończy egzamin licencjacki (Uczelnia nie wymaga przygotowania pracy licencjackiej, choć zidentyfikowano kilka przypadków, kiedy takie prace były przygotowane). Zmiana w programie studiów polegająca na zastąpieniu pracy dyplomowej licencjackiej egzaminem dyplomowym nie została odnotowana w programie i zatwierdzona uchwałą Senatu. Egzamin licencjacki obejmuje 40 pytań weryfikujących efekty uczenia się z zakresu wiedzy. Obejmują one wyłącznie treści zajęć z grupy zajęć kierunkowych. Nie weryfikuje się praktycznych umiejętności zawodowych studenta, ani wiedzy i umiejętności z zakresu zajęć specjalnościowych. Dlatego egzamin dyplomowy jest niezgodny z praktycznym profilem studiów.

Studia II stopnia kończy napisanie pracy magisterskiej (choć zidentyfikowano przypadki potwierdzone przez pracowników Uczelni, kiedy wydano dyplom mimo braku pracy magisterskiej). Analiza prac magisterskich obronionych na kierunku zarządzanie wykazała liczne nieprawidłowości:

- część tematów prac magisterskich jest niezgodna z problematyką właściwą dla dyscyplin, do których przyporządkowano kierunek zarządzanie, np. *Wpływ typu osobowości na przyjmowane role w zespole. Analiza typów osobowości, a manipulowanie i uleganie mechanizmom wpływu społecznego* (temat właściwy dla psychologii), czy *The Role of the Police in Ensuring Security* (nauki o bezpieczeństwie);
- w pracach magisterskich dominuje przestarzała, wręcz historyczna literatura;

- prace magisterskie są niezgodne z praktycznym profilem studiów – nie zawierają wartościowych rekomendacji o charakterze doskonalącym procesy zarządcze;
- w pracach wykorzystywana jest najprostsza analiza statystyczna (dane procentowe bez prób wykorzystania bardziej zaawansowanych metod analitycznych);
- prace zawierają liczne błędy w zakresie metodyki (wadliwie sformułowane cele, problemy badawcze);
- w kilku przypadkach w dokumentacji procesu dyplomowania nie było recenzji i opinii promotora, a także protokołu z egzaminu dyplomowego;
- nie wszystkie prace były poddawane badaniu w systemie JSA;
- niektóre prace są tłumaczone w translatorach internetowych na język angielski (bez materiałów graficznych), co rodzi podejrzenie próby ukrycia plagiatu;
- na stronie tytułowej pracy nagminnie podawano nieprawdziwe informacje dotyczące stopni i tytułów naukowych promotorów, na przykład przy nazwisku doktora będącego profesorem uczelni pisano tytuł profesora;
- oceny za prace magisterskie są zawyżone.

Egzamin dyplomowy na studiach II stopnia obejmuje jedno pytanie dotyczące pracy magisterskiej oraz dwa pytania z zestawu pytań z zajęć podstawowych i kierunkowych. Na egzaminie dyplomowym nie ma pytań uwzględniających specjalności. Mimo że dyscypliną wiodącą są nauki o zarządzaniu i jakości, wśród pytań na egzamin magisterski dominują pytania z zakresu ekonomii i finansów.

Uczelnia nie potwierdziła, że zasady weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się, w tym metody stosowane w procesie nauczania i uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, umożliwiają równe traktowanie studentów w procesie weryfikacji oceniania efektów uczenia się, w tym możliwość adaptowania metod i organizacji sprawdzania efektów uczenia się do potrzeb studentów z niepełnosprawnością. Stwierdzono przypadki dopisywania do protokołów ocen studentom, którzy nie uzyskali zaliczenia zajęć. W tym celu stosowano tzw. system ocen rektorskich (od oceny dobrej do bardzo dobrej), co oznacza, że Rektor decydował, komu i jaką ocenę dopisać. Zespołowi oceniającemu nie udostępniono prac etapowych z większości zajęć, a te, które udostępniono dotyczyły małej części studentów z danej grupy. Ustalono, że podczas weryfikacji efektów uczenia się osiąganych w trybie online nie stosuje się mechanizmów sprawdzania, kto odpowiada na pytania i czy praca jest samodzielna, dlatego nie potwierdzono, że zasady weryfikacji efektów uczenia się i oceny postępów w nauce zapewniają bezstronność, rzetelność i przejrzystość procesu weryfikacji oraz wiarygodność i porównywalność ocen. Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się stosowane w procesie nauczania i uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość nie gwarantują identyfikacji studenta. Biorąc pod uwagę liczbę osób studiujących w trybie online, problem ma charakter masowy.

Uczelnia nie określiła zasad przekazywania studentom informacji zwrotnej dotyczącej stopnia osiągnięcia efektów uczenia się na każdym etapie studiów oraz na ich zakończenie. Studenci nie mają wglądu do uzyskanych ocen, nie ma dokumentacji odzwierciedlającej postępy w nauce. W większości dokumentacji przebiegu studiów nie ma kart indywidualnych osiągnięć studentów. Nie ma procedury wpisywania studenta na kolejny semestr. Zdarzają się przypadki, kiedy dopiero przed egzaminem

dyplomowym student dowiaduje się, że nie uzyskał zaliczenia z zajęć np. na 1. semestrze. Potwierdzono przypadki dopuszczania do egzaminu dyplomowego studentów, którzy nie zaliczyli wszystkich zajęć. Uczelnia nie ma formalnych zasad postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się oraz sposoby zapobiegania i reagowania na zachowania nieetyczne i niezgodne z prawem. Wszystkie takie sytuacje zgłaszane są bezpośrednio do Rektora.

Uczelnia nie potwierdziła, że metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się, w tym metody stosowane w procesie nauczania i uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość zapewniają skuteczną weryfikację i ocenę stopnia osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się. W przypadku nielicznych prac etapowych udostępnionych przez Uczelnię stwierdzono rażące odejście od metod i form weryfikacji wskazanych w sylabusach. Brak metod projektowych i innych metod potwierdzających opanowanie umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie. Zdecydowanie dominują testy jednokrotnego wyboru. Inne prace są często niezgodne z treściami programowymi zajęć, wymagają od studenta kilkuminutowego nakładu pracy (np. ściągnięcie ze strony internetowej dowolnego urzędu regulaminu pracy i wklejenie go do pliku – dot. zajęć *zachowania organizacyjne*).

Metody weryfikacji efektów uczenia się umożliwiają sprawdzenie i ocenę opanowania języka obcego co najmniej na poziomie B2 w przypadku studiów I stopnia lub B2+ na poziomie studiów II stopnia. W przypadku języka angielskiego dotyczy to częściowo także języka specjalistycznego, natomiast język hiszpański jest prowadzony dla studentów z różnych kierunków w grupie 70 osób, co uniemożliwia kształtowanie umiejętności posługiwania się językiem specjalistycznym.

Uczelnia nie potwierdziła, że efekty uczenia się osiągnięte przez studentów są uwidocznione w postaci prac etapowych i egzaminacyjnych oraz ich wyników, projektów, prac dyplomowych, dzienników praktyk, a także są monitorowane poprzez prowadzenie analiz pozycji absolwentów na rynku pracy lub kierunków dalszej edukacji. Nie przedstawiono prac z większości zajęć. Nie bada się losów absolwentów.

Uczelnia nie potwierdziła, że rodzaj, forma, tematyka i metodyka prac egzaminacyjnych, etapowych, projektów itp. a także prac dyplomowych oraz stawianych im wymagań są dostosowane do poziomu i profilu, efektów uczenia się oraz zastosowań wiedzy z zakresu dyscyplin, do których kierunku jest przyporządkowany, norm i zasad, a także praktyki w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku. Nieliczne prace etapowe udostępnione w trakcie wizytacji są nieadekwatne do poziomu i profilu studiów, przy czym w przypadku kilku przedmiotów ta nieadekwatność ma charakter rażący.

Zalecenia dotyczące kryterium 3 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Stwierdzono rażące nieprawidłowości w zakresie standardu jakości "Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie":

1. Stwierdzono rażące uchybienia w procesie przyjmowania kandydatów na studia I i II stopnia. W trybie uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, w tym w uczelni zagranicznej rekrutowano studentów na rok akademicki 2018/2019, podczas gdy Uczelnia uruchomiła kształcenie na kierunku zarządzanie (studia I i II stopnia) od 1 października 2019. Pierwsze obrony miały miejsce już w lipcu 2019 roku, czyli przed formalnym uruchomieniem kierunku.
2. Warunki i procedury uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, w tym w uczelni zagranicznej nie zapewniają możliwości identyfikacji efektów uczenia się oraz oceny ich adekwatności w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym w programie studiów. Stwierdzono liczne przypadki braku formalnych decyzji o uznaniu efektów uczenia się lub różnicach programowych. Nie ma dokumentacji obrazującej tryb oceniania osiągania efektów uczenia się w ramach studiów na innej uczelni.
3. Zidentyfikowano przypadek przyjęcia w roku 2018 kandydata na nieistniejący w Uczelni kierunek studiów zarządzanie zasobami ludzkimi, który ostatecznie otrzymał dyplom ukończenia kierunku zarządzanie.
4. Do grudnia 2023 roku rekrutacja nigdy nie była przerywana, kandydaci byli rekrutowani przez cały rok i na bieżąco dołączani do grup zajęciowych, co oznacza, że realny czas studiów części z nich był krótszy niż pełne 6 semestrów.
5. Warunki rekrutacji na studiach II stopnia nie są selektywne oraz nie umożliwiają doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się. Na studia II stopnia przyjmowane są osoby będące absolwentami kierunków studiów przyporządkowanych do dyscyplin innych niż nauki społeczne (np. historia) bez żadnych wymagań wstępnych.
6. Dokumentacja przebiegu studiów jest na ocenianym kierunku rażąco niekompletna. W niektórych przypadkach jedyny dokument absolwenta to praca dyplomowa (bez wykazu zajęć zrealizowanych w toku studiów, bez wykazu ocen potwierdzających osiągnięcie efektów uczenia się).
7. Zasady i procedury dyplomowania nie są trafne, specyficzne i nie zapewniają potwierdzenia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na zakończenie studiów. Studia I stopnia kończy egzamin licencjacki. Zmiana w programie studiów polegająca na zastąpieniu pracy dyplomowej licencjackiej egzaminem dyplomowym nie została odnotowana w programie studiów i zatwierdzona uchwałą Senatu. Egzamin licencjacki nie weryfikuje praktycznych umiejętności zawodowych studenta, ani wiedzy i umiejętności z zakresu zajęć specjalnościowych.
8. Zidentyfikowano przypadki wydawania dyplomu ukończenia studiów II stopnia mimo braku pracy magisterskiej.

9. Prace magisterskie zawierają poważne błędy merytoryczne i formalne. Są nieadekwatne do poziomu i profilu studiów.
10. Uczelnia nie określiła zasad przekazywania studentom informacji zwrotnej dotyczącej stopnia osiągnięcia efektów uczenia się na każdym etapie studiów oraz na ich zakończenie. Studenci nie mają wglądu do uzyskanych ocen, nie ma dokumentacji odzwierciedlającej postępy w nauce. W większości analizowanych przypadków w dokumentacji przebiegu studiów nie ma kart indywidualnych osiągnięć studentów. Nie ma procedury wpisywania studenta na kolejny semestr.
11. Stwierdzono przypadki dopisywania do protokołów ocen studentom, którzy nie uzyskali zaliczenia zajęć. W tym celu stosowano tzw. system ocen rektorskich (od oceny dobrej do bardzo dobrej), co oznacza, że to Rektor decydował, komu i jaką ocenę dopisać, mimo że dotyczyło to osoby, która nie brała udziału w zajęciach lub nie zaliczyła zajęć. Patologie polegające na dopisywaniu ocen były możliwe, ponieważ nauczyciele nie mogą samodzielnie wpisać ocen do protokołu egzaminacyjnego i nie podpisują protokołów.
12. Potwierdzono przypadki osób, które – wbrew Regulaminowi studiów – zostały dopuszczone do egzaminu licencjackiego lub obrony pracy magisterskiej mimo braku zaliczeń z poszczególnych zajęć.
13. Studenci nie mają informacji zwrotnej o uzyskanych efektach uczenia się – nie mają wglądu do swoich ocen, co oznacza, że nie wiedzą, czy zaliczyli dany semestr lub rok studiów.
14. Dokumentacja przebiegu studiów zawiera rażące braki i jest niezgodna z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2787) w zakresie zawartości teczek akt osobowych studenta.
15. Uczelnia nie potwierdziła, że metody i formy weryfikacji efektów uczenia się są adekwatne do poziomu i profilu studiów. Zespołowi oceniającemu nie udostępniono prac etapowych z większości zajęć. W przypadku nielicznych prac etapowych przedłożonych przez Uczelnię stwierdzono rażące odejście od metod i form weryfikacji efektów uczenia się wskazanych w sylabusach.
16. Prace etapowe, które analizowano nie umożliwiają oceny osiągnięcia efektów uczenia się z zakresu umiejętności i kompetencji społecznych.
17. Dokumentacja obrazująca przebieg studiów studentów jest rażąco niekompletna.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Rekomendacje

Zalecenia

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Uczelnia nie przedstawiła kompletnej informacji o obsadzie kadrowej zajęć na studiach I i II stopnia. Jest to obsada płynna – w trakcie prowadzonej oceny poinformowano o bardzo dużej rotacji pracowników z powodu sytuacji kryzysowej na Uczelni. Z tego powodu pełna ocena dorobku naukowego nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku jest niemożliwa. Mimo monitów ze strony zespołu oceniającego Uczelnia nie przedstawiła charakterystyki dorobku naukowego i/lub doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią 31 osób, których nazwiska znalazły się w harmonogramach realizacji programu studiów na studiach I i II stopnia. W przypadku nauczycieli, których dorobek został przedstawiony, w wielu przypadkach nie spełniał on kryterium aktualności lub był bardzo skromny ilościowo albo nie był powiązany z dyscyplinami, do których przyporządkowano kierunek, czyli nauki o zarządzaniu i jakości oraz ekonomia i finanse (szczegółowy opis znajduje się w załączniku do raportu z wizytacji).

Uczelnia nie potwierdziła, że struktura kwalifikacji (posiadane tytuły zawodowe, stopnie i tytuły naukowe) oraz liczebność kadry w stosunku do liczby studentów umożliwiają prawidłową realizację zajęć. Z rozkładu zajęć wynika, że na kierunku zarządzanie zajęcia prowadzi 3 doktorów habilitowanych, 20 doktorów i 19 magistrów. Na podstawie informacji zawartych w bazie nauka.gov.pl ustalono, że nauczyciele akademicy reprezentują następujące dyscypliny naukowe:

- 3 doktorów habilitowanych: nauki o zarządzaniu i jakości, ekonomię i finanse oraz grafikę;
- 20 doktorów, w tym reprezentujących dyscypliny:
 - nauki o zarządzaniu i jakości – 4,
 - ekonomia i finanse – 5,
 - nauki o polityce i administracji – 4,
 - nauki prawne – 3,
 - nauki o zdrowiu – 1,
 - nauki o mediach – 1,
 - nauki o rodzinie – 1,
 - historia – 1.

Informacje przedstawione przez Uczelnię nie pozwoliły na ustalenie, które dyscypliny naukowe reprezentują nauczyciele akademicy z tytułem zawodowym magistra.

Hospitacje zajęć potwierdziły, że w większości nauczyciele akademicy oraz inne osoby prowadzące zajęcia posiadają kompetencje dydaktyczne, w tym związane z prowadzeniem zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, umożliwiające prawidłową realizację zajęć. Zidentyfikowano nieliczne nieprawidłowości: w jednym przypadku ćwiczenia prowadzone były w sposób typowy dla wykładu. W trzech przypadkach nauczyciele prowadzące zajęcia zdalnie nie potrafili udostępnić prezentacji w trybie prezentowania, dlatego ich widoczność była bardzo ograniczona. W trakcie zajęć on-line studenci nie mieli możliwości korzystania z funkcji chatu, co znacznie ograniczało możliwość interakcji z osobą prowadzącą zajęcia. Niektóre prezentacje były „przeładowane” tekstem i mało

atrakcyjne wizualnie, co utrudniało koncentrację uwagi studentów. Na tym tle pozytywnie wyróżniała się prezentacja osoby prowadzącej zajęcia z języka angielskiego.

Stwierdzono rażąco częste przypadki powierzania zajęć osobom, które nie posiadają dorobku naukowego, dydaktycznego i/lub doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią powiązanego z treściami programowymi zajęć. Dotyczy to 12 nauczycieli prowadzących łącznie 68 zajęć. W przypadku kolejnych 31 osób potwierdzenie kwalifikacji do prowadzenia powierzonych im zajęć jest niemożliwe, ponieważ nie dokonano charakterystyki tych kwalifikacji. Pozyskano informację, że nauczyciele prowadzący zajęcia z języka obcego bardzo często się zmieniają – w niektórych grupach niemal na każdym zjeździe prowadzi je ktoś inny (w grupie 11Z/B online 6 zajęć – 6 prowadzących).

Stwierdzono przypadki prowadzenia przez jednego nauczyciela akademickiego bardzo dużej liczby zajęć, często odległych tematycznie (np. 13 różnych zajęć, inna osoba 10 zajęć). Nagminnie jest powierzanie zajęć w formie wykładu osobom z tytułem zawodowym magistra bez dorobku naukowego potwierdzającego posiadanie zaawansowanej, pogłębionej wiedzy (np. *psychologia zachowań konsumenckich*, *rachunkowość*, *rachunkowość zarządcza*, *przedsiębiorczość*).

Uczelnia nie potwierdziła, że obciążenie godzinowe prowadzeniem zajęć nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy jest zgodne z wymaganiami. Zespołowi nie udostępniono pełnych informacji na temat liczby pracowników zatrudnionych na umowę o pracę. W trakcie spotkania z nauczycielami akademickimi ustalono, że Uczelnia jest podstawowym miejscem pracy tylko dla trzech osób. Władze Uczelni są świadome głębokiego kryzysu kadrowego. Obsada zajęć jest chaotyczna i przypadkowa. Nauczyciele często „w ostatniej chwili” dowiadują się, które zajęcia mają poprowadzić, na przykład w piątek otrzymują informację o zajęciach zaplanowanych na sobotę i niedzielę.

Nie potwierdzono, że realizacja zajęć, w tym prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, jest na bieżąco kontrolowana. Uczelnia nie ma procedury porządkującej odwoływanie i odpracowywanie zajęć.

Jednostka zadeklarowała, że do lutego 2024 r. prowadzona polityka kadrowa na kierunku zarządzanie wynikała ze Strategii rozwoju całej Uczelni (polityka kadrowa została przyjęta zarządzeniem Rektora z 2022 r.). Była ona nastawiona na dobór odpowiednich nauczycieli akademickich do realizowania procesu dydaktycznego. Dobór kadry prowadzącej zajęcia był weryfikowany przez kierowników katedr i dziekana. Stosunek pracy z nauczycielami akademickimi nawiązywany był przez Rektora na wniosek dyrektora Instytutu. W ogłoszeniach konkursowych kryteriami oceny kandydatów były podawane wymagania dotyczące m.in. posiadanych stopni i tytułów, dorobku naukowego i dydaktycznego, znajomości języka obcego oraz posiadanego doświadczenia zawodowego.

Pomimo opisanych założeń polityki zatrudniania, Jednostka nie zapewniła prawidłowej obsady zajęć na kierunku zarządzanie (szczegóły w załączniku nr 4). Oznacza to brak skuteczności w realizowaniu polityki zatrudniania.

Jednostka w ramach polityki kadrowej i motywowania pracowników oferowała możliwość uczestniczenia w wyjazdach dydaktycznych i szkoleniowych, realizowanych w ramach wewnętrznych środków Uczelni, wsparcie materialne na uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach, finansowanie publikacji naukowych ze środków własnych Uczelni, udział w wyjazdach integracyjnych, a także uzyskania nagród Rektora. Wyróżnienie, które mogą otrzymać nauczyciele akademicy oraz inne osoby prowadzące zajęcia ze studentami, a także pracownicy administracji, jest przyznawane corocznie

w ramach *Plebiscytu na Najlepszego Wykładowcę* oraz *Plebiscytu na Najlepszego Pracownika Administracji*.

Pracownicy Uczelni mogli podnosić swoje kompetencje i kwalifikacje w ramach uczestnictwa w ofercie Uczelnianej studiów i studiów podyplomowych. W ramach wewnętrznego programu benefitów dla pracowników administracji Uczelni istnieje możliwość refinansowania i pokrycia części kosztów wybranych studiów dla pracowników w innych Uczelniach. Każdy pracownik mógł także korzystać z pakietu opieki medycznej oraz karty Multisport.

Jednostka posiada procedury antydyskryminacyjne i antymobbingowe (zarządzenia Rektora z 2020 r.). Z ustaleń zespołu oceniającego wynika, że procedury te nie były i nie są stosowane oraz przestrzegane.

Jednostka posiada procedury ankietyzacji zajęć przez studentów (zarządzenie Rektora z 2018 r.). Uczelnia nie potwierdziła, że takie ankiety są przeprowadzane wśród studentów kierunku zarządzanie, a wyniki ankiet przekazywane są do wiadomości osób prowadzących zajęcia na tym kierunku.

Jednostka posiada procedury oceny okresowej (zarządzenie Rektora z 2020 r.) zakładające kilka kryteriów oceny w obszarze dydaktycznym, naukowym i organizacyjnym. W procedurze oceny okresowej brane są pod uwagę wyniki oceny zajęć dokonane przez studentów (ankiety). Procedura nie przewiduje uwzględniania wyników hospitacji zajęć w ocenie okresowej. Procedury przewidują przekazanie informacji zwrotnej nauczycielowi akademickiemu. Jednostka nie potwierdziła, że takie oceny są przeprowadzane a wyniki oceny przekazywane są do wiadomości osób prowadzących zajęcia.

Jednostka nie potwierdziła posiadania procedur i realizacji hospitacji zajęć prowadzonych na kierunku zarządzanie. Jednostka była w stanie przedstawić zaledwie kilka dowodów na hospitację zajęć.

System motywowania pracowników obejmował także system szkoleń zewnętrznych (*np. Student z niepełnosprawnością – optymalizacja procesu kształcenia i budowanie długofalowej strategii działania Uczelni wobec wymogów prawnych i barier procesu kształcenia; Studenci i doktoranci z niepełnosprawnością – zasady tworzenia warunków kształcenia; Komunikacja i formy wsparcia edukacyjnego studentów i kandydatów na studia z zaburzeniami psychicznymi; Student z niepełnosprawnością narządu wzroku w procesie dydaktycznym*) i wewnętrznych (*Podnoszenie świadomości i wiedzy na temat potrzeb i ograniczeń, jakich doświadczają osoby z niepełnosprawnością*).

Osoby prowadzące zajęcia potwierdziły wsparcie ze strony Jednostki w postaci organizacji przez Uczelnię szkoleń. Osoby prowadzące zajęcia pozytywnie oceniły wsparcie organizacyjne i techniczne Jednostki realizacji zajęć (za wyjątkiem generowania list studentów i protokołów zaliczeniowych). Osoby prowadzące zajęcia potwierdziły organizację spotkań w ramach instytutu (Instytutu Zarządzania i Finansów), przedmiotem których było omawianie kwestii dydaktycznych (w tym wypełnianie sylabusów).

Warunki jakie zaistniały w drugiej połowie lutego 2024 r. spowodowały wystąpienie utrudnień w realizowaniu polityki kadrowej. Obecnie jest ona rażąco niestabilna. Dochodzi do sytuacji, w której na każde zajęcia przychodzi inny nauczyciel akademicki, co nie sprzyja jakości kształcenia na ocenianym kierunku. Na przykład zidentyfikowano grupę, w której na 6 zajęć z języka angielskiego każde prowadził inny lektor.

Procedura antymobbingowa przyjęta na Uczelni jest nieskuteczna. Pracownicy administracyjni jednoznacznie wskazywali na rażące i długotrwałe naruszanie ich godności osobistej przez poprzedniego Rektora.

Zalecenia dotyczące kryterium 4 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Stwierdzono rażące nieprawidłowości w zakresie standardu jakości “kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry”:

1. Uczelnia nie potwierdziła, że nauczyciele prowadzący zajęcia posiadają aktualny i udokumentowany dorobek naukowy w dyscyplinach, do których przyporządkowano kierunek.
2. Uczelnia nie potwierdziła, że struktura kwalifikacji (posiadane tytuły zawodowe, stopnie i tytuły naukowe) oraz liczebność kadry w stosunku do liczby studentów umożliwiają prawidłową realizację zajęć.
3. Stwierdzono rażąco częste przypadki powierzania zajęć osobom, które nie posiadają dorobku naukowego, dydaktycznego i/lub doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią powiązanego z treściami programowymi zajęć. Dotyczy to 12 nauczycieli prowadzących łącznie 68 zajęć. W przypadku kolejnych 31 osób potwierdzenie kwalifikacji do prowadzenia powierzonych im zajęć jest niemożliwe, ponieważ nie dokonano charakterystyki tych kwalifikacji.
4. Stwierdzono przypadki prowadzenia przez jednego nauczyciela akademickiego bardzo dużej liczby zajęć, często odległych tematycznie (np. 13 różnych zajęć, inna osoba 10 zajęć).
5. Nagminnie powierza się prowadzenie zajęć w formie wykładu osobom z tytułem zawodowym magistra bez dorobku naukowego potwierdzającego posiadanie zaawansowanej i pogłębionej wiedzy.
6. Uczelnia nie potwierdziła, że obciążenie godzinowe prowadzeniem zajęć nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy jest zgodne z wymaganiami.
7. Nie potwierdzono, że realizacja zajęć, w tym prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, jest na bieżąco kontrolowana. Uczelnia nie ma procedury porządkującej odwoływanie i odpracowywanie zajęć.
8. Polityka kadrowa Uczelni nie zapewnia stabilnego zatrudnienia kadry. Zdarzają się przypadki, gdy każde zajęcia z danego przedmiotu prowadzi inny nauczyciel akademicki.

9. Rozwiązania antymobbingowe przyjęte na Uczelni są nieskuteczne.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Rekomendacje

Zalecenia

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Proces kształcenia na kierunku zarządzanie (studia I i II stopnia) o profilu praktycznym realizowany jest w Instytucie Zarządzania i Finansów Collegium Humanum w budynku Uczelni przy Al. Jerozolimskich 133A w Warszawie. Lokalizacja budynku ułatwia dojazd komunikacją miejską. Część dydaktyczno-naukowa Instytutu Zarządzania i Finansów zlokalizowana jest na IV piętrze budynku, natomiast w procesie nauki wykorzystywane są wszystkie dostępne sale i pracownie w budynku (w zależności od zgłaszanych potrzeb studentów i prowadzących zajęcia). Na terenie obiektu na ośmiu poziomach zlokalizowane są: duża aula wykładowa z fotelami konferencyjnymi wyposażona w projektor, ekran główny oraz dodatkowe boczne ekrany umożliwiające wszystkim zgromadzonemu możliwość korzystania z przekazu wizualnego. W auli został zamontowany również system nagłośnienia i klimatyzacja. Ponadto do dyspozycji studentów są 44 sale/pracownie wykładowe i ćwiczeniowe (na piętrach od I do VII – po 7 sal/pracowni dydaktycznych, na piętrze VIII – 8 sal/pracowni dydaktycznych, na poziomie antresoli – 1 pracownia komputerowa) wyposażone w projektory, ekrany, system nagłośnienia, ruchome tablice whiteboard oraz krzesła konferencyjne. Niektóre sale posiadają ruchome ściany umożliwiające zmianę ich gabarytów i dostosowywanie ich do aktualnych potrzeb. Na każdym poziomie budynku zostały zainstalowane siedziska, krzesła lub inne elementy infrastruktury pozwalające na swobodne oczekiwanie na zajęcia lub załatwienie sprawy przez studentów. Na parterze zlokalizowana została recepcja oraz szatnia z obsługą dostępna dla każdego studenta, pracownika lub gościa w budynku. Na poziomie nr 1 (antresola) znajduje się przestrzeń administracyjna dla studentów (Biuro Obsługi Studenta – BOS). Proces obsługi studenta został usprawniony poprzez zainstalowanie systemu delegacji załatwianej sprawy oraz automatycznego tworzenia kolejki. Student wybiera na ekranie urządzenia zakres tematyczny swojej sprawy, komputer przyporządkowuje numer stanowiska i ustawia studenta w kolejce oczekujących. W odpowiednim momencie student zostanie poinformowany na wyświetlaczu o możliwości podejścia do wybranego pracownika Biura Obsługi Studentów. Na tym poziomie została również zlokalizowana przestrzeń na kantinę – stołówkę, w której wszyscy studenci i pracownicy uczelni mogą swobodnie korzystać.

Sale dydaktyczne oraz ich wyposażenie są zgodne z potrzebami procesu nauczania i uczenia się w trakcie zajęć prowadzonych w formie wykładów i ćwiczeń, natomiast nie są dostosowane do form laboratoryjnych. Uczelnia dysponuje 3 pracownikami specjalistycznymi. Jedyne oprogramowanie, które

może być wykorzystywane w procesie nauczania i uczenia się na ocenianym kierunku to MS Excel oraz Visio (oprogramowanie wykorzystywane do modelowania procesów). Uczelnia nie posiada specjalistycznego oprogramowania do takich zajęć jak *rachunkowość, analiza finansowa, badania marketingowe*. Nie ma oprogramowania niezbędnego do prowadzenia zajęć specjalnościowych w ramach oferowanych specjalności, na przykład *logistyka, spedycja, transport czy zarządzanie bezpieczeństwem i cyberbezpieczeństwo, zarządzanie w IT i Digital Design*. Dlatego infrastruktura nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć, w tym prowadzenie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy związanych z kierunkiem zarządzanie. Infrastruktura informatyczna w postaci komputerów jest sprawna i nowoczesna, ale ze względu na brak specjalistycznego oprogramowania nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć wymagających wykorzystania zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych.

Uczelnia nie wdrożyła skutecznie rozwiązań informatycznych umożliwiających sprawne organizowanie procesu studiów (np. planowanie zajęć) oraz dokumentowanie przebiegu studiów. Program Sokrates, którym posługiwano się do lutego 2024 roku okazał się niewydolny i nie umożliwia pozyskania dokumentów obrazujących indywidualne osiągnięcia studentów i przebieg studiów oraz proces dyplomowania. Uczelnia nie dysponuje elektroniczną wersją podstawowych dokumentów dotyczących pojedynczych studentów, jak i całego kierunku, na przykład uchwał senatu. Aktualnie wdrażany system nie poprawił sytuacji. Ręcznie obliczane są średnie ocen. Nauczyciele akademicy nie mogą wygenerować list studentów zapisanych na ich zajęcia, nie mają wglądu do protokołów z egzaminów i zaliczeń, które są wypełniane przez pracowników BOS. Protokoły nie są podpisywane, przez co nie stanowią wiarygodnego dokumentu obrazującego przebieg kształcenia. Studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych potwierdzili, że nie znają części swoich ocen z semestru zimowego i nie mają dostępu do wirtualnego indeksu. Wykaz dyplomów wraz z podstawowymi informacjami (np. nazwa kierunku, nazwa specjalności, tytuł pracy dyplomowej, ocena na dyplomie) prowadzone są w roboczym pliku programu MS Excel, do którego niemal każdy pracownik biura może wpisać dowolną informację. Uczelnia nie dysponuje wiarygodnym elektronicznym zapisem tych danych.

Liczba, wielkość i układ pomieszczeń, liczba stanowisk w pracowniach dydaktycznych, komputerowych, licencji na specjalistyczne oprogramowanie itp. częściowo nie są dostosowane do liczby studentów oraz liczebności grup. Z tej samej infrastruktury korzystają także studenci innych licznych kierunków prowadzonych przez Uczelnię, co zwłaszcza w trakcie zjazdów na studiach niestacjonarnych może rodzić problemy lokalowe. Ponadto sale nie zawsze są dostosowane do liczebności grup, np. zespół oceniający hospitałował zajęcia *zakresy systemów informatycznych w zarządzaniu* (studia I stopnia, rok II, semestr 4.) na studiach niestacjonarnych, które mogły się odbyć w pracowni komputerowej tylko dlatego, że – jak poinformowali studenci – frekwencja na zajęciach wynosiła ok. 30%. Rezygnacja ze studiów prowadzonych obecnie niezgodnie z obowiązującym prawem w całości w formule online zapowiedziana przez władze Uczelni może spowodować całkowitą niewydolność organizacyjną i infrastrukturalną.

Uczelnia zadeklarowała, że zajęcia z wychowania fizycznego odbywają się przy wykorzystaniu karty Multisport Student, która upoważnia studentów do korzystania z obiektów sportowych posiadających bogate i nowoczesne zaplecze dydaktyczne m.in. Centrum Sportowo-Rehabilitacyjne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w Warszawie. Analiza stanu faktycznego nie potwierdziła prawdziwości tych deklaracji. Zajęcia w ramach wychowania fizycznego odbywają się w salach wykładowych i mają charakter teoretyczny.

Lokalizacja biblioteki umożliwia swobodny dostęp. Jest to jednak pomieszczenie bardzo małe, zwłaszcza jeśli weźmie się pod uwagę, że Uczelnia kształci obecnie ok. 20 000 studentów. Biblioteka jest pomieszczeniem przejściowym do pracowni komputerowej, co znacząco utrudnia pracę cichą studentów. Uczelnia nie dysponuje czytelnią. W bibliotece są stoły „boksy” umożliwiające pracę 6 studentów, ale nie są one wyposażone w komputery lub laptopy, dlatego studenci mogą korzystać z zasobów cyfrowych jedynie na własnym sprzęcie. Godziny otwarcia zapewniają warunki do komfortowego korzystania z zasobów bibliotecznych.

Zapewniony jest dostęp studentów do sieci bezprzewodowej oraz do pomieszczeń dydaktycznych, laboratoriów komputerowych, oprogramowania poza godzinami zajęć, w celu wykonywania zadań, realizacji projektów, itp.

Zapewniona jest zgodność infrastruktury dydaktycznej i bibliotecznej oraz zasad korzystania z niej z przepisami BHP.

Biblioteka i inne pomieszczenia Uczelni nie są dostosowane do potrzeb osób niewidomych i niedowidzących oraz z niepełnosprawnością wynikającą z uszkodzenia słuchu. Uczelnia zapewnia osobom z niepełnosprawnością ruchową pełny udział w kształceniu i prowadzeniu działalności naukowej oraz korzystaniu z technologii informacyjno-komunikacyjnej, a także likwidację barier w dostępie do sal dydaktycznych, pracowni i laboratoriów, jak również zaplecza sanitarnego (toaleta dla osób z niepełnosprawnością jest na każdym piętrze). Osoby z niepełnosprawnością ruchową mogą mieć problemy z przemieszczaniem się między piętrami, ponieważ windy – ze względu na ich duże obciążenie – są niewydolne (długi okres oczekiwania, kolejki studentów do windy).

Infrastruktura informatyczna i oprogramowanie stosowane w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość umożliwia synchroniczną i asynchroniczną interakcję między studentami a nauczycielami akademickimi i innymi osobami prowadzącymi zajęcia. Zajęcia prowadzone są z wykorzystaniem MS Teams. Nauczyciele mogą umieszczać materiały z zajęć na platformie e-Humanum. Infrastruktura informatyczna nie jest dostosowana do potrzeb osób o specjalnych potrzebach edukacyjnych, w tym studentów z niepełnosprawnościami.

Zasoby biblioteczne na potrzeby ocenianego kierunku są rażąco niewystarczające. Na 5 losowo wybranych książek z listy lektur podstawowych zawartych w sylabusach w bibliotece była tylko jedna w jednym egzemplarzu. W wykazie czasopism, do których jest dostęp elektroniczny nie ma żadnego periodyku powiązanego tematycznie z ocenianym kierunkiem. W sylabusach zajęć prowadzonych w języku angielskim zdecydowana większość zalecanej literatury to publikacje w języku polskim, zatem Uczelnia nie potwierdziła, że dysponuje księgozbiorem niezbędnym do kształcenia w języku angielskim. W ocenianych pracach magisterskich nagminnie wykorzystywane były przestarzałe źródła, co pośrednio wskazuje na trudności w dostępie do najnowszej literatury właściwej dla ocenianego kierunku. Uczelnia nie zapewnia dostępu do jakiegokolwiek elektronicznej bazy wiedzy.

Nauczyciele przygotowują materiały dydaktyczne opracowane w formie elektronicznej, udostępniane studentom w ramach kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, ale są to głównie prezentacje w MS Power Point.

Uczelnia nie potwierdziła, że prowadzone są okresowe przeglądy infrastruktury dydaktycznej, w tym wykorzystywanej w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, infrastruktury naukowej i bibliotecznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń, pomocy i środków dydaktycznych, aparatury badawczej, specjalistycznego oprogramowania, zasobów bibliotecznych,

informacyjnych oraz edukacyjnych obejmujące ocenę sprawności, dostępności, nowoczesności, aktualności, dostosowania do potrzeb procesu nauczania i uczenia się, liczby studentów, potrzeb osób niepełnosprawnością.

Nie potwierdzono, że infrastruktura informatyczna i oprogramowanie stosowane w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość są unowocześniane i aktualizowane.

Analiza stanu faktycznego wykazała, że nie jest zapewniony udział nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia, jak również studentów, w okresowych przeglądach stanu infrastruktury Uczelni. Z tego powodu wnioski z takich przeglądów nie mogą być wykorzystywane do doskonalenia infrastruktury Uczelni.

Zalecenia dotyczące kryterium 5 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA).

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Stwierdzono rażące nieprawidłowości w zakresie standardu jakości "Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie":

1. Infrastruktura nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć, w tym prowadzenie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy związanych z kierunkiem zarządzanie. Nie potwierdzono posiadania oprogramowania niezbędnego do prowadzenia zajęć kierunkowych oraz w ramach oferowanych specjalności, na przykład specjalności *logistyka, spedycja, transport czy zarządzanie bezpieczeństwem i cyberbezpieczeństwo, zarządzanie w IT i Digital Desingn*.
2. Uczelnia nie wdrożyła skutecznie rozwiązań informatycznych umożliwiających sprawne organizowanie procesu studiów (np. planowanie zajęć) oraz dokumentowanie przebiegu studiów. Przyjęte rozwiązania nie umożliwiają pozyskanie dokumentów obrazujących indywidualne osiągnięcia studentów i przebieg studiów oraz proces dyplomowania. Uczelnia nie dysponuje elektroniczną wersją podstawowych dokumentów dotyczących pojedynczych studentów, jak i całego kierunku, na przykład uchwał Senatu. „Ręcznie” obliczane są średnie ocen. Nauczyciele akademicki nie mogą wygenerować list studentów zapisanych na ich zajęcia, nie mają wglądu do protokołów z egzaminów i zaliczeń, które są wypełniane przez pracowników BOS. Studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych nie znają części swoich ocen z semestru zimowego i nie mają dostępu do wirtualnego indeksu. Wykaz dyplomów wraz z podstawowymi informacjami prowadzone są w roboczym pliku MS Excel. Uczelnia nie dysponuje wiarygodnym elektronicznym zapisem tych danych.

3. Liczba i wielkość pomieszczeń, liczba stanowisk w pracowniach dydaktycznych, komputerowych, licencji na specjalistyczne oprogramowanie itp. częściowo nie są dostosowane do liczby studentów oraz liczebności grup.
4. Biblioteka i inne pomieszczenia Uczelni nie są dostosowane do potrzeb osób niewidomych i niedowidzących oraz z niepełnosprawnością wynikającą z uszkodzenia słuchu.
5. Biblioteka zajmuje pomieszczenie bardzo małe; jest pomieszczeniem przejściowym do pracowni komputerowej, co znacząco utrudnia pracę cichą studentów.
6. Uczelnia nie dysponuje czytelnią. W bibliotece są „boksy” umożliwiające pracę 6 studentów, ale nie są one wyposażone w komputery lub laptopy.
7. Zasoby biblioteczne są rażąco niewystarczające na potrzeby ocenianego kierunku (w zakresie liczby i aktualności oraz zakresu językowego literatury).
8. Uczelnia nie zapewnia dostępu do jakiegokolwiek elektronicznej bazy wiedzy.
9. Uczelnia nie zapewnia infrastruktury niezbędnej do realizacji zajęć z wychowania fizycznego.
10. Uczelnia nie potwierdziła, że prowadzone są okresowe przeglądy infrastruktury dydaktycznej, w tym wykorzystywanej w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, infrastruktury naukowej i bibliotecznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń, pomocy i środków dydaktycznych, aparatury badawczej, specjalistycznego oprogramowania, zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych obejmujące ocenę sprawności, dostępności, nowoczesności, aktualności, dostosowania do potrzeb procesu nauczania i uczenia się, liczby studentów i potrzeb osób niepełnosprawnością.
11. Nie potwierdzono, że infrastruktura informatyczna i oprogramowanie stosowane w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość są unowocześniane i aktualizowane.
12. Nie jest zapewniony dział nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia, jak również studentów, w okresowych przeglądach stanu infrastruktury Uczelni. Z tego powodu wnioski z takich przeglądów nie mogą być wykorzystywane do doskonalenia infrastruktury Uczelni.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Rekomendacje

Zalecenia

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Uczelnia nie udostępniła dokumentów mogących potwierdzić współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym dla kierunku zarządzanie. Uczelnia powołuje się na współpracę z interesariuszami zewnętrznymi wymieniając nazwy 6 podmiotów, z którymi nawiązała współpracę, jednak w żaden sposób nie udokumentowano współpracy z tymi organizacjami przy tworzeniu koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku.

W trakcie wizytacji zorganizowano spotkanie z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego w formie online. W spotkaniu uczestniczyło 3 przedstawicieli otoczenia, 2 przedstawicieli potwierdziło podpisanie porozumień o współpracy z Uczelnią w zakresie praktyk, jednakże żadne działania nie były w rzeczywistości realizowane. Przedstawiciel jednej instytucji potwierdził realizację praktyk dla kierunku psychologia. Biorąc pod uwagę powyższe, spotkanie z otoczeniem społeczno-gospodarczym nie potwierdziło współpracy dla ocenianego kierunku zarządzanie. Na spotkaniu z zespołem przygotowującym raport samooceny osoba odpowiadająca za współpracę z interesariuszami zewnętrznymi i realizację praktyk nie udzieliła żadnych dodatkowych wyjaśnień z uwagi na bardzo krótki okres pracy na Uczelni.

Nie potwierdzono, że Uczelnia prowadzi działania mające znamiona kooperacji z interesariuszami zewnętrznymi, które Uczelnia deklarowała w raporcie samooceny. Nie potwierdzono, że zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, z którymi Uczelnia współpracuje jest wystarczający. Nie można potwierdzić żadnej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie projektowania i realizacji studiów. Na podstawie dostępnych informacji nie można stwierdzić, by Uczelnia prowadziła działania zmierzające do zacieśnienia tej współpracy. Współpraca z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym z pracodawcami nie jest prowadzona systematycznie i nie przybiera zróżnicowanych form. Nie założono, by przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego brali udział w realizacji prac etapowych i dyplomowych.

Standardy jakości dotyczące np. organizacji staży, wolontariatów, wizyt studyjnych czy udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w prowadzeniu zajęć lub weryfikacji efektów uczenia się należy uznać za niespełnione. Standard jakości dotyczący prowadzenia okresowych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w odniesieniu do programu studiów, obejmujących ocenę poprawności doboru instytucji współpracujących, skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów nie jest spełniony, ponieważ okresowe przeglądy nie są wykonywane.

Zalecenia dotyczące kryterium 6 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Uczelnia nie przekazała informacji jak też dokumentacji dotyczącej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym realizowanej na kierunku zarządzanie. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym nie funkcjonuje w żadnym wymiarze. Interesariusze zewnętrznymi nie są włączeni w realizację programu praktyk, w prowadzenie zajęć czy wizyt studyjnych. W ramach ocenianego kierunku nie są prowadzone okresowe przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Wobec tego, że Uczelnia nie przedstawiła dokumentacji (umowy, porozumienia, notatki, sprawozdania) oraz żadnych informacji dotyczących współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym kryterium 6 należy uznać za niespełnione.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Rekomendacje

Zalecenia

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Umiędzynarodowienie procesu kształcenia znajduje wyraz w Strategii i Misji Collegium Humanum – Szkoły Głównej Menedżerskiej na lata 2018-2025, w której to umiędzynarodowienie i mobilność studentów oraz kadry naukowo-dydaktycznej zapisano jako jeden z celów strategicznych w obszarze kształcenia. Także w Strategii i Misji jeden z celów w obszarze kształcenia to: umiędzynarodowienie kształcenia poprzez nawiązywanie nowych kontaktów.

Jednostka realizuje umiędzynarodowienie procesu kształcenia głównie na dwóch poziomach: kształcenie językowe oraz uczestnictwo w programie Erasmus+.

Na studiach I stopnia zajęciom z języka obcego przypisano 24 punkty ECTS (382 godzin zajęć w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim lub inną osobą prowadzącą zajęcia na studiach stacjonarnych oraz 168 godzin na studiach niestacjonarnych realizowanych przez kolejnych sześć semestrów studiów), na studiach II stopnia przypisano im 4 punkty ECTS (odpowiednio na studiach stacjonarnych 44 godzin zajęć w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim lub inną osobą prowadzącą zajęcia oraz na studiach niestacjonarnych 38 godzin zajęć realizowanych tylko w pierwszym semestrze studiów).

Zajęcia z języka obcego prowadzone są przez lektorów, którzy funkcjonują w ramach wyodrębnionego organizacyjnie Instytutu Kształcenia Językowego Collegium Humanum. Instytut ten organizuje zajęcia w następujących językach obcych: angielski, rosyjski, niemiecki, włoski, hiszpański. Jednostka przedstawiła sylabusy do zajęć w języku angielskim i niemieckim.

Przydział studentów do grup językowych na odpowiednim poziomie A1, A2, B1, B2 odbywa się na początku pierwszego semestru nauki języków obcych na podstawie: deklaracji wyboru języka oraz obowiązkowego testu poziomującego. Jednostka dopuszcza możliwość zaliczenia zajęć z języka obcego na podstawie dokumentu zewnętrznego (certyfikatu adekwatnego do poziomu języka).

Uczelnia deklaruje, że zajęcia z lektoratów odbywają się w wyznaczonym dla języków obcych bloku czasowym w ramach siatki zajęć ustalonej na dany zjazd. Stwierdzono jednak przypadki odwoływania zajęć, a także sytuacje, w których każde zajęcia prowadzi inny lektor. Sylabusy z języka obcego przewidują realizację zajęć obejmujących zagadnienia ogólne, ale też specjalistyczne adekwatnie do kierunku studiów (zarówno na I, jak i na II stopniu).

Jednostka założyła, że każdy semestr nauki w ramach lektoratu ma kończyć się egzaminem z zaliczeniem na ocenę. Zakładane formy zaliczenia obejmują rozwiązywanie kilka ze wskazanych zadań sprawdzających: rozumienie tekstu pisanego, rozumienie ze słuchu, użycie języka (zadania leksykalno-gramatyczne), umiejętność tworzenia wypowiedzi pisemnych i ustnych, umiejętność opisanie informacji przedstawionej w formie graficznej. Ostatni semestr lektoratu ma być zaliczany na podstawie egzaminu końcowego na poziomie B2 dla studiów I stopnia oraz B2+ dla studiów II stopnia.

Jednak realizacja przyjętych założeń w praktyce jest często odmienna od założeń – część zajęć realizowana jest online, grupy zajęciowe są bardzo liczne (nawet i 70 osób na jednej grupie ćwiczeniowej), duża fluktuacja osób prowadzących zajęcia (co skutkowało wielokrotnym omawianiem jednego tematu kolejno przez kilku różnych lektorów). Zajęcia nie zawsze odbywają się też zgodnie z planem zajęć. Nie przedstawiono dokumentów potwierdzających osiągnięcie chociaż przez część studentów zakładanego poziomu kompetencji językowych (odpowiednio dla studiów I stopnia B2 oraz dla II stopnia B2+).

W ramach programu Erasmus+ Collegium Humanum nawiązała współpracę z 36 uczelniami partnerskimi (umowy międzyinstytucjonalne IIA Inter-Institutional Agreements). Jesienią 2023 roku Collegium Humanum po raz pierwszy wysłało na wymianę swoich studentów i pracowników (zarówno nauczyciela akademickiego, jak i pracowników administracji). Czoro studentów wyjechało na wymianę semestralną na studia do uczelni partnerskich, natomiast jedna studentka na praktykę do wybranej firmy.

Jednostka zorganizowała stanowisko koordynatora Programu Erasmus+. Studenci są informowani w kwestii formalności, wymaganej dokumentacji, ubezpieczenia, zakwaterowania, dojazdu, wysokości otrzymywanego grantu, specyfiki kraju i czelni, osób kontaktowych z uczelni partnerskich, możliwości nauki języka wybranego kraju, procesu zaliczenia i uznawalności odbytych praktyk lub zajęć na studiach po powrocie na uczelnię macierzystą. Na każdym etapie mobilności Erasmus+ Institutional Coordinator jest do dyspozycji uczestników programu i monitoruje przebieg wyjazdu drogą mailową i telefoniczną.

Niezależnie od powyższego, kadra badawczo-dydaktyczna na kierunku publikuje sporadycznie swoje prace naukowe w języku angielskim, w polskich czasopismach naukowych, zagranicznych czasopismach naukowych i publikacjach zwartych wydawanych przez polskie i zagraniczne wydawnictwa. Nie stwierdzono, żeby pracownicy uczestniczyli w konferencjach zagranicznych.

Podsumowując, Jednostka przygotowała podstawowe warunki do prowadzenia zajęć z języka obcego i przygotowania do funkcjonowania i porozumiewania się w międzynarodowym środowisku zawodowym oraz mobilności międzynarodowych.

Oprócz powyższego, przygotowanie do pracy w międzynarodowym środowisku winno obejmować inne formy kontaktu z językiem. Warto nadmienić, że sylabusy zajęć nie uwzględniają literatury w języku obcym (nawet uzupełniającej), a prace dyplomowe są przygotowywane w oparciu głównie o materiały w języku polskim. I to, pomimo, że osoby prowadzące zajęcia mają możliwość i publikują (choćby sporadycznie) w języku obcym.

Zespół oceniający w czasie wizytacji nie uzyskał żadnych materiałów czy informacji potwierdzających realizowanie przeglądów stopnia umiędzynarodowienia czy chociażby sprawozdania koordynatora Programu Erasmus+. Tym bardziej nie jest możliwe ustalenie jak wyniki z przeglądu stopnia umiędzynarodowienia wpływają na modyfikację działań skutkujących zwiększeniem tego poziomu.

Jednostka nie dysponuje dokumentami związanymi z raportowaniem stopnia osiągnięcia założonych celów strategicznych w zakresie umiędzynarodowienia, a zatem pełne wdrożenie strategii i misji w zakresie umiędzynarodowienia nie jest możliwe.

Zalecenia dotyczące kryterium 7 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Jednostka stworzyła podstawowe warunki służące umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku: internacjonalizacja kształcenia została uwzględniona w Misji i Strategii Uczelni. W planie studiów ujęte są zajęcia kształcenia kompetencji językowych odpowiednie dla poziomu studiów. Zajęcia są prowadzone przez lektorów. Jednostka podpisała szereg umów o mobilność międzynarodową z jednostkami zagranicznymi i wspierana jest międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich. Studenci i osoby prowadzące zajęcia są informowani o możliwościach wyjazdu w ramach programu Erasmus+. Jednak z mobilności korzysta niewielka grupa studentów i osób prowadzących zajęcia. Możliwe jest jednak poszerzenie obowiązkowych dla wszystkich studentów (i niemalże bezkosztowych dla Jednostki) form kontaktu studentów z językiem obcym, co będzie działać na rzecz podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia i jednocześnie sprzyjać nabywaniu kompetencji językowych umożliwiającym porozumiewanie się w międzynarodowym środowisku zawodowym.

Jednak stwierdzono, że:

1. Jednostka nie kształci kompetencji językowych na wymaganym poziomie B2 na studiach I stopnia oraz B2+ na studiach II stopnia.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Rekomendacje

Zalecenia

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Studenci kierunku zarządzanie, prowadzonego przez Collegium Humanum – Szkołę Główną Menedżerską wspierani są w podstawowym i ograniczonym zakresie. Działania Uczelni mają przy tym charakter doraźny i ogólny – niedostosowany do potrzeb różnych grup studentów, nieuwzględniający efektów uczenia się dla ocenianego kierunku oraz odpowiedniego przygotowania do wejścia na rynek pracy.

Wsparcie w przygotowaniu do prowadzenia działalności zawodowej opiera się w głównej mierze na kontakcie z nauczycielami akademickimi, którzy mają często bogate doświadczenie zawodowe. Służą oni wsparciem oraz chętnie odpowiadają na pytania studentów także po zajęciach. Uczelnia nie zapewnia jednak dodatkowych możliwości rozwoju kompetencji wymaganych na rynku pracy dla studentów kierunku zarządzanie. Nie mają oni możliwości, aby zapoznać się z wyspecjalizowanymi programami komputerowymi wykorzystywanymi w prywatnych przedsiębiorstwach, Uczelnia nie organizuje wyjazdów studyjnych do zakładów pracy i nie daje możliwości odbycia dodatkowych certyfikowanych kursów. Studenci nie są także odpowiednio wspierani w kwestii odbywania praktyk zawodowych – Uczelnia pozostawia wybór studentom. Warto w tym miejscu wspomnieć, że Collegium Humanum, dla studentów zrekrutowanych w roku akademickim 2023/2024, pobiera opłatę za zaliczenie praktyk na podstawie pracy zawodowej oraz opłatę za tzw. Indywidualną Organizację Praktyk, która pozwala na dostosowanie czasu odbywania praktyk do potrzeb studenta. W tabeli opłat przyjętej na aktualny rok akademicki widnieje także pozycja „Zaliczenie praktyk studenckich w Grupie Humanum (Indywidualna Organizacja)” – co sugeruje, że student musi zapłacić, aby Uczelnia wskazała mu miejsce odbywania praktyk zawodowych. Rozwiązanie takie jest wysoce wątpliwe, jeżeli chodzi o ocenę systemu wsparcia, na co zwrócił uwagę zespół oceniający i o czym wspomniano szerzej w opisie kryterium 6 niniejszego raportu. Władze Uczelni w trakcie spotkania podsumowującego wizytację zadeklarowały odstąpienie od tego rodzaju rozwiązań. Jeżeli chodzi natomiast o wsparcie studentów w przypadku wykorzystywania metod kształcenia na odległość – Uczelnia zapewnia wsparcie w przypadku problemów technicznych za pomocą tzw. „service desk”, który obsługiwany jest przez zewnętrzną firmę na podstawie umowy.

Collegium Humanum zapewnia podstawowe wsparcie dla wybitnych studentów (stypendium Rektora gwarantowane ustawą). Z kolei w Regulaminie Studiów wskazane jest, że Rektor ustala rodzaje i warunki przyznawania nagród rektorskich za wybitne wyniki w nauce, a także w działalności kulturalnej, sportowej i społecznej, taki dokument nie jest dostępny publicznie w serwisach internetowych Uczelni i nie został przedstawiony zespołowi oceniającemu w czasie przeprowadzanej wizytacji. O możliwości uzyskania tego rodzaju nagród i innych wyróżnień nie poinformowali także

studenci podczas spotkania. Nie zdiagnozowano również żadnych form wsparcia najlepszych studentów, w których swój udział mieliby przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego Uczelni.

Collegium Humanum wspiera różne rodzaje aktywności studenckiej. W warszawskiej siedzibie funkcjonuje Chór Akademicki, istnieje także możliwość dofinansowania działalności kół naukowych i innych organizacji studenckich. Uczelnia wspiera także działalność AZS i oddolnych inicjatyw studenckich. Istnieje możliwość rezerwacji sal poza godzinami zajęć, należy jednak w tym miejscu zaznaczyć, że w związku z brakiem posiadania własnej infrastruktury sportowej, studenci nie mogą rozwijać swoich pasji sportowych w siedzibie Uczelni. Na uwagę zasługuje z kolei działalność Biura Karier oraz powołanie w Akademickiego Inkubatora Przedsiębiorczości.

Uczelnia deklaruje, że formy wsparcia dostosowane są do potrzeb różnych grup studentów. Za kwestie związane z odpowiednim funkcjonowaniem w Collegium Humanum osób z niepełnosprawnościami odpowiada Pełnomocnik Rektora ds. osób z niepełnosprawnościami, który nie był obecny w czasie przeprowadzanej na kierunku oceny. W tym zakresie udało się ustalić, że Uczelnia nie posiada wyspecjalizowanego sprzętu, który pomógłby aktywnie uczestniczyć osobom niedosłyszącym lub niedowidzącym podczas zajęć. Przepisy wewnętrzne przewidują możliwość ubiegania się przez osoby z niepełnosprawnościami o pomoc asystenta, którym może zostać każdy student. Collegium Humanum przewidziało także specjalną formę wsparcia dla studentów nieneurotypowych – tzw. Adwokatów Społecznych, których zadaniem jest pomoc osobom z tego typu zaburzeniami w funkcjonowaniu w środowisku akademickim. Szczegółowe zasady udzielania wyżej wymienionych form wsparcia wskazane zostały w odpowiednich regulaminach. Formy wsparcia dedykowane dla innych grup studentów (np. niestacjonarnych, wychowujących dzieci, zagranicznych) nie zostały zidentyfikowane.

Skargi i wnioski studentów rozpatrywane są na kilku poziomach. Pierwszym kontaktem jest zazwyczaj starosta roku, którego rola w procesie rozwiązywania problemów związanych z tokiem studiów jest niezwykle istotna. Pomocą w przypadku podań i kwestii administracyjnych służą pracownicy Biura Obsługi Studentów. Studenci wskazali także, że w razie nagłych wypadków pomocą służą również: opiekun roku oraz odpowiedni Prorektor. W toku wizytacji zespół oceniający zauważył, że większość problemów studentów rozwiązywana jest w sposób niesformalizowany, a w obecnej sytuacji bardzo ważną rolę odgrywają cykliczne spotkania władz Collegium Humanum ze starostami, które zapewniają sprawny przepływ informacji i pozwalają na utrzymanie stałego, bezpośredniego kontaktu. Dowodem na wsłuchiwanie się w głos studentów było wydłużenie godzin otwarcia Biura Obsługi Studentów w weekendy, które miało miejsce w zeszłym roku akademickim.

Studenci mają możliwość i są zachęceni do uczestnictwa w wydarzeniach zwiększających świadomość z zakresu zdrowia psychicznego. Uczelnia zapewnia także wsparcie psychologiczne (dyżury pracowników online i możliwość umówienia się na spotkanie). W Collegium Humanum działa także procedura antymobbingowa i antydyskryminacyjna. Uczelnia przy współpracy z Samorządem Studenckim organizuje także szkolenia z praw i obowiązków dla pierwszorocznych studentów. Spotkanie ze studentami kierunku zarządzanie potwierdziło jednak ich niewielką świadomość w zakresie możliwości przeciwdziałania dyskryminacji i przemocy, dlatego pożądane byłoby zintensyfikowanie działań informacyjnych dotyczących tego obszaru.

W zakresie motywowania studentów na uwagę zasługuje możliwość uzyskania wspomnianych wyżej nagród Rektora, a także zwolnień i zniżek opłat za studia oraz promocji na studia podyplomowe w Collegium Humanum. Nie zidentyfikowano innych form zachęcania studentów do osiągania jak

najlepszych wyników edukacyjnych (np. konkursów na prace licencjackie i magisterskie, konkursów na artykuły naukowe, możliwość uzyskania gratów na prowadzone przez siebie badania).

Niemożliwe jest dokonanie obiektywnej oceny kompetencji kadry wspierającej proces uczenia się (w tym kadry administracyjnej) z uwagi na dużą rotację pracowników w Uczelni. Warto w tym miejscu zaznaczyć, że pracownicy Biura Obsługi Studentów, mimo szczerych starań nie są w stanie wykonywać wszystkich przypisanych im obowiązków z uwagi na ich niedostateczną liczbę i problemy systemów informatycznych Uczelni, co podnoszone było wielokrotnie w czasie wizytacji.

Uczelnia aktywnie współpracuje z Samorządem Studentów, który ma zapewnione wsparcie materialne (fundusze, odpowiednio wyposażona przestrzeń do pracy) i organizacyjnie (możliwość organizacji wydarzeń, czy np. współpraca w mediach społecznościowych). Uczelnia nie przedstawiła jednak dowodów na współpracę ze studentami lub Samorządem w zakresie oceny programu studiów na kierunku zarządzanie, jak również w zakresie monitorowania jakości wsparcia oferowanego studentom.

Z ustaleń dokonanych podczas wizytacji wynika, że Collegium Humanum od początku roku akademickiego 2023/2024 nie przeprowadziło żadnego rodzaju przeglądu systemu wsparcia oferowanego studentom, a te działania, które miały miejsce w ubiegłym roku akademickim, były ograniczone jedynie do oceny funkcjonowania Biura Obsługi Studentów. Wyniki przeprowadzonych badań ankietowych nie były dotychczas przekazywane do omówienia ze studentami. Uczelnia nie przedstawiła także żadnego protokołu z posiedzenia senackiej komisji ds. jakości kształcenia, podczas której wyniki ankiet byłyby analizowane. Nie wskazano również żadnych podejmowanych w ich wyniku działań doskonalących.

Zalecenia dotyczące kryterium 8 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

W Uczelni funkcjonuje system wsparcia studentów w procesie osiągania efektów uczenia się, ale nie jest on dostosowany do potrzeb wszystkich grup studentów, a ponadto jest niewydolny. Potwierdzają to problemy dotyczące działania Biura Obsługi Studenta. Bardzo niepokojący jest brak odpowiedniego wsparcia studentów w odbywaniu praktyk zawodowych, co ma przełożenie na późniejszą słabszą pozycję absolwenta przy wchodzeniu na rynek pracy. Studenci nie są odpowiednio informowani o możliwościach wsparcia oferowanych przez Uczelnię. Ponadto system motywowania studentów do osiągania wysokich wyników w nauce oparty jest jedynie na ustawowo zagwarantowanych stypendiach.

Wsparcie oferowane studentom ocenianego kierunku nie jest systematycznie monitorowane, a wyniki przeglądów nie są komunikowane społeczności akademickiej i wykorzystywane do działań doskonalących.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Rekomendacje

Zalecenia

1. Zaleca się wprowadzenie systemowych rozwiązań, mających na celu odpowiednie przygotowanie studentów do działalności zawodowej poprzez wsparcie ich w dostępie do wyspecjalizowanych programów wykorzystywanych w przedsiębiorstwach, organizację wyjazdów studyjnych do partnerów Uczelni oraz odpowiednią opiekę na każdym etapie związanym z odbywaniem praktyk zawodowych.
2. Zaleca się ustanowienie wewnątrzuczelnianych rozwiązań wspierających studentów wybitnych (np. możliwość indywidualizacji toku studiów, wewnętrzny program stypendialny, zachęcanie partnerów z otoczenia społeczno-gospodarczego do organizacji konkursów na płatne praktyki itp.).
3. Zaleca się wprowadzenie przejrzystych procedur dotyczących rozpatrywania podań, skarg i wniosków poprzez jasne wskazanie kompetencji konkretnych pracowników Uczelni (Prorektor ds. studenckich, opiekun kierunku, Dyrektor Instytutu) oraz działania informacyjne w tym zakresie.
4. Zaleca się przeprowadzanie kampanii informacyjnych i cyklicznych spotkań mających na celu informowanie o dostępnych formach przeciwdziałania dyskryminacji i mobbingowi w Uczelni, w celu zwiększenia świadomości studentów o tego rodzaju wsparciu.
5. Zaleca się zapewnienie właściwie działających systemów informatycznych na potrzeby obsługi studentów oraz odpowiednio wykwalifikowanego personelu administracji, który zapewni sprawne działanie Biura Obsługi Studenta.
6. Zaleca się wprowadzenie systemowych rozwiązań mających na celu udział studentów w procesie oceny i ewaluacji programu studiów na ocenianym kierunku.
7. Zaleca się prowadzenie cyklicznych przeglądów oferowanego studentom wsparcia, wsłuchiwanie się w ich głos, analizowanie zebranych danych i komunikowanie wyników tych przeglądów społeczności akademickiej Uczelni, a następnie wykorzystywanie ich w celu doskonalenia tego systemu.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Informacje o Uczelni i prowadzonym w niej kształceniu komunikowane są do odbiorców zewnętrznych za pomocą dedykowanej strony internetowej oraz Biuletynu Informacji Publicznej. Collegium Humanum – Szkoła Główna Menedżerska nie zapewnia kompleksowego dostępu do informacji publicznej związanej z tokiem studiów prowadzonym na kierunku zarządzanie. Na etapie przygotowania do wizyty w Uczelni, dostępne na stronie internetowej wiadomości były ograniczone jedynie do kwestii związanych z rekrutacją, krótkiego opisu kierunku, przyznawanych kwalifikacji i tytułów zawodowych oraz harmonogramu realizacji programu studiów. W czasie przeprowadzania wizytacji wszystkie informacje o ocenianym kierunku studiów zostały usunięte ze strony internetowej (w tym opisy 24 dostępnych specjalizacji dla kandydatów na studia I stopnia oraz 26 specjalizacji dla kandydatów na studia II stopnia). Wobec powyższego nie jest możliwe dokonanie całościowej oceny kompletności i aktualności danych (w tym dokumentów takich jak: pełny program studiów dla kierunku zarządzanie, wraz z odpowiednią uchwałą senatu, sylabusami poszczególnych przedmiotów, szczegółowymi kryteriami przyjęcia na studia i zakładanymi efektami uczenia się).

Strona internetowa Uczelni oraz serwis Biuletynu Informacji Publicznej są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (dodatkowe funkcjonalności dla osób słabowidzących i niedowidzących – zwiększenie kontrastu), a także do potrzeb studentów z innych krajów (dostępne są w językach: polskim, angielskim, niemieckim, czeskim, rosyjskim i uzbeckim). Dostęp do tych serwisów nie jest ograniczony w żaden sposób dla osób spoza Uczelni, a ich budowa zapewnia intuicyjną obsługę i daje możliwość łatwego wyszukania interesujących nas informacji.

Z całą pewnością należy stwierdzić, że informacja o kierunku zarządzanie zawarta w Biuletynie Informacji Publicznej jest rażąco niepełna. Ogranicza się ona jedynie do wspomnianego wyżej harmonogramu realizacji programu studiów umieszczonego w mylący sposób w zakładce „programy studiów” oraz zakładanych kierunkowych efektów uczenia się dla studiów I i II stopnia dla kierunku zarządzanie, które dostępne są w zakładce „efekty uczenia się”. Należy w tym miejscu zaznaczyć, iż nie jest wiadome, dla którego cyklu kształcenia są one obowiązujące i na jakiej postawie zostały ustanowione, nie są opatrzone żadną datą, ani podpisem. Podobnie niekompletne są zakładki zawierające uchwały senatu i zarządzenia rektora. Dostępne są z kolei regulaminy związane z tokiem studiów, praktykami studenckimi i organizacją wewnętrznych jednostek Uczelni.

Na stronie internetowej w odpowiednich zakładkach dostępne są informacje o możliwych formach wsparcia (pomoc materialna pomoc psychologiczna, pełnomocnik ds. osób z niepełnosprawnością, biuro karier i praktyk zawodowych), inicjatywach studenckich (w tym o Samorządzie Studenckim, kołach naukowych, chórze akademickim i uczelnianym klubie AZS).

Uczelnia nie wskazuje, w jaki sposób i w jakim zakresie prowadzone na ocenianym kierunku jest kształcenie z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Nie informuje także o dostępnym wsparciu merytorycznym i technicznym dostępnym dla tej formy prowadzenia zajęć.

Za aktualność i kompletność informacji zamieszczanych w serwisach internetowych Collegium Humanum odpowiada dział informatyczny oraz dział marketingu. Uczelnia deklaruje, że prowadzi cykliczne przeglądy informacji zamieszczanych na swoich stronach internetowych z udziałem studentów i otoczenia społeczno-gospodarczego, czego nie udało się potwierdzić podczas wizytacji.

Collegium Humanum do celów komunikacji ze studentami i kandydatami na studia wykorzystuje także platformy i portale społecznościowe, co nie ma jednak wpływu na zakres dokonywanej oceny publicznego dostępu do informacji o kierunku zarządzanie.

Zalecenia dotyczące kryterium 9 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Publiczny dostęp do informacji o kierunku zarządzanie, programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych efektach uczenia się jest rażąco ograniczony, niepełny i nie daje możliwości całościowej jego oceny. Do najbardziej znaczących uchybień należy przede wszystkim brak dostępu do właściwie rozumianego programu studiów, wraz z charakterystyką prowadzonych specjalności, wskazaniem dla którego cyklu kształcenia obowiązuje, w jaki sposób zorganizowane będzie kształcenie oraz jak weryfikowane będą efekty uczenia się na ocenianym kierunku, a także informacji związanych z rekrutacją, procesem dyplomowania i prowadzeniem kształcenia na odległość.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Rekomendacje

Zalecenia

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

Collegium Humanum – Szkoła Główna Menedżerska w Warszawie deklaruje posiadanie Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (WSZJK), który wprowadzony został zarządzeniem Rektora nr 1/09/2019 z dnia 02.09.2019 r. w sprawie wdrożenia Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Zgodnie z deklaracją Uczelni WSZJK, poza wymaganiami ogólnymi oraz wymaganiami dotyczącymi dokumentacji, przedstawiać ma również strukturę dokumentacji systemowej, na którą składają się (poza Księgą Jakości) kompleksowe i integralne procesy, tj. 7 procesów głównych, 10 procesów doskonalących i 6 procedur systemowych. Uczelnia nie przedstawiła jednak zespołowi oceniającemu ww. zarządzenia Rektora, jak również opisu wprowadzonego tym aktem Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, w tym przywołanej Księgi Jakości oraz wskazanych procesów i procedur.

Zgodnie z deklaracją Uczelni zakres odpowiedzialności oraz poszczególnych działań nadzorczych merytorycznych, organizacyjnych i administracyjnych, określony został szczegółowo we wskazanym Wewnętrznym Systemie Zapewnienia Jakości Kształcenia i wynika z poszczególnych jego procedur. Nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny regulują procesy: proces 4 *Organizacja i prowadzenie zajęć dydaktycznych* (PROC:CH-05), proces 6 *Monitorowanie osiągania efektów uczenia studentów i słuchaczy* (PROC:CH-06). W przypadku praktyk zawodowych jest to proces 5 *Organizacja praktyk studenckich* (PROC:CH-05). Kompetencje osób odpowiedzialnych za realizację zadań wynikających z procedur reguluje polityka kadrowa Uczelni. Zakresy odpowiedzialności wybranych gremiów zaangażowanych w procesy projakościowe w CH-WSM częściowo potwierdzone zostały w przedstawionych przez Uczelnię zarządzeniach Rektora w sprawie powołania Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia oraz określenia jej składu i kompetencji (zarządzenie nr 2/02/2020) oraz w sprawie powołania Uczelnianej Komisji Programowej (zarządzenie nr 3/02/2020).

Zgodnie z założeniem WSZJK na poziomie Instytutu nadzór organizacyjny i merytoryczny nad kierunkiem zarządzanie sprawuje Dyrektor oraz powoływane doraźnie spośród pracowników Instytutu zespoły analizujące dotychczasowe programy studiów w celu zaproponowania ewentualnych zmian czy też zespoły analizujące poziom osiągania zakładanych efektów uczenia się. Dyrektor Instytutu dba również o zapewnienie obsady i realizacji zajęć oraz oferty seminariów dyplomowych. Bierze on również udział w ustaleniach dotyczących organizacji roku na kierunku (seminaria dyplomowe, zajęcia dodatkowe, jak również terminy składania dokumentów i wykonywania czynności związanych z procesem kształcenia), dba o zamieszczanie aktualnych informacji związanych z procesem kształcenia na stronie internetowej Uczelni. Dyrektor wraz z zespołem dokonuje również analizy kart zajęć pod kątem ich zgodności z koncepcją kształcenia przyjętą na kierunku zarządzanie oraz z uwzględnieniem możliwości i sposobów weryfikacji założonych efektów uczenia się. Przeglądu programu studiów dokonuje powołana przez Rektora Komisja ds. Jakości Kształcenia, w której biorą udział interesariusze wewnętrzni, tj.: kadra prowadząca kształcenie na danym kierunku studiów, studenci oraz interesariusze zewnętrzni tj. pracodawcy, absolwenci kierunku. Zgodnie z deklaracją Uczelni w ramach WSZJK reguluje to proces 1 *Projektowanie, zatwierdzanie, ocena, przegląd i doskonalenie programów kształcenia* (PROC:CH-01). Zgodnie z tymi zapisami Komisja ds. Jakości Kształcenia proponuje zmiany w programie studiów mające na celu jego doskonalenie i/lub aktualizację, opierając się w założeniu na:

- spostrzeżeniach dokonywanych w trakcie prowadzenia zajęć, m.in. w zakresie monitorowania efektów uczenia się osiąganych przez studentów;
- wynikach badań i analiz jakości kształcenia;
- sugestiach ekspertów i/lub wynikach badań rynku pracy;
- rekomendacjach interesariuszy zewnętrznych zaangażowanych w tworzenie i doskonalenie programów studiów (w tym pracodawców i absolwentów);
- sugestiach i wnioskach studentów danego kierunku;
- ewentualnych zmianach w prawodawstwie;
- najnowszych osiągnięciach danej dyscypliny naukowej;
- współczesnych rozwiązań w praktyce sektora społecznego, gospodarczego, technicznego, artystycznego związanego z kierunkiem studiów.

W założeniu WSZJK na podstawie dokonanej analizy Komisja ds. Jakości Kształcenia przygotowuje raport zawierający ocenę weryfikacji efektów uczenia się i rekomendacje na kolejny rok akademicki, które mogą stanowić punkt wyjścia do wprowadzania modyfikacji w programie studiów oraz sposobów monitorowania i weryfikacji osiągania przez studentów efektów uczenia się, jak i doskonalenia programu studiów. Komisja ds. Jakości Kształcenia na podstawie wyników tych analiz może rekomendować zmiany w programie i efektach uczenia się oraz sposobach ich realizacji i monitorowania.

Uczelnia nie przedstawiła jednak żadnych wymiernych efektów ww. działań, które potwierdziłyby realizację powyższych procedur, a stwierdzone w trakcie prowadzonej oceny programowej rażące nieprawidłowości, w tym w szczególności w odniesieniu do realizacji programu studiów (kryterium 2), weryfikacji efektów uczenia się (kryterium 3) oraz prowadzonej polityki kadrowej wskazują na brak realnego działania projakościowego obowiązujących procedur w odniesieniu do kierunku zarządzanie.

Zgodnie z deklaracją Uczelni zasady projektowania, modyfikowania i zatwierdzania programów studiów określają odpowiednie procedury WSZJK (pkt. 6 Doskonalenie Programów Studiów). W założeniu przy projektowaniu programu studiów uwzględniana ma być misja i strategia rozwoju Uczelni, jej potencjał badawczy i dydaktyczny, posiadana infrastruktura, wyniki konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi (*Rada Konsultacyjna Biznesu*) i wewnętrznymi (wykładowcy, studenci) oraz wymogi ustawowe. W proces tworzenia programów studiów i określania efektów uczenia się włączani mają być zarówno wszyscy interesariusze wewnętrzni (studenci, pracownicy, władze Uczelni), jak i zewnętrzni współpracujący z Uczelnią (przedstawiciele firm, urzędów, instytucji, różnego rodzaju organizacji). Każda nowa wersja programu studiów powinna zostać przedstawiona do akceptacji Senatowi Uczelni. Senat ustala program studiów do realizacji. Zgodnie z deklaracją Uczelni zakres działania i powyższe procedury szczegółowo opisuje i kontroluje proces 13 WSZJK pn. *Budowanie i utrzymywanie relacji z otoczeniem zewnętrznym* (PROC:CH-13). W opisie tego procesu zawarto między innymi wytyczne dla procesu nawiązywania i utrzymywania relacji zewnętrznych Uczelni, osoby odpowiedzialne oraz obszary budowania relacji w zakresie m.in.: udziału interesariuszy zewnętrznych w procesie projektowania programów studiów oraz określania i weryfikacji efektów uczenia się na poszczególnych kierunkach studiów.

Stwierdzone w trakcie prowadzonej oceny programowej przez zespół oceniający rażące nieprawidłowości w projektowaniu programów studiów (wskazane w kryterium 1 i 2 niniejszego raportu), w tym w szczególności w zakresie projektowania oferowanych w szerokim wymiarze specjalności, wskazują, że regulacje projakościowe w zakresie wskazanego procesu nie działały efektywnie. Programy oferowanych specjalności nie zostały przyjęte odpowiednimi uchwałami Senatu lub innego wyznaczonego do tego organu kolegialnego. Uczelnia nie zabezpieczyła potencjału badawczego i dydaktycznego w obszarach wyznaczonych specyfiką specjalności, brak jest odpowiedniej infrastruktury, w tym informatycznej, do prowadzenia wielu zajęć w zakresach wysoko wyspecjalizowanych, w tym m.in. *zarządzanie bezpieczeństwem i cyberbezpieczeństwem, zarządzanie w IT i Digital Design, logistyka, transport, spedycja, zarządzanie danymi i analityka Big Data, Mobile and Digital Marketing*. Uczelnia w żaden sposób nie potwierdziła prowadzonych konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi i wewnętrznymi w zakresie wprowadzanych do programów studiów modyfikacji.

Uczelnia deklaruje, że doskonalenie jakości kształcenia oznacza wdrożenie działań projakościowych opartych na wynikach badań wewnętrznych oceniających osiąganie przez studentów efektów uczenia

się, wykorzystywanych to tego sposobów weryfikacji efektów uczenia się oraz wynikach przeglądów wszystkich działań związanych z realizacją procesu kształcenia, w tym programu studiów. Informuje ona, że badania te uwzględniają również pozyskanie informacji od bezpośrednich uczestników procesu kształcenia, a także z otoczenia społeczno-gospodarczego i kulturalnego. Zgodnie z przedstawionymi założeniami zakres doskonalenia programu studiów na kierunku zarządzanie powinien obejmować: koncepcję kształcenia, kierunkowe efekty uczenia się, treści kształcenia, strukturę programu studiów, metody kształcenia, weryfikację efektów uczenia się w tym proces dyplomowania, warunki studiowania, w których uwzględnia się jakość kadry prowadzącej zajęcia, infrastrukturę dydaktyczną w tym zasoby biblioteczne i informatyczne, system wsparcia rozwoju studentów, system informatyczny Uczelni, współpracę międzynarodową i krajową z otoczeniem społeczno-gospodarczym i kulturalnym. W zakresie odpowiedzialności przypisanej Komisji ds. Jakości Kształcenia znajduje się również weryfikacja programów studiów mająca na celu dostosowanie ich do aktualnych wytycznych oraz sprawdzania programów pod względem zgodności merytorycznej. Okresowej ocenie powinny podlegać też karty zajęć pod kątem poprawności zaprojektowanych sposobów weryfikacji efektów uczenia się oraz adekwatność zastosowanych rozwiązań. W monitorowaniu i ocenie jakości kształcenia, których celem jest ustalenie, w jakim stopniu spełniane są przyjęte standardy jakości, WSZJK zakłada wykorzystanie takich działań jak:

- monitorowanie procesu kształcenia dostarczające bieżącej informacji na temat programów, warunków kształcenia, stosowanych metod kształcenia w tym metody kształcenia z wykorzystaniem metod o technik kształcenia na odległość, postępów studentów i słuchaczy studiów podyplomowych w uczeniu się, osiągniętych przez studentów efektów uczenia się;
- okresowy przegląd programu studiów każdego prowadzonego kierunku studiów obejmujący: treści programowe, system ECTS, praktyki zawodowe, metody weryfikacji efektów uczenia się;
- systematyczne diagnozowanie i ocena procesu kształcenia pod kątem zgodności z ustalonymi standardami;
- ankietowanie studentów i słuchaczy studiów podyplomowych, w zakresie: ewaluacji: pracy kadry dydaktycznej, jakości bazy dydaktycznej, obsługi administracyjnej i organizacji procesu kształcenia, systemu informacyjnego, systemu wsparcia ich rozwoju;
- spotkania posesyjne, przeglądy dokumentów;
- systematyczna ocena procesu dyplomowania, jakości prac dyplomowych (w tym z wykorzystaniem systemu antyplagiatowego), prac etapowych studentów i słuchaczy studiów podyplomowych;
- monitoring losów zawodowych absolwentów.

Zgodnie z przedstawionymi informacjami WSZJK zakłada również przeprowadzenie oceny systemu weryfikacji efektów uczenia się opartej o analizę struktury ocen uzyskiwanych przez studentów w sesjach egzaminacyjnych, przegląd i ocenę losowo wybranych prac dyplomowych, ocenę wyników egzaminu dyplomowego.

W odniesieniu do wskazanych procesów Uczelnia nie przedstawiła jednak żadnych przykładów realnych działań podejmowanych w obszarze doskonalenia jakości kształcenia. Ze względu na dużą fluktuację kadry, zespół oceniający PKA nie miał również możliwości spotkania się z osobami odpowiedzialnymi za realizację wskazanych procedur projakościowych.

Zakres przedstawionych przez Uczelnię działań w zakresie realizacji procedur projakościowych oraz ich dokumentacji nie pozwala na potwierdzenie, że w odniesieniu do kierunku zarządzanie przeprowadzana jest systematyczna ocena programu studiów obejmująca efekty uczenia się oraz wnioski z analizy ich zgodności z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego, system ECTS, treści programowe, metody kształcenia, w tym metody kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, w tym stosowane w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, praktyki zawodowe, w tym realizowane z wykorzystaniem narzędzi pracy zdalnej, wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, w tym wyniki i stopień osiągnięcia efektów uczenia się nabywanych przez studentów w wyniku kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów.

Uczelnia nie posiada danych odzwierciedlających kluczowe wskaźniki ilościowe postępów oraz niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiąganiu efektów uczenia się. Uczelnia nie posiada części prac etapowych, dyplomowych oraz dokumentacji egzaminów dyplomowych.

Kierunek zarządzanie nie był oceniany przez Polską komisję Akredytacyjną, jak również nie był poddawany innym ocenom jakości kształcenia. Jest to pierwsza ocena kierunku.

Zalecenia dotyczące kryterium 10 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Stwierdzono rażące naruszenie standardów jakości kształcenia w zakresie polityki jakości, projektowania, zatwierdzania, monitorowania, przeglądu i doskonalenia programu studiów polegające na tym, że:

1. Uczelnia nie przedstawiła zasad polityki jakości zatwierdzonej przez Senat lub inny organ kolegialny.
2. Działania projakościowe są deklaratywne, ponieważ nie znajdują potwierdzenia w realnych działaniach podejmowanych w obszarze doskonalenia jakości kształcenia.
3. Stwierdzone rażące nieprawidłowości, w tym w szczególności w odniesieniu do realizacji programu studiów (kryterium 2), weryfikacji efektów uczenia się (kryterium 3) oraz prowadzonej polityki kadrowej (kryterium 4) wskazują na brak realnego nadzoru organizacyjnego i merytorycznego nad procesem kształcenia na kierunku zarządzanie.
4. Uczelnia nie potwierdziła, że zatwierdzanie, zmiany oraz wycofywanie programu studiów dokonywane jest w sposób formalny, w oparciu o przyjęte procedury. Uczelnia nie dysponuje odpowiednimi uchwałami przyjmującymi obecnie realizowany program studiów.

5. Uczelnia nie potwierdziła, że przeprowadzana jest systematyczna ocena programu studiów obejmująca efekty uczenia się oraz wnioski z analizy ich zgodności z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego, system ECTS, treści programowe, metody kształcenia, w tym metody kształcenia z wykorzystaniem metod o technik kształcenia na odległość, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, w tym stosowane w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, praktyki zawodowe, w tym realizowane z wykorzystaniem narzędzi pracy zdalnej, wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, w tym wyniki i stopień osiągnięcia efektów uczenia się nabywanych przez studentów w wyniku kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów.
6. Uczelnia nie posiada danych odzwierciedlających kluczowe wskaźniki ilościowe postępów oraz niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiąganiu efektów uczenia się. Nie posiada części prac etapowych, prac dyplomowych oraz dokumentacji egzaminów dyplomowych.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Rekomendacje

Zalecenia

5. Załączniki: