



w sprawie wniosku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” (poprzednio Collegium Humanum - Szkoła Główna Menedżerska) w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” (poprzednio Collegium Humanum - Szkoła Główna Menedżerska) w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, przeprowadzonej na wniosek Ministra Nauki z dnia 6 lutego 2024 r.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742 ze zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy ocenę negatywną wyrażoną w uchwale nr 625/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 25 lipca 2024 r. w sprawie oceny programowej na kierunku zarządzanie prowadzonego w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” (poprzednio Collegium Humanum - Szkoła Główna Menedżerska) w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” (poprzednio Collegium Humanum - Szkoła Główna Menedżerska) z siedzibą w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany oceny wyrażonej w § 1 uchwały nr 625/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 25 lipca 2024 r.

Negatywna ocena, o której mowa w § 1 przedmiotowej Uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Ocena negatywna wynika stąd, iż kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;
5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie;
6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku;
7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku;
9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach;



10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów;

nie zostały spełnione.

a kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się
8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

- zostały spełnione częściowo.

W efekcie proces kształcenia realizowany w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” (poprzednio Collegium Humanum - Szkoła Główna Menedżerska) z siedzibą w Warszawie uniemożliwia studentom kierunku zarządzanie osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

W § 2 przedmiotowej Uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zidentyfikowało następujące rażące błędy i uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 2

Stwierdzono rażące nieprawidłowości w zakresie standardu jakości “Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się”:

1. Uczelnia rażąco łamie regulacje prawne, oferując zajęcia zdalne obejmujące 100% programu studiów. Aktualnie w trybie online studiuje 1464 studentów na studiach pierwszego stopnia i 591 studentów na studiach drugiego stopnia.
2. Metody i techniki kształcenia na odległość w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne nie są wykorzystywane pomocniczo. Stanowią jedyną formę nauczania na studiach niestacjonarnych realizowanych w trybie online.
3. Przedłożony dokument noszący tytuł „Program studiów” dla studiów pierwszego i drugiego stopnia nie został zatwierdzony stosowną uchwałą Senatu lub innego ciała kolegialnego.
4. Dokument określany przez Uczelnię jako program studiów jest niezgodny ze stanem faktycznym. Na studiach pierwszego i drugiego stopnia program zawiera informację o dwóch specjalnościach. W rzeczywistości na studiach pierwszego stopnia Uczelnia oferuje kształcenie na 24 specjalnościach, a na studiach drugiego stopnia na 26 specjalnościach.
5. Nazwy specjalności na studiach pierwszego i drugiego stopnia są identyczne. Uczelnia nie potwierdziła, że efekty uczenia się założone dla zajęć realizowanych na specjalnościach o tych samych nazwach na studiach pierwszego i drugiego stopnia są inne, ponieważ nie przedstawiono sylabusów większości zajęć specjalnościowych.
6. Uczelnia nie przedstawiła treści programowych dla wszystkich zajęć (braki dotyczą głównie zajęć specjalnościowych), dlatego niemożliwa jest ocena, czy są one zgodne z efektami uczenia się oraz czy uwzględniają wiedzę i jej zastosowania w zakresie dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, normy i zasady, a także aktualny stan praktyki w obszarach działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie. Nie dostarczono dowodów, że treści

- programowe są kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów i zapewniają uzyskanie wszystkich efektów uczenia się.
7. Program studiów nie umożliwia osiągnięcia wszystkich założonych efektów uczenia się. Na przykład nie ma możliwości osiągnięcia efektu K1P_W16 „zna w zaawansowanym stopniu procesy komunikowania interpersonalnego i społecznego, zna strategię negocjacyjną i ich praktyczne wykorzystanie w działalności zawodowej z zakresu zarządzania”, ponieważ zajęcia *podstawy negocjacji* oraz *negocjacje w biznesie* realizowane są tylko w ramach specjalności *dyplomacja, negocjacje i komunikacja w biznesie*, a zajęcia *komunikacja interpersonalna* tylko w ramach specjalności *HR i Talent Management*.
 8. Zajęcia specjalnościowe, które zgodnie z programem studiów obejmują na studiach stacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia po 600 godzin (24 ECTS) realizowane są w trybie indywidualnej organizacji studiów – wszystkie zajęcia specjalnościowe prowadzone są przez jednego nauczyciela akademickiego w trybie indywidualnych konsultacji w znacznie mniejszym wymiarze godzin, niż wynika to z programu studiów.
 9. Harmonogram realizacji programu studiów ma charakter deklaracyjny, a zawarte tam dane nie znajdują potwierdzenia w faktach.
 10. Nakład pracy studentów na studiach pierwszego i drugiego stopnia przewiduje prace projektowe (np. na studiach drugiego stopnia *makroekonomia* – 14 godzin, *koncepty zarządzania* – 14 godzin). Ustalono, że studenci nie przygotowują prac projektowych.
 11. Część zajęć (np. w formie projektów i seminariów) nie odbywa się lub odbywa się w formie niezgodnej z programem studiów (np. opieka jednego tutora nad 6 zajęciami w ramach specjalności). Uczelnia nie ma żadnej kontroli nad tym, ile godzin poświęca tutor na bezpośredni kontakt ze studentami, w jaki sposób osiąga i weryfikuje efekty uczenia się.
 12. Sekwencja zajęć jest nieprawidłowa. Plan studiów zawiera rażące błędy logiczne. Na studiach pierwszego stopnia te same zajęcia realizowane są jako zajęcia „do wyboru” w semestrze 2. i 4., następnie umieszczane są w rozkładzie zajęć jako zajęcia specjalnościowe w semestrach 5. i 6. Część zajęć, które umieszczono w planie studiów drugiego stopnia nosi identyczne nazwy, jak zajęcia na studiach pierwszego stopnia. Na przykład zajęcia *etyka w zarządzaniu* należy do grupy zajęć specjalnościowych na studiach pierwszego stopnia i obligatoryjnych na studiach drugiego stopnia; *zarządzanie logistyczne* jest w puli „do wyboru” na studiach pierwszego stopnia i jednocześnie są to zajęcia specjalnościowe na studiach drugiego stopnia. Nie potwierdzono, że na studiach drugiego stopnia przekazywane są inne, pogłębione treści.
 13. Uczelnia nie potwierdziła, że umożliwia wybór zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS.
 14. Program studiów obejmuje zajęcia lub grupy zajęć kształtujące umiejętności praktyczne, w wymaganym wymiarze punktów ECTS, jednak program ten nie jest realizowany. Analiza stanu faktycznego wykazała, że prawdziwa wartość ECTS założona dla zajęć praktycznych realizowanych na studiach I stopnia wynosi 72,5 ECTS, a na studiach drugiego stopnia 44, 1 ECTS, tym samym Uczelnia nie spełnia wymogów wynikających z regulacji prawnych w tym zakresie.

15. W planie studiów nie uwzględniono zajęć z dziedziny nauk humanistycznych w wymaganym wymiarze 5 ECTS. Zajęcia te obejmują: na studiach I stopnia *etykę* (2 ECTS), na studiach drugiego stopnia *etykę w zarządzaniu* (3 ECTS).
16. Ze względu na bardzo duże grupy ćwiczeniowe i warsztatowe (nawet 200 osób w trybie online) stosowanie aktywizujących metod nauczania jest wyłącznie deklaratywne. Metody i formy nauczania nie stymulują studentów do samodzielności i pełnienia aktywnej roli w procesie uczenia się, ponieważ wyklucza to duża liczebność grup realizujących program zdalnie.
17. Zajęcia wskazane jako kształtujące umiejętności zawodowe na studiach pierwszego i drugiego stopnia nie są przeprowadzane w warunkach właściwych dla działalności zawodowej absolwenta kierunku zarządzanie. Uczelnia nie dysponuje specjalistycznym oprogramowaniem niezbędnym do realizacji programu studiów.
18. W Uczelni nadużywana jest forma indywidualnej organizacji studiów i indywidualnego toku studiów. Nie jest to odpowiedź na indywidualne potrzeby studentów, ale systemowe rozwiązanie maskujące brak nauczycieli akademickich i odpowiedniej infrastruktury, ponieważ z IOS korzysta np. cały rocznik studentów przez cały rok akademicki.
19. Organizacja zajęć jest niezgodna z zasadami higieny psychicznej. Na ocenianym kierunku stwierdzono rażące komasowanie zajęć z tego samego przedmiotu.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia nie odniosła się do większości zarzutów i nie przedstawiła dokumentów pozwalających na stwierdzenie, że zarzuty te stały się bezprzedmiotowe. Uczelnia nie przedstawiła nowego programu studiów zatwierdzonego stosowną uchwałą Senatu lub innego upoważnionego do tego organu kolegialnego, ale jedynie bardzo ogólne założenia do nowego programu i karty do części zajęć (np. brak sylabusów zajęć z lektoratów). Założenia do programu studiów obejmują zredukowanie liczby specjalności do czterech, jednak nadal w ramach różnych specjalności oferowane mają być te same zajęcia, co powoduje, że wybór jest częściowo pozorny (np. zajęcia *strategie marketingowe* oraz *zarządzanie marką* ujęto w programie specjalności marketing i komunikacja wizerunkowa oraz specjalności zarządzanie w biznesie i administracji publicznej). W planie naprawczym znalazło się stwierdzenie, że Uczelnia „wprowadziła zarządzenie rektora o likwidacji studiów 100% online”, brak jednak informacji o tym, jaka jest obecnie planowana organizacja studiów oraz w jakim zakresie wykorzystywane są metody i formy kształcenia na odległość. Uczelnia zadeklarowała, że odchodzi od systemu indywidualnej organizacji studiów oraz wprowadza nowy regulamin otwierania specjalności. Uczelnia zobowiązała się także do zmniejszenia liczby studentów w ramach grup seminaryjnych do 15, a w grupach ćwiczeniowych do 40 osób (docelowo grupy ćwiczeniowe mają liczyć do 30 osób). Zobowiązanie to może się okazać niemożliwe do realizacji biorąc pod uwagę możliwości infrastrukturalne Uczelni oraz liczbę wszystkich studentów, którzy do tej pory studiowali wyłącznie w trybie 100% online. Z dokumentacji wynika, że Uczelnia nie dysponuje aktualną, wiarygodną listą swoich studentów. Zmiany wskazane przez Uczelnię mają charakter bardzo ogólnikowy i deklaracyjny. Uczelnia nie posiada zgodnego z prawem i standardami jakości programu studiów dla kierunku zarządzanie studia pierwszego i drugiego stopnia. Dodatkowo, biorąc pod uwagę daleko idącą niewydolność organizacyjną Uczelni spowodowaną, między innymi, brakiem stosownych procedur oraz narzędzi, w tym specjalistycznego oprogramowania do organizacji procesu kształcenia, ciągłymi zmianami koncepcji kształcenia oraz osób nadzorujących proces kształcenia na Uczelni, a także rażącymi brakami kadrowymi, nie ma



podstaw do przyjęcia, że przedłożony program naprawczy spowoduje, że powstanie prawidłowy program studiów oraz stworzone zostaną warunki do jego realizacji. Uczelnia nie dostarczyła dowodów, że dostosowała treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizację zajęć, a także metody kształcenia, praktyki zawodowe oraz organizację procesu nauczania i uczenia się do wymogów prawnych i standardów jakości kształcenia. **Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 2.**

Stanowisko Uczelni

1. Uczelnia wskazuje, że „Zarządzeniem Zarządcy w sprawie wygaszenia studiów prowadzonych wyłącznie z użyciem metod i technik kształcenia na odległość (zał. 1) zniesiono możliwość prowadzenia kształcenia z wyłącznym użyciem metod i technik kształcenia na odległość na wszystkich prowadzonych kierunkach i poziomach studiów. Zgodnie z § 2 ust. 10 tego Zarządzenia studenci kierunku Zarządzanie do tej pory studiujący wyłącznie online mają możliwość kontynuacji kształcenia w siedzibie w Warszawie oraz w 4 filiach krajowych (Lublin, Poznań, Rzeszów, Wrocław), które posiadają uprawnienia do prowadzenia kierunku zarządzanie na poziomie studiów I i II stopnia w formie stacjonarnej i niestacjonarnej”.
2. Uczelnia informuje, że „Zarządzeniem Zarządcy w sprawie wygaszenia studiów prowadzonych wyłącznie z użyciem metod i technik kształcenia na odległość (zał. 1.) zniesiono możliwość prowadzenia kształcenia z wyłącznym użyciem metod i technik kształcenia na odległość na wszystkich prowadzonych kierunkach i poziomach studiów. Od 1 października 2024 r. brak będzie takiej formy realizacji studiów. Zniesienie tej formy kształcenia w obecnym momencie jest w pełni uzasadnione. Jest to realizacja Planu Naprawczego, mieści się w przedstawionym, nieprzypadkowym terminie, który przypadł na okres wakacyjny, kiedy nie odbywają się zajęcia dydaktyczne i jest to czas, w którym można dokonać wszelkich modyfikacji procesu dydaktycznego z poszanowaniem praw studentów, w tym ich sytuacji życiowej. Studenci poinformowani o zmianie formy ich dotychczasowego kształcenia dysponują zatem stosownym czasem na dostosowanie się do nowych realiów, które będą obowiązywały od nowego roku akademickiego 2024/2025 (...). Ponadto Zarządzeniem Zarządcy w sprawie wprowadzenia Zasad kształcenia na odległość na studiach pierwszego, drugiego stopnia oraz na jednolitych studiach magisterskich (zał. 2) wprowadzono kompleksowe regulacje dotyczące zasad prowadzenia zajęć online. Pomocnicze wykorzystanie metod i technik kształcenia na odległość w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne uregulowane jest § 3 ust. 9 Zarządzenia i określa, że prowadzenie zajęć zdalnych w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne jest dopuszczalne wyłącznie w sytuacji, gdy na konkretnych zajęciach z konkretnego przedmiotu będzie omawiana warstwa teoretyczna niezbędna do wykonania konkretnych ćwiczeń praktycznych (§ 3 ust. 9 pkt 1).”.
3. Uczelnia wyjaśnia, że „Tworząc plan naprawczy, określiliśmy termin uchwalenia nowego programu studiów. Do tej pory, na etapie odpowiedzi na raport, przedstawiliśmy koncepcję tego programu. Podjęto działania projakościowe na podstawie uchwalonego nowego Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, powołano kierunkowy Zespół Jakości Kształcenia dla kierunku Zarządzanie który pracuje i przygotowuje pełny program studiów, w celu jego zaprezentowania Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia. W przypadku wydania pozytywnej opinii, zostanie on przekazany do zaopiniowania przez Uczelnianą Radę Samorządu Studenckiego, a następnie uchwalony w terminie określonym

w Planie Naprawczym. Termin na uchwalenie programu studiów wykracza poza termin do przedłożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, na co Uczelnia nie miała żadnego wpływu, gdyż w odpowiedzi na raport ZO PKA Uczelnia przedstawiła Plan Naprawczy, w którym wyraźnie określiła terminy jego realizacji na dzień 30 sierpnia br. oraz do dnia rozpoczęcia nowego roku akademickiego 2024/2025”.

4. Uczelnia wyjaśnia, że „W koncepcji nowego programu studiów, jak i na etapie dalszych prac nad nim, bazę pracy stanowiło stworzenie 4 specjalności. Nowe władze Uczelni mając pełną świadomość wcześniejszych nieprawidłowości, a także realizując określone im zadań w postaci zapewnienia dalszego, zgodnego z prawem, funkcjonowania instytucji uznali, że utrzymywanie programu studiów z taką liczbą specjalności nie jest możliwe ze względu na konieczność dbania oraz zabezpieczenia dobrej jakości kształcenia. Zgodnie z przedstawionym Planem Naprawczym program studiów zostanie uchwalony na podstawie § 7 ust. 5 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie studiów do 30 sierpnia br., zatem przed rozpoczęciem nowego roku akademickiego i niezwłocznie zostanie przedstawiony Polskiej Komisji Akredytacyjnej po jego uchwaleniu”.
5. Uczelnia informuje, że „Koncepcja nowego programu studiów uwzględnia tę uwagę. Nowy program studiów zostanie doręczony Polskiej Komisji Akredytacyjnej niezwłocznie po jego uchwaleniu, w terminie określonym Planem Naprawczym. W nowym programie studiów, zostaną zastosowane nowe rozwiązania w postaci konsolidacji specjalności, czyli połączenia niektórych specjalności w szersze, bardziej wszechstronne programy, które nadal oferują wybór, ale z mniejszym rozproszeniem zasobów”.
6. Uczelnia wskazuje, że „(...) nie może zgodzić się z taką oceną zamieszczoną w uchwale Prezydium PKA. Prosimy zauważyć, iż konstruując odpowiedź na wspomniany raport ZO PKA, Uczelnia dostarczyła sylabusy nowych specjalności. Obecnie podlegają one modyfikacji pod kątem dostosowania nazw przedmiotów, treści programowych oraz wymiaru godzin, przed ich załączeniem jako elementy nowego programu studiów. Ponownie zwracamy uwagę, że do końca 30 sierpnia 2024 r. trwają intensywne prace naprawcze w tym również w obszarze kształcenia, zatem w aspekcie niniejszego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w przedmiocie oceny programowej kierunku zarządzanie, wyrażonej uchwałą Prezydium PKA nr 625/2025 z dnia 25 lipca 2024 r. – zatem 37 dni przed określonym przez Uczelnię terminem wskazanym w odpowiedzi na raport ZO PKA – uwzględnienie tego faktu jest kluczowe dla dokonania realnej i ostatecznej oceny.”
7. Uczelnia informuje, że „(...) jest w procesie wdrażania określonego w odpowiedzi na raport ZO PKA Planu Naprawczego. Dlatego ponownie podkreślenia wymaga fakt, iż w ramach nowego programu studiów jest wypełniana matryca efektów uczenia się, która będzie uwzględniać realizację wszystkich efektów uczenia się przez przedmioty, realizowane przez studentów ocenianego kierunku. W celu dostosowania programu studiów, tak aby umożliwiał osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów uczenia się, wdrożono m.in. przeprowadzenie dokładnej analizy obecnego programu studiów, aby zidentyfikować obszary, w których efekty uczenia się nie są osiągane oraz wprowadzenie niezbędnych zmian. Współpraca z interesariuszami, czyli regularne konsultacje z pracodawcami, absolwentami i ekspertami branżowymi w celu dostosowania programu do wymagań rynku pracy. Wprowadzenie większej liczby zajęć praktycznych, projektów zespołowych i staży, które pozwalają na realne zastosowanie zdobytej wiedzy. Regularne monitorowanie osiągania efektów uczenia się przez studentów, np. poprzez ankiety,



ewaluację i analizę wyników egzaminów oraz wprowadzanie na tej podstawie korekt do programu”.

8. Uczelnia wyjaśnia, że „Zgodnie z założeniami Planu Naprawczego przyjęte zostało Zarządzenie Zarządcy w sprawie wprowadzenia Zasad wyboru specjalności na studiach pierwszego stopnia, drugiego stopnia i jednolitych studiach magisterskich (Załącznik 3). Zgodnie z § 3 ust. 1 Zarządzenia studenci realizujący specjalności w trybie określonym Zarządzeniem Nr 2/05/2023 Rektora Collegium Humanum – Szkoły Głównej Menedżerskiej z siedzibą w Warszawie z dnia 30.05.2023 r. w sprawie zasad określania warunków Indywidualnej Organizacji Studiów do dnia wejścia w życie nowego Zarządzenia, od roku akademickiego 2024/2025 realizują je w trybie określonym § 8 Zasad wyboru specjalności, zgodnie z którym tacy studenci kierowani są przez Dyrektora Instytutu na wybraną wcześniej specjalność pod warunkiem, że specjalność ta w danym roku akademickim zostanie uruchomiona. W przeciwnym wypadku studenci przydzielani są na specjalność, na której znajdują się wolne miejsca, a w przypadku wystąpienia różnic programowych student zobowiązany jest do ich uzupełnienia. Równolegle uchylone zostało Zarządzenie Rektora pozwalające na realizację specjalności w trybie Indywidualnej Organizacji Studiów (§ 4 Zarządzenia). Ponadto obciążenia dydaktyczne, czyli prowadzenie takich zajęć, będzie przydzielane zgodnie z nową Polityką Kadrową, która została wprowadzona Zarządzeniem Zarządcy w sprawie polityki kadrowej w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” (załącznik 3). Zgodnie z nową polityką kadrową przydział zajęć dydaktycznych nauczycielom akademickim oraz osobom prowadzącym zajęcia na podstawie umowy cywilno-prawnej powinien odbywać się w ścisłym związku z kwalifikacjami merytorycznymi danego prowadzącego. (...) Wykłady może prowadzić wyłącznie osoba posiadająca co najmniej stopień naukowy doktora lub – w przypadku przedmiotów specjalistycznych – osoba posiadająca tytuł magistra i jednocześnie legitymująca się minimum 5-letnim doświadczeniem zawodowym w obszarze tematyki przedmiotu. Podejście takie w pełni realizuje i wpisuje się w wymogi płynące ze Stanowiska Interpretacyjnego nr 8/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 22 października 2020 r. w sprawie powierzania zajęć dydaktycznych niektórym osobom, zgodnie z którym Polska Komisja Akredytacyjna stwierdziła, że: wykazanie przez Uczelnię (np. w postępowaniu o wydanie pozwolenia na utworzenie studiów), iż osoba nie posiadająca stopnia naukowego, dysponuje kompetencjami do prowadzenia zajęć odwołujących się do zaawansowanej wiedzy, kluczowej w zakresie danej dyscypliny naukowej, opartej szeroko o cały dorobek tej dyscypliny, może być prawnie skuteczne, ale wymaga przedstawienia odpowiednio szczegółowych informacji. Każdorazowo podczas obsady zajęć każdy prowadzący zajęcia jest zobowiązany do wykazania i wskazania Dyrektorowi Instytutu, że posiada kompetencje do prowadzenia określonych zajęć(...)”.
9. Uczelnia informuje, że „Plan Naprawczy określony przez nowe władze Uczelni będący integralną częścią odpowiedzi na raport ZO PKA został przekazany do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w dniu 13 czerwca 2024 r. Uchwała Prezydium PKA stanowiąca podstawę niniejszego wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy została wydana w dniu 25 lipca 2024 r. Zatem charakter deklaratoryjny harmonogramu był jedyną możliwą postacią przedstawionych wówczas przez Uczelnię działań naprawczych. W naszej opinii tak skonstruowana ocena nie uwzględnia przedstawionej strategii naprawczej i realnych ram czasowych na realizację zadeklarowanych działań restrukturyzacyjnych. Uczelnia wskazywała, iż część działań naprawczych zostanie wprowadzonych do dnia 30 sierpnia br.

czyli w terminie, który nie upłynął ani do czasu wydania Uchwały Prezydium PKA, ani nawet na dzień składania niniejszego wniosku. Podkreślić zatem należy, że poprzez likwidację specjalności realizowanych w trybie Indywidualnej Organizacji Studiów stosownym Zarządzeniem Zarządcy zlikwidowano deklaratywność harmonogramu realizacji studiów. Od nowego roku akademickiego 2024/2025 wszystkie zajęcia realizowane będą w pełni w godzinach określonych właściwym programem studiów. Zatem Uczelnia wywiązuje się z przedstawionych w odpowiedzi na raport ZO PKA z dnia 13 czerwca 2024 r. deklaracji.”

10. Uczelnia wyjaśnia, że „W nowym programie studiów, który obecnie jest w końcowej fazie przygotowań, a który zostanie uchwalony zgodnie z Planem Naprawczym w terminie określonym w odpowiedzi na raport ZO PKA, następuje wyraźne odejście od prowadzenia metod kształcenia w formie projektowej. Projekty zostaną uwzględnione wyłącznie jako jedna z metod weryfikacji efektów uczenia się.”
11. Uczelnia informuje, że „Poprzez nowe zasady wyboru specjalności oraz politykę kadrową problem ten został rozwiązany. Wszystkie zajęcia prowadzone w Uczelni będą realizowane w pełnej zgodzie z polityką kadrową oraz wymogami godzinowymi z programu studiów.”
12. Uczelnia informuje, że „W nowym programie studiów problemy te zostaną wyeliminowane w terminie określonym Planem Naprawczym, który jako integralna część odpowiedzi na raport ZO PKA przesłanego do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w dniu 13 czerwca br. zakładał wyeliminowanie tego problemu do dnia 30 sierpnia br. Zatem Uczelnia na dzień składania niniejszego wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy jest w zgodzie z określonym harmonogramem i przedstawionym kalendarzem prac (...)”.
13. Uczelnia wyjaśnia, że „Nowy program studiów, który doręczymy w terminie wskazanym w Planie Naprawczym będzie zawierał jasne określenie i potwierdzenie spełnienia tego wymogu.”
14. Uczelnia informuje, że „Zlikwidowano realizację zajęć specjalnościowych w tym trybie, więc współczynnik ten nawet dla starego programu studiów jest realny. Jednakże w nowym programie studiów uwzględniony zostanie inny, urealniony na podstawie treści programowych i dostosowania do wymogów prawnych odnośnie do metod i technik kształcenia na odległość w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne.”
15. Uczelnia wyjaśnia, że „Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia w sprawie studiów wymóg ten dotyczy kierunków studiów przyporządkowanych do dziedzin z dyscyplin innych niż nauki humanistyczne lub społeczne, cyt.: „(...) liczbę punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć z dziedziny nauk humanistycznych lub nauk społecznych, nie mniejszą niż 5 punktów ECTS – w przypadku kierunków studiów przyporządkowanych do dyscyplin w ramach dziedzin innych niż odpowiednio nauki humanistyczne lub nauki społeczne”. Rozporządzenie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz. U. z 2022r., poz. 2202) do dziedzin nauk humanistycznych przyporządkowuje poniżej wskazane dyscypliny. Kierunek Zarządzanie prowadzony w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych przypisany jest w 88% do nauk o zarządzaniu i jakości oraz 12% do dyscypliny ekonomia i finanse, a więc w pełni przyporządkowany jest do dziedziny nauk społecznych. Dlatego konstruując stary programu studiów wskazywano, że wymóg przedmiotów humanistycznych odnosi się do kierunków studiów przyporządkowanych do dyscyplin w ramach dziedzin innych niż nauki humanistyczne lub nauki społeczne. W nowym programie studiów, który zostanie doręczony Polskiej Komisji Akredytacyjnej zgodnie z terminem określonym w Planie Naprawczym zalecenie zostało uwzględnione.”



16. Uczelnia wskazuje, że „Termin realizacji określonych w Planie Naprawczym został wskazany przez Uczelnię na dzień 30 sierpnia 2024 r. a w niektórych przypadkach do rozpoczęcia nowego roku akademickiego 2024/2025. Tym samym trudno oceniać działania Uczelni w środku prac, które zadeklarowała i przed upływem konkretnego terminu, który określiła. Niemniej należy uwidocznić, że już na dzień składania niniejszego wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy zmniejszono grupy ćwiczeniowe. Zarządzeniem Zarządcy w sprawie ustalania liczebności grup studenckich na zajęciach dydaktycznych (zał. 5) i tym samym wprowadzono limity maksymalne jakie może zawierać liczebność grupy ćwiczeniowej - docelowo do 30 osób.”
17. Uczelnia wyjaśnia, że „Zespół Jakości Kształcenia dla kierunku zarządzanie we wrześniu przeprowadzi analizę potrzeb zakupowych w zakresie oprogramowania wymaganego nowym programem studiów. Umożliwi to realizację zajęć w warunkach właściwej dla działalności zawodowej absolwenta kierunku zarządzanie. Poza inwestycjami w specjalistyczne oprogramowanie, Uczelnia wprowadzi również możliwość zdalnego dostępu do oprogramowania poprzez serwery uczelniane, co umożliwi studentom korzystanie z narzędzi poza godzinami zajęć, z dowolnego miejsca. Dokonując również regularnego przeprowadzania ankiet wśród studentów oraz konsultacji z kadrą dydaktyczną w celu identyfikacji najważniejszych potrzeb w zakresie oprogramowania, aby lepiej dostosować zakupy do wymagań programowych.(...)”.
18. Uczelnia informuje, że „Zgodnie z Planem Naprawczym przyjęte zostało Zarządzenie Zarządcy w sprawie wprowadzenia Zasad wyboru specjalności na studiach pierwszego stopnia, drugiego stopnia i jednolitych studiach magisterskich, zwanych dalej Zasadami Wyboru Specjalności. Paragraf 8 Zasad Wyboru Specjalności określa, że tacy studenci kierowani są przez Dyrektora Instytutu na wybraną wcześniej specjalność pod warunkiem, że specjalność ta w danym roku akademickim zostanie uruchomiona. W przeciwnym wypadku studenci przydzielani są na specjalność, na której znajdują się wolne miejsca, a w przypadku wystąpienia różnic programowych student zobowiązany jest do ich uzupełnienia. Równolegle uchylono Zarządzenie Rektora pozwalające na realizację specjalności w trybie Indywidualnej Organizacji Studiów (§ 4 Zarządzenia). Od nowego roku akademickiego 2024/2025 wszystkie formy prowadzenia zajęć na wszystkich kierunkach studiów będą prowadzone zgodnie z wymogami godzinowymi z programu studiów w pełnym wymiarze. Analogicznie, Zarządzeniem Zarządcy w sprawie wprowadzenia Regulaminu Indywidualnej Organizacji Studiów w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” (zał. 6) wprowadzono zgodną z przepisami prawa procedurę ubiegania się i udzielania zgody na Indywidualną Organizację Studiów, jako będącą przykładem odpowiedzi na indywidualne potrzeby studentów oraz praktykę stosowaną w wyjątkowych przypadkach. Warto ponownie podkreślić, że od dnia 14 marca 2024 r., czyli od dnia ustanowienia zarządu przymusowego oraz od dnia 24 kwietnia 2024 r., czyli od dnia powierzenia funkcji nowemu prorektorowi ds. rozwoju i współpracy, nowe władze Uczelni z pełnym zaangażowaniem i bez zbędnej zwłoki przystąpiły do realizacji określonych postanowieniem Śląskiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej w Katowicach z dnia 14 marca 2024 r. o sygn. akt 1001-109.Ds.9.2022 zadań, w tym zapewnieniem dalszego funkcjonowania Uczelni zgodnie z prawem. W tym obszarze mieści się także uzdrowienie procesów kształcenia i przywrócenie mu właściwej jakości, co zostało przedstawione ZO PKA w Planie Naprawczym z dnia 13 czerwca 2024 r.”



19. Uczelnia informuje, że „Tego rodzaju sytuacje nie będą miały miejsca po uchwaleniu programu studiów oraz dokonaniu przydziału zajęć na etapie planowania we wrześniu. Maksymalny blok składający się z takich samych zajęć będzie obejmował 2 następujące po sobie zajęcia. Rozwiązanie takie będzie prowadziło do reorganizacji harmonogramu, tak aby zajęcia z danego przedmiotu były rozłożone równomiernie na cały semestr. Zapewni to studentom regularny kontakt z materiałem kształcenia, co ułatwi przyswajanie wiedzy. Ponadto zorganizowanie planu zajęć w taki sposób, aby studenci mieli wystarczająco dużo czasu między zajęciami na odpoczynek, samodzielną naukę i przyswajanie materiału. Wprowadzenie również regularnego monitorowania obciążenia studentów i zbieranie od nich opinii na temat organizacji zajęć. Ankiety mogą pomóc w identyfikacji problemów i dostosowaniu harmonogramu do potrzeb studentów.”

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia wskazuje, że zainicjowała działania naprawcze oraz odwołuje się do planu naprawczego, nowego programu studiów oraz zarządzeń zarządcy. Nowy program studiów miał zostać uchwalony do 30 sierpnia 2024 a wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy datowany jest na 22 sierpnia 2024. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wskazano jednak, jaki jest stan zaawansowania prac nad nowym programem. Uczelnia informuje o decyzji o wygaszeniu studiów zdalnych, jednak na moment rozpatrywania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wskazano informacji ilu studentów zamierza kontynuować studia, a ilu podjęło decyzję o rezygnacji ze studiów (zgodnie z zarządzeniem zarządcy informacje takie studenci mieli złożyć do 5 września 2024). Informacje przedstawione przez Uczelnię mają ogólny charakter a podjęte przez Uczelnię działania naprawcze nie niwelują istoty zarzutów. Uczelnia rozpoczęła dopiero proces restrukturyzacji, którego efekty będą jednak widoczne w perspektywie długoterminowej. Uczelnia jest w trakcie tworzenia rozwiązań, w tym budowania ram formalno-prawnych mających zapewnić jej zgodność funkcjonowania z obowiązującymi przepisami prawa. Jednakże kluczowe elementy programu studiów (karty zajęć) są jeszcze na etapie weryfikacji, a program studiów miał zostać uchwalony do końca sierpnia 2024. Należy zwrócić uwagę, że nowe rozwiązania przyjęte przez Uczelnię nadal nie zapewniają jakości kształcenia. Uczelnia informuje, że dopuszcza prowadzenie wykładów przez osoby posiadające tytuł magistra i jednocześnie legitymujące się minimum 5-letnim doświadczeniem zawodowym w obszarze tematyki przedmiotu co sugeruje, że doświadczenie zawodowe jest jednym z kryteriów przesądzających o kompetencjach do prowadzenia wykładów z zajęć specjalnościowych. Tymczasem stanowisko interpretacyjne nr 8/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 22 października 2020 r. w sprawie powierzania zajęć dydaktycznych niektórym osobom stanowi, że sprzeczne z wiedzą i doświadczeniem życiowym byłoby przyjęcie, iż doświadczenie zawodowe uzyskane przez osobę nie posiadającą stopnia, lub tytułu naukowego i nie wykazującą stałej aktywności naukowej, jest – z zasady – równorzędne kompetencjom niezbędnym do prowadzenia zajęć odwołujących się w zakresie treści i efektów uczenia się do zaawansowanej wiedzy naukowej. Uczelnia wskazuje także, że „każdorazowo podczas obsady zajęć każdy prowadzący zajęcia jest zobowiązany do wykazania i wskazania Dyrektorowi Instytutu, że posiada kompetencje do prowadzenia określonych zajęć” tymczasem to Uczelnia powinna definiować wymogi wobec kompetencji kadry i je weryfikować zgodnie z ustalonymi kryteriami oceny. Uczelnia dopuszcza prowadzenie zajęć zdalnych w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w sytuacji, gdy na konkretnych zajęciach z konkretnego przedmiotu będzie omawiana warstwa



teoretyczna niezbędna do wykonania konkretnych ćwiczeń praktycznych jednakże nie wskazuje informacji, jakich konkretnie zajęć możliwość ta dotyczy i w jaki sposób monitorowane zostaną efekty uczenia się dla zajęć zdalnych oraz dla zajęć w siedzibie Uczelni (brak kart zajęć). Uczelnia zainicjowała działania naprawcze, które są we wczesnej fazie rozwoju i mają deklaratorywny charakter. Uczelnia informuje o działaniach i dokumentach, które dopiero mają powstać lub już powstały ale nie zostały przedstawione PKA. Przykładowo jednym z terminów podawanych przez Uczelnię na opracowanie np. nowego programu studiów jest 30.08.2024, a wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy datowany jest na 22 sierpnia 2024. Uczelnia na moment rozpatrywania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie podjęła skutecznych działań naprawczych a efekty działań o deklaratorywnym charakterze będzie można dopiero ocenić w kolejnych cyklach kształcenia **zatem nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 2.**

W odniesieniu do kryterium 3

Stwierdzono rażące nieprawidłowości w zakresie standardu jakości "Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie":

1. Stwierdzono rażące uchybienia w procesie przyjmowania kandydatów na studia pierwszego i drugiego stopnia. W trybie uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, w tym w uczelni zagranicznej rekrutowano studentów na rok akademicki 2018/2019, podczas gdy Uczelnia uruchomiła kształcenie na kierunku zarządzanie (studia pierwszego i drugiego stopnia) od 1 października 2019. Pierwsze obrony miały miejsce już w lipcu 2019 roku, czyli przed formalnym uruchomieniem kierunku.
2. Warunki i procedury uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, w tym w uczelni zagranicznej nie zapewniają możliwości identyfikacji efektów uczenia się oraz oceny ich a adekwatności w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym w programie studiów. Stwierdzono liczne przypadki braku formalnych decyzji o uznaniu efektów uczenia się lub różnicach programowych. Nie ma dokumentacji obrazującej tryb oceniania osiągnięcia efektów uczenia się w ramach studiów na innej uczelni.
3. Zidentyfikowano przypadek przyjęcia w roku 2018 kandydata na nieistniejący w Uczelni kierunek studiów zarządzanie zasobami ludzkimi, który ostatecznie otrzymał dyplom ukończenia kierunku zarządzanie.
4. Do grudnia 2023 roku rekrutacja nigdy nie była przerywana, kandydaci byli rekrutowani przez cały rok i na bieżąco dołączani do grup zajęciowych, co oznacza, że realny czas studiów części z nich był krótszy niż pełne 6 semestrów.
5. Warunki rekrutacji na studiach drugiego stopnia nie są selektywne oraz nie umożliwiają doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się. Na studia drugiego stopnia przyjmowane są osoby będące absolwentami kierunków studiów przyporządkowanych do dyscyplin innych niż nauki społeczne (np. historia) bez żadnych wymagań wstępnych.
6. Dokumentacja przebiegu studiów jest na ocenianym kierunku rażąco niekompletna. W niektórych przypadkach jedyny dokument absolwenta to praca dyplomowa (bez



- wykazu zajęć zrealizowanych w toku studiów, bez wykazu ocen potwierdzających osiągnięcie efektów uczenia się).
7. Zasady i procedury dyplomowania nie są trafne, specyficzne i nie zapewniają potwierdzenia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na zakończenie studiów. Studia I stopnia kończy egzamin licencjacki. Zmiana w programie studiów polegająca na zastąpieniu pracy dyplomowej licencjackiej egzaminem dyplomowym nie została odnotowana w programie studiów i zatwierdzona uchwałą Senatu. Egzamin licencjacki nie weryfikuje praktycznych umiejętności zawodowych studenta, ani wiedzy i umiejętności z zakresu zajęć specjalnościowych.
 8. Zidentyfikowano przypadki wydawania dyplomu ukończenia studiów drugiego stopnia mimo braku pracy magisterskiej.
 9. Prace magisterskie zawierają poważne błędy merytoryczne i formalne. Są nieadekwatne do poziomu i profilu studiów.
 10. Uczelnia nie określiła zasad przekazywania studentom informacji zwrotnej dotyczącej stopnia osiągnięcia efektów uczenia się na każdym etapie studiów oraz na ich zakończenie. Studenci nie mają wglądu do uzyskanych ocen, nie ma dokumentacji odzwierciedlającej postępy w nauce. W większości analizowanych przypadków w dokumentacji przebiegu studiów nie ma kart indywidualnych osiągnięć studentów. Nie ma procedury wpisywania studenta na kolejny semestr.
 11. Stwierdzono przypadki dopisywania do protokołów ocen studentom, którzy nie uzyskali zaliczenia zajęć. W tym celu stosowano tzw. system ocen rektorskich (od oceny dobrej do bardzo dobrej), co oznacza, że to Rektor decydował, komu i jaką ocenę dopisać, mimo że dotyczyło to osoby, która nie brała udziału w zajęciach lub nie zaliczyła zajęć. Patologie polegające na dopisywaniu ocen były możliwe, ponieważ nauczyciele nie mogą samodzielnie wpisać ocen do protokołu egzaminacyjnego i nie podpisują protokołów.
 12. Potwierdzono przypadki osób, które – wbrew Regulaminowi studiów – zostały dopuszczone do egzaminu licencjackiego lub obrony pracy magisterskiej mimo braku zaliczeń z poszczególnych zajęć.
 13. Studenci nie mają informacji zwrotnej o uzyskanych efektach uczenia się – nie mają wglądu do swoich ocen, co oznacza, że nie wiedzą, czy zaliczyli dany semestr lub rok studiów.
 14. Dokumentacja przebiegu studiów zawiera rażące braki i jest niezgodna z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2787) w zakresie zawartości teczek akt osobowych studenta.
 15. Uczelnia nie potwierdziła, że metody i formy weryfikacji efektów uczenia się są adekwatne do poziomu i profilu studiów. Zespołowi oceniającemu nie udostępniono prac etapowych z większości zajęć. W przypadku nielicznych prac etapowych przedłożonych przez Uczelnię stwierdzono rażące odejście od metod i form weryfikacji efektów uczenia się wskazanych w sylabusach.
 16. Prace etapowe, które analizowano nie umożliwiają oceny osiągnięcia efektów uczenia się z zakresu umiejętności i kompetencji społecznych.
 17. Dokumentacja obrazująca przebieg studiów studentów jest rażąco niekompletna.



W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię nie odniosła się do większości zarzutów sformułowanych w ocenie kryterium 3 i nie przedstawiła dokumentów pozwalających na stwierdzenie, że zarzuty te stały się bezprzedmiotowe. W programie naprawczym zadeklarowano zaprzestanie praktyk polegających na całorocznej rekrutacji oraz wprowadzenie opisu kompetencji wymaganych od kandydatów na studia pierwszego i drugiego stopnia, jednak nie przedłożono stosownej uchwały rekrutacyjnej. Uczelnię zadeklarowała także, że planuje prowadzić nowe zasady dyplomowania, a także jest „na etapie rozmów i analiz w aspekcie powrotu do prac licencjackich w nowym programie studiów”. Ma być wdrożona procedura archiwizacji prac etapowych. Zmiany wskazane przez Uczelnię mają charakter bardzo ogólnikowy i deklaracyjny. **Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 3.**

Stanowisko Uczelni

1. Uczelnię informuje, że „Zarządzeniem Zarządcy w sprawie podejmowania i odbywania studiów, studiów podyplomowych oraz innych form kształcenia przez osoby niebędące obywatelami polskimi (zał. 7) wprowadzono zasady rekrutacji cudzoziemców, równe dla wszystkich kandydatów na studia. Ponadto, wprowadzono Zarządzeniem Zarządcy w sprawie wprowadzenia zasad przyjęcia na studia poprzez przeniesienie z innej Uczelni lub Uczelni zagranicznej (zał. 8) porządek w zakresie przenosin na studia. Nie można potwierdzić, że wskazana w Uchwale Prezydium PKA teza jest zgodna z prawdą. Brak jest śladów o wskazanych w niej osobach w dokumentacji Uczelni poza dokumentem, który sama Polska Komisja Akredytacyjna określa jako „niewiarygodny”, stwierdzając, że: Wykaz dyplomów wraz z podstawowymi informacjami prowadzone są w roboczym pliku MS Excel. Uczelnię nie dysponuje wiarygodnym elektronicznym zapisem tych danych.”
2. Uczelnię wyjaśnia, że „Zarządzeniem Zarządcy w sprawie wprowadzenia zasad przyjęcia na studia poprzez przeniesienie z innej Uczelni lub Uczelni zagranicznej (zał. 8) wprowadzono procedurę formalną w zakresie uznawania efektów uczenia się z innej Uczelni. Procedura zawarta ww. Zarządzeniu dotyczy nie tylko sytuacji formalnego przeniesienia, ale także przyjęcia w drodze rekrutacji i dostarczenia dokumentów z innej Uczelni. Procedura jest jasna, wymaga doręczenia kompletu sylabusów z Uczelni, z której student odchodzi, żeby przystąpić do dalszej analizy, którą będzie tworzyć grono nauczycieli akademickich reprezentujący kierunek, na który wnioskowane jest przeniesienie, każdy poświadczający własnoręcznym podpisem rzetelność przeprowadzonej analizy i oceny.”
3. Uczelnię informuje, że „Jednym z wielu równoległych, kluczowych działań naprawczych, podjętych przez nowe władze Uczelni jest przeciwdziałanie nielegalnym praktykom wydawania dyplomów osobom, które tych studiów nie odbyły, a tym samym nie spełniły wymogów określonych w art. 76 ustawy prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz w art. 40 Regulaminu Studiów w Uczelni. Komunikatem Zarządcy oraz prorektora ds. rozwoju i współpracy z dnia 14 lipca 2024 r. Obrony dyplomowe, wydawanie dokumentów w postaci kart przebiegu studiów, a także dyplomów ukończenia studiów będą kontynuowane po zakończeniu weryfikacji. Na ręce nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia zostało skierowane polecenie służbowe przekazania oświadczenia podpisanego własnoręcznym podpisem lub elektronicznym podpisem kwalifikowanym potwierdzające, że wszystkie oceny wystawione przez danego dydaktyka są wynikiem faktycznie przeprowadzonych egzaminów i zaliczeń. (...) Na ręce studentów została skierowana uprzejma prośba o wypełnienie oświadczenia oraz tabeli zawierającej wyszczególnienie egzaminów i zaliczeń oraz uzyskanych z nich ocen. Prośba do studentów



ma charakter pomocniczy w sytuacji, gdy dany nauczyciel akademicki lub inna osoba prowadząca zajęcia już nie jest zatrudniony w Uczelni i nie wpisał do systemu oceny, wówczas oświadczenie studenta jest impulsem do sprawdzenia oraz poszukiwania prac etapowych i protokołów. Weryfikacja jest w dalszym ciągu prowadzona, badane jest blisko pół miliona ocen studentów. W konsekwencji będziemy mieć pewność, które przedmioty zostały faktycznie zrealizowane i w konsekwencji jakie osoby realnie ukończyły studia.(...) W ramach działań zapobiegających w przyszłości przedmiotowym sytuacjom i normalizacji procesu rekrutacji w zgodzie z przepisami prawa, wprowadzone zostały przegląd i wzmocnienie procedur rekrutacyjnych, organizacja szkoleń dla pracowników administracyjnych i osób odpowiedzialnych za rekrutację, aby zapobiec podobnym błędom w przyszłości, wdrożenie mechanizmów kontroli wewnętrznej, które zapewnią, że dyplomy są wydawane wyłącznie studentom, którzy ukończyli odpowiednie, formalnie istniejące kierunki studiów.(...).”

4. Uczelnia wyjaśnia, że „(...) zamknęła tzw. rekrutację marcową. Osobom, które się podczas niej rekrutowały zwrócono pieniądze, a żaden nabór nie został uruchomiony. Nowo otwarta rekrutacja, już pod nową nazwą Uczelni toczy się wyłącznie w terminach określonych uchwałą rekrutacyjną na ten rok akademicki (zał. 9).”
5. Uczelnia informuje, że „Wymogi rekrutacyjne na drugi stopień studiów zostały przekazane wraz z odpowiedzią na raport. Załączamy je ponownie (zał. 10).”
6. Uczelnia wskazuje, że „W lipcu pracownicy BOS dokonali weryfikacji kompletności teczek studenckich. Weryfikacja w dalszym ciągu trwa. Oprócz tego wydawanie kart przebiegu studiów będzie realizowane po zakończeniu weryfikacji z uwagi na nieprawidłowości w zakresie wprowadzania ocen do systemu, aby nie wydawać kart okresowych osiągnięć studenta jako dokumentów poświadczających nieprawdę. Ponadto, Zarządzeniem Zarządcy w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia dokumentacji przebiegu studiów wyższych, w tym także w postaci elektronicznej, oraz odnotowywania osiągnięć studentów w systemie wuHumanum (zał. 11) wprowadzono odpowiednią procedurę odnośnie tworzenia, aktualizowania i prowadzenia teczek studenckich oraz kart okresowych osiągnięć studenta.”
7. Uczelnia wskazuje, że „W obrębie Zespołu Jakości Kształcenia dla kierunku zarządzanie podjęto decyzję, aby powrócić do prac licencjackich. Stosowna zmiana w regulaminie dyplomowania zostanie podjęta do końca września bieżącego roku, zgodnie z planem naprawczym. Ponadto w tym samym okresie Zespół ds. Jakości Kształcenia przygotuje wytyczne odnośnie do praktyczności i zasad merytorycznych oraz formalnych prac licencjackich w obrębie kierunku zarządzanie. Ponadto, nie możemy się zgodzić ze stwierdzeniem, że zmiana w egzaminie licencjackim, doręczona w ramach odpowiedzi na raport w dalszym ciągu nie weryfikuje praktycznych umiejętności studenta oraz wiedzy i umiejętności z zakresu zajęć specjalnościowych z dwóch powodów. Przede wszystkim odnośnie do weryfikacji umiejętności praktycznych – przesłane zagadnienia nie są pytaniami sensu stricto, lecz właśnie zagadnieniami, które musi szeroko rozwinąć student. Dodatkowo każdorazowo członkowie komisji egzaminacyjnej podczas odpowiedzi studenta zadają mu dodatkowe pytanie o treści “proszę zaprezentować przykład zastosowania w praktyce”, gdzie student musi poprzeć swoją wiedzę praktycznymi umiejętnościami.”
8. Uczelnia wyjaśnia, że „Działania te są obecnie przedmiotem postępowania prowadzonego przez organy ścigania wobec byłych władz rektorskich. Należy podkreślić, że pełna analiza



dotychczasowych procedur w sytuacji, w której znakomita większość dokumentów Uczelni została zabezpieczona przez funkcjonariuszy Centralnego Biura Antykorupcyjnego na mocy postanowienia Prokuratury jest utrudniona, a w niektórych przypadkach na tym etapie wręcz niemożliwa. Ponadto należy raz jeszcze podkreślić, że nie ma jakichkolwiek związków faktycznych i prawnych pomiędzy nowymi władzami Uczelni a byłymi władzami rektorskimi. Całokształt prac naprawczych zmierza do stworzenia formalnych procedur dotyczących dokumentacji przebiegu studiów naszych studentów (zob. wszystkie załączniki)."

9. Uczelnia informuje, że „Podstawowym działaniem naprawczym w tym zakresie jest zmniejszenie grup seminaryjnych do 15. Ponadto Zespół Jakości Kształcenia do końca września br. opracuje wytyczne dla promotorów odnośnie do standardów prac magisterskich. Do końca listopada br. Zespół zatwierdzi wszystkie tematy prac magisterskich przewidziane do obrony podczas następnego roku akademickiego. Ta formalna procedura pozwoli uniknąć nieprawidłowości w ramach dyplomowania, a także zwiększy jakość prac dyplomowych. Wdrożone procedury oraz merytoryczny nadzór Zespołu Jakości Kształcenia, wprowadzić bardziej rygorystyczne zasady nadzoru nad pisaniami prac magisterskich. Promotorzy będą bardziej angażować się w proces twórczy studenta, regularnie monitorować postępy i udzielać szczegółowych wskazówek, przed ostatecznym zatwierdzeniem pracy do obrony, będzie ona musiała przejść dodatkową recenzję wewnętrzną przez innego członka kadry akademickiej, aby zapewnić, że spełnia wszystkie wymogi. Zostanie wdrożona standaryzacja kryteriów oceny prac magisterskich, które będą jasno definiowały oczekiwania dotyczące poziomu merytorycznego, formalnego oraz adekwatności do profilu studiów. Będzie prowadzona regularna ewaluacja i przegląd tematów prac magisterskich pod kątem ich adekwatności do profilu studiów. Tematy prac będą starannie dobierane, aby zapewnić, że są one odpowiednie dla poziomu kształcenia oraz specjalizacji.”
10. Uczelnia wyjaśnia, że „Wizytacja PKA miała miejsce podczas etapu przejściowego między systemem Sokrates a BAZUS, kiedy to faktycznie znaczna część migracji danych nie została zakończona. Do końca czerwca br. zakończono odbiór produktu i wszystkie funkcjonalności są gotowe. Po zakończeniu weryfikacji legalności uzyskanych ocen wznowione zostanie wydawanie kart przebiegu studiów oraz uzupełnione zostaną wszystkie legalnie uzyskane oceny w systemie. Ponadto system automatycznie wylicza średnią studenta na zakończenie studiów (na każdym etapie studiowania student może sprawdzić swoją średnią, żeby przykładowo wiedzieć, czy wnioskowanie o stypendium rektora jest uzasadnione), recenzje prac dyplomowych są jawne i student otrzyma o nich informacje zwrotną. Działania naprawcze w tym zakresie okazały się skuteczne. (...) Odnośnie dokumentacji odzwierciedlającej postępy w nauce zastosowanie znajduje Zarządzenie Zarządcy w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia dokumentacji przebiegu studiów wyższych, w tym także w postaci elektronicznej oraz odnotowywania osiągnięć studentów w systemie wuHumanum. (...) Nauczyciele akademicki i inne osoby prowadzące zajęcia zobligowani są jako jeden z podstawowych obowiązków pracowniczych, pod rygorem działań dyscyplinujących, do potwierdzenia swoim własnoręcznym podpisem na protokole samodzielnego wpisania wszystkich ocen. (...) Procedurę reguluje Regulamin studiów, zgodnie z którym awans na kolejny semestr uzyskuje student, który uzyskał zaliczenie z wszystkich przedmiotów. Dopuszczalny jest warunkowy wpis na kolejny semestr w przypadku braku zaliczeń z maksymalnie jednego przedmiotu poprzedzonego



wniesieniem stosownego wniosku lub też wniosku o powtarzanie semestru, jeśli student nie zaliczył więcej niż jednego przedmiotu.”

11. Uczelnia wyjaśnia, że „Poprzez zastosowanie odpowiednich procedur weryfikacyjnych w postaci: Komunikatu Zarządcy oraz prorektora ds. rozwoju i współpracy w sprawie czasowego wstrzymania dyplomów oraz kart przebiegu studiów - zał. 12, wystosowania polecenia służbowego do nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia – zał. 13, uprzejmej prośby wystosowanej do studentów - zał. 14; Uczelnia przeprowadza pełną weryfikację legalności każdej uzyskanej oceny. Te tzw. oceny rektorskie w przypadku braku ich pokrycia z pracą etapową lub potwierdzeniem pracodawcy (w przypadku praktyk studenckich) traktowane będą jako nielegalne i nieuwzględniane w Kartach okresowych osiągnięć studenta, a student w ramach autonomii Uczelni będzie skierowany na powtarzanie takich przedmiotów (bez opłat) nim zostanie dopuszczony do obrony. Nowe procedury przewidują stosowne przeciwdziałanie takim praktykom. Zarządzenie Zarządcy w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia dokumentacji przebiegu studiów wyższych, w tym także w postaci elektronicznej, oraz odnotowywania osiągnięć studentów w systemie wuHumanum w § 6 ust. 4 określa, że niedopuszczalne jest wpisywanie ocen przez pracowników BOS, ani inne nieupoważnione do tego osoby, w żadnym wypadku. Kolejny ustęp określa natomiast wpisywanie oceny lub zaliczenia mimo faktu niepodejścia do zaliczenia jako przesłankę odpowiedzialności dyscyplinarnej: Niedopuszczalne jest wpisywanie jakichkolwiek ocen lub zaliczeń, poza nb, w przypadku niepodejścia przez studenta do danego egzaminu. Osoba dokonująca takiego wpisu podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej. Dotyczy to zarówno nauczyciela akademickiego wprowadzające oceny bez pokrycia, jak i innych pracowników Uczelni dokonujących takich uzupełnień wbrew ww. ust. 4.”
12. Uczelnia informuje, że „Działania naprawcze, w szczególności w zakresie tworzenia stosownych procedur, przewidują procedury przeciwdziałające takim sytuacjom: 1) Uzyskanie absolutorium, w konsekwencji czego nastąpi dopuszczenie studenta do obrony będzie możliwe dopiero po wpisaniu studentowi wszystkich ocen. W przeciwnym wypadku pracownicy dopuszczający takiego studenta do obrony w wewnętrznej karcie obiegowej poświadczaliby nieprawdę. 2) Poprzez zatwierdzenie tematu pracy magisterskich do końca listopada każdego roku akademickiego przez Zespół Jakości Kształcenia uniknie się sytuacji tzw. obron błyskawicznych.”
13. Uczelnia informuje, że „Prace nad systemem BAZUS zostały zakończone i po weryfikacji legalności wszystkich ocen system zostanie uzupełniony.”
14. Uczelnia wyjaśnia, że „Uczelnia przystąpiła do dogłębnej analizy kompletności teczek studenckich. Zarządzeniem Zarządcy w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia dokumentacji przebiegu studiów wyższych, w tym także w postaci elektronicznej oraz odnotowywania osiągnięć studentów w systemie wuHumanum wprowadzono stosowne procedury w zakresie dokumentacji przebiegu studiów studenta.”
15. Uczelnia nie zgadza się z zarzutem i wskazuje, że nie dotyczył on wszystkich prac etapowych. Uczelnia wyjaśnia, że „wprowadziła podwaliny pod stosowne procedury przeciwdziałające wystąpieniu takich nieprawidłowości: 1) Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia wprowadzi do połowy września br. wytyczne dla kierunkowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia odnośnie do metod weryfikacji efektów uczenia się dla profilu praktycznego. Wiążąca stanie się weryfikacja częściowa poprzez kolokwium lub inną formę sprawdzania wiedzy w połowie semestru dla wszystkich form innych niż wykład oraz

- weryfikacja końcowa. 2) Zespoły są zobligowane do końca września br. do stworzenia wytycznych odnośnie do metod weryfikacji efektów uczenia się dla wszystkich nauczycieli akademickich oraz aktualizacji sylabusów przedmiotów. 3) Stosowana procedura z nowego Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia (doręczona w ramach odpowiedzi na raport) przewiduje wyrywkową analizę prac etapowych.”
16. Uczelnia podkreśla, że „że wprowadzono stosowne działania naprawcze: 1) Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia wprowadzi do połowy września br. wytyczne dla kierunkowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia odnośnie do metod weryfikacji efektów uczenia się dla profilu praktycznego. Wiążąca stanie się weryfikacja cząstkowa poprzez kolokwium lub inną formę sprawdzania wiedzy w połowie semestru dla wszystkich form innych niż wykład oraz weryfikacja końcowa. 2) Zespoły są zobligowane do końca września br. do stworzenia wytycznych odnośnie do metod weryfikacji efektów uczenia się dla wszystkich nauczycieli akademickich oraz aktualizacji sylabusów przedmiotów. 3) Stosowana procedura z nowego Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia (doręczona w ramach odpowiedzi na raport) przewiduje wyrywkową analizę prac etapowych.”
17. Uczelnia informuje, że „Zarządzeniem Zarządcy w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia dokumentacji przebiegu studiów wyższych, w tym także w postaci elektronicznej oraz odnotowywania osiągnięć studentów w systemie wuHumanum wprowadzono stosowne procedury w zakresie dokumentacji przebiegu studiów studenta”

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła żadnych nowych informacji, dokumentów oraz faktów, które nie byłyby znane na etapie dokonywania oceny programowej. Uczelnia zainicjowała działania naprawcze, które są we wczesnej fazie rozwoju i mają deklaracyjny charakter. Przykładowo Uczelnia informuje o działaniach przyszłych, nie mających potwierdzenia w dokumentach na moment rozpatrywania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczy to regulaminu dyplomowania w związku z przywróceniem prac licencjackich, czy wytycznych dla kierunkowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia odnośnie do metod weryfikacji efektów uczenia się dla profilu praktycznego (mają powstać do końca września 2024). Uczelnia na moment rozpatrywania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie podjęła skutecznych działań naprawczych niwelujących istotę zarzutów. Brakuje wielu informacji wiążących dla oceny stopnia spełnienia kryterium, a efekty działań o deklaracyjnym charakterze polegających głównie tworzeniu ram formalno-prawnych dla dalszych działań będzie można dopiero ocenić, bowiem zaczną obowiązywać od nowego cyklu kształcenia, zatem **nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 3.**

W odniesieniu do kryterium 4

Stwierdzono rażące nieprawidłowości w zakresie standardu jakości “kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry”:

1. Uczelnia nie potwierdziła, że nauczyciele prowadzący zajęcia posiadają aktualny i udokumentowany dorobek naukowy w dyscyplinach, do których przyporządkowano kierunek.



2. Uczelnia nie potwierdziła, że struktura kwalifikacji (posiadane tytuły zawodowe, stopnie i tytuły naukowe) oraz liczebność kadry w stosunku do liczby studentów umożliwiają prawidłową realizację zajęć.
3. Stwierdzono rażąco częste przypadki powierzania zajęć osobom, które nie posiadają dorobku naukowego, dydaktycznego i/lub doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią powiązanego z treściami programowymi zajęć. Dotyczy to 12 nauczycieli prowadzących łącznie 68 zajęć. W przypadku kolejnych 31 osób potwierdzenie kwalifikacji do prowadzenia powierzonych im zajęć jest niemożliwe, ponieważ nie dokonano charakterystyki tych kwalifikacji.
4. Stwierdzono przypadki prowadzenia przez jednego nauczyciela akademickiego bardzo dużej liczby zajęć, często odległych tematycznie (np. 13 różnych zajęć, inna osoba 10 zajęć).
5. Nagminnie powierza się prowadzenie zajęć w formie wykładu osobom z tytułem zawodowym magistra bez dorobku naukowego potwierdzającego posiadanie zaawansowanej i pogłębionej wiedzy.
6. Uczelnia nie potwierdziła, że obciążenie godzinowe prowadzeniem zajęć nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy jest zgodne z wymaganiami.
7. Nie potwierdzono, że realizacja zajęć, w tym prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, jest na bieżąco kontrolowana. Uczelnia nie ma procedury porządkującej odwoływanie i odpracowywanie zajęć.
8. Polityka kadrowa Uczelni nie zapewnia stabilnego zatrudnienia kadry. Zdarzają się przypadki, gdy każde zajęcia z danego przedmiotu prowadzi inny nauczyciel akademicki.
9. Rozwiązania antymobbingowe przyjęte na Uczelni są nieskuteczne.

(...).

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia nie odniosła się do większości zarzutów sformułowanych w ocenie kryterium 4 i nie przedstawiła dokumentów pozwalających na stwierdzenie, że zarzuty te stały się bezprzedmiotowe. Zadeklarowano, że jest wprowadzana nowa polityka kadrowa, w tym polityka antymobbingowa, jednak nie przedstawiono jej założeń. W programie naprawczym zadeklarowano wdrożenie w czerwcu nowej polityki hospitowania zajęć i okresowych ocen pracowników, jednak także nie przedstawiono tej dokumentacji. Uczelnia przedstawiła opis kompetencji 21 nauczycieli akademickich, jednak nie wiadomo, dla której z tych osób Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” (poprzednio Collegium Humanum - Szkoła Główna Menedżerska) z siedzibą w Warszawie stanowi podstawowe miejsce pracy. Ponadto nie podano form zajęć, które mają realizować wymienieni nauczyciele akademicki, a jedynie liczbę planowanych godzin. Nie odniesiono się do problemu niewłaściwej obsady zajęć zidentyfikowanej w trakcie wizytacji i przedstawionej w raporcie z wizytacji. Brak aktualnego programu studiów na kierunku zarządzanie nie pozwala na ocenę kluczowych wskaźników dotyczących kwalifikacji kadry wymaganych przepisami. **Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 4.**

Stanowisko Uczelni

1. Uczelnia wskazuje, że „(...) w ramach odpowiedzi na raport ZO PKA przekazała brakujące biogramy nauczycieli akademickich. Za niedostarczenie biogramów do Polskiej Komisji Akredytacyjnej na etapie składania raportu samooceny oraz wizytacji ZO PKA nowe władze



Uczelni nie mogą ponosić żadnej odpowiedzialności, gdyż odbyło się to pod rządami poprzedniej rektor(...). Nowe władze w osobie zarządcy oraz prorektor ds. współpracy i rozwoju swoim działaniem i zaangażowaniem - co obrazuje i odpowiada na raport ZO PKA i stworzony Plan Naprawczy z dnia 13 czerwca 2024 r. - dołożyły i dokładają najwyższej staranności, aby Uczelnia działała i rozwijała się zgodnie z zaleceniem postanowienia Śląskiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej w Katowicach z dnia 14 marca 2024 r. o sygn. akt 1001-109.Ds.9.2022. Ponadto zgodnie z Planem Naprawczym uchwalona została nowa polityka kadrowa, zgodnie z którą do obsady zajęć konieczne jest powiązanie kompetencji każdego prowadzącego z warstwą merytoryczną przedmiotów, z których ma prowadzić zajęcia. Zgodnie z planem naprawczym do 10 września br. zostanie sporządzona obsada kadrowa na przyszły semestr zimowy na podstawie nowej polityki kadrowej oraz nowego programu studiów, oraz zostanie doręczona Polskiej Komisji Akredytacyjnej.”.

2. Uczelnia wyjaśnia, że „Aktualna struktura kwalifikacji kadry znajduje się w załączeniu (zał. 15), cały czas trwają prace nad zatrudnianiem nowych nauczycieli akademickich. Uczelnia podczas dokonywania obsady kadrowej uwzględniac będzie założenia nowej polityki kadrowej, a także odrębnych zarządzeń, szczególnie dotyczących maksymalnego obłożenia grup ćwiczeniowych. Do tego terminu studenci z grup powstałych w wyniku likwidacji studiów tzw. online wybiorą miejsce kontynuacji studiów i możliwe stanie się finalne pogrupowanie grup studenckich. Na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” podjęto decyzję o rozbudowie kadry akademickiej posiadającej dorobek naukowy i doświadczenie w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i przystąpiono do jej realizacji. Na stronie Uczelni Varsovia rozpisano konkursy na stanowiska badawczo dydaktyczne profesora i adiunkta.”
3. Uczelnia wskazuje, że „Podkreślenia wymaga fakt, że powyższy zarzut, a także wskazany wykaz niezgodności jak i twierdzenie o nieprzekazaniu charakterystyk nauczycieli akademickich nie polega na prawdzie. Uchwała Prezydium PKA zawiera nieścisłości oraz nie uwzględnia dokumentacji przesłanej do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w odpowiedzi na raport ZO PKA w przewidzianym przepisami prawa terminie. Należy wskazać, iż tabela będąca w pierwotnej wersji załącznikiem do raportu samooceny, który został (nie)przygotowany przez poprzednie władze rektorskie oraz władze Instytutu z naruszeniem wszelkich standardów i obowiązków wynikających z przepisów prawa pracy w zakresie dbałości o dobro pracodawcy i działanie na jego rzecz, w uchwale Prezydium PKA nie uległa żadnej zmianie, zatem nie został dostrzeżony i tym samym uwzględniony cały materiał przesłany Polskiej Komisji Akredytacyjnej w dniu 13 czerwca 2024 r., a przedmiotowa tabela została pozostawiona w niezmienionym kształcie, czyli w takim w jakim widniała w raporcie ZO PKA, na który Uczelnia przygotowała kompleksową, czerwcową odpowiedź.(...)”
4. Uczelnia informuje, że „Takie przykłady zawierają w sobie sytuację opieki tutorskiej w ramach specjalności dotychczas prowadzony w obrębie IOS (już zlikwidowanej, co zostało wskazane w treści powyżej), a nie tylko w ramach kontaktu bezpośredniego z nauczycielem akademickim. W obecnie planowanej obsadzie uwzględnione są wymogi ustawowe odnośnie do pensum nauczyciela akademickiego, wszystkie zajęcia będą prowadzone zgodnie z umowami zawartymi przez każdego nauczyciela akademickiego. Zaakcentowane przez Prezydium PKA sytuacje nie będą już miały miejsca, a z uwagi na



- zlikwidowanie prowadzenia specjalności w trybie IOS, prawidłową obsadę zajęć ma gwarantować nowa polityka kadrowa.”
5. Uczelnia informuje, że „W ramach nowej polityki kadrowej sytuację wskazaną w powyższym zarzucie reguluje § 4 ust. 6 Zarządzenia Zarządcy w sprawie polityki kadrowej w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” zgodnie, z którym Wykłady może prowadzić wyłącznie osoba posiadająca przynajmniej stopień naukowy doktora bądź w przypadku przedmiotów specjalistycznych osoba posiadająca tytuł magistra i minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w obszarze tematyki przedmiotu. Regułą jest prowadzenie wykładów przez osoby przynajmniej ze stopniem doktora, jedyny wyjątek to przedmioty specjalistyczne, gdzie dopuszcza się prowadzenie wykładów przez wybitnych praktyków.”
 6. Uczelnia wyjaśnia, że „(...) przedstawia aktualną strukturę kadrową z oznaczeniem zlecenia oraz podstawowego miejsca pracy. Pracownik naszej Uczelni zawierający z nią umowę o pracę oznaczają Uczelnię jako podstawowe miejsce pracy lub dodatkowe miejsce zatrudnienia. Dopiero w momencie stworzenia i doręczenia nowej obsady kadrowej, stworzonej niezwłocznie po uchwaleniu nowego programu studiów zgodnie z planem naprawczym, zostanie przekazana Polskiej Komisji Akredytacyjnej do informacji.”
 7. Uczelnia informuje, że „Uchwalono odpowiednie procedury w zakresie realizacji zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Ponadto wprowadzono odpowiednią procedurę porządkującą odwoływanie i odpracowywanie zajęć poprzez Zarządzenie Zarządcy w sprawie zasad odwoływania zajęć dydaktycznych i organizacji zastępstw (zał. 16).”
 8. Uczelnia wskazuje, że „Wprowadzono nową Politykę Kadrową. Takie sytuacje nie będą mieć miejsca, każdy nauczyciel akademicki zgadzając się na proponowane zajęcia dydaktyczne oraz plan zajęć zobowiązuje się do prowadzenia ich przez cały semestr.”
 9. Uczelnia informuje, że „przedstawiła nową politykę kadrową oraz uzupełnienie polityki antymobbingowej. Ponadto Uchwała Prezydium PKA nie uwzględnia realnych ram czasowych, w tym tych określonych przez Uczelnię w Planie Naprawczym. Niemożliwym było wprowadzenie nowej polityki kadrowej w okresie od dnia 13 czerwca br. (data odpowiedzi na raport ZO PKA wraz z Planem naprawczym) do dnia 25 lipca br. czyli do daty uchwały Prezydium PKA z oceną negatywną, zatem 37 dni przed określonym przez Uczelnię na dzień 30 sierpnia br. terminem realizacji Planu Naprawczego.”

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia informuje, że zainicjowała działania naprawcze oraz wskazuje na rozwiązania i dokumenty, które dotychczas przyjęto. Działania te nie niwelują jednak istoty zarzutów i są w bardzo wczesnej fazie procesu naprawczego. Uczelnia informuje, że dopuszcza prowadzenie wykładów przez osoby posiadające tytuł magistra i jednocześnie legitymujące się minimum 5-letnim doświadczeniem zawodowym w obszarze tematyki przedmiotu co sugeruje, że doświadczenie zawodowe jest jednym z kryteriów przesądzających o kompetencjach do prowadzenia wykładów z zajęć specjalnościowych. Tymczasem stanowisko interpretacyjne nr 8/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 22 października 2020 r. w sprawie powierzania zajęć dydaktycznych niektórym osobom stanowi, że sprzeczne z wiedzą i doświadczeniem życiowym byłoby przyjęcie, iż doświadczenie zawodowe uzyskane przez osobę nie posiadającą stopnia, lub tytułu naukowego i nie wykazującą stałej aktywności naukowej, jest – z zasady – równorzędne kompetencjom niezbędnym do prowadzenia zajęć

odwołujących się w zakresie treści i efektów uczenia się do zaawansowanej wiedzy naukowej. Uczelnia wskazuje także, że „każdorazowo podczas obsady zajęć każdy prowadzący zajęcia jest zobowiązany do wykazania i wskazania Dyrektorowi Instytutu, że posiada kompetencje do prowadzenia określonych zajęć” tymczasem to Uczelnia powinna definiować wymogi wobec kompetencji kadry i je weryfikować zgodnie z ustalonymi kryteriami oceny, a kryteriów takich nie wskazano. Uczelnia przedstawiła także dodatkowe informacje na temat dorobku wybranych nauczycieli akademickich odnośnie do których zakwestionowano obsadę zajęć. Informacje przekazane przez Uczelnię nie zmieniają jednak oceny nieprawidłowo obsadzonych zajęć. W szczególności Uczelnia dokonując obsady zajęć nie uwzględnia ich treści programowych. Należy także podkreślić że założenie, że osoba ze stopniem doktora w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości (lub wcześniej zarządzanie) jest kompetentna do realizacji wszystkich zajęć ogniskujących się w tej dyscyplinie nie jest słuszne. Uczelnia na moment rozpatrywania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie podjęła skutecznych działań naprawczych niwelujących istotę zarzutów **zatem nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 4.**

W odniesieniu do kryterium 5

Stwierdzono rażące nieprawidłowości w zakresie standardu jakości “Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie”:

1. Infrastruktura nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć, w tym prowadzenie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy związanych z kierunkiem zarządzanie. Nie potwierdzono posiadania oprogramowania niezbędnego do prowadzenia zajęć kierunkowych oraz w ramach oferowanych specjalności, na przykład specjalności *logistyka, spedycja, transport czy zarządzanie bezpieczeństwem i cyberbezpieczeństwo, zarządzanie w IT i Digital Design*.
2. Uczelnia nie wdrożyła skutecznie rozwiązań informatycznych umożliwiających sprawne organizowanie procesu studiów (np. planowanie zajęć) oraz dokumentowanie przebiegu studiów. Przyjęte rozwiązania nie umożliwiają pozyskanie dokumentów obrazujących indywidualne osiągnięcia studentów i przebieg studiów oraz proces dyplomowania. Uczelnia nie dysponuje elektroniczną wersją podstawowych dokumentów dotyczących pojedynczych studentów, jak i całego kierunku, na przykład uchwał Senatu. „Ręcznie” obliczane są średnie ocen. Nauczyciele akademicy nie mogą wygenerować list studentów zapisanych na ich zajęcia, nie mają wglądu do protokołów z egzaminów i zaliczeń, które są wypełniane przez pracowników BOS. Studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych nie znają części swoich ocen z semestru zimowego i nie mają dostępu do wirtualnego indeksu. Wykaz dyplomów wraz z podstawowymi informacjami prowadzone są w roboczym pliku MS Excel. Uczelnia nie dysponuje wiarygodnym elektronicznym zapisem tych danych.
3. Liczba i wielkość pomieszczeń, liczba stanowisk w pracowniach dydaktycznych, komputerowych, licencji na specjalistyczne oprogramowanie itp. częściowo nie są dostosowane do liczby studentów oraz liczebności grup.
4. Biblioteka i inne pomieszczenia Uczelni nie są dostosowane do potrzeb osób niewidomych i niedowidzących oraz z niepełnosprawnością wynikającą z uszkodzenia słuchu.

5. Biblioteka zajmuje pomieszczenie bardzo małe; jest pomieszczeniem przejściowym do pracowni komputerowej, co znacząco utrudnia pracę cichą studentów.
6. Uczelnia nie dysponuje czytelnią. W bibliotece są „boksy” umożliwiające pracę 6 studentów, ale nie są one wyposażone w komputery lub laptopy.
7. Zasoby biblioteczne są rażąco niewystarczające na potrzeby ocenianego kierunku (w zakresie liczby i aktualności oraz zakresu językowego literatury).
8. Uczelnia nie zapewnia dostępu do jakiegokolwiek elektronicznej bazy wiedzy.
9. Uczelnia nie zapewnia infrastruktury niezbędnej do realizacji zajęć z wychowania fizycznego.
10. Uczelnia nie potwierdziła, że prowadzone są okresowe przeglądy infrastruktury dydaktycznej, w tym wykorzystywanej w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, infrastruktury naukowej i bibliotecznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń, pomocy i środków dydaktycznych, aparatury badawczej, specjalistycznego oprogramowania, zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych obejmujące ocenę sprawności, dostępności, nowoczesności, aktualności, dostosowania do potrzeb procesu nauczania i uczenia się, liczby studentów i potrzeb osób niepełnosprawnością.
11. Nie potwierdzono, że infrastruktura informatyczna i oprogramowanie stosowane w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość są unowocześniane i aktualizowane.
12. Nie jest zapewniony udział nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia, jak również studentów, w okresowych przeglądach stanu infrastruktury Uczelni. Z tego powodu wnioski z takich przeglądów nie mogą być wykorzystywane do doskonalenia infrastruktury Uczelni.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia nie odniosła się do większości zarzutów sformułowanych w ocenie kryterium 5 i nie przedstawiła dokumentów pozwalających na stwierdzenie, że zarzuty te stały się bezprzedmiotowe. Uczelnia deklaruje, że po uchwaleniu nowego programu studiów zostaną uzupełnione zasoby biblioteczne. Program naprawczy dotyczący obszaru infrastruktury, w tym dostępu do specjalistycznego oprogramowania nie zawiera konkretów, np. „Władze restrukturyzacyjne Uczelni dążą do zapewnienia jak najszerzego dostępu do wiedzy dla studentów. Jest to proces długi i kosztowny, ale zależy nam na jak najlepszym przygotowywaniu absolwentów, także w zakresie poruszania się po bazach wiedzy”. W przyszłości ma być przeprowadzany systematyczny przegląd infrastruktury. Należy też podkreślić, że liczba sal, którą dysponuje Uczelnia nie umożliwi realizacji zajęć w warunkach stacjonarnych w momencie odejścia od realizacji studiów w trybie 100% zajęcia zdalne. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego znajduje się tylko bardzo ogólnikowa informacja, że Uczelnia „będzie dążyć do wynajęcia dodatkowych pomieszczeń”. **Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 5.**

Stanowisko Uczelni

1. Uczelnia informuje, że „Do końca września Zespół Jakości Kształcenia dla kierunku Zarządzanie przedstawi oprogramowanie wymagane dla przedmiotów do nowego programu studiów.”
2. Uczelnia wskazuje, że „W odpowiedzi na raport ZO PKA Uczelnia poinformowała, że: obecnie, w związku z wdrażaniem nowego systemu BAZUS, wdrażana jest nowa platforma wuHumanum, która przejmie funkcjonalności portalu mStudent

wzbogacając go o nowe funkcjonalności. Dodatkowo dla komfortu studentów Uczelnia wprowadza aplikację na urządzenia mobilne o nazwie mHumanum, dostępną bezpłatnie dla wszystkich studentów. Aplikacja ta obejmuje swoim zakresem te same funkcjonalności jak platforma wu.Humanum. Wykładowcom system umożliwia szybką komunikację ze studentami, na bieżąco z przekazywaniem im informacji, odwołań bądź przełożonych zajęciach, wystawiania ocen i zaliczeń, wypełnianie protokołów. Ponadto należy wskazać, że nowy system zawiera funkcjonalności nieuwzględnione w uchwale Prezydium PKA, a wskazywane na etapie prezentowania Planu Naprawczego w odpowiedzi na raport ZO PKA, przede wszystkim takie jak liczenie średniej, generowanie list studentów, a także przede wszystkim protokołów do zajęć, których obowiązek uzupełniania wyłącznie przez nauczycieli akademickich regulują stosowne procedury wielokrotnie przywoływane. Zarządzeniem Zarządcy kwestia Wykazu dyplomów również została uregulowana - oprócz wersji elektronicznej będzie prowadzona także wersja papierowa."

3. Uczelnia wskazuje, że „(...) posiada nowoczesną i komfortową infrastrukturę lokalową. W roku 2023 Uczelnia została przeniesiona do nowej, dobrze przygotowanej siedziby, w której wszystkie sale dydaktyczne wyposażone są w infrastrukturę informatyczną (projektory, nowoczesne nagłośnienie, systemy łączności), które umożliwiają realizację procesu dydaktycznego w sposób efektywny i komfortowy. Dodatkowo aula na parterze została wyposażona w nowoczesny ekran LED umożliwiający wyświetlanie tego samego obrazu jednocześnie w auli oraz we wszystkich salach dydaktycznych, transmisję spotkań hybrydowych oraz prowadzenie tłumaczeń symultanicznych. Studenci i pracownicy Uczelni korzystają z nowoczesnych technologii informacyjno-komunikacyjnych. Podstawowym narzędziem wykorzystywanym w nauczaniu hybrydowym jest MS Teams na platformie Microsoft 365. Wszyscy studenci i pracownicy (kadra naukowa i administracyjna) mają możliwość utworzenia konta w domenie Office 365. Konto to zapewnia dostęp do bogatego pakietu aplikacji ułatwiających pracę, naukę i komunikację: Teams, OneDrive, SharePoint, Outlook, Word, Excel, Forms, OneNote, PowerPoint, Planner i wiele innych. MS Teams dostępny jest z każdego miejsca poprzez przeglądarkę (wersja web), aplikację dla systemu Windows/IOS lub na urządzenia mobilne. Osoby nieposiadające konta w domenie O365 Collegium Humanum mogą uczestniczyć w każdym spotkaniu poprzez link z zaproszeniem od organizatora. Warto przypomnieć, że powyższy opis znalazł się również w odpowiedzi na raport ZO PKA, który został przesłany do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w dniu 13 czerwca 2024 r. Dodatkowo należy podkreślić, że sale wykładowe i ćwiczeniowe są różnej wielkości w zależności od liczebności grupy. Uczelnia dysponuje także salami dzielonymi, dzięki czemu może wykorzystywać efekt skalowalności."
4. Uczelnia informuje, że „Biblioteka jest dostosowana do osób z niepełnosprawnościami w następujący sposób: a) specjalistyczny dostęp dla osób niedowidzących i niedosłyszących, tj.: wyposażone w duże monitory oraz klawiaturę Zoomtext – z dużymi kontrastowymi klawiszami) ze swobodnym dostępem do Internetu oraz baz bibliotecznych online, b) nakładkę Braille'a na klawiaturę oraz szkło powiększające, c) specjalne stanowisko dla osób poruszających się na wózku inwalidzkim."
5. Uczelnia wskazuje, że „Biblioteka została w pełni przeorganizowana po otrzymaniu raportu ZO PKA. Za wcześniejszy stan bibliotek nowe władze Uczelni nie ponoszą

odpowiedzialności, niemniej po zapoznaniu się z treścią raportu ZO PKA niezwłocznie podjęto działania zmierzające do usunięcia wszelkich naruszeń. Zostało to wyraźnie wyartykułowane w odpowiedzi na raport ZO PKA, jednak w uchwale Prezydium PKA ten obszar pominięto. Wskazać należy, że z pomieszczenia głównej biblioteki usunięte zostały biurka, a w ich miejsce wstawiono regały na książki i rozszerzono księgozbiór. Pomieszczenie, do którego wchodziło się przez bibliotekę zostało zmienione w dużą czytelną, w której urządzono trzy strefy: 1) Dla osób z niepełnosprawnością wyposażoną w specjalistyczny sprzęt dla osób z niepełnosprawnościami, 2) Zwykłe biurka do pracy z książkami i notatkami, 3) Stanowiska komputerowe do korzystania z zasobów cyfrowych. Ponadto do czytelnicy jest dodatkowe wejście bezpośrednio z korytarza.”

6. Uczelnia wyjaśnia, że „Szczegółowa odpowiedź na powyższy zarzut została zamieszczona w poprzednim punkcie. Natomiast wskazane w zarzucie „Boksy” zostały usunięte, a w zamian została utworzona duża czytelnia stanowiąca osobne pomieszczenie, do którego jest bezpośrednie wejście z biblioteki. Czytelnia została podzielona na trzy strefy: 1) Dla osób z niepełnosprawnością wyposażoną w specjalistyczny sprzęt dla osób z niepełnosprawnościami, 2) Zwykłe biurka do pracy z książkami i notatkami, 3) Stanowiska komputerowe do korzystania z zasobów cyfrowych.”
7. Uczelnia informuje, że „Stoimy na stanowisku, że powtórzono sformułowanie użyte w raporcie ZO PKA bez uwzględnienia odpowiedzi Uczelni na postawione w nim zarzuty. Ponownie pragniemy podkreślić, iż w odpowiedzi na raport ZO Uczelnia wskazała, że zasoby biblioteczne są na bieżąco aktualizowane, dostosowywane do potrzeb studentów i prowadzących zajęcia w zakresie kształcenia, aby umożliwić im osiągnięcie efektów uczenia się zakładanych w programie studiów. Zbiory są rozbudowywane tematycznie ze szczególnym uwzględnieniem publikacji zalecanych w kartach przedmiotów. Studenci mają również dostęp do zbiorów i książek w wersji elektronicznej BIBLIO Ebook. Zasoby Biblioteki zapewniają realizację zajęć dydaktycznych, służą do prawidłowego przygotowania studentów do pracy. Zapewniony jest szeroki dostęp do zasobów e-biblioteki multimedialnej (audiobooki, e-booki) Ebookpoint BIBLIO z każdego miejsca na świecie (wieloletnia licencja na ponad 35 000 publikacji). Pracownicy oraz studenci mają możliwość zgłaszania potrzeby zakupu książek. Uczelnia dba o to, aby zasoby były systematycznie powiększane poprzez zakup nowych pozycji, w sposób szczególny uaktualniany jest księgozbiór pod kątem prowadzonych na Uczelni badań oraz pisanie prac dyplomowych przez studentów. Zasoby biblioteczne odpowiadają na potrzeby zawarte w Sylabusach kierunku Zarządzanie. Pracownicy oraz studenci mają możliwość zgłaszania potrzeby zakupu książek. M.in. na podstawie tych zgłoszeń tworzone są zamówienia. Uczelnia dba o to, aby zasoby były systematycznie powiększane poprzez zakup nowych pozycji. W ciągu 3 miesięcy zostało zamówione 217 książek dla studentów kierunków Finanse i Rachunkowość oraz Zarządzanie. W ten sposób uaktualniany jest księgozbiór pod kątem prowadzonych na Uczelni badań oraz pisanie prac dyplomowych przez studentów. Poza tym w trakcie realizacji jest wydzielanie miejsca do zapoznawania się z czasopismami naukowymi. Nasz zasób został wzbogacony także o książki do nauki języków obcych. Takich jak: język angielski, język hiszpański oraz język niemiecki. Ponadto nawiązana jest współpraca z innymi

Bibliotekami. Do końca września br., studenci naszej Uczelni, mogą korzystać z zasobów Wydziału Filozofii UW. Zarówno w formie fizycznej jak i w formie zasobów elektronicznych. Jak również mają bezterminowy dostęp do zasobów BUW-u (także w formie fizycznej jak i elektronicznej). Wystarczy, że okażą swoją legitymację studencką i wypełnią deklarację.”

8. Uczelnia podkreśla, że „W odpowiedzi na Raport PKA napisano, że studenci mają dostęp do zbiorów i książek w wersji elektronicznej BIBLIO Ebook, Zasoby Biblioteki zapewniają realizację zajęć dydaktycznych, służą do prawidłowego przygotowania studentów do pracy. Zapewniony jest szeroki dostęp do zasobów e-biblioteki multimedialnej (audiobooki, e-booki) Ebookpoint BIBLIO z każdego miejsca na świecie (wieloletnia licencja na ponad 35 000 publikacji). Studenci oraz Pracownicy mogą korzystać z zasobów biblioteki cyfrowej, takich jak: audiobooki, ebooki. Co więcej, istnieje możliwość wypożyczenia kursów video. Wystarczy, że zainteresowany Student bezpośrednio w Bibliotece lub za pośrednictwem korespondencji mailowej wyśle prośbę o dostęp. Ponadto, został wykupiony dostęp do platformy LEX, tym samym Studenci oraz kadra dydaktyczna zyskała bieżący dostęp do aktualnych informacji o treści przepisów prawa oraz orzeczeń sądowych i uprawnień administracji. Dodatkowo, Uczelnia jest w trakcie wybierania elektronicznego dostępu z czasopismami naukowymi. Będzie to baza z czasopismami, skierowana m.in. dla studentów kierunku Finansów i Rachunkowości oraz studentów kierunku Zarządzania.”
9. Uczelnia wskazuje, że „Zgodnie z Planem Naprawczym – przedstawionym w przesłanej przez Uczelnię w dniu 13 czerwca 2024 r. odpowiedzi na raport ZO PKA – do połowy września br. zostanie zawarta umowa z odpowiednim podmiotem dysponującym salą gimnastyczną lub inną infrastrukturą niezbędną do prowadzenia zajęć wychowania fizycznego.”
10. Uczelnia wyjaśnia, że „Nowy Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia, przekazany w ramach odpowiedzi na raport Zespołu Oceniającego uwzględnia taką procedurę. Pierwszy przegląd na jej podstawie zostanie dokonany zgodnie z terminem określonym w przedstawionej procedurze, a wyniki wdrożone do końca nowego roku akademickiego.”
11. Uczelnia informuje, że „W odpowiedzi na Raport PKA wskazano, że podstawowym narzędziem wykorzystywanym w nauczaniu hybrydowym jest MS Teams na platformie Microsoft 365. Wszyscy studenci i pracownicy (kadra naukowa i administracyjna) mają możliwość utworzenia konta w domenie Office 365. Konto to zapewnia dostęp do bogatego pakietu aplikacji ułatwiających pracę, naukę i komunikację: Teams, OneDrive, SharePoint, Outlook, Word, Excel, Forms, OneNote, PowerPoint, Planner i wiele innych. MS Teams dostępny jest z każdego miejsca poprzez przeglądarkę (wersja web), aplikację dla systemu Windows/iOS lub na urządzenia mobilne. Osoby nie posiadające konta w domenie O365 Collegium Humanum mogą uczestniczyć w każdym spotkaniu poprzez link z zaproszeniem od organizatora. Na potrzeby dydaktyki na kierunku Zarządzanie i FiR tworzone są zespoły MS Teams będące odzwierciedleniem grup przedmiotowych. Zwiększa to efektywność komunikacji wykładowcy ze studentami, ułatwia przesyłanie materiałów dydaktycznych, a także umożliwia studentom pracę w grupach. Wykupione przez Uczelnię licencje w Office 365 zapewniają ich bieżącą aktualizację i dostępność. Ponadto podkreślono, że

obecnie, w związku z wdrażaniem nowego systemu BAZUS, wdrażana jest nowa platforma wu.Humanum, która przejmie funkcjonalności portalu mStudent wzbogacając go o nowe funkcjonalności. Dodatkowo dla komfortu studentów Uczelnia wprowadza aplikację na urządzenia mobilne o nazwie mHumanum, dostępną bezpłatnie dla wszystkich studentów. Aplikacja ta obejmuje swoim zakresem te same funkcjonalności jak platforma wu.Humanum. (...)”

12. Uczelnia informuje, że „Nowy Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia, przekazany w ramach odpowiedzi na raport Zespołu Oceniającego uwzględnia taką procedurę. Pierwszy przegląd na jej podstawie zostanie dokonany zgodnie z terminem określonym w procedurze a wyniki wdrożone do końca przyszłego roku akademickiego. Uczelnia planuje utworzenie Zespołu przeglądowego składającego się z przedstawicieli różnych grup interesariuszy (...)”

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia zainicjowała działania naprawcze, które są we wczesnej fazie rozwoju i mają deklaracyjny charakter. Uczelnia informuje o działaniach, które dopiero mają zostać zrealizowane np. wykaz o specjalistycznego oprogramowania, który ma powstać do końca września 2024; do połowy września 2024 ma zostać zawarta umowa z odpowiednim podmiotem dysponującym salą gimnastyczną lub inną infrastrukturą niezbędną do prowadzenia zajęć wychowania fizycznego. Uczelnia do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy załączyła zdjęcia auli oraz biblioteki, jednakże nie wskazano ile sal wykładowych i ile miejsc w tych salach (z uwzględnieniem laboratoriów) zabezpieczono dla studentów ocenianego kierunku. Uczelnia informuje, że szczegółowy wykaz specjalistycznego oprogramowania ma dopiero powstać, a ogólne informacje o oprogramowaniu przedstawione przez Uczelnię (m.in. MSTeams) wskazują, że Uczelnia nie dysponuje oprogramowaniem do kształcenia na ocenianym kierunku. Uczelnia na moment rozpatrywania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie podjęła skutecznych działań naprawczych niwelujących istotę zarzutów **nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 5.**

W odniesieniu do kryterium 6

Stwierdzono rażące nieprawidłowości w zakresie standardu jakości “współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku”:

1. Uczelnia nie przekazała informacji jak też dokumentacji dotyczącej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym realizowanej na kierunku zarządzanie.
2. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym nie funkcjonuje w żadnym wymiarze.
3. Interesariusze zewnętrzeni nie są włączeni w realizację programu praktyk, w prowadzenie zajęć czy wizyt studyjnych.
4. W ramach ocenianego kierunku nie są prowadzone okresowe przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia zadeklarowała ewaluację dotychczas podpisanych umów o współpracę, stworzenie wzoru nowej, angażującej pracodawców w prace projakościowe na kierunku. Uczelnia jest w trakcie tworzenia na nowo koncepcji współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Nowe władze Uczelni deklarują zweryfikowanie dotychczasowych umów i podpisanie nowych w celu zapewnienia studentom wymaganej



liczby miejsc praktyk. W ramach nowego programu studiów i nowej koncepcji kierunku studiów stworzona ma zostać przestrzeń dla otoczenia społeczno-gospodarczego do współpracy w realizacji prac etapowych oraz dyplomowych. Władze restrukturyzacyjne Uczelni deklarują usystematyzowanie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w celu zapewnienia wsparcia studentów w wejściu na rynek pracy powiązany ze wszystkimi kierunkami studiów. Działania wskazane przez Uczelnię mają charakter deklaracyjny i na obecnym etapie Uczelnia nie podjęła realnych działań w zakresie usunięcia nieprawidłowości.
Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 6.

Stanowisko Uczelni

1. Uczelnia wyjaśnia, że „(...) w dalszym ciągu przeprowadza analizy dokumentacji współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Do części przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego zostały już wystosowane prośby odnośnie do opinii o ich ocenę koncepcji nowego programu studiów. Stosowne odpowiedzi zostaną przekazane wraz z nowym programem studiów, nad którym prace trwają w zgodzie z harmonogramem i kalendarzem prac wskazanym w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego przekazany do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w dniu 13 czerwca 2024r.”
2. Uczelnia informuje, że „(...) znaczna część dokumentacji w zakresie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym została zabezpieczona przez organy ścigania i Uczelnia nie posiada do niej dostępu. Ponadto osobom, które pod rządami poprzednich władz rektorskich były odpowiedzialne za relacje z otoczeniem zostały postawione zarzuty, a wśród zastosowanych wobec podejrzanych środków karnych znalazł się m.in. dozór Policji połączony z zakazem zbliżania się do Uczelni włącznie, zatem Uczelnia nie ma możliwości ani pozyskać, ani przedstawić wielu dokumentów. Dlatego też Uczelnia tworzy nowy system współpracy z otoczeniem, aby zrealizować procedury z Nowego Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, również dołączonego do niniejszego wniosku.”
3. Uczelnia wskazuje, że „Zgodnie z założonym harmonogramem prac naprawczych, we wrześniu Dyrektor Biura Karier i Praktyk Zawodowych – który jest również nauczycielem akademickim Uczelni zatrudnionym na stanowisku adiunkta w Instytucie Zarządzania i Finansów – skieruje do przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego zaproszenie do realizacji nowego programu studiów. Ocena skuteczności tych działań będzie możliwa w przyszłym roku akademickim. Nie możemy się zgodzić ze stwierdzeniem, że otoczenie nie jest włączane w prowadzenie zajęć - mamy wielu nauczycieli akademickich - praktyków, którzy są przykładem takiej współpracy z tym właśnie otoczeniem, co wyraźnie wynika z przedstawionych, a nie uwzględnionych w Uchwale Prezydium PKA biogramów kadry dydaktycznej”.
4. Uczelnia podkreśla, że „Stosowna procedura z Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia uwzględnia zasady przeprowadzania okresowych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, rozwijania jej, współpracy na polu realizacji i opiniowania programów studiów oraz poszerzania podmiotów gospodarczych w nią zaangażowanych. Przedmiotowa współpraca będzie opierała się m.in. na: 1) Ustanowieniu formalnych procedur przeglądów, które będą regulować przeprowadzanie regularnych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Procedury te powinny określać częstotliwość przeglądów, ich zakres oraz odpowiedzialność poszczególnych osób lub zespołów. 2) Organizowaniu regularnych spotkań



z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, które umożliwią bieżącą wymianę informacji, identyfikację potrzeb rynku oraz omawianie potencjalnych obszarów współpracy. 3) Wprowadzenie systemu ewaluacji współpracy, z otoczeniem społeczno-gospodarczym, który będzie obejmował zarówno ilościowe, jak i jakościowe wskaźniki oceny, takie jak liczba wspólnych projektów, zadowolenie partnerów czy efektywność praktyk studenckich. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym będzie ściśle zintegrowana z programami studiów. W ramach organizowanych praktyk, staży, projektów badawczych czy wspólnych inicjatyw edukacyjnych, które będą regularnie oceniane i dostosowywane do potrzeb rynku. Regularne przeprowadzanie analiz rynku pracy oraz potrzeb społecznych pozwoli na lepsze dostosowanie oferty dydaktycznej do wymagań otoczenia społeczno-gospodarczego. Wyniki tych analiz powinny być uwzględniane w przeglądach współpracy (...)"

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła żadnych nowych informacji, dokumentów oraz faktów, które nie byłyby znane na etapie dokonywania oceny programowej. Uczelnia zainicjowała działania naprawcze, które są we wczesnej fazie rozwoju i mają deklaracyjny charakter. Uczelnia informuje o działaniach, które są w trakcie realizacji np. analiza dokumentacji współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Uczelnia na moment rozpatrywania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie podjęła skutecznych działań naprawczych niwelujących istotę zarzutów **nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 6.**

W odniesieniu do kryterium 7

Stwierdzono rażące nieprawidłowości w zakresie standardu jakości "Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku":

1. Jednostka nie kształci kompetencji językowych na wymaganym poziomie B2 na studiach pierwszego stopnia oraz B2+ na studiach drugiego stopnia.

Realizacja procesu kształcenia na kierunku zarządzanie w zakresie języków obcych w praktyce jest często odmienna od założeń – część zajęć realizowana jest w całości online, grupy zajęciowe są bardzo liczne (nawet do 70 osób w jednej grupie ćwiczeniowej), duża fluktuacja osób prowadzących zajęcia, co skutkowało wielokrotnym omawianiem jednego tematu kolejno przez kilku różnych lektorów. Zajęcia nie zawsze odbywały się zgodnie z planem zajęć. Nie przedstawiono dokumentów potwierdzających osiągnięcie chociaż przez część studentów zakładanego poziomu kompetencji językowych zgodnych z opisem ESOKJ, odpowiednio dla studiów pierwszego stopnia na poziomie B2 oraz dla drugiego stopnia B2+. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia zadeklarowała wprowadzenie od nowego roku akademickiego specjalistycznego języka, innego niż angielski, w stałej ofercie dla kierunku zarządzanie oraz przypisanie jednego lektora z języka angielskiego na cały semestr. Grupy na lektoratach zostaną pomniejszone do takiej samej liczebności jak grupy ćwiczeniowe. Z innej części materiałów wynika, że Uczelnia zobowiązała się także do zmniejszenia liczby studentów w ramach grup seminaryjnych do 15, a w grupach ćwiczeniowych do 40 osób (docelowo grupy ćwiczeniowe mają liczyć do 30 osób). Zaproponowane przez Uczelnię rozwiązania mają charakter deklaracyjny, niewiążący oraz mało wiarygodny. Biorąc pod uwagę istniejącą infrastrukturę Uczelni, zobowiązanie może się okazać niemożliwe do realizacji biorąc pod uwagę możliwości infrastrukturalne oraz liczbę studentów, którzy do tej pory studiowali wyłącznie w trybie 100% online. Ponadto liczebność grup lektoratu na poziomie 30 osób jest



zbyt wysoka, żeby były możliwości kształcenia kompetencji językowych na wymaganym poziomie B2 na studiach pierwszego stopnia oraz B2+ na studiach drugiego stopnia. **Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 7.**

Stanowisko Uczelni

Uczelnia stoi na stanowisku, że „Również i w tym miejscu, wskutek błędów w ustaleniach faktycznych wynikających z niewystarczająco wnikliwej analizy przedłożonych na ręce ZO PKA informacji, zdaniem wnioskującego trudno się zgodzić z tezą niespełnienia kryterium 7, Standard spełnienia jakości kształcenia 7.1 dzieli się na 2 wskaźniki, a standard 7.2 na jeden wskaźnik. Wskaźnik 7.1a stanowi, że rodzaj, zakres i zasięg umiędzynarodowienia procesu kształcenia są zgodne z koncepcją i celami kształcenia a 7.1b, że stwarzane są możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich i studentów związanej z kształceniem na kierunku. ZO PKA pozytywnie ocenił uczelnianą ofertę umiędzynarodowienia, przede wszystkim w zakresie programu Erasmus+, a także aktywność naukową nauczycieli akademickich. Patrząc zatem przez ten pryzmat, należy wskazać, że krzywdzące jest – pomimo wskazanej powyżej oceny pozytywnej – uznanie całego kryterium jako niespełnionego. Z uwagi na powyższe stoimy na stanowisku, że w pełni uzasadniona jest zmiana oceny tego kryterium na spełnione częściowo”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła żadnych nowych informacji, dokumentów oraz faktów, które nie byłyby znane na etapie dokonywania oceny programowej. Uczelnia na moment rozpatrywania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie podjęła działań naprawczych niwelujących istotę zarzutu **nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 7.**

W odniesieniu do kryterium 9

1. Publiczny dostęp do informacji o kierunku zarządzanie, programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych efektach uczenia się jest rażąco ograniczony, niepełny i nie daje możliwości całościowej jego oceny. Do najbardziej znaczących uchybień należy przede wszystkim brak dostępu do właściwie rozumianego programu studiów, wraz z charakterystyką prowadzonych specjalności, wskazaniem dla którego cyklu kształcenia obowiązuje, w jaki sposób zorganizowane będzie kształcenie oraz jak weryfikowane będą efekty uczenia się na ocenianym kierunku, a także informacji związanych z rekrutacją, procesem dyplomowania i prowadzeniem kształcenia na odległość.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia zadeklarowała z chwilą zakończenia nowelizacji i ewaluacji programów studiów funkcjonujących w uczelni, uruchomienie rekrutacji w sposób zgodny z prawem. Uczelnia deklaruje pełne przebudowanie systemu publicznego dostępu do informacji o studiach oraz udostępnienie na stronie internetowej Uczelni wszystkie wymagane prawem elementy związane z rekrutacją, w tym programem studiów. Pozostałe elementy z chwilą uchwalenia zostaną umieszczone w prognozowanym terminie do końca wakacji. Na straży aktualności i kompleksowości strony internetowej stać będzie wdrożona już procedura nowego WSZJK – Ewaluacja publicznego dostępu do informacji o programie studiów. Działania wskazane przez Uczelnię mają charakter deklaracyjny i na obecnym etapie brak jest potwierdzonych działań w zakresie usunięcia nieprawidłowości. **Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 9.**



Stanowisko Uczelni

Uczelnia informuje, że „Strona internetowa została przebudowana: a) Zamieszczony został stary program studiów; niezwłocznie po uchwaleniu zostanie zastąpiony nowym uwzględniającym zaktualizowane sylabusy (karty) przedmiotów; b) Określona została sylwetka absolwenta oraz charakterystyka wszystkich specjalności; c) Nowy program studiów będzie ingerował w cykle kształcenia jako reakcje na usunięcie nieprawidłowości wskazanych przez PKA, więc będzie zawierał informacje o wszystkich cyklach i tym jak uzupełniane będą stosowne różnice programowe; d) Zamieszczone zostały wszystkie Zarządzenia Zarządcy, także te dotyczące metod i technik kształcenia na odległość; e) Zamieszczone zostały wszystkie materiały odnośnie do rekrutacji oraz dotychczasowe regulacje odnośnie do dyplomowania; Stosowna procedura uwzględnia realizację okresowych przeglądów publicznej informacji o studiach”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła żadnych nowych informacji, dokumentów oraz faktów, które nie byłyby znane na etapie dokonywania oceny programowej. Uczelnia zainicjowała działania naprawcze, które są we wczesnej fazie rozwoju i mają deklaracyjny charakter. Uczelnia nadal nie udostępnia aktualnych informacji na stronie internetowej m.in., na stronie zamieszczono „stary program studiów”. Uczelnia na moment rozpatrywania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie podjęła skutecznych działań naprawczych niwelujących istotę zarzutów **nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 9.**

W odniesieniu do kryterium 10

Stwierdzono rażące naruszenie standardów jakości kształcenia w zakresie „polityki jakości, projektowania, zatwierdzania, monitorowania, przeglądu i doskonalenia programu studiów” polegające na tym, że:

1. Uczelnia nie przedstawiła zasad polityki jakości zatwierdzonej przez Senat lub inny organ kolegialny.
2. Działania projakościowe są deklaratywne, ponieważ nie znajdują potwierdzenia w realnych działaniach podejmowanych w obszarze doskonalenia jakości kształcenia.
3. Stwierdzone rażące nieprawidłowości, w tym w szczególności w odniesieniu do realizacji programu studiów (kryterium 2), weryfikacji efektów uczenia się (kryterium 3) oraz prowadzonej polityki kadrowej (kryterium 4) wskazują na brak realnego nadzoru organizacyjnego i merytorycznego nad procesem kształcenia na kierunku zarządzanie.
4. Uczelnia nie potwierdziła, że zatwierdzanie, zmiany oraz wycofywanie programu studiów dokonywane jest w sposób formalny, w oparciu o przyjęte procedury. Uczelnia nie dysponuje odpowiednimi uchwałami przyjmującymi obecnie realizowany program studiów.
5. Uczelnia nie potwierdziła, że przeprowadzana jest systematyczna ocena programu studiów obejmująca efekty uczenia się oraz wnioski z analizy ich zgodności z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego, system ECTS, treści programowe, metody kształcenia, w tym metody kształcenia z wykorzystaniem metod o technik kształcenia na odległość, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, w tym stosowane w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, praktyki zawodowe, w tym realizowane z wykorzystaniem narzędzi pracy zdalnej,



wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, w tym wyniki i stopień osiągnięcia efektów uczenia się nabywanych przez studentów w wyniku kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów.

6. Uczelnia nie posiada danych odzwierciedlających kluczowe wskaźniki ilościowe postępów oraz niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiągnięciu efektów uczenia się. Nie posiada części prac etapowych, prac dyplomowych oraz dokumentacji egzaminów dyplomowych.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia zadeklarowała, że z dniem 6 czerwca 2024 r. wprowadziła Politykę Jakości Kształcenia na podstawie Zarządzenia Zarządcy. Polityka ta, w założeniu, uwzględnia kluczowe cele w obszarze jakości i wyznacza kluczowe kierunki które będą stanowić podstawę do podejmowania dalszych decyzji związanych z doskonaleniem kształcenia. Mając na uwadze nieefektywność dotychczasowego WSZJK wprowadzono całkowicie nowy system wraz z kompleksowym zestawem procedur obejmujących najważniejsze obszary związane z kształceniem na studiach wyższych. procedury te są wdrażane i stosowane w trakcie prac nad naprawą programu studiów kierunku zarządzanie. Działania wskazane przez Uczelnię na obecnym mają charakter deklaracyjny. Wprowadzenie nowych procedur WSZJK nie jest w stanie usunąć stwierdzonych rażących naruszeń standardów jakości w procesie kształcenia na kierunku zarządzanie zdiagnozowanych w trakcie przeprowadzanej oceny programowej. **Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 10.**

Stanowisko Uczelni

1. Uczelnia informuje, że „(...) na etapie odpowiedzi na raport ZO PKA w dniu 13 czerwca br. przedstawiła Politykę Jakości wprowadzonej przez kompetentny do tego, w obecnej sytuacji faktycznej organ - Zarządcę Uczelni”.
2. Uczelnia wyjaśnia, że „Przedstawiony szczegółowy plan naprawczy, punkt po punkcie realizowany przez Uczelnię jest dowodem na skuteczność działań nowych władz Uczelni. Skuteczność w zakresie eliminowania wszystkich nieprawidłowości wymaga czasu, który został określony w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, jednak w żadnym stopniu nie został uwzględniony w Uchwale Prezydium PKA z dnia 25 lipca br.”
3. Uczelnia wskazuje, że „Właściwą pieczę merytoryczną nad kierunkiem zarządzanie sprawować będzie Zespół Jakości Kształcenia dla kierunku zarządzanie. Opiekę organizacyjną sprawować będzie Dyrektor Instytutu. Wszystkie organy, jednostki i pracownicy Uczelni są zobligowane do wprowadzenia zmian określonych Planem Naprawczym.”
4. Uczelnia informuje, że „(...) jest na etapie wdrażania Polityki Jakości wprowadzonej Zarządzeniem Zarządcy. Nowy program studiów, który zostanie uchwalony z końcem sierpnia br., będzie potwierdzeniem skuteczności prowadzonych działań naprawczych. Tym razem odnosząc się do stawianych zarzutów należy wskazać, na nieuwzględnienie w Uchwale Prezydium PKA z dnia 25 lipca 2024 r. wspomnianego Planu Naprawczego, który stanowił integralną część odpowiedzi Uczelnia z dnia 13 czerwca 2024 r. na raport ZO PKA.”
5. Uczelnia wyjaśnia, że „Wszystkie wskazane elementy są procedurami z nowego Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Każda analiza, każdego kierunku studiów zostanie dokonana w terminach wynikających z tych procedur.



Ocena skuteczności tych działań będzie możliwa pod koniec przyszłego roku akademickiego, dlatego też w celu możliwości zapewnienia wszystkich zadeklarowanych zmian, niniejszy wniosek w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy jest uzasadniony i konieczny.”

6. Uczelnia wskazuje, że „(...) zadeklarowała, że z dniem 6 czerwca 2024 r. wprowadziła Politykę Jakości Kształcenia na podstawie Zarządzania Zarządcy. Polityka ta, w założeniu, uwzględnia kluczowe cele w obszarze jakości i wyznacza kluczowe kierunki, które będą stanowić podstawę do podejmowania dalszych decyzji związanych z doskonaleniem kształcenia. Mając na uwadze nieefektywność dotychczasowego WSZJK, wprowadzono całkowicie nowy system wraz z kompleksowym zestawem procedur obejmujących najważniejsze obszary związane z kształceniem na studiach wyższych, procedury te są wdrażane i stosowane w trakcie prac nad naprawą programu studiów kierunku zarządzanie.”

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła żadnych nowych informacji, dokumentów oraz faktów, które nie byłyby znane na etapie dokonywania oceny programowej. Uczelnia zainicjowała działania naprawcze, które są we wczesnej fazie rozwoju i mają deklaracyjny charakter. Uczelnia na moment rozpatrywania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie podjęła działań naprawczych niwelujących istotę zarzutów **nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 10.**

Ponadto kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się
 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia
- zostały spełnione częściowo ze względu na następujące błędy i uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Uczelnia nie potwierdziła, że przyjęta koncepcja i cele kształcenia na kierunku zostały zorientowane na zdiagnozowane potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy, jak również, że zostały one określone we współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi.
2. Uczelnia nie zaprezentowała koncepcji i celów kształcenia w odniesieniu do oferowanych licznych specjalności, jak również nie zdefiniowała oczekiwanej w odniesieniu do poszczególnych specjalności sylwetki absolwenta.
3. Uczelnia w przyjętej koncepcji kształcenia na kierunku zarządzanie, profil praktyczny, nie zdefiniowała poprawnie uwarunkowań wynikających z wykorzystania w procesie nauczania i uczenia się metod i technik kształcenia na odległość.
4. Pogłębiony poziom wiedzy na studiach drugiego stopnia ma charakter deklaracyjny, ponieważ niektóre z zajęć występują zarówno w programie studiów pierwszego, jak i drugiego stopnia.
5. Efekty założone dla zajęć częściowo nie są zgodne z aktualnym stanem wiedzy w dyscyplinach, do których kierunek jest przyporządkowany.

Uczelnia nie dostarczyła dowodów, że efekty uczenia się założone dla zajęć są możliwe do osiągnięcia i sformułowane w sposób zrozumiały, pozwalający na stworzenie systemu ich weryfikacji (nie przedstawiono efektów uczenia się założonych dla wszystkich zajęć, np.



brakuje sylabusów dla zajęć specjalnościowych na studiach pierwszego i drugiego stopnia dla specjalności *zarządzanie danymi i analityka Big Data, zarządzanie w IT i Digital Design, kryptowaluty w biznesie, zarządzanie w administracji publicznej i wielu innych*).

Stanowisko Uczelni

1. Uczelnia wyjaśnia, że „(...) tworzy nową koncepcję współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Do nowego programu studiów zostanie doręczona dokumentacja akceptująca kierunek, w jakim ma zmierzać program studiów na kierunku zarządzanie. W przyszłym roku akademickim nastąpi reaktywacja Konwentu Rady Konsultacyjnej Biznesu Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, statutowego ciała naszej Uczelni, w której przedstawicielami będą członkowie otoczenia społeczno-gospodarczego dla każdego kierunku studiów. Zadaniem Konwentu jako głównego interesariusza zewnętrznego, będzie wspieranie rozwoju dydaktycznego, naukowego i organizacyjnego Uczelni, a także opiniowanie i wskazywanie kierunków zmian programu studiów oraz strategii i rozwoju Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”. Z uwagi na obecną sytuację prawno-organizacyjną Uczelni, nowe władze celowo nie reaktywowały jego działalności. Skład osobowy oraz reprezentowane w nim instytucje będą poddane wnikliwej weryfikacji, realizując tym samym zasadę legalności oraz pełnej transparentności działania”.
2. Uczelnia wskazuje, że „stworzyła już sylwetki absolwenta dla każdej specjalności do nowego programu studiów, doręczone PKA na etapie odpowiedzi na raport. Koncepcje i cele kształcenia w powiązaniu z tymi sylwetkami będą widoczne w programie studiów dla kierunku zarządzanie, który zostanie doręczony PKA, zgodnie z zakreślonym przez Uczelnię terminem do dnia 30 sierpnia br., o czym Uczelnia poinformowała Polską Komisję Akredytacyjną na etapie przekazania odpowiedzi na raport ZO PKA z załączonym Planem Naprawczym, będącym jej integralną częścią.”
3. Uczelnia informuje, że „Uczelnia stworzyła już stosowny regulamin odnośnie do wykorzystywania metod i technik kształcenia na odległość oraz wygasła studia prowadzone w pełni w formie online. Zgodnie z nim część przedmiotów, spośród tych które nie kształtują umiejętności praktycznych, będzie prowadzona z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, natomiast w odniesieniu do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, metody kształcenia zdalnego będą wykorzystywane tylko i wyłącznie pomocniczo. Szczegółowy podział zajęć i rozkład godzinowy odnośnie do kształcenia na odległość będą widoczne w nowym programie studiów oraz kartach przedmiotów, stanowiących załącznik i integralną część programu studiów.”
4. Uczelnia wskazuje, że „W nowym programie dla studiów II stopnia na kierunku zarządzanie przedmioty oraz przedmiotowe efekty uczenia się będą się różnić w stosunku do studiów I stopnia, żeby urzeczywistnić rozdział między VI ramą PRK a VII ramą PRK na studiach II stopnia.”
5. Uczelnia wyjaśnia, że „Na etapie odpowiedzi na raport ZO PKA przesłano zaktualizowane sylabusy. Trwają dalsze prace nad nimi, które zostaną zwieńczone uchwaleniem nowego programu studiów dla kierunku zarządzanie ze zaktualizowanymi treściami kształcenia w sylabusach.”
6. Uczelnia informuje, że „Na etapie odpowiedzi na raport ZO PKA przesłano już sylabusy do wszystkich kart przedmiotów do nowych specjalności. Prace zostaną zwieńczone uchwaleniem nowego programu studiów, który będzie zawierał treści programowe oraz



efekty uczenia się dla wszystkich zajęć, a który zostanie dostarczony Polskiej Komisji Akredytacyjnej w zadeklarowanym terminie w Planie Naprawczym tj. do dnia 30 sierpnia br.”

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła żadnych nowych informacji, dokumentów oraz faktów, które nie byłyby znane na etapie dokonywania oceny programowej. Uczelnia zainicjowała działania naprawcze, które są we wczesnej fazie rozwoju i mają deklaracyjny charakter. Uczelnia informuje o działaniach i dokumentach, które są w trakcie realizacji np. prace nad sylabusami, czy nowy program studiów. Uczelnia na moment rozpatrywania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie podjęła skutecznych działań naprawczych zatem **nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 1.**

W odniesieniu do kryterium 8

1. System wsparcia studentów w procesie osiągania efektów uczenia się nie jest dostosowany do potrzeb wszystkich grup studentów, a ponadto jest niewydolny. Potwierdzają to problemy dotyczące działania Biura Obsługi Studenta.
2. Brak jest odpowiedniego wsparcia studentów w odbywaniu praktyk zawodowych, co ma przełożenie na późniejszą słabszą pozycję absolwenta przy wchodzeniu na rynek pracy.
3. Studenci nie są odpowiednio informowani o możliwościach wsparcia oferowanych przez Uczelnię.
4. System motywowania studentów do osiągania wysokich wyników w nauce oparty jest jedynie na ustawowo zagwarantowanych stypendiach.

Wsparcie oferowane studentom ocenianego kierunku nie jest systematycznie monitorowane, a wyniki przeglądów nie są komunikowane społeczności akademickiej i wykorzystywane do działań doskonalących.

Stanowisko Uczelni

1. Uczelnia wyjaśnia, że „Zakończono odbiór systemu BAZUS, który zawiera wszystkie negowane funkcjonalności, rzeczywiście niedostępne na dzień przeprowadzania wizytacji. Uczelnia zgadza się, że poprzedni system był niewydolny, ale pragniemy podkreślić, że powyższe wskazanie ZO PKA odnosiło się do systemu Sokrates, systemu który nowe władze Uczelni zablokowały pod kątem jakichkolwiek możliwości modyfikacji. Aktualnie jedyna funkcjonalność, które w tym systemie jest dostępna to funkcja do odczytu oraz generowanie zgromadzonych w nim danych (cele archiwizacyjno-weryfikacyjne). Obecnie wszystkie obszary dotyczące organizacji toku studiów i bytu studenta odbywają się w systemie BAZUS, a ponadto trwa nie tylko cykl szkoleń dla wszystkich grup społeczności akademickiej Uczelni z użytkowania tego systemu, ale również wszelkie przygotowania do nowego roku akademickiego są już prowadzone w BAZUSie. Warto również podkreślić, iż rekrutacja na studia na nowy rok akademicki 2024/2025 została uruchomiona w module IRK, pozostającym w ścisłym powiązaniu i pełnej współpracy z systemem BAZUS. Warto również podkreślić, że podstawowym problemem dotyczącym Uczelnianego Biura Obsługi Studenta, nigdy nie były niekompetencje pracowników, ale ich przeciążenie obowiązkami i ponoszenie odpowiedzialności za około 1500 studentów przypadających na jednego pracownika administracji. Poprzez nowe zatrudnienia, przesunięcia kadrowe, cykliczne

szkolenia przeprowadzane przez doświadczonych pracowników Uczelni (ostatnie, tygodniowe przeprowadzone w maju, przez Dyrektora Filii w Rzeszowie, kolejne zaplanowane na październik) oraz likwidację studiów online zapewniona zostanie odpowiednia liczba pracowników na ogół liczby studentów, która prognozowana jest na poziomie 500 studentów na jednego pracownika obsługi toku studiów.(...) Nowe władze Uczelni niezwłocznie zreformowały BOS, poprzez wspomniane zatrudnienia i modyfikacje kadrowe, ale także poprzez wydzielenie komórek w jego strukturze z jasno określonymi zakresami obowiązków, zatem zajmujących się przykładowo tylko procesem dyplomowania. Stworzono nową jednostkę, mianowicie Biuro Analiz, Skarg i Wniosków, a akcent wsparcia i rozwoju został także położony na Biuro Planowania. Nowe władze Uczelni usprawniły komunikację pomiędzy poszczególnymi komórkami, których działania wpływają bezpośrednio na sprawną obsługę toku studiów i byt studenta, tym samym udrożniony został kanał przepływu informacji i współpracy pomiędzy BOS, Biurem Planowania i Działem Kadr. Wymienione powyżej pola to tylko mały, przykładowy fragment kompleksowego procesu naprawczego, który Uczelnia przechodzi. Efekty tych inicjatyw są widoczne już dziś niemniej pełna ocen wprowadzonych modernizacji będzie mogła zostać obiektywnie oceniona do rozpoczęcia przyszłego roku akademickiego.”

2. Uczelnia informuje, że „Zrestrukturyzowano Biuro Karier i Praktyk Zawodowych, które zaczęło już działać w nowym składzie osobowym, tworząc nowe wzory dokumentów oraz dokonując ewaluacji miejsc praktyk dla kierunku zarządzanie i wszystkich pozostałych. Znowelizowano wszystkie dokumenty włącznie z umową na odbywanie praktyk studenckich. Nowe władze Uczelni, wydały zalecenie, w jakim kierunku zmiany powinny podążać i przy wsparciu prawnym proces ten jest obecnie bardzo zaawansowany oraz stale monitorowany. Skierowano już zapytania do instytucji potencjalnie współpracujących odnośnie do wyjazdów studyjnych na poszczególnych zajęciach – skuteczność tych działań będzie widoczna w I semestrze roku akademickiego 2024/2025. Ponadto do końca września br. przez Zespół Jakości Kształcenia zostanie określone zapotrzebowanie na specjalistyczne oprogramowanie wymagane dla kierunku zarządzanie, na podstawie którego zostaną dokonane zakupy.”
3. Uczelnia wskazuje, że „Do rozpoczęcia nowego roku akademickiego powołany zostanie pełnomocnik ds. bezpieczeństwa studentów i pracowników, który w zakresie obowiązków będzie miał organizację i przeprowadzanie cyklicznych szkoleń z zakresu przeciwdziałania dyskryminacji i mobbingowi w Uczelni. Ponadto, w związku z kompleksową przebudową wewnętrznego systemu prawnego, w październiku 2024 r. zostaną przeprowadzone szkolenia dla studentów z zakresu ich praw i obowiązków oraz nowej struktury Uczelni przez Rzecznika Praw Studenta powołanego przez właściwy organ Samorządu Studenckiego. Ponadto nowe władze Uczelni planują organizację Dni Adaptacyjnych z początkiem nowego roku akademickiego, zarówno w Warszawie jak i we wszystkich filiach Uczelni, przeznaczonych dla nowo przyjętych studentów. W ramach działań adaptacyjnych planowane są spotkania z władzami Uczelni, dyrektorami, koordynatorami i opiekunami kierunków, z Samorządem Studenckim, a także inicjatywy integracyjne. Studenci pierwszego roku zostaną zapoznani ze strukturą Uczelni, prawami i obowiązkami studenta, regulaminem studiów, a także z wdrożonym systemem wsparcia. Jako działania dodatkowe nowe władze Uczelni planują również cykl szkoleń i warsztatów dla wszystkich studentów – również tych nowoprzyjętych – z zakresu bezpieczeństwa informacji, które obecnie są w przygotowaniu i będą przeprowadzone przez już zatrudnionego nowego



Inspektora Ochrony Danych w Uczelni „Varsovia”. Dla studentów ze zlikwidowanych studiów prowadzonych wyłącznie z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość prowadzone będą spotkania informacyjne w każdym mieście odnośnie do nowych form realizacji ich studiów.”

4. Uczelnia wskazuje, że „Do końca września br. zostanie uchwalony Regulamin Wsparcia Studentów Wybitnych, zawierający w sobie całokształt pożądanych elementów. Wprowadzono już regulamin indywidualnej organizacji studiów, wprowadzona będzie ponadto możliwość indywidualizacji toku studiów oraz wprowadzenia opieki tutorskiej przez doświadczonego nauczyciela akademickiego (poza samym programem studiów, jako element przygotowania do dalszej kariery naukowej lub specjalistycznej zawodowej ścieżki).”

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła żadnych nowych informacji, dokumentów oraz faktów, które nie byłyby znane na etapie dokonywania oceny programowej. Uczelnia zainicjowała działania naprawcze, które są we wczesnej fazie rozwoju i mają deklaracyjny charakter. Uczelnia informuje o działaniach i dokumentach, które dopiero mają powstać np. do końca września ma zostać uchwalony Regulamin Wsparcia Studentów Wybitnych, w październiku 2024 r. zostaną przeprowadzone szkolenia dla studentów. Uczelnia na moment rozpatrywania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie podjęła skutecznych działań naprawczych niwelujących istotę zarzutów zatem **nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 8.**

Biorąc pod uwagę brak podstaw do podwyższenia oceny stopnia spełnienia kryteriów 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 oraz fakt, że Uczelnia nie podjęła w pełni skutecznych działań naprawczych niwelujących istotę zarzutów Prezydium PKA stwierdza, iż nie zaistniały przesłanki do zmiany wydanej wcześniej oceny.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Uriasz