



w sprawie oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Pomorskiej Szkole Wyższej w Starogardzie Gdańskim na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Pomorskiej Szkole Wyższej w Starogardzie Gdańskim na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Pomorskiej Szkole Wyższej w Starogardzie Gdańskim nie w pełni umożliwia studentom kierunku pedagogika osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,

8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,

10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 3:

Warunki i kryteria rekrutacji na studia nie są selektywne i nie zapewniają doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się.

W odpowiedzi Uczelnia podniosła: „Władze uczelni rozpoczęły prace nad wprowadzaniem zmian w funkcjonowaniu systemu zapewniania jakości kształcenia w zakresie nadzoru nad procesem



rekrutacji zlecając do działu jakości kształcenia oraz kierowników komórek dydaktycznych przygotowanie propozycji bardziej selektywnego i odpowiedniego doboru kandydatów na studia w postaci opracowania szczegółowych wytycznych rekrutacyjnych sprofilowanych pod określone kompetencje wymagane do studiowania na kierunku pedagogika (oraz na innych kierunkach kształcenia). Wypracowane rozwiązania zostaną poddane konsultacją z radą rektorską, samorządem studenckim, zespołem dydaktycznym kierunku pedagogika. Następnie przyjęte zostaną w drodze formalnej uchwały jako wprowadzenie uszczegółowienia do zasad rekrutacji. Ze względu jednak na proces legislacyjny oraz na kończący się obecnie bieżący rekrutacji na studia zmiany te wdrożone zostaną odpowiednią uchwałą Senatu w odniesieniu do kolejnego roku akademickiego. Warunki rekrutacji przyjmowane będą zgodnie z kalendarzem prac Senatu w marcu 2025 r.”.

Powyższe działania naprawcze są prawidłowe, jednak aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat. Dlatego też ocena stopnia spełnienia kryterium 3 pozostaje bez zmian.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Uczelnia nie spełnia wymogu określonego w art. 29 ust. 3 pkt 3 lit. b ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, który mówi, że studenci stanowią nie mniej niż 20% składu senatu.
2. Regulamin studiów nie przewiduje obowiązku pouczenia studenta o prawie do odwołania się od rozstrzygnięcia dziekana oraz trybie, w jakim służy odwołanie od rozstrzygnięcia dziekana, a także o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach tego zrzeczenia.

Uczelnia podjęła następujące działania naprawcze:

Ad 1. Uczelnia dokonała zmian w składzie senatu. Obecnie studenci stanowią 28% składu tego gremium.

Ad 2. Do § 66 regulaminu studiów dodano ustępy 5–7:

[Rozstrzygnięcia i decyzje w indywidualnych sprawach studenckich]

1. *W indywidualnych sprawach studentów w pierwszej instancji rozstrzygnięcia w imieniu Rektora podejmuje Kierownik Jednostki Dydaktycznej, chyba że Regulamin lub odrębne przepisy stanowią inaczej.*
2. *Od rozstrzygnięć Kierownika Jednostki Dydaktycznej podejmowanych w indywidualnych sprawach studentów przysługuje środek odwoławczy w postaci wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Rektora. Rozstrzygnięcie Rektora jest ostateczne i nie przysługuje od niego dalsze odwołanie.*
3. *Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się za pośrednictwem Kierownika Jednostki Dydaktycznej, który wydał zaskarżone rozstrzygnięcie w terminie 14 dni od daty jego doręczenia.*
4. *W sprawach dotyczących zasad i trybu odbywania studiów nieobjętych przepisami Regulaminu rozstrzygnięcia podejmuje Rektor.*
5. *Od decyzji Rektora wydanych w pierwszej instancji (dotyczy to m.in. decyzji w sprawie kolejnego wznowienia studiów) przysługuje możliwość złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Decyzja wydana w drugiej instancji jest już ostateczna, gdyż w Uczelni obowiązuje postępowanie dwuinstancyjne. Student ma natomiast*



możliwość wniesienia skarg na decyzję wydaną w drugiej instancji do Wojewódzkiej Sądu Administracyjnego z powodu jej niezgodności z prawem.

6. *W przypadku wydawanych decyzji w pierwszej i drugiej instancji Student może zrezygnować z wniesienia odwołania, czyniąc to w sposób milczący, polegając na powstrzymaniu się od złożenia odwołania w ustawowo określonym terminie.*
7. *Student może też zgodnie z art. 127a k.p.a. może skorzystać z prawa do zrzeczenia się odwołania od decyzji wydanej w I instancji, wtedy decyzja staje się ostateczna, prawomocna, a tym samym wykonalna. Zgodnie z art. 130 § 4 k.p.a. decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.*

Powyższe działania naprawcze są prawidłowe, jednak aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat. Dlatego też ocena stopnia spełnienia kryterium 8 pozostaje bez zmian.

W odniesieniu do kryterium 10:

Uczelniany system jakości kształcenia jest częściowo nieskuteczny, ponieważ w oparciu o jego procedury nie zdiagnozowano nieprawidłowości w zakresie kryteriów 3 i 8.

Uczelnia podjęła działania naprawcze, które opisano powyżej. Są one prawidłowe, jednak aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat. Dlatego też ocena stopnia spełnienia kryterium 10 pozostaje bez zmian.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 3:

Zaleca się określenie takich warunków i kryteriów rekrutacji, które będą selektywne i zapewnią dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Zaleca się spełnienie wymogu określonego w art. 29 ust. 3 pkt 3 lit. b ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, który mówi, że studenci stanowią nie mniej niż 20% składu senatu.
2. Zaleca się uwzględnienie w regulaminie studiów obowiązku pouczenia studenta o prawie do odwołania się od rozstrzygnięcia dziekana oraz trybie, w jakim służy odwołanie od rozstrzygnięcia dziekana, a także o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach tego zrzeczenia.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się dokonanie zmian w składzie senatu w celu zapewnienia zgodności jego składu osobowego z obowiązującym prawem.
2. Zaleca się dokonanie zmian w funkcjonowaniu uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia w celu zwiększenia nadzoru nad procesem rekrutacji na studia i zagwarantowania doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się.



Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku pedagogika na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Pomorskiej Szkoły Wyższej w Starogardzie Gdańskim.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

