



w sprawie oceny programowej kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne prowadzonego na Uczelni Nauk Społecznych w Łodzi na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne prowadzonego na Uczelni Nauk Społecznych w Łodzi na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uczelni Nauk Społecznych w Łodzi nie w pełni umożliwia studentom kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Niezasadne jest przyporządkowanie kierunku do dyscyplin: psychologia, nauki socjologiczne oraz nauki o komunikacji społecznej i mediach, ponieważ nie stanowią one podstawy formułowania koncepcji kształcenia na kierunku, a zajęcia, do których



przypisano efekty uczenia się specyficzne dla ww. dyscyplin, mają charakter subsydiarny.

2. W zbiorze kierunkowych efektów uczenia się nie wyspecyfikowano opisów efektów uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności w obszarze cyberbezpieczeństwa (moduł specjalnościowy).
3. W zbiorze opisów efektów uczenia się nie uwzględniono uniwersalnej charakterystyki pierwszego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji dla poziomu 6., określonej w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, ani charakterystyki drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji dla poziomu 6., określonej w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, w zakresie:
 - wiedzy: nie określono lub w sposób niewłaściwy określono poziom głębi i zakres rozumienia określonych pojęć stanowiących podstawową wiedzę ogólną z zakresu dyscypliny wiodącej, tj. nauk o bezpieczeństwie, oraz wybranych zagadnień z zakresu wiedzy szczegółowej;
 - umiejętności organizacji pracy oraz uczenia się: opisy efektów uczenia się w tym zakresie przyporządkowano do zbioru efektów w zakresie kompetencji społecznych;
 - kompetencji społecznych w kontekście roli zawodowej: opis efektu uczenia się odpowiada charakterystyce efektów uczenia się w zakresie umiejętności.Jednocześnie dominującą liczbę opisów efektów uczenia się w zakresie umiejętności stanowią efekty generyczne lub efekty w zakresie umiejętności umysłowych, które nie są specyficzne dla profilu praktycznego, gdyż w bardzo ograniczonym zakresie uwzględniają umiejętności praktyczne.

Uczelnia podjęła następujące działania naprawcze:

Ad 1. Senat Uczelni podjął uchwałę, na mocy której kierunek przyporządkowany został w 100% do dyscypliny nauki o bezpieczeństwie.

Ad 2. Senat Uczelni podjął uchwałę w sprawie uszczegółowienia opisów kierunkowych efektów uczenia się, także w zakresie cyberbezpieczeństwa (K_W10).

Ad 3. Senat Uczelni podjął uchwałę w sprawie uszczegółowienia opisów kierunkowych efektów uczenia się. W rezultacie opisy efektów uczenia się w zakresie wiedzy (poziom głębi i zakres rozumienia określonych pojęć) i umiejętności (konkretne umiejętności praktyczne uwzględniające specyfikę kierunku oraz poziom i profil studiów) dostosowano do Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Działania te są prawidłowe, jednak aby zweryfikować ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Efekty uczenia się nie są powiązane z treściami programowymi zapewniającymi uzyskanie tych efektów.
2. W programie studiów nie wskazano jednoznacznie łącznej liczby godzin zajęć (i przypisanych im punktów ECTS) z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów (2400 godzin i 96 ECTS vs 2220



- godzin i 89 ECTS), przez co nie można ocenić, czy liczba godzin tych zajęć zapewnia studentom osiągnięcie efektów uczenia się.
3. Nie został spełniony warunek określony w § 3 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, ponieważ do grupy zajęć do wyboru zaliczono niezasadnie moduły specjalnościowe (w każdym cyklu kształcenia prowadzona jest tylko jedna specjalność) i moduł językowy (prowadzone są tylko zajęcia z języka angielskiego).
 4. Do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zaliczono zajęcia, którym przypisano efekty uczenia się w zakresie umiejętności o charakterze generycznym lub efekty w zakresie umiejętności umysłowych, które nie są specyficzne dla praktycznego profilu studiów:
 - *prawa człowieka*: opis efektu uczenia się w zakresie umiejętności: umie odszukać właściwe przepisy mające zastosowanie w problematyce praw i wolności jednostki;
 - *organizacja bezpieczeństwa lokalnego i systemy ostrzegania/alarmowania*: opisy efektów uczenia się w zakresie umiejętności: 1) potrafi zaobserwować i właściwie zinterpretować negatywne zjawiska jako zagrożenia dla bezpieczeństwa lokalnego; 2) potrafi określić granice kompetencyjne poszczególnych służb i organów administracji na szczeblu lokalnym w zależności od zaobserwowanego zagrożenia; 3) potrafi zaobserwować i właściwie zinterpretować zagrożenia dla bezpieczeństwa lokalnego oraz zaproponować działania w celu ostrzeżenia lub zaalarmowania ludności lokalnej;
 - *seminarium*: opisy efektów uczenia się w zakresie umiejętności: 1) zna i potrafi zastosować w praktyce zasady przygotowywania prac licencjackich (redakcja tekstu, konstrukcja); 2) potrafi sformułować hipotezę badawczą i dobrać do niej właściwe narzędzie badawcze.
 5. W programie studiów nie przypisano liczby godzin zajęć do treści programowych, przez co nie można ocenić, czy efekty uczenia się powiązane z tymi treściami są możliwe do osiągnięcia w zaplanowanym czasie.
 6. Biorąc pod uwagę założone cele kształcenia, złożoność i specyfikę treści zajęć, liczbę i opisy kierunkowych efektów uczenia się właściwych poszczególnym zajęciom, a także przypisaną im liczbę godzin zajęć dydaktycznych i przewidywany nakład pracy własnej studenta, nie zapewniono efektywnego wykorzystania czasu przeznaczonego na nauczanie i uczenie się w stosunku do problematyki i liczby efektów uczenia się wskazanych w kartach zajęć. Przykładowo:
 - *teoria bezpieczeństwa* – 75 godz. (3 ECTS): wykład – 20 godz., ćwiczenia – 10 godz., praca własna studenta – 45 godz.;
 - *prawa człowieka* – 75 godz. (3 ECTS): wykład – 10 godz., ćwiczenia – 10 godz., praca własna studenta – 55 godz.;
 - *organizacja bezpieczeństwa lokalnego i systemy ostrzegania/alarmowania* – 75 godz. (3 ECTS): wykład – 5 godz., ćwiczenia – 20 godz., praca własna studenta – 50 godz.;
 - *instytucjonalizacja systemu bezpieczeństwa* – 75 godz. (3 ECTS): wykład – 20 godz., ćwiczenia – 0 godz., praca własna studenta – 55 godz.;



- *zarządzanie ryzykiem*: – 75 godz. (3 ECTS): wykład – 5 godz., ćwiczenia – 20 godz., konsultacje przedmiotowe – 5 godz., praca własna studenta – 70 godz.
7. Opisy efektów uczenia się w zakresie umiejętności nie są dostosowane do praktycznego profilu studiów w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, np.:
- *informacja w przestrzeni bezpieczeństwa*: opisy efektów uczenia się w zakresie umiejętności: 1) potrafi dokonać selekcji informacji, eliminując *fake news* i dezinformację, umie wykorzystać otrzymane informacje dla bezpieczeństwa państwa i społeczeństwa;
 - *zarządzanie ryzykiem*: opisy efektów uczenia się w zakresie umiejętności: 1) potrafi analizować zjawiska i zastosować praktyczne rozwiązania w zarządzaniu ryzykiem i dobrać odpowiednie koncepcje dla sektora publicznego i prywatnego, 2) potrafi wykorzystać wiedzę teoretyczną do wyzwań w zarządzaniu ryzykiem, w tym ryzykiem cybernetycznym, dla zapewnienia odpowiedniego bezpieczeństwa.
8. Ze względu na brak dookreślenia, gdzie prowadzone są zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne, nie można ocenić, czy odbywają się one w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej.
9. Choć Uczelnia prowadzi kształcenie z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, to w programie studiów nie wskazano liczby punktów ECTS przypisanych do tej formy kształcenia.
10. Niewłaściwy wymiar praktyk nie zapewnia studentom osiągnięcia efektów uczenia się określonych dla tej formy zajęć. Praktyki studenckie realizowane są w łącznym wymiarze 850 godzin zajęć (34 ECTS). Tymczasem sześciu miesiącom praktyk zawodowych odpowiada 960 godzin zajęć.
11. Opisy efektów uczenia się nie są specyficzne dla praktyk zawodowych – sformułowano je w sposób ogólny, bez określenia złożoności i minimalnego zakresu wiedzy do opanowania przez studenta w poszczególnych semestrach realizacji praktyk oraz bez wskazania konkretnych umiejętności związanych z wykonywaniem czynności praktycznych. Ponadto opisy efektów uczenia się przewidzianych dla praktyki kierunkowej i specjalnościowej są identyczne, nie dokonano ich rozróżnienia również ze względu na realizowaną specjalność (*bezpieczeństwo i porządek publiczny, cyberbezpieczeństwo*). Określono też zaledwie dwa efekty uczenia się w zakresie umiejętności:
- potrafi zaobserwować i ocenić proces realizacji zadań własnych, grupowych i organizacyjnych w miejscu odbywania praktyk;
 - potrafi wykorzystać zdobytą wiedzę, umiejętności i kompetencje do realizacji zadań zleconych przez opiekuna praktyk i w miejscu odbywania praktyk.
- Tak sformułowane opisy efektów uczenia się w zakresie umiejętności nie są specyficzne dla praktycznego profilu studiów i w bardzo ograniczonym zakresie umożliwiają nabycie umiejętności praktycznych niezbędnych do przygotowania absolwenta do praktycznego zastosowania wiedzy ogólnej oraz wybranych zagadnień z zakresu wiedzy szczegółowej w działalności zawodowej.

Uczelnia podjęła następujące działania naprawcze:

Ad 1. Uczelnia zadeklarowała podjęcie prac w celu jednoznacznego powiązania efektów uczenia się i treści programowych, wskazując, że rozwiązanie to znajdzie swoje



odzwierciedlenie w kartach zajęć. Zmiana w przedmiotowym zakresie nie została uwzględniona w programie studiów.

Ad 2. Uczelnia ponownie deklaruje, że w toku weryfikacji i modyfikacji programu studiów łączna liczby punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia, zostanie jednoznacznie wskazana. Jednocześnie podaje, że łączna liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne to 2220 (89 ECTS). Korekta w przedmiotowym zakresie nie została uwzględniona w programie studiów.

Ad 3. Uczelnia wskazuje, że spełnia wymogi określone w przepisach w zakresie zapewnienia studentowi wyboru zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów na danym poziomie. Na studiach na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne liczba punktów ECTS przypisana zajęciom do wyboru to 96.

Analiza programu studiów wskazuje, że w grupie zajęć do wyboru uwzględniono:

- moduły specjalnościowe: *bezpieczeństwo i porządek publiczny/cyberbezpieczeństwo* (40 ECTS);
- moduł praktyk zawodowych (34 ECTS);
- moduł seminaryjny (11 ECTS);
- moduł językowy (11 ECTS).

Ad 4. Uczelnia podaje, że zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne przypisano 164 ECTS. Nie odnosi się jednak do zaliczenia do tej grupy tych zajęć, które prowadzone są na terenie Uczelni i którym przypisano efekty uczenia się mające głównie charakter umiejętności umysłowych.

Ad 5. Uczelnia wskazuje, że liczba godzin zajęć dydaktycznych została przypisana do treści programowych w kartach zajęć. Karty zajęć nie zostały jednak dołączone do odpowiedzi na raport.

Ad 6. Uczelnia ponownie wskazuje, że liczba godzin zajęć dydaktycznych została przypisana do treści programowych w kartach zajęć. Karty zajęć nie zostały jednak dołączone do odpowiedzi na raport. Ponadto należy zwrócić uwagę, że istotą działań naprawczych w związku z zarzutem nr 6 powinno być odpowiednie zbilansowanie godzin przeznaczonych na realizację zajęć dydaktycznych i pracę własną studenta, adekwatnie do zakładanych celów kształcenia, złożoności i specyfiki treści programowych poszczególnych zajęć, liczby i złożoności opisów efektów uczenia się przypisanych poszczególnym zajęciom lub grupom zajęć, zakresu wiedzy do opanowania, listy lektur do przeczytania i innych zadań do wykonania przez studenta, a nie przypisanie liczby godzin zajęć dydaktycznych do treści programowych w kartach zajęć.

Ad 7. Senat Uczelni podjął uchwałę w sprawie uszczegółowienia opisów efektów uczenia się przyjętych dla kierunku, w tym z uwzględnieniem praktycznego profilu studiów. Działanie to uznać należy za krok we właściwym kierunku, niemniej jednak w ślad za korektą opisów efektów uczenia się należy zaktualizować również treści programowe.

Ad 8. Uczelnia wskazuje, że zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne realizowane są:



- w siedzibie Uczelni w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów (ćwiczenia problemowe, zajęcia warsztatowe, laboratoryjne);
- w siedzibie instytucji stanowiących przestrzeń przyszłej aktywności zawodowej absolwentów (m.in. Wydział Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta Łodzi, Laboratorium Kryminalistyczne);
- w terenie (zajęcia terenowe);
- w instytucjach, w których studenci odbywają praktyki.

Należy jednak zauważyć – i w tym zakresie wyjaśnienia Uczelni nie wyczerpują istoty zarzutu – że w większości zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne prowadzone są na terenie Uczelni, a przypisane im efekty uczenia się mają głównie charakter umiejętności umysłowych. Przykładowo:

- *wprowadzenie do psychologii*: opis efektu uczenia się w zakresie umiejętności: 1) potrafi prawidłowo interpretować oraz praktycznie analizować zjawiska i procesy społeczne, w szczególności specyficzne dla studiowanego kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne;
- *polityka i strategia bezpieczeństwa*: opis efektu uczenia się w zakresie umiejętności: 1) potrafi prawidłowo interpretować oraz praktycznie analizować zjawiska i procesy społeczne, w szczególności specyficzne dla studiowanego kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne, 2) cechuje go postawa ukierunkowana na wykorzystywanie wiedzy teoretycznej z zakresu nauk o polityce, nauk prawnych i administracyjnych oraz nauk o zarządzaniu w analizie i interpretacji problemów w obszarze bezpieczeństwa;
- *podstawy prawa administracyjnego i postępowanie administracyjne*: opis efektu uczenia się w zakresie umiejętności: 1) potrafi dokonać obserwacji i interpretacji stosunków i zjawisk społecznych, prawnych, politycznych, ekonomicznych i kulturowych w naukach o bezpieczeństwie oraz w zakresie pokrewnych dyscyplin nauk społecznych, 2) potrafi prawidłowo interpretować oraz praktycznie analizować zjawiska i procesy społeczne, w szczególności specyficzne dla studiowanego kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne, 3) potrafi porządkować i wyjaśniać relacje zachodzące między procesami, podmiotami i strukturami determinującymi bezpieczeństwo wewnętrzne, narodowe i międzynarodowe;
- *współczesne konflikty zbrojne*: opis efektu uczenia się w zakresie umiejętności: 1) potrafi prawidłowo interpretować oraz praktycznie analizować zjawiska i procesy społeczne, w szczególności specyficzne dla studiowanego kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne, 2) przyswaja i prawidłowo posługuje się zasadami i normami etycznymi w podejmowanej działalności, dostrzega i analizuje dylematy etyczne.

Ad 9. Uczelnia wskazuje, że w programie studiów określono liczbę godzin zajęć realizowanych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Dalsze wyjaśnienie jest jednak niezrozumiałe: „w przeliczeniu na punkty ECTS, w odniesieniu do poszczególnych programów studiów liczba ta oscyluje w granicach 410 – 480 godzin zajęć, co odpowiada max. 20 pkt. ECTS”.

Ad 10. W odpowiedzi na raport senat Uczelni podjął uchwałę „w sprawie dostosowania wymiaru praktyk zawodowych dla studiów licencjackich na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne do zaleceń PKA poprzez zwiększenie ich liczby do 960”.

Ad 11. Senat Uczelni podjął uchwałę w sprawie uszczegółowienia opisów efektów uczenia się przyjętych dla kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne na studiach pierwszego stopnia, w tym



w zakresie umiejętności (kierunkowe opisy efektów uczenia się). Jednocześnie Uczelnia deklaruje, że w toku dalszego doskonalenia programu studiów karta zajęć praktyk zawodowych zostanie opracowana dla poszczególnych semestrów i uwzględnić będzie konkretne czynności praktyczne powiązane z kierunkowymi efektami uczenia się.

Zważywszy, że część działań naprawczych nie wyczerpuje istoty zarzutów, a skuteczność pozostałych należy zweryfikować, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. W proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy lub doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwiają prawidłowej realizacji zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały.
2. Polityka kadrowa Uczelni nie sprzyja stabilności zatrudnienia kadry prowadzącej zajęcia na kierunku. Uczelnia stanowi podstawowe miejsce pracy jedynie dla 2 doktorów w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie i 2 magistrów z doświadczeniem zawodowym w zakresie bezpieczeństwa.
3. Brak procedury oceny okresowej nauczycieli akademickich.

W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła uzupełnione charakterystyki sylwetek nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia, których obsada została zakwestionowana. Zadeklarowała również, że podejmie działania w celu zwiększenia stabilności zatrudnienia kadry mającej dorobek naukowy w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie lub analogiczne doświadczenie zawodowe.

Działania te są prawidłowe, jednak w dużej mierze pozostają w sferze deklaracji, dlatego też konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 10:

Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia jest nieskuteczny w zakresie, w jakim jego procedury uniemożliwiły zdiagnozowanie uchybień w ramach kryteriów 1, 2 i 4.

Uczelnia opracowała nową koncepcję systemu, która zacznie obowiązywać od semestru letniego roku akademickiego 2024/2025. Uwzględniono w niej harmonogram pracy osób i gremiów odpowiedzialnych za zapewnianie jakości kształcenia, systematyczną ocenę programu studiów, kompleksowy opis procedury projektowania zmian w programie studiów oraz formułowanie wniosków i rekomendacji służących podejmowaniu działań doskonalących.

Działania te są prawidłowe, jednak aby zweryfikować ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się przyporządkowanie kierunku studiów do dyscyplin zgodnie z zasadą racjonalności i uwzględnieniem celów kształcenia ujętych w koncepcji kształcenia



oraz opisów efektów uczenia się właściwych dla kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne.

2. Zaleca się uwzględnienie w zbiorze kierunkowych efektów uczenia się opisów efektów uczenia się w zakresie cyberbezpieczeństwa.
3. Zaleca się dostosowanie opisów efektów uczenia się, w szczególności w zakresie wiedzy (poziom głębi i zakres rozumienia określonych pojęć) i umiejętności (konkretne umiejętności praktyczne uwzględniające specyfikę kierunku oraz poziom i profil studiów), do Polskiej Ramy Kwalifikacji.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się powiązanie efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych z treściami programowymi zapewniającymi uzyskanie tych efektów.
2. Zaleca się uwzględnienie w programie studiów takiej liczby godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia, by zapewnić studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się.
3. Zaleca się zapewnienie studentom wyboru zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów.
4. Zaleca się niezaliczanie do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne tych zajęć, które nie są prowadzone w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej i w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów.
5. Zaleca się przypisanie liczby godzin zajęć dydaktycznych do treści programowych poszczególnych zajęć.
6. Zaleca się dostosowanie liczby godzin przeznaczonych na realizację zajęć dydaktycznych i pracę własną studenta do zakładanych celów kształcenia, złożoności i specyfiki treści programowych poszczególnych zajęć, liczby i złożoności opisów efektów uczenia się przypisanych poszczególnym zajęciom lub grupom zajęć, zakresu wiedzy do opanowania, listy lektur do przeczytania i innych zadań do wykonania przez studenta.
7. Zaleca się dostosowanie opisów efektów uczenia się w zakresie umiejętności do praktycznego profilu studiów w odniesieniu do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne.
8. Zaleca się prowadzenie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej i w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów, a także przypisanie tym zajęciom adekwatnych efektów uczenia się w zakresie umiejętności praktycznych.
9. Zaleca się uwzględnienie w programie studiów zajęć lub grup zajęć realizowanych w ramach kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość wraz z przypisaniem liczby punktów ECTS właściwej tej formie kształcenia.
10. Zaleca się dostosowanie wymiaru praktyk zawodowych do wymogu art. 67 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
11. Zaleca się sformułowanie specyficznych dla praktyk zawodowych opisów efektów uczenia się, zgodnie z charakterystyką drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji dla poziomu 6, w tym z określeniem konkretnych umiejętności związanych



z wykonywaniem przez studenta czynności praktycznych w poszczególnych semestrach realizacji praktyki.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się powierzanie zajęć nauczycielom akademickim lub innym osobom, których dorobek naukowy lub doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach umożliwią prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie efektów uczenia się przez studentów. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały.
2. Zaleca się zwiększenie liczby nauczycieli akademickich legitymujących się dorobkiem naukowym w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie lub adekwatnym doświadczeniem zawodowym, zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy.
3. Zaleca się opracowanie procedury oceny okresowej nauczycieli akademickich i powiązanie wyników tej oceny z systemem motywującym.

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się wdrożenie procedur zapewniania jakości kształcenia, które zminimalizują ryzyko ponownego wystąpienia nieprawidłowości stwierdzonych w odniesieniu do kryteriów 1, 2 i 4.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek bezpieczeństwo wewnętrzne na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uczelni Nauk Społecznych w Łodzi.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz
Uriasz

Elektronicznie
podpisany przez
Janusza Uriasza
Data: 2025.02.26
23:59:08 +01'00'