



w sprawie oceny programowej kierunku turystyka i rekreacja prowadzonego w Akademii Górnośląskiej im. Wojciecha Korfantego w Katowicach na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku turystyka i rekreacja prowadzonego w Akademii Górnośląskiej im. Wojciecha Korfantego w Katowicach na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Akademii Górnośląskiej im. Wojciecha Korfantego w Katowicach nie w pełni umożliwia studentom kierunku turystyka i rekreacja osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,

4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,

10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostało spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostało spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Dokumentacja praktyk, na którą składają się umowa zawarta między Uczelnią a instytucją przyjmującą na praktykę oraz dzienniczek praktyk, nie pozwalają na skuteczną weryfikację założonych efektów uczenia dla praktyk. Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk, a także sposób dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań, są niewystarczające. Ocena

osiągnięcia efektów uczenia się dokonywana przez opiekuna praktyk nie odnosi się do każdego z zakładanych efektów uczenia się.

Uczelnia w odpowiedzi przedstawiła opis systemu odbywania praktyk zawodowych oraz załączyła odpowiedni regulamin wraz z załącznikami, znane wcześniej zespołowi oceniającemu. Uczelnia zadeklarowała wprowadzenie odpowiednich modyfikacji, jednak proces ten wymaga czasu, także dlatego, że rozwiązania dotyczące praktyk dotyczą całej Uczelni i konieczne jest przeprowadzenie konsultacji z prodziekanami odpowiedzialnymi za inne kierunki. Wskazana nieprawidłowość nie została do tej pory usunięta.

2. Regulamin praktyk pozwala na zwolnienie studenta z praktyk. Praktyki studenckie, jeśli są zaliczane na podstawie pracy zawodowej, wymagają skutecznego potwierdzenia osiągniętych efektów uczenia się, co w przypadku jednostki odpowiedzialnej za oceniany kierunek nie ma miejsca. Wpisy zawarte w dzienniczkach mają charakter typowo sprawozdawczy i nie zawierają oceny odnoszącej się do efektów uczenia się.

Nieprawidłowość ta jest związana z wymienioną poprzednio, odnosi się w szczególności do przypadku zaliczania praktyk na podstawie pracy zawodowej. Uczelnia w odpowiedzi przedstawiła opis systemu odbywania praktyk zawodowych oraz załączyła odpowiedni regulamin wraz z załącznikami, znane wcześniej zespołowi oceniającemu. Zadeklarowała także wprowadzenie odpowiednich modyfikacji, jednak proces ten wymaga czasu, także dlatego, że rozwiązania dotyczące praktyk dotyczą całej Uczelni i konieczne jest przeprowadzenie konsultacji z prodziekanami odpowiedzialnymi za inne kierunki. Wskazana nieprawidłowość nie została do tej pory usunięta.

3. Brak kryteriów, które musi spełniać podmiot, w którym realizowana jest praktyka. Brakuje także kryteriów, jakie musi spełniać zakładowy opiekun praktyki w miejscu odbywania praktyki.

W odpowiedzi Uczelnia przytacza zapisy w formularzu potwierdzenia przyjęcia na praktykę zawodową, gdzie instytucja przyjmująca zobowiązuje się do wyznaczenia opiekuna praktyk, spełniającego trzy dość łagodnie określone kryteria dotyczące wykształcenia, stażu pracy oraz doświadczenia i wiedzy. Instytucja przyjmująca zobowiązuje się do zapewnienia odpowiedniego stanowiska pracy zgodnie z programem praktyki. Uczelnia nie wskazuje jednak na istnienie sposobów weryfikacji tych zobowiązań ani innych aspektów weryfikacji kompetencji zakładowych opiekunów praktyk. Uczelnia wspomina o ankietach studenckich oraz hospitacjach praktyk, jednak są to źródła pozwalające nabyć informacje ex post, które mogą służyć do wykrywania ewentualnych nieprawidłowości, nie są to jednak narzędzia zapobiegające powierzaniu funkcji zakładowego opiekuna praktyk osobom nieposiadającym odpowiednich kompetencji. Uczelnia załącza notatkę sporządzoną przez prodziekana, z której wynika, że w r.a. 2023/2024 hospitowano telefonicznie siedem miejsc odbywania praktyk. Wśród wymienionych tam zagadnień nie pojawiła się kwestia oceny kompetencji zakładowego opiekuna praktyk. Bezpośrednie odniesienie do infrastruktury i wyposażenia miejsc odbywania praktyk pojawia się jedynie w kontekście spełnienia zasad BHP. Uczelnia deklaruje zwiększenie częstotliwości hospitacji oraz określenie form komunikacji między opiekunami zakładowymi a pełnomocnikiem ds. praktyk zawodowych, nie przedstawia jednak bliższych szczegółów. Zalecenia związane z tą nieprawidłowością nie zostały zrealizowane.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Nieprawidłowa obsada 5 zajęć wskazanych w załączniku do uchwały.

W raporcie z wizytacji zespół oceniający wskazał 6 nieprawidłowo obsadzonych zajęć. Przedstawione przez Uczelnię propozycje zmian doprowadziły do usunięcia jednej z nich. W konsekwencji nie można uznać, że zalecenie związane ze wskazaną nieprawidłowością zostało skutecznie zrealizowane.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Realizowana polityka jakości i wdrożony w jej ramach system zapewniania jakości nie pozwolił na skuteczne zdiagnozowanie nieprawidłowości dotyczących sposobu realizacji programu studiów i procesu kształcenia, w tym zapewnienia właściwej obsady zajęć dydaktycznych.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się wypracowanie systemu i metod weryfikacji efektów uczenia się nabywanych w trakcie praktyk, także w przypadku zaliczania praktyk na podstawie pracy zawodowej.
2. Zaleca się wypracowanie kontroli kompetencji zakładowych opiekunów praktyk.
3. Zaleca się wypracowanie systemu i metod weryfikacji infrastruktury i wyposażenia miejsc odbywania praktyk.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się usunięcie nieprawidłowości w obsadzie zajęć wskazanych w załączniku do uchwały: *ekonomika turystyki, planowanie i polityka turystyczna, międzynarodowa współpraca w turystyce, działalność biznesowa w turystyce międzynarodowej, historia podróżowania i turystyki*.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się pełne wdrożenie na kierunku systemu zapewniania jakości kształcenia w odniesieniu do oceny i doskonalenia procesu kształcenia, w szczególności w zakresie sformułowanych powyższej nieprawidłowości, w tym zapewnienia właściwej obsady zajęć dydaktycznych.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku turystyka i rekreacja na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2025/2026.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Akademii Górnośląskiej im. Wojciecha Korfańskiego w Katowicach.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Uriasz