



w sprawie oceny programowej kierunku administracja prowadzonego w Pedagogium Wyższej Szkole Nauk Społecznych w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki z 30 lipca 2024 r.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku administracja prowadzonego w Pedagogium Wyższej Szkole Nauk Społecznych w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Pedagogium Wyższej Szkole Nauk Społecznych w Warszawie nie w pełni umożliwia studentom kierunku administracja osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,



8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,

10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat, uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

Program studiów i zakładane efekty uczenia się nie wykazują przynależności do dyscypliny nauki o polityce i administracji – określonej jako dyscyplina wiodąca. Studium stacjonarnym i niestacjonarnym przypisano odmienną liczbę punktów ECTS. Brak jest dokumentacji potwierdzającej zaangażowanie interesariuszy zewnętrznych w tworzenie programu studiów. Nie określono efektów uczenia się dla specjalności *administracja publiczna* i *e-administracja w jednostkach publicznych*. Nie działa skutecznie Komisja ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia, nie prowadzi się też cyklicznych przeglądów programu studiów.

W odpowiedzi na postawiony zarzut Uczelnia zapowiedziała wprowadzenie zmian w programie studiów i inne działania naprawcze, powołała też zespół ds. reformy programowej na kierunku administracja.

Działania te są prawidłowe, lecz aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat. W związku z tym ocena stopnia spełnienia kryterium 1 pozostaje bez zmian.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Liczba punktów ECTS przypisanych poszczególnym zajęciom jest przeszacowana lub niedoszacowana. W rezultacie studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych nie osiągają tej samej liczby punktów ECTS w wyniku realizacji programu studiów.
2. Liczba godzin praktyk i przypisanych im punktów ECTS jest zaniżona. Brakuje regulaminu praktyk studenckich. Nie wyznaczono uczelnianego koordynatora praktyk.
3. Treści programowe typowe dla dyscypliny nauki o polityce i administracji stanowią mniej niż 50% treści ujętych w programie studiów.

W odpowiedzi na postawione zarzuty Uczelnia podjęła szereg działań naprawczych, w szczególności zapowiedziała reformę programu studiów i zmodyfikowała harmonogram realizacji zajęć dydaktycznych.

Działania te są prawidłowe, lecz aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat. W związku z tym ocena stopnia spełnienia kryterium 2 pozostaje bez zmian.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. W formalnych warunkach rekrutacji na studia brakuje informacji o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów i wymaganiach sprzętowych związanych z prowadzeniem na kierunku administracja kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.



2. Nie wdrożono stosownych procedur postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się, w tym zasad zapobiegania zachowaniom nieetycznym i niezgodnym z prawem oraz reagowania na nie.
3. Część prac dyplomowych nie jest zgodna z kierunkowymi efektami uczenia się w zakresie dyscypliny nauki o polityce i administracji.
4. Studenci nie otrzymują rzetelnej informacji o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała o zmianie uchwały rekrutacyjnej oraz przyjęciu regulaminu postępowania w sytuacjach konfliktowych. Powołała także zespół ds. badania poziomu jakości prac dyplomowych.

Podjęte przez Uczelnię działania naprawcze należy uznać za właściwe, jednak ocena ich skuteczności wymaga przeprowadzenia kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat. Dlatego też ocena stopnia spełnienia kryterium 3 pozostaje bez zmian.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Stwierdzono liczne nieprawidłowości w obsadzie zajęć dydaktycznych, spowodowane brakiem zgodności dorobku naukowego, kompetencji dydaktycznych oraz doświadczenia zawodowego nauczycieli akademickich z efektami uczenia się dla zajęć oraz z dyscypliną nauki o polityce i administracji (szczegóły w załączniku). Nie wykazano też obsady kluczowych dla kierunku zajęć, jak np. *postępowanie administracyjne, postępowanie egzekucyjne w administracji czy prawo karne i prawo wykroczeń*.
2. Uczelnia nie opracowała procedur rozwiązywania konfliktów oraz reagowania na przypadki zagrożenia, naruszenia bezpieczeństwa lub dyskryminacji i przemocy wobec członków kadry prowadzącej kształcenie.

W odpowiedzi Uczelnia dokonała ponownego przeglądu kwalifikacji i doświadczenia prowadzących zajęcia i dokonała zmian w harmonogramie realizacji programu studiów. Analizę doboru prowadzących powierzono Komisji ds. Jakości Kształcenia. Uczelnia wprowadziła też procedury rozwiązywania konfliktów oraz reagowania na przypadki naruszenia bezpieczeństwa, dyskryminacji i przemocy.

Podjęte przez Uczelnię działania naprawcze należy uznać za właściwe, jednak ocena ich skuteczności wymaga przeprowadzenia kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat. Dlatego też ocena stopnia spełnienia kryterium 4 pozostaje bez zmian.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Biblioteka, ze względu na wielkość i układ pomieszczenia, wyposażenie techniczne i brak czytelni, nie spełnia swoich funkcji, jest niedogodna dla użytkowników, nie zapewnia warunków do komfortowego korzystania z zasobów w formie tradycyjnej i cyfrowej. Zbyt mała jest też liczba woluminów i brakuje czasopism naukowych związanych z kształceniem na kierunku administracja.
2. Infrastruktura dydaktyczna i biblioteczna Uczelni nie jest dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.
3. Brak odpowiednio wyposażonej pracowni komputerowej uniemożliwia studentom osiągnięcie efektów uczenia się charakterystycznych dla specjalności *e-administracja w jednostkach publicznych* oraz korzystanie z technologii informacyjno-komunikacyjnych na terenie Uczelni.



W odpowiedzi Uczelnia zadeklarowała poprawę stanu infrastruktury dydaktycznej i bibliotecznej, przede wszystkim modernizację przestrzeni uczelnianej pod kątem potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

Uczelnia podjęła działania naprawcze mające na celu usunięcie stwierdzonych uchybień, jednak pozostają one w sferze planów, dlatego nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 5.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym nie ma charakteru systemowego i nie przybiera zróżnicowanych form, takich jak staże, wolontariaty, wizyty studyjne, działalność wdrożeniowa w oparciu o prace dyplomowe.
2. Brak organów wspierających współpracę Uczelni z otoczeniem, takich jak rada pracodawców.
3. Brak przeglądów efektywności i celowości współpracy z podmiotami otoczenia społeczno-gospodarczego.

W odpowiedzi Uczelnia zadeklarowała rozwój współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym i powierzenie tego zadania zespołowi ds. reformy programowej na kierunku administracja.

Uczelnia podjęła działania naprawcze mające na celu usunięcie stwierdzonych uchybień, jednak pozostają one w sferze planów, dlatego nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 6.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Uczelnia nie stwarza nauczycielom akademickim i studentom możliwości wyjazdów zagranicznych.
2. Uczelnia nie uczestniczy w programie Erasmus+.

W odpowiedzi Uczelnia zadeklarowała wolę opracowania wytycznych w zakresie internacjonalizacji, a także powołanie pełnomocnika rektora w tym obszarze.

Uczelnia podjęła działania naprawcze mające na celu usunięcie stwierdzonych uchybień, jednak pozostają one w sferze zapowiedzi, dlatego nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 7.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Nie zapewnia się studentom możliwości rozwoju pozanaukowego (koła naukowe, organizacje sportowe i artystyczne, warsztaty).
2. Nie podejmuje się działań w zakresie przeciwdziałania dyskryminacji, mobbingowi i przemocy.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała o założeniu Koła Naukowego Nowoczesnej Administracji i zorganizowała dla studentów kierunku warsztaty pt. „Nie daj się mobbingowi”.

Uczelnia podjęła działania naprawcze mające na celu usunięcie stwierdzonych uchybień, jednak pozostają one w sferze zapowiedzi lub mają charakter akcyjny, a nie systemowy, dlatego nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 8.

W odniesieniu do kryterium 10:



Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia jest nieskuteczny w zakresie, w jakim nie zapobiegł wystąpieniu nieprawidłowości zdiagnozowanych w ramach kryteriów 1–8.

Uczelnia podjęła działania naprawcze opisane wyżej. Ocena ich skuteczności wymaga przeprowadzenia kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat. Dlatego też ocena stopnia spełnienia kryterium 10 pozostaje bez zmian.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się uspoźnienie liczby punktów przewidzianych w programie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.
2. Zaleca się zwiększenie w programie studiów udziału efektów uczenia się charakterystycznych dla dyscypliny nauki o polityce i administracji.
3. Zaleca się dostosowanie efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych do oferowanych specjalności.
4. Zaleca się cykliczne przeglądy programu studiów z uwzględnieniem opinii interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się zapewnienie studentom studiów stacjonarnych i niestacjonarnych możliwości osiągnięcia jednakowej liczby punktów ECTS (przynajmniej 180) w wyniku realizacji programu studiów na kierunku.
2. Zaleca się przypisanie poszczególnym zajęciom (w tym seminarium dyplomowemu) takiej liczby punktów ECTS, aby jednemu punktowi odpowiadało 25–30 godzinom nakładu pracy studenta.
3. Zaleca się modyfikację programu studiów tak, by treści programowe typowe dla dyscypliny nauki o polityce i administracji stanowiły powyżej 50% treści ujętych w programie studiów.
4. Zaleca się dostosowanie wymiaru praktyk zawodowych do obowiązujących przepisów dotyczących studiów o profilu praktycznym.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się uwzględnienie w procedurach rekrutacji informacji o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów na studia oraz wymaganiach sprzętowych związanych z prowadzeniem na kierunku administracja kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
2. Zaleca się sformułowanie zasad postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się, a także zapobiegania zachowaniom nieetycznym i niezgodnym z prawem oraz reagowania na nie.
3. Zaleca się wzmoczenie nadzoru nad procesem dyplomowania, aby prace dyplomowe powstające na kierunku mieściły się w dyscyplinie nauki o polityce i administracji, były rzetelnie recenzowane i nie zawierały rażących błędów merytorycznych i językowych.
4. Zaleca się przekazywanie studentom piszącym prace dyplomowe i egzaminacyjne rzetelnej informacji o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się, które powinna weryfikować dana praca, a także dokumentowanie tej praktyki i weryfikowanie jej prawidłowości.



W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się zapewnienie prawidłowej obsady zajęć.
2. Zaleca się opracowanie procedur rozwiązywania konfliktów oraz reagowania na przypadki zagrożenia, naruszenia bezpieczeństwa lub dyskryminacji i przemocy wobec członków kadry prowadzącej kształcenie.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Zaleca się poprawę warunków lokalowych biblioteki, w szczególności modernizację wyposażenia technicznego, aktualizację księgozbioru oraz zwiększenie zasobów bibliotecznych w formie tradycyjnej i cyfrowej, oraz stworzenie czytelní.
2. Zaleca się dostosowanie infrastruktury dydaktycznej i bibliotecznej, w tym czytelní, do potrzeb osób z niepełnosprawnością w sposób zapewniający im pełny udział w kształceniu oraz korzystaniu z technologii informacyjno-komunikacyjnej, a także likwidację barier w dostępie do sal dydaktycznych, pracowni oraz administracji Uczelni, jak również zaplecza sanitarnego.
3. Zaleca się utworzenie pracowni komputerowej z odpowiednim wyposażeniem technicznym i oprogramowaniem niezbędnym do udziału studentów w kształceniu na specjalności *e-administracja w jednostkach publicznych* oraz korzystania z technologii informacyjno-komunikacyjnych na terenie Uczelni.

W odniesieniu do kryterium 6

1. Zaleca się nawiązanie systemowej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, obejmującej zróżnicowane formy, takie jak staże, wolontariaty, wizyty studyjne, działalność wdrożeniowa w oparciu o prace dyplomowe.
2. Zaleca się powołanie rady pracodawców.
3. Zaleca się cykliczne przeglądy efektywności i celowości współpracy z podmiotami otoczenia społeczno-gospodarczego.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Zaleca się stworzenie strategii umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku, obejmującej działalność pełnomocnika lub zespołu ds. internacjonalizacji, zasady nawiązywania formalnej współpracy z instytucjami zagranicznymi oraz procedurę monitorowania i doskonalenia umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku.
2. Zaleca się umożliwienie pracownikom i studentom udziału w programach wymiany międzynarodowej, np. Erasmus+.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Zaleca się zapewnienie studentom wsparcia w rozwoju naukowym i pozanaukowym (koła naukowe, organizacje artystyczne/sportowe, wyjazdy na konferencje, szkolenia).
2. Zaleca się podjęcie działań informacyjnych i edukacyjnych w zakresie przeciwdziałania wszelkim formom dyskryminacji i przemocy w stosunku do studentów.

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się podjęcie działań projakościowych, które zminimalizują ryzyko ponownego wystąpienia nieprawidłowości stwierdzonych w ramach kryteriów 1–8.

Kryterium 9 zostało spełnione.



§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające na kierunku administracja na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Pedagogium Wyższej Szkoły Nauk Społecznych w Warszawie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz
Uriasz

Elektronicznie
podpisany przez
Janusz Uriasz
Data: 2025.03.27
14:43:58 +01'00'