



w sprawie oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Pedagogium Wyższej Szkole Nauk Społecznych w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki z 30 lipca 2024 r.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Pedagogium Wyższej Szkole Nauk Społecznych w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Pedagogium Wyższej Szkole Nauk Społecznych w Warszawie nie w pełni umożliwia studentom kierunku pedagogika osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo.



Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat, uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Efekty uczenia się dla zajęć są niespecyficzne dla kierunku pedagogika i niespójne z kierunkowymi efektami uczenia się.
2. Efekty uczenia się dla zajęć, nieprawidłowo odniesione do efektów kierunkowych, nie uwzględniają progresji wiedzy, umiejętności i kompetencji studentów w toku studiów.

W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła skorygowany zestaw kierunkowych efektów uczenia się wraz z odniesieniami do PRK. Podjęła również kroki zmierzające do poprawy programu studiów, w tym sylabusów, tak aby efekty uczenia się dla zajęć uwzględniały progresję wiedzy, umiejętności i kompetencji studentów w toku studiów.

Działania te są prawidłowe, lecz aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Sekwencja zajęć na studiach niestacjonarnych nie zapewnia studentom osiągnięcia założonych efektów uczenia się.
2. Brak rzetelnej dokumentacji praktyk, która nie zawsze zawiera niezbędne skierowania, oświadczenia, umowy, porozumienia i ankiety dla pracodawców, nie pozwala na ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się określonych dla tej formy zajęć, a brak dostępnego programu praktyk uniemożliwia ocenę, czy efekty uczenia się określone dla praktyk są zgodne z efektami uczenia się dla pozostałych zajęć.
3. Treści programowe zajęć nie są zgodne z aktualnym stanem wiedzy i praktyki w obszarach działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku pedagogika.

W odpowiedzi Uczelnia zmieniła sekwencję zajęć na studiach niestacjonarnych, wdrożyła system naprawczy sprzyjający rzetelnemu dokumentowaniu przebiegu praktyk i powołała zespół ds. reformy programowej na kierunku, mający za zadanie dostosowanie treści programowych zajęć do aktualnego stanu wiedzy i praktyki w obszarach działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku pedagogika.

Działania te są prawidłowe, lecz aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Procedury rekrutacji na studia pierwszego i drugiego stopnia nie zapewniają doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się.
2. Procedury rekrutacji nie uwzględniają informacji o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów oraz wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
3. Metody weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się są nieprecyzyjne, przez co nie można ocenić, czy zapewniają sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, zwłaszcza że w sylabusach nie powiązano efektów uczenia się dla zajęć z metodami ich weryfikacji.



4. W zasadach weryfikacji i oceny efektów uczenia się nie uwzględniono procedur postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z oceną i weryfikacją efektów uczenia się, a także mechanizmów zapobiegania zachowaniom nieetycznym i niezgodnym z prawem oraz reagowania na nie, szczególnie w kontekście nauczania i uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
5. Tematyka i metodyka prac dyplomowych i etapowych są niezgodne z praktycznym profilem studiów.

W odpowiedzi Uczelnia doprecyzowała kryteria rekrutacji na studia (obowiązuje konkurs świadectw oparty na wynikach egzaminu maturalnego) i uzupełniła procedury rekrutacyjne o informacje o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów oraz wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Zadanie doprecyzowania metod weryfikacji efektów uczenia się i dostosowania procedury dyplomowania do praktycznego profilu studiów powierzono wspomnianemu wyżej zespołowi ds. reformy programowej. Rozpoczęto też prace nad zasadami postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z oceną i weryfikacją efektów uczenia się, a także nad mechanizmami zapobiegania zachowaniom nieetycznym i niezgodnym z prawem oraz reagowania na nie.

Działania te są prawidłowe, lecz aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 4:

Brak systematycznego monitorowania i analizowania wpływu hospitacji zajęć, ocen studenckich oraz wyników ocen okresowych nauczycieli na jakość procesu dydaktycznego.

W odpowiedzi Uczelnia zadeklarowała, że komisja ds. jakości kształcenia będzie poddawała analizie wyniki hospitacji, ankiet studenckich i ocen okresowych nauczycieli, co pozwoli na stałe doskonalenie procesu dydaktycznego.

Działania te są prawidłowe, lecz aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 6:

Brak sformalizowanej procedury opiniowania programu studiów przez interesariuszy zewnętrznych.

W odpowiedzi Uczelnia zobligowała interesariuszy zewnętrznych do przedłożenia pisemnych opinii o programie studiów. Posłużą one zespołowi ds. reformy programowej do wypracowania ostatecznej wersji programu studiów.

Działania te są prawidłowe, lecz aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Nie zapewnia się studentom możliwości rozwoju pozanaukowego (koła naukowe, organizacje sportowe i artystyczne, warsztaty).
2. Nie podejmuje się działań w zakresie przeciwdziałania dyskryminacji, mobbingowi i przemocy.

W odpowiedzi Uczelnia zorganizowała pierwsze z cyklu spotkań pt. „Studencie! Nie daj się dyskryminować!!!”. Wygospodarowała również dodatkową przestrzeń sprzyjającą rozwojowi pozanaukowemu studentów, obejmującą pracownię kierunku pedagogika i siłownię.

Działania te są prawidłowe, lecz aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 10:

Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia jest nieskuteczny w zakresie, w jakim nie zapobiegł wystąpieniu nieprawidłowości zdiagnozowanych w ramach kryteriów 1–4, 6 i 8.

Uczelnia podjęła działania naprawcze opisane wyżej. Ocena ich skuteczności wymaga przeprowadzenia kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się poprawne merytorycznie i językowo opracowanie efektów uczenia się dla zajęć dydaktycznych, spójnych z kierunkowymi efektami uczenia się i jednocześnie obrazujących specyfikę kierunku. Konieczne jest usunięcie błędnych sformułowań, np. prawne podstawy pracy opiekuńczo-wychowawczej – „U02 Analiza i interpretacja przepisów prawnych”; „U03 Umiejętność stosowania przepisów prawnych w przypadku konieczności posiadania dzieci, nad dziećmi oraz w tym przypadku w sytuacji awaryjnych”.
2. Zaleca się prawidłowe opracowanie efektów uczenia się dla zajęć dydaktycznych lub grup zajęć z odniesieniem do efektów kierunkowych i wskazaniem progresji efektów.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się prawidłową sekwencję zajęć dydaktycznych na studiach niestacjonarnych, zapewniającą osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.
2. Zaleca się rzetelne dokumentowanie efektów uczenia się osiąganych na praktykach poprzez prowadzenie pełnej dokumentacji praktyk, obejmującej skierowania, oświadczenia, umowy, porozumienia, ankiety dla pracodawców i wykaz uzyskanych przez studenta efektów uczenia się.
3. Zaleca się dostosowanie treści programowych zajęć do aktualnego stanu wiedzy i praktyki w obszarach działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku pedagogika.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się doprecyzowanie kryteriów rekrutacyjnych na studiach pierwszego i drugiego stopnia, tak by były przejrzyste i selektywne oraz umożliwiały dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się.
2. Zaleca się, aby procedury rekrutacyjne uwzględniały informacje o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów oraz wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
3. Zaleca się doprecyzowanie metod weryfikacji efektów uczenia się na studiach pierwszego i drugiego stopnia, np. w wypadku zajęć socjologia kultury (wykład, studia drugiego



stopnia) w sylabusie zapisano: „Warunkiem zaliczenia ćwiczeń jest aktywny udział w zajęciach i zaliczenie egzaminu” (występuje rozbieżność dotycząca formy zajęć oraz brak precyzyjnego określenia sposobów weryfikacji efektów uczenia się). Ponadto w sylabusach należy przypisać efekty uczenia się do odpowiednich metod weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się.

4. Zaleca się uzupełnienie ogólnych zasad weryfikacji i oceny efektów uczenia się o szczegółowe procedury postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z oceną oraz weryfikacją efektów uczenia się. Ponadto zaleca się opracowanie mechanizmów zapobiegania zachowaniom nieetycznym i niezgodnym z prawem oraz reagowania na nie, szczególnie w kontekście nauczania i uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
5. Zaleca się dostosowanie tematyki i metodyki prac dyplomowych i etapowych do praktycznego profilu studiów.

W odniesieniu do kryterium 4:

Zaleca się systematyczne monitorowanie i analizowanie wpływu hospitacji zajęć, ocen studenckich oraz wyników ocen okresowych nauczycieli na jakość procesu dydaktycznego.

W odniesieniu do kryterium 6:

Zaleca się wprowadzenie systemu pisemnego opiniowania przez interesariuszy zewnętrznych programu studiów.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Zaleca się podjęcie działań informacyjnych i edukacyjnych w zakresie przeciwdziałania wszelkim formom dyskryminacji i przemocy w stosunku do studentów.
2. Zaleca się stworzenie studentom przestrzeni do rozwoju pozanaukowego, a także wspieranie ich w tym zakresie (koła naukowe, organizacje artystyczne/sportowe, wyjazdy na konferencje, szkolenia).

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się podjęcie działań projakościowych, które zminimalizują ryzyko ponownego wystąpienia nieprawidłowości stwierdzonych w odniesieniu do kryteriów 1–4, 6 i 8.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające na kierunku pedagogika na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.



3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Pedagogium Wyższej Szkoły Nauk Społecznych w Warszawie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej